едственный комитет Российской Федерации
ственное управление по Республике Дагестан
(наименование следственного подразделения Следственного комитета)

(управление, отдел, отделение)

головное дело

№ _____

Том № 50

(заголовок дела или фамилия, имя, отчество)

На _____ листах.

Начато _____ _____ _____

Окончено_____ _____ _____

Хранить _____ _____ лет

сь № _____

о описи _____

ОПИСЬ

документов по уголовному делу №12202820019000139 том №50

№ п.п.	Наименование документов	л.д.
1.	Постановление о продлении срока следствия до 18 м. до 30.01.2023	1-4
2.	Уведомление о продлении срока следствия	5-6
3.	Протокол допроса свидетеля Магомедалиевой [redacted]	7-18
4.	Ходатайство о продлении ареста на денежные средства	19-22
5.	Сопроводительное письмо в суд	23
6.	Ходатайство о продлении ареста на счета ООО ДагЭнерЖи	24-26
7.	Сопроводительное письмо в суд	27
8.	Ходатайство о продлении ареста на автотранспорт ООО ДагЭнерЖи	28-31
9.	Сопроводительное письмо в суд	32
10.	Ходатайство о продлении ареста на счета ООО СЭНБА	33-35
11.	Сопроводительное письмо в суд	36
12.	Ходатайство о продлении ареста на транспорт ООО СЭНБА	37-41
13.	Сопроводительное письмо в суд	42
14.	Ходатайство о продлении ареста на земельные участки Абдурагимовой З.М.	43-46
15.	Сопроводительное письмо в суд	47
16.	Ходатайство о продлении ареста на недвижимость Османова А.И.	48-51
17.	Сопроводительное письмо в суд	52
18.	Ходатайство о продлении ареста на счета ООО «Электрон»	53-56
19.	Сопроводительное письмо в суд	57
20.	Ходатайство о продлении ареста на транспорт ООО «Электрон»	58-62
21.	Сопроводительное письмо в суд	63
22.	Ходатайство о продлении домашнего ареста Абдурагимову З.М.	64-68
23.	Сопроводительное письмо в суд с материалом	69
24.	Сопроводительное письмо в прокуратуру с материалом	70
25.	Заявка в филиал по Ленинскому району ФКУ УИИ УФСИН	71-
26.	Письма обвиняемому и защитникам	72
27.	Протокол ознакомления пред. потерпевшего с заключением эксперта	73
28.	Протокол ознакомления обвиняемогои его защитника с заключением экспрета	74-75
29.	Заявление от обвиняемого об отказе от услуг защитника Эльмурзаева А.Б.	76
30.	Постановление суда о продлении срока ареста недвижимости Османова А.И.	77
31.	Постановление суда о продлении срока ареста имущества и счетов ООО СЭНБА	78-80
32.	Постановление суда о продлении срока ареста денег, счетов и транспортных средств ООО СЭНБА	81-82
33.	Постановление суда о продлении срока ареста денег, счетов и транспортных средств ООО Электрон	83-84
34.	Постановление суда о продлении срока ареста на недвижимость Абдурагимовой З.З.	85-86

35.	Поручение в УЭБиПК МВД по РД о проведении	87-89
36.	Протокол ознакомления потерпевшего Малкандуева [redacted] с заключением эксперта	90
37.	Уведомление защитникам Гамидову А.З. и Маликовой Р.З.	91
38.	Уведомление представителям потерпевших	92
39.	Заявка в филиал по Ленинскому району ФКУ УИИ УФСИН	93
40.	Постановление суда о продлении срока домашнего ареста Абдурагимову З.М.	94-95
41.	Письмо в ГИБДД на продление срока ареста транспортных средств	96
42.	Письмо в Росреестр по РД на продление срока ареста недвижимости	97
43.	Письмо в ПАО Сбербанк на продление ареста расчётных счетов	98
44.	Письмо в ПАО Банк ВТБ на продление ареста расчётных счетов	99
45.	Письмо в АО Альфа банк на продление ареста расчётных счетов	100
46.	Письмо в АО Тинькофф банк на продление ареста расчётных счетов	101
47.	Письмо в ПАО «Промсвязьбанк» на продление ареста расчётных счетов	102
48.	Письмо в ПАО Совкомбанк» на продление ареста расчётных счетов	103
49.	Письмо в ПАО «Банк Уралсиб» на продление ареста расчётных счетов	104
50.	Протокол осмотра еженедельника	105-113
51.	Заявление Абдурагимова З.М. о перечне лиц	114
52.	Постановление об отказе в удовлетворении и уведомление	115-116
53.	Ходатайство Абдурагимова З.М. о возврате имущества	117
54.	Постановление о частичном удовлетворении и уведомление	118-121
55.	Ходатайство Шихбалаевой К.К. о возврате имущества	122-
56.	Постановление о частичном удовлетворении и уведомление	123-125
57.	Расписки Абдурагимова З.М. и Шихбалаевой К.К.	126-127
58.	Ходатайство Абдурагимова З.М. в отношении экспертизы	128
59.	Постановление об отказе в удовлетворении и уведомление	129-130
60.	Ходатайство о возврате имущества ООО «ДагЭнерЖи»	131
61.	Доверенность Алиева К.А.	132-133
62.	Постановление об отказе в удовлетворении и уведомление	134-135
63.	Ходатайство о возврате имущества ООО «Электрон»	136
64.	Доверенность Алиева К.А.	137-138
65.	Постановление об отказе в удовлетворении и уведомление	139-140
66.	Ходатайство о возврате имущества ООО «Электрон»	141
67.	Доверенность Алиева К.А.	142-143
68.	Постановление об отказе в удовлетворении и уведомление	144-145
69.	Ходатайство Абдурагимова З.М. о возврате имущества	146-147
70.	Постановление о отказе в удовлетворении и уведомление	148-150
71.	Ходатайство Шихбалаевой [redacted] о возврате имущества	151
72.	Письмо из суда с апелляционным постановлением ВС РД	151-157
73.	Ходатайство Шихбалаевой [redacted] о возврате имущества	158
74.	Постановление о отказе в удовлетворении и уведомление	159-161
75.	Запрос в РИА Дагестан»	162-163

76.	Запрос гл. газеты Черновик	164-166
77.	Протокол допроса эксперта Сергиенко	167-180
78.	Протокол допроса эксперта Аистовой	181-193
79.	Уведомление представителем потерпевших об ознакомлении с протоколами допросов экспертов	194-
80.	Уведомление обвиняемому и защитникам об ознакомлении с протоколами допросов экспертов	195
81.	Ходатайство обвиняемого Абурагимова З.М. об отказе от услуг защитника Гамидова А.З. и допуска защитника Шабанова А.Х.	196
82.	Ордер защитника Шабанова А.Х.	197
83.	Постановление об удовлетворении ходатайства и уведомление	198-199
84.	Протокол ознакомления, обвиняемого Абдурагимова З.М. и Шабанова А.Х. с допросами экспертов	200-201
85.	Протокол ознакомления представителя потерпевшего Нурмагомедова Н.К. с допросами экспертов	202-
86.	Ответ на поручение из ГУЭБиПК МВД по РД	203-
87.	Ответ за запрос гл. редактора газеты Черновик со статьями	204-219

Опись составил
Следователь по ОВД С.Н. Салихов

ПРОДЛЕВАЮ
срок предварительного следствия
по уголовному делу
№ 12101820118000139
до 18 месяцев 00 суток, то есть
до 30 января 2023 года

Первый заместитель Председателя
Следственного комитета
Российской Федерации

генерал-полковник юстиции

_____ Э.В. Кабурнеев

«_19_» октября 2022 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении перед руководителем следственного органа
ходатайства о продлении срока предварительного следствия

город Махачкала 29 сентября 2022 года

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 12101820118000139,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 следственным управлением МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств ПАО «Россети Северный Кавказ».

Постановлением заместителя прокурора республики от 06.08.2021 уголовное дело изъято из производства республиканского МВД и передано для дальнейшего расследования в СУ СК России по Республике Дагестан.

С ним в одном производстве 07.02.2022 и 21.03.2022 соответственно соединены возбужденные в СУ СК России по Республике Дагестан: 31.01.2022 уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «ДагЭнерЖи» денежных средств ПАО «Россети Северный Кавказ»; 18.03.2022 уголовное дело в отношении Кимпаева К.М. и Абдурагимова З.М. по п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ по факту легализации денежных средств, приобретенных ими в результате совершения преступления.

Срок предварительного следствия по уголовному делу последовательно продлевался до 15 месяцев 00 суток, то есть до 30.10.2022.

Предварительно установлено, что Кимпаев К.М., являясь и.о. генерального директора энергосбытовой организации ООО «Электрон» (фактический руководитель Абдурагимов З.М.), заведомо зная об отсутствии заключенного договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком – ПАО «Россети Северный Кавказ», в период с 01.07.2020 по 30.06.2021 совместно с Абдурагимовым З.М. совершали хищение денежных средств, поступавших от потребителей по ранее заключенным договорам энергоснабжения, причинив ущерб в особо крупном размере на общую сумму 301 262 916 рублей.

Кроме этого сотрудники ООО «ДагЭнерЖи» (фактический руководитель Абдурагимов З.М.) осуществлявшее деятельность по транспортировке электроэнергии, при отсутствии договора с ПАО «Россети Северный Кавказ» в период с 01.07.2020 по 30.06.2021 ежемесячно представляли в его филиал – «Дагэнерго» сводные ведомости об объемах переданной по своим сетям электроэнергии, акты об оказании услуг и расчеты, в которых отражали заведомо ложные сведения о ее поступлении от иных собственников, причинив ущерб в особо крупном размере на общую сумму 321 513 490 рублей.

В период с 22.10.2020 по 01.07.2021 Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М. с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению похищенными ими денежными средствами ПАО «Россетти Северный Кавказ», поступившими на расчётный счет ООО «Электрон» от потребителей, осуществили перевод денежных средств в сумме 26 230 160 рублей на расчетный счет ООО «Электробыт-М» по заключенному договору поставки за бытовую и цифровую технику, в том числе 649 смартфонов, 61 планшет и 135 ноутбуков. Указанная техника принята на баланс ООО «Электрон», однако Кимпаев К.М. и Абдурагимов З.М. фактически распорядились ими в своих личных целях.

К уголовной ответственности привлекаются:

1) Абдурагимов Замир Микаилович, 08.09.1991 года рождения, которому предъявлено обвинение по ч. 4 ст 159 УК РФ, вину не признал. Задержан 13.11.2021, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок продлен до 30.10.2022 (11 месяцев 17 суток);

2) Кимпаев Камал Мурадович, 14.05.1993 года рождения, который 06.09.2021 объявлен в розыск, вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Судом заочно избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 2 месяца с момента задержания либо прибытия на территорию Российской Федерации, объявлен в международный розыск.

Причастность указанных лиц к совершению преступлений подтверждается показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями специалистов, вещественными доказательствами, протоколами осмотров и иными собранными по делу доказательствами.

В ходе следствия по уголовному делу наложен арест на имущество обвиняемых и иных лиц на общую сумму более 67 млн рублей.

С момента предыдущего продления срока следствия допрошены свидетели Николаев С.В., Шапран В.И., Рабаданов М.М., Гасанова С.Э., Османов А.М., Гусейнов М.М.; получены 9 судебных решений о продлении срока наложения ареста на расчётные счета, транспортные средства и наличные денежные средства ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», на недвижимое имущество Абдурагимовой З.З. и Османова А.И.; получен ответ ГУЭБиПК МВД РФ о дополнительных мероприятиях по установлению имущества обвиняемых Абдурагимова З.М. и Кимпаева К.М.; направлено поручение в УФСБ РФ по Республики Дагестан об установлении местонахождения и допроса свидетеля Калабихина А.Ю.; в качестве представителя потерпевшего ПАО «Россетти Северный Кавказ» допущен Малкандуев С.Т., который ознакомлен с назначением комплексной судебной экспертизы; из ООО «Скартел» (YOTA) получены сведения, содержащие информацию о соединениях дополнительного абонентского номера, принадлежащего разыскиваемому Кимпаеву К.М. и произведён ее осмотр.

Ранее запланированные следственные и иные процессуальные действия выполнены частично: ввиду большого объема подлежащих исследованию материалов не завершена назначенная 16.12.2021 комплексная бухгалтерская финансово-экономическая экспертиза; не установлено местонахождение обвиняемого Кимпаева К.М.

Срок предварительного следствия истекает 30.10.2022, однако окончить расследование к указанной дате не представляется возможным, поскольку необходимо: установить местонахождение Кимпаева К.М., предъявить ему обвинение и допросить в качестве обвиняемого; получить заключение комплексной бухгалтерской финансово-экономической экспертизы (ожидается в октябре 2022 года), с которой ознакомить потерпевшего, обвиняемых, защитников; с учетом заключения эксперта дополнительно допросить работников ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи», ПАО «Россети Северный Кавказ»; предъявить обвинение в новой редакции, выполнить требования ст. 215-217 УПК РФ.

Для выполнения запланированных следственных и иных процессуальных действий потребуется дополнительный срок следствия не менее 3 месяцев 00 суток, который в соответствии со ст. 6.1 УПК РФ является разумным.

Расследование уголовного дела представляет особую сложность, обусловленную необходимостью проведения большого объема следственных и иных процессуальных действий, в том числе длительностью производства экспертизы, в ходе которой исследованию подлежит значительный объем документов. Кроме того, в ходе расследования устанавливаются новые обстоятельства, требующие проведения дополнительных мероприятий.

Указанные обстоятельства также свидетельствуют об исключительности случая продления срока предварительного следствия свыше 12 месяцев.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 162 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайствовать перед первым заместителем Председателя Следственного комитета Российской Федерации о продлении срока предварительного следствия по уголовному делу № 12101820118000139 на 3 месяца 00 суток, а всего до 18 месяцев 00 суток, то есть до 30.01.2023.

Следователь по особо важным делам
полковник юстиции С.Н. Салихов

15.5.

5

Начальнику ФКУ СИЗО-1
УФСИН России по Республике Дагестан
для вручения обвиняемому
Абдурагимову Замиру Микаиловичу,
08.09.1991 г.р.

20.10.22 № 07-61-138

Защитнику Гамидову Алисултану
Закарьяевичу (моб 8-963 412-80-47)

г. Махачкала, ул. Коркмасова, д. 45

Защитнику Маликовой Райсат
Зубаиловне (моб. 8-963-798-21-57)

г. Избербаш, ул. Советская, 15А

Защитнику Эльмурзаеву Ахмеду
Байалиевичу (8-928-571-93-33)

г. Грозный, ул. Р.Люксембург,
д. 50 кв. 59

УВЕДОМЛЕНИЕ
о продлении срока предварительного следствия

В соответствии с ч. 8 ст. 162 УПК РФ уведомляю, что первым заместителем Председателя Следственного комитета Российской Федерацией 19.10.2021 срок предварительного следствия по уголовному делу № 12101820118000139, по обвинению Абдурагимова З.М. и Кимпаева К.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ продлен на 03 месяц 00 суток, а всего до 18 месяцев 00 суток, т.е. до 30.01.2023

Данное решение может быть обжаловано руководителю первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД или в прокуратуру республики Дагестан, либо в Советский районный суд г. Махачкалы в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

155.

6

Обвиняемому
Кимпаеву Камалу Мурадовичу

город Москва, ул. Киевская, д. 20 кв. 224

Защитнику
Михадову Аскандару Гусейновичу

г. Махачкала, ул. Дахадаева, 44

Представителю потерпевшего

Нурмагомедову Нурмагомеду
Казимагомедовичу

РД, г. Каспийск, ул. Котовского, д. 1 «г»

Малкандуеву Сафрбию Тахировичу

357506, Ставропольский край,
г. Пятигорск, ул. Подстанционная, 13 А

20.10.22 № 07-121-138

УВЕДОМЛЕНИЕ
о продлении срока предварительного следствия

В соответствии с ч. 8 ст. 162 УПК РФ уведомляю, что первым заместителем Председателя Следственного комитета Российской Федерацией 19.10.2021 срок предварительного следствия по уголовному делу № 12101820118000139, по обвинению Абдурагимова З.М. и Кимпаева К.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ продлен на 03 месяц 00 суток, а всего до 18 месяцев 00 суток, т.е. до 30.01.2023

Данное решение может быть обжаловано руководителю первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД или в прокуратуру республики Дагестан, либо в Советский районный суд г. Махачкалы в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь по ОВД

полковник юстиции С.Н. Салихов

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Махачкала 22.10.2022 г.

Допрос начат в 11 ч 35 мин
Допрос окончен в 12 ч 40 мин

Следователь по ОВД первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., в помещении служебного кабинета № 224 СУ СК РФ по РД, расположенного по адресу: г. Махачкала, пр. Р.Гамзатова, д.12-а, с участием –нет, в соответствии со ст. 189, 190 (ч. 1 ст. 223) УПК РФ допросил по уголовному делу № 12101820118000139 в качестве свидетеля:

1.	Фамилия, имя и отчество	Магомедалиева
2.	Дата рождения	
3.	Место рождения	
4.	Место жительства и (или) регистрации, телефон	
5.	Гражданство	
6.	Образование	
7.	Семейное положение, состав семьи	
8.	Место работы или учебы, телефон	
9.	Отношение к воинской обязанности	
10.	Наличие судимости	
11.	Паспорт или иной документ удостоверяющий личность свидетеля	
12.	Иные данные о личности свидетеля	психиатра и нарколога не состоит, выборным лицом, депутатом или членом избирательной комиссии не является.

Лица, участвующие в допросе, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств – персональный компьютер на базе процессора «Intel Pentium Dual CPU 2,4 GHz», монитор марки «ASUS» лазерный принтер марки «HP Lazer Jet P2535» применяется следователем Салиховым С.Н. для набора текста протокола допроса и переноса его на бумажный носитель.

Свидетель _____ Х.М. Магомедалиева
(подпись) (инициалы, фамилия)

В соответствии с требованиями ч. 5 ст. 164 и ч. 10 ст. 166 УПК РФ свидетелю разъяснен порядок производства следственного действия, предусмотренный ст. 189 УПК РФ, а именно разъяснено, что перед допросом, если у следователя возникают сомнения, владеет ли допрашиваемое лицо языком, на котором ведется производство по уголовному делу, то он выясняет, на каком языке допрашиваемое лицо желает давать показания.

Задавать наводящие вопросы запрещается. В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса.

Допрашиваемое лицо вправе пользоваться документами и записями.

По инициативе следователя или по ходатайству допрашиваемого лица в ходе допроса могут быть проведены фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, материалы которых хранятся при уголовном деле и по окончании предварительного следствия опечатываются.

Если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе и пользуется правами, предусмотренными частью второй статьи 53 УПК РФ. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля. Указанные заявления подлежат занесению в протокол допроса.

Свидетель _____ (подпись) Х.М. Магомедалиева (инициалы, фамилия)

Перед началом допроса разъяснены права и обязанности свидетеля, предусмотренные частью четвертой ст. 56 УПК РФ:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ. При согласии свидетеля дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;

2) давать показания на родном языке или языке, которым он владеет;

3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе;

5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;

6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой статьи 189 УПК РФ;

7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей статьи 11 УПК РФ.

Мне разъяснены также положения ч. 5–9 ст. 56 УПК РФ, в соответствии с которыми: свидетель не может быть, принудительно подвергнут судебной экспертизе или освидетельствованию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 179 УПК РФ;

свидетель не вправе:

1) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд;

2) давать заведомо ложные показания либо отказываться от дачи показаний;

3) разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ;

в случае уклонения от явки без уважительных причин свидетель, может быть, подвергнут приводу;

за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний свидетель несет ответственность в соответствии со ст. 307 и 308 УК РФ. За разглашение данных предварительного расследования свидетель несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Свидетель _____ Х.М. Магомедалиева
(подпись) (инициалы, фамилия)

По существу, уголовного дела могу показать следующее: русским языком владею, давать показания желаю на русском языке, в услугах переводчика и адвоката не нуждаюсь.

Я устроилась на работу в ООО «Электрон» в мае 2019 года в должности специалиста службы реализации, затем в августе 2020 года я была назначена на должность начальника договорного отдела и затем с января 2021 года я была назначена на должность начальника службы реализации.

В ООО «Электрон» на работу я устроилась при следующих обстоятельствах.

В 2019 года на наш физический факультет ДГУ где я обучалась на 1 курсе магистратуры поступило объявление наборе практикантов в ООО «ДагЭнерЖи».

Я пришла по объявлению по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова 14, где меня направили к в отдел кадров к Арсланбековой Аминат, и в ходе беседы с ней я узнала, что в этом здании так же имеется еще одна организация ООО «Электрон» в которой имеется вакансия. Что касается трудоустройства в ООО «ДагЭнерЖи» то вначале необходимо было пройти один месяц практику и два месяца стажировки и только после этого меня могли принять на работу. Поэтому я решила сразу устроится на вакансию в ООО «Электрон» и меня направили к начальнику отдела реализации ООО «Электрон» Микаилову Абдуразаку, с которым я ранее знакомы не была, у которого я прошла собеседование, который спрашивал у меня на счет моего образования и наличия навыков работы с компьютером и различными программами. После собеседования Микаилов А. сказал, чтобы я пришла на следующий день со своими документами и меня направили к и.о. генерального директора ООО «Электрон» Кимпаеву Камалу, с которым я так же ранее знакома не была. С Кимпаевым К.М. я так же провела собеседование, и он мне рассказал об их условиях работы и моей заработной плате, которая в начале составила 18 000 рублей в месяц.

Кимпаев К.М. забрал мои документы и в последующем я подписала представленный мне трудовой договор. После собеседования Кимпаев К.М. отправил меня опять к Микаилову А., который определи мне рабочее место и с этого дня я начала работу в ООО «Электрон», которая заключалась в составлении проектов договоров с Потребителями ООО «Электрон». В начале своей работе меня учинили правильно составлять договора Абдуразаков К.М. и Кимпаев К.М.

В последующем в августе 2020 из-за увеличения числа потребителей и соответственно работы связанной с заключением договоров в ООО «Электрон»

10

был создан договорной отдел и Микаилов А. предложил мне его возглавить на что я согласилась и по поводу назначения меня на должность начальника отдела я так же разговаривала с Кимпаевым К.М.

Затем в январе 2021 года, после того как Микаилов А. стал заместителем генерального директора ООО «Электрон», он мне предложил возглавить службу реализации, которую он сам ранее возглавлял, на что я согласилась.

По этому поводу я так же разговаривала с Кимпаевым К.М., который одобрил мое назначение и по этому вопросу я больше ни с кем не разговаривала.

В должности начальника службы реализации я курировала работу договорного отдела и отдела реализации в ООО «Электрон».

Вопрос: Вам на обозрение предъявляется оригинал договора энергоснабжения от 15.07.2021 № 0501291000368 заключенного между ПАО «Россети Северный Кавказ» в качестве «Гарантирующего поставщика» в лице Ибрагимгаджиева Ибрагимгаджи Магомедгасановича и ООО «Ласточка» в качестве «**Потребителя**» в лице Барышниковой Ольги Александровны вместе с приложениями № 1, 1А, 2а, 3, 5.1, 7 изъятые в ходе выемки в филиале ПАО Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго». что Вы можете пояснить по этому поводу?

Ответ: Осмотрев предъявленный мне на обозрение оригинал договора энергоснабжения от 15.07.2021 № 0501291000368 заключенного между ПАО «Россети Северный Кавказ» в качестве «Гарантирующего поставщика» в лице Ибрагимгаджиева Ибрагимгаджи Магомедгасановича и ООО «Ласточка» в качестве «Потребителя» в лице Барышниковой Ольги Александровны вместе с приложениями № 1, 1А, 2а, 3, 5.1, 7 изъятые в ходе выемки в филиале ПАО Россети северный Кавказ» - «Дагэнерго» я могу пояснить следующее.

Я не помню, чтобы я проставила цифровые записи, расположенные в оттиске штампа «С протокол разногласий-цифровые обозначения) в Договоре энергоснабжения №0501291000368 от 15.07.2021 между ПАО «Россети Северный Кавказ» и ООО Ласточка в качестве «Потребителя» и вообще, что ставила указанный штамп.

Вопрос следователя: Вам на обозрение предъявляется договор энергоснабжения от 15.07.2021 № 0501291000368 заключенного между ПАО «Россети Северный Кавказ» в качестве «Гарантирующего поставщика» в лице Ибрагимгаджиева Ибрагимгаджи Магомедгасановича и ООО «Ласточка» в качестве «**Покупателя**» в лице Барышниковой Ольги Александровны вместе с приложениями № 1, 1А, 2, 3, 3, 4, 4, 5, 6, изъятые в ходе выемки в филиале ПАО «Россети северный Кавказ» - «Дагэнерго», что Вы можете пояснить по этому поводу?

Ответ свидетеля: Осмотрев предъявленный мне на обозрение оригинал договора энергоснабжения от 15.07.2021 № 0501291000368 заключенного между ПАО «Россети Северный Кавказ» в качестве «Гарантирующего поставщика» в лице Ибрагимгаджиева Ибрагимгаджи Магомедгасановича и ООО «Ласточка» в качестве «Покупателя» в лице Барышниковой Ольги Александровны вместе с приложениями № 1, 1А, 2, 3, 3, 4, 4, 5, 6 изъятые в ходе выемки в филиале ПАО

Россети северный Кавказ» - «Дагэнерго» я могу пояснить следующее.

Рукописно-цифровые записи, расположенные: - в Договоре энергоснабжения №0501291000368 от 15.07.2021 между ПАО «Россети Северный Кавказ» и ООО «Ласточка» в качестве «Покупателя» на 1-ом листе, начинающиеся с рукописной записи ООО «Ласточка»..., заканчивающегося ...Устава», на 8-ом листе, начинающиеся ООО «Ласточка»..., заканчивающийся «БНК:445225225», и Приложениях к договору № 1- рукописно-цифровые записи, в том числе запись «Барышникова О.А.»; № 1-а - записи «Барышникова О.А.»; № 3- рукописно-цифровые записи, в том числе запись «Барышникова О.А.», № 4 - рукописно-цифровые записи, в том числе запись «Барышникова О.А.»; № 4 - рукописно-цифровые записи; № 5- запись «Барышникова О.А.»; № 6 - запись «Барышникова О.А.» (изъятый в филиале ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго»), выполнены лично мною при следующих обстоятельствах.

Примерно в июле – августе 2021 года точную дату я не помню, когда я находилась на работе по адресу г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14, меня к себе вызвал заместитель генерального директора ООО «Электрон» Микаилов А.М. вызвал меня к себе и дал два экземпляра проекта договора энергоснабжения между гарантирующим поставщиком ПАО Россети Северный Кавказ» и покупателем со всеми приложениями, реквизиты которого не были заполнены.

Микаилов А.М дал мне распечатанную фотографию паспорта Барышниковой О.А. и распечатанную фотографию реквизитов фирмы ООО «Ласточка», напечатанные на листе ИНН и реквизиты счета в банке и сказал, чтобы я заполнила договор со стороны покупателя ООО Ласточка, что я и сделала.

При это указанные экземпляры со стороны ПАО «Россети Северный Кавказ» не были заполнены и не подписаны. После того как я заполнила реквизиты «Покупателя» в обоих экземплярах договора с приложениями я их вернула в тот же день Микаилову А.М и после этого я о судьбе указанных договоров не слышал и не интересовалась у Микаилова А.М для чего они были необходимы. Сам Микаилов А.М мне ничего не объяснил для чего они были нужны.

Когда и при каких обстоятельствах указанный договор был подписан от имени ООО «Ласточка» Барышниковой О.А. и ПАО «Россетти Северной Кавказ» я не знаю я к этому никакого отношения не имела.

Кто именно составил текст указанного проекта договора именно с таким содержанием я не знаю я его не готовила.

Вопрос следователя: Вам на обозрение предъявляется оригинал договора энергоснабжения от 15.07.2021 № 0501291000368 заключенного между ПАО «Россети Северный Кавказ» в качестве «Гарантирующего поставщика» в лице Ибрагимгаджиева Ибрагимгаджи Магомедгасановича и ООО «Ласточка» в качестве «**Покупателя**» в лице Барышниковой Ольги Александровны вместе с приложениями № 1, 1А, 2, 3, 3, 4, 4, 5, 6, изъятые в ходе выемки у Галимова С.Н., что Вы можете пояснить по этому поводу?

Ответ свидетеля: Осмотрев предъявленный мне на обозрение договора энергоснабжения от 15.07.2021 № 0501291000368 заключенного между ПАО «Россети Северный Кавказ» в качестве «Гарантирующего поставщика» в лице Ибрагимгаджиева Ибрагимгаджи Магомедгасановича и ООО «Ласточка» в качестве «**Покупателя**» в лице Барышниковой Ольги Александровны вместе с приложениями № 1, 1А, 2, 3, 3, 4, 4, 5, 6 изъятые в ходе выемки у Галимова С.Н. я могу пояснить следующее.

Рукописно-цифровые записи, расположенные: - в Договоре энергоснабжения №0501291000368 от 15.07.2021 между ПАО «Россети Северный Кавказ» и ООО «Ласточка» в качестве «Покупателя» на 1-ом листе, начинающиеся с рукописной записи «ООО» Ласточка»..., заканчивающегося .Устава», на 8-ом листе, начинающиеся «ООО» Ласточка»..., заканчивающийся «БПК:445225225» , на 9-м листе запись «Барышникова О.А.» и Приложениях к договору № 1- рукописно- цифровые записи, в том числе запись «Барышникова О.А.»; № 1-а - записи «Барышникова О.А.»; № 3- рукописно-цифровые записи, в том числе запись «Барышникова О.А.», № 4- рукописно-цифровые записи, в том числе запись «Барышникова О.А; № 5- запись «Барышникова О.А.»; № 6 - запись «Барышникова О.А.» (изъятый у зам. директора ООО «Ласточка» Галимова С.Н.) выполнены мною при вышеуказанных обстоятельствах по указанию Абдуразакова М.М. так как это второй экземпляр договора, который является аналогичным по содержанию с предыдущим экземпляром.

Вопрос: Вам на обозрение предъявляется оригинал заявления от имени генерального директора ООО «Ласточка» Барышниковой О.А. в адрес начальника центрального энергосбытового отделения ПАО «Россети Северный Кавказ» Ибрагимгаджиева И.М., Что Вы можете пояснить по этому поводу? Когда и при каких обстоятельствах Вы написали указанное заявление? С какой целью было подготовлено указанное заявление? Кто непосредственно дал Вам указание его написать и кому затем Вы его передали?

Ответ: осмотрев предъявленный мне на обозрение оригинал заявления от имени генерального директора ООО «Ласточка» Барышниковой О.А. в адрес начальника центрального энергосбытового отделения ПАО «Россети Северный Кавказ» Ибрагимгаджиева И.М. я могу пояснить следующее.

Указанное заявление написано лично мною так же по указанию Микаилова А.М одновременно в тот момент, когда я заполняла реквизиты от имени ООО «Ласточка» в обоих экземплярах проекта договора энергоснабжения. Как я помню Микаилов А.М. просил меня подготовить весь комплект необходимых документов для заключения договора энергосбытовую компании с Гарантирующим поставщиком. Затем после того как я подготовила эти документы, а именно заявление от имени ООО «Ласточка» на имя гарантирующего поставщика, два проекта договора энергоснабжения и еще выписку из ЕГРЮЛ ООО «Ласточка» и я передала их лично Микаилову А.М в его кабинете.

Вопрос: Вам на обозрение предъявляется оригинал договора энергоснабжения № 4 от 13.12.2021 года на 8-ми листах, между ООО «Ласточка»

(3)

и ООО «Электрон», согласно которого ООО «Ласточка» обязуется поставлять электрическую энергию (мощность) в адрес ООО «Электрон» что Вы можете пояснить по этому поводу?

Ответ: осмотрев предъявленный мне на обозрение оригинал договора энергоснабжения № 4 от 13.12.2021 года на 8-ми листах, между ООО «Ласточка» и ООО «Электрон», согласно которого ООО «Ласточка» обязуется поставлять электрическую энергию (мощность) в адрес ООО «Электрон» я могу пояснить следующее.

В указанном договоре на последнем листе в графе «Покупатель» подпись учинена лично мною. Так же на первом и восьмом листах указанного договора рукописные записи учинены мною лично.

После того как в 16 апелляционном Арбитражном суде было вынесено решение, согласно которого договор купли продажи между ООО Электрон и ПАО «Россети» был признан не заключенным, то есть ООО «Электрон» проиграл дело в суде, у ООО «Электрон» отсутствовал поставщик электрической энергии, которую он мог бы реализовывать своим потребителям.

В это время в декабре 2021 как я помню скорее всего Микаилов Абдуразак дал мне устное указание подготовить проект договора энергоснабжения с ООО «Ласточка» при это как я ранее говорила он мне дал скан-копию уже подписанного договора энергоснабжения №0501291000368 от 15.07.2021 между ПАО «Россети Северный Кавказ» и ООО «Ласточка».

В этот момент я поняла, что ООО Электрон» будет покупать электрическую энергию у ООО «Ласточка», которая в свою очередь по договору энергоснабжения №0501291000368 от 15.07.2021 приобретает ее у Гарантирующего поставщика – ПАО РОссети Севрены Кавказ». При это летом 2021 года, когда я заполняла в указанном договоре реквизиты ООО «Ласточка» по указанию Микаилова А.М я не знала, что декабре этот договор будет использоваться таким образом.

Летом 2021 я знала, что между ПАО Россетти и ООО Электрон идут судебных разбирательства и какие-то решения были в пользу ООО «Электрон»

После подписания указанного договора № 4 от 13.12.2021 года на 8-ми листах со своей стороны я передала оба экземпляра договора энергоснабжения Микаилову Абдуразаку.

При этом когда и при каких обстоятельствах он был подписан со стороны ООО Ласточка я не знаю, так как он не был подписан в моем присутствии. После подписания, один экземпляр договора энергоснабжения поступил мне и хранился у меня в кабинете до его изъятия в ходе выемки.

Указанного в договоре генерального директора ООО «Ласточка» Герейханова Минатуллу Герейхановича я видела несколько раз в здании по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова 14, но лично я с ним не знакома и каким образом он стал директором ООО «Ласточка я не знаю. Я слышала, что он имел какое-то отношении к деятельности федерации автомотоспорта (ФАМС).

Когда и при каких обстоятельствах он подписал указанный договор энергоснабжения № 4 от 13.12.2021 между ООО Ласточка и ООО «Электрон» я не знаю.

Подписание указанного договора электроснабжения с ООО «Ласточка» от 13.12.2021 года означает, что с 01.12.2021 года поставщиком электрической энергии для ООО «Электрон», является ООО «Ласточка», которое в свою очередь, как я знаю приобретало эту электрическую энергию у ПАО «Россети Северный Кавказ».

Вопрос: Уточните, кто выполнял функции генерального директора после того как и.о. ген директора ООО «Электрон» Кимпаев К.М. летом 2021 перестал выходить на работу? Каким образом принимались управленческие решения, кем именно подписывались документы финансово-хозяйственной деятельности?

Ответ: Как я помню функции генерального директора после того как и.о. ген директора ООО «Электрон» Кимпаев К.М. летом 2021 перестал выходить на работу, стал выполнять зам ген директора ООО «Электрон» по развитию Закилов Рустам Асхабалиевич, у которого как я помню имелась доверенность. Он же подписывал документы финансово-хозяйственной деятельности ООО «Электрон». После его ухода в декабре 2021 года, в ООО Электрон» оставался один заместителя директора Микаилов А.М., который взял на освободившуюся должность зам ген директора ООО «Электрон» по развитию Гаджилаева Тагира Омаровича.

С января 2022 года как я помню Гаджилаев Т.О. подписывал финансово-хозяйственные документы ООО «Электрон». И в январе 2022 Микаилов А.М ушел на должность генерального директора ОО ДагЭнерЖи»

Вопрос: Каким образом была организована работа ООО «Электрон» после 01.07.2020 года после смены гарантирующего поставщика на ПАО «Россети Северный Кавказ»?

Ответ: Работа ООО «Электрон» после 01.07.2020 года после смены гарантирующего поставщика на ПАО «Россети Северный Кавказ» была продолжена в прежнем режиме и для меня ничего не изменилось.

В настоящее время я не помню, чтобы в ООО «Электрон» по данному поводу было какое-либо собрание руководства, где рассматривалось бы вопросы каким образом продолжать работать, я на таком собрании не присутствовала.

В 2022 году два раза принимала участие на совместных совещаниях ООО «Электрон» ООО «ДагЭнерЖи» и ООО СЭНБА, на которых обсуждались текущие рабочие вопросы. Эти собрания проводил один раз Гаджилаев Т.О. и один раз Абдурагимов М.Б.

До 2022 года я на такие собрания не ходила и как они проводились я не знаю.

Вопрос: Каким образом в ООО «Электрон» велся учет объема и стоимости электрической энергии (мощности) получаемой от гарантирующего поставщика потребителям ООО «Электрон»?

Ответ: В ООО «Электрон» учет объема и стоимости электрической энергии (мощности), получаемой от гарантирующего поставщика велся, на основании получаемых от территориальных сетевых организаций (ТСО) сведений поставленной электроэнергии до нашего потребителя, а также на

основании сведений о потреблённой электроэнергии от наших потребителей которые на основании показаний приборов учета (счётчиков) оплачивали нам за поставленную им энергию.

На основании указанных сведений ООО Электрон» готовил отчет о потребленной электроэнергии который направляется в адрес гарантирующего поставщика. При этом если гарантирующий поставщик не согласен с этими показаниями, то они должны выставить в адрес ООО «Электрон» протокол разногласий. Каким образом гарантирующий поставщик ведет свой учет отпускаемой энергии в адрес ООО «Электрон» я не знаю.

Один экземпляр указанного отчет после согласования и подписи со стороны гарантирующего поставщика возвращается в адрес ООО Электрон»

Указанные отчеты составляются ежемесячно и передаются до 5-10 числа следующего за отчетным месяцем.

Вопрос: Уточните, кем именно и при каких обстоятельствах в ООО «Электрон» было принято решение о направлении письма в ПАО «Россетти Северный Кавказ» от 29.12.2021 г. исх. № 05-1318 об исключении всех объектов энергоснабжения (1488 точек поставки) из договора купли продажи электрической энергии мощности от 27.01.2021 № 05013810062/ЭО?

Ответ: После того как между ООО «Электрон» и ООО Ласточка был заключен соответствующий договор энергоснабжения № 4 от 13.12.2021 г. Микаилов А.М дал мне указание чтобы я подготовила письмо в ПАО «Россетти Северный Кавказ». об исключении всех объектов энергоснабжения (1488 точек поставки) из договора купли продажи электрической энергии мощности от 27.01.2021 № 05013810062/ЭО что я и сделала. В настоящее время я не помню кто именно его подписал от именно ООО «Электрон»

Вопрос: Что Вы можете пояснить об обстоятельствах создания и деятельности ООО «Ласточка»? Когда и при каких обстоятельствах Вам стало известно о существовании ООО «Ласточка»? Что Вы можете пояснить об ее учредителях и руководителях?

Ответ: По поводу обстоятельств регистрации и создания ООО «Ласточка» мне не ничего не известно. Впервые я услышала это название, когда летом 2021 года Микаилов А.М. дал мне реквизиты для заполнения договора энергоснабжения с ПАО «Россетти Северный» Кавказ» и тогда мне стало известно, что ее директором является Барышникова О.А., в последующем в декабре 2021 года, когда я от имени ОО Электрон подготовила и подписала договор с ООО «Ласточка» тогда мне стало известно, что ее директором является Герейханов М.Г., когда и при каких обстоятельствах он стал директором я не знаю. Что-либо о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Ласточка».

Вопрос: Знакома ли Вам Барышникова Ольга Александровна, если да то, когда и при каких обстоятельствах с нею познакомились и в каких отношениях находитесь с нею?

Ответ: Как я уже говорила я с Барышниковой Ольгой Александровной лично не знаком, кто она и чем занимается я не знаю. Как знаю по документам

она является учредителем ООО «Ласточка» и ранее была генеральным директором.

Вопрос: Что Вам известно об обстоятельствах регистрации ООО «Электрон Энерго» и его учредителях и руководителях?

Ответ: об обстоятельствах создания ООО «Электрон Энерго» и его учредителях и прежних руководителях я ничего не знаю.

О наличии указанной организации я впервые узнал примерно в июле 021 года в момент заключения договора энергоснабжения с ООО «Электрон».

Как я помню часть потребителей ООО «Электрон» перешло на обслуживании к ООО «Электрон Энерго» по дополнительным соглашениям. Для чего именно и с какой целью это было сделано я не знаю. Кто именно принял такое решения я так же не знаю.

Как мне известно руководителями ООО Электрон Энерго были Рабданов М.М. и затем после его увольнения стал Галимов С.Н. Кто им предложил возглавить указанные должности и на каких условиях я не знаю, они мне сами не рассказывали, и я у них не спрашивал так как это было мне не интересно.

После того как ООО «Электрон Энерго» стал обслуживать своих потребителей я так же по совместительству работала в ООО «Электрон Энерго» с осени 2021 до мая 2022 года до своего ухода декретный отпуск.

В период своей работы по совместительству в ООО «Электрон Энерго» я помогала работнику Рабданову З.М. готовить договора энергоснабжения с новыми потребителями. Я так же готовила отчеты о потребленной электроэнергии и ее стоимости, которые представлялись в ООО «Электрон.

Вопрос: Поясните какие финансово-хозяйственные отношения имелись между ООО «Электрон Энерго» и ООО «Электрон»? С какой целью был заключен договор энергоснабжения № 0550051000356 от 11.08.2021 между ООО «Электрон» и «ООО «Электрон Энерго? Кем непосредственно был разработан текст указанного договора энергоснабжения?

Ответ: Как мне известно «Электрон Энерго» имело финансово-хозяйственные отношения с ООО «Электрон» по договору энергоснабжения и приобретало электрическую энергию, которую ООО «Электрон» соответственно приобретал у ПАО Россетти Северный Кавказ по договору купли продажи.

Как я понимаю указанный договор энергоснабжения № 0550051000356 от 11.08.2021 между ООО «Электрон» и «ООО «Электрон Энерго» был заключен для того чтобы ООО «Электрон Энерго» в свою очередь мог продавать электроэнергию своим потребителям.

Какой экономический смысл был в этом я не знаю.

В настоящее время как я помню указанный договор энергоснабжения от имени ООО «Электрон» был мною подписан так как в тот момент я была начальником службы реализации ООО «Электрон» и у меня была доверенность от генерального директора на подписание договоров энергоснабжения от имнеи ООО «Электрон».

Указание подготовить соответствующий договор и его подписать мне дал мой непосредственно руководитель Микаилов А.М., как и все другой поручение в моей текущей работе.

Как я помню это был обычный договор энергоснабжения, которые я подписывала в тот период.

Летом 2019 года, когда я пришла на работу в ООО Электрон» я совместно с Микаиловым М.М. разрабатывали шаблоны договорных документов в ООО «Электрон».

Вопрос: какие финансово-хозяйственные отношения имелись между ООО «Электрон Энерго» и ПАО «Россети Северный Кавказ»

Ответ: Как мне известно у ООО «Электрон Энерго» никакие финансово-хозяйственные отношения с гарантирующим поставщиком ПАО «Россети Северный Кавказ» не имелись

Вопрос: Знаком ли Вам гр-н Гадачиев Магомед-Мирза Исакович», копия паспорта которого Вам предъявляется на обозрение?

Ответ: Гадачиев Магомед-Мирза Исакович», копия паспорта которого предъявлена мне на обозрение мне не знаком, и я с ним не встречалась.

Вопрос: Знаком ли Вам гр-н Гадачиев Мансур Магомедмирзаевич, копия паспорта которого Вам предъявляется на обозрение?

Ответ: Гадачиев Мансур Магомедмирзаевич мне не знаком, и кто он такой я не знаю с ним никогда не встречалась.

Вопрос: Уточните какое отношение Абдурагимов З.М. имеет к приобретению и в дальнейшем к деятельности ООО «Электрон Энерго» (ранее ООО «ТЕСЛА»)?

Ответ: Я не знаю какое отношение Абдурагимов З.М. имеет к приобретению и в дальнейшем к деятельности ООО «Электрон Энерго» (ранее ООО «ТЕСЛА»)

Протокол получила лично мной прочитан а моих слов записано верно.

Замечаний нет.

Свидетель _____ (подпись) Х.М. Магомедалиева (инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля от Магомедалиевой Х.М. заявления не поступили.

Свидетель _____ (подпись) Х.М. Магомедалиева (инициалы, фамилия)

По окончании допроса протокол предъявлен для ознакомления свидетелю Магомедалиевой Х.М. При этом указанному лицу, разъяснено ее право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные ее подписью замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения, свидетель Магомедалиева Х.М. замечания о его дополнении и уточнении не сделала.

Свидетель _____ Х.М. Магомедалиева
(подпись) (инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) и 190 УПК РФ.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

СОГЛАСЕН

Заместитель руководителя
первого отдела по расследованию
особо важных дел следственного
управления Следственного
комитета Российской Федерации
по Республике Дагестан

майор юстиции

М.А. Абдурахманов

«21» октября 2022 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении ходатайства о продлении срока
наложения ареста на имущество

г. Махачкала 21.10.2022

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 12101820118000139,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением заместителя прокурора Республики Дагестан Потапова А.С. от 06.08.2021 уголовное дело для дальнейшего расследования передано в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан.

Предварительным расследованием установлено, что в июле 2020 года и.о. генерального директора энергосбытовой организации ООО «Электрон» Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», а также другими неустановленными лицами, заведомо зная, что с 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика электроэнергии присвоен новой организации - ПАО «Россети Северный Кавказ» (подразделение ПАО «Россети» с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале), разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем срыва заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком. С этой целью, получив от ПАО «Россети Северный Кавказ» предложение представить документы, обязательные для

заключения с ним договора на поставку электроэнергии, Абдурагимов З.М., Кимпаев К.М. и др. умышленно не представили в ПАО указанные документы, а также путем сокрытия от потребителей ООО «Электрон» факта отсутствия такого договора, с указанного периода регулярно получали от потребителей денежные средства за электроэнергию, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», в рамках заключенных с ними договоров энергоснабжения и распоряжались ими по своему усмотрению, то есть похищали их по мере поступления. Всего таким образом ими похищено более 300 млн. рублей.

19.08.2021 в ходе обыска в служебных помещениях ООО «Электрон», расположенных в здании по адресу: РД, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14, был обнаружен металлический сейф. В ходе осмотра указанного сейфа в нем обнаружены и изъяты наличные денежные средства на общую сумму 189 950 рублей.

22.09.2021 в ходе обыска в служебных помещениях Махачкалинского отделения ООО «Электрон», расположенных в здании по адресу: РД, г. Махачкала, пр. И. Шамиля, д. 44, были обнаружены и изъяты наличные денежные средства на общую сумму 101 000 (сто одна тысяча) рублей.

22.09.2021 в ходе обыска в служебных помещениях Унцукульского отделения ООО «Электрон» в пос. Шамилькала, расположенных в здании по адресу: РД, Унцукульский район, пос. Шамилькала, ул. Мусы Балаханинского, д. 12, кв. 7, были обнаружены и изъяты наличные денежные средства на общую сумму 9000 (девять тысяч) рублей

22.09.2021 в ходе обыска в служебных помещениях Кизилюртовского отделения ООО «Электрон», расположенных в здании по адресу: РД, г. Кизилюрт, ул. Аскерханова, д. 32, были обнаружены и изъяты наличные денежные средства на общую сумму 15 729 (пятнадцать тысяча семьсот двадцать девять) рублей.

Постановлением суда от 11.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на следующее имущество принадлежащие ООО «Электрон»:

- денежные средства в сумме 189 950 (сто восемьдесят девять тысяч девятьсот пятьдесят) рублей, принадлежащие ООО «Электрон», изъятые в ходе обыска в офисе, расположенном в здании по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, дом 14;

- денежные средства в сумме 101 000 (сто одна тысяча) рублей, принадлежащие ООО «Электрон» изъятые в ходе обыска в помещениях Махачкалинского отделения ООО «Электрон», расположенных в здании по адресу: г. Махачкала, пр. И. Шамиля, д. 44;

- денежные средства в сумме 15 729 (пятнадцать тысяча семьсот двадцать девять) рублей, принадлежащие ООО «Электрон», изъятые в ходе обыска в помещениях Кизилюртовского отделения ООО «Электрон», расположенных в здании по адресу: РД, г. Кизилюрт, ул. Аскерханова, д. 32.

- денежные средства в сумме 9 000 (девять тысяч) рублей, принадлежащие ООО «Электрон», изъятые в ходе обыска в офисе в здании

по адресу: РД, Унцукульский район, пос. Шамилькала, ул. Мусы Балаханинского, д. 12, кв. 7;

27.07.2022 Советским районным судом гор. Махачкалы срок ареста на денежные средства продлен до 30.10.2022.

Согласно ч. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество.

Часть. 3 ст. 115 УК РФ устанавливает, что арест может быть наложен на имущество, находящееся у лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение указанного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового.

Установлено, что часть из похищенных денежных средств Кимпаев К.М. и Абдурагимов З.М. перечисляли на расчетный счет ООО «СЭНБА», аффилированного с ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи».

В ходе следствия получены данные, указывающие на продолжение представителями ООО «Электрон» преступной деятельности по совершению хищения электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», в сговоре с руководством ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» и другими.

Имеются основания полагать, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», а также аффилированное с последними ООО «СЭНБА» использовались Абдурагимовым З.М. для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «СЭНБА», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий, связи с чем необходимо возбудить ходатайство о продлении срока ареста на вышеуказанные денежные средства, принадлежащие ООО «Электрон».

Оснований для отмены ранее наложенного ареста на вышеуказанные денежные средства ООО «Электрон» не имеется, поскольку обстоятельства, при которых в отношении него была применена указанная мера

процессуального принуждения, до настоящего времени не изменились и не утратили своего значения.

Срок предварительного следствия по делу продлен до 30.01.2023 года.

Уголовное дело находится в производстве следователя первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления, расположенного по адресу: РД, г. Махачкала, пр-т Расула Гамзатова, 12, в связи с чем, на основании ч. 2 ст. 165 УПК РФ, данное ходатайство должно быть представлено в суд по месту производства предварительного расследования, то есть в Советский районный суд г. Махачкалы Республики Дагестан.

На основании изложенного, руководствуясь п. 9 ч. 2 ст. 29, п. 3 ч. 2 ст. 38, ст. 115, ст. 115.1 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайствовать перед Советским районным судом г. Махачкалы Республики Дагестан о продлении срока, наложении ареста на следующее имущество принадлежащие ООО «Электрон»:

- денежные средства в сумме 189 950 (сто восемьдесят девять тысяч девятьсот пятьдесят) рублей, принадлежащие ООО «Электрон», изъятые в ходе обыска в офисе, расположенном в здании по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, дом 14;

- денежные средства в сумме 101 000 (сто одна тысяча) рублей, принадлежащие ООО «Электрон» изъятые в ходе обыска в помещениях Махачкалинского отделения ООО «Электрон», расположенных в здании по адресу: г. Махачкала, пр. И. Шамиля, д. 44;

- денежные средства в сумме 15 729 (пятнадцать тысяча семьсот двадцать девять) рублей, принадлежащие ООО «Электрон», изъятые в ходе обыска в помещениях Кизилюртовского отделения ООО «Электрон», расположенных в здании по адресу: РД, г. Кизилюрт, ул. Аскерханова, д. 32.

- денежные средства в сумме 9 000 (девять тысяч) рублей, принадлежащие ООО «Электрон», изъятые в ходе обыска в офисе в здании по адресу: РД, Унцукульский район, пос. Шамилькала, ул. Мусы Балаханинского, д. 12, кв. 7,

на весь период предварительного следствия по уголовному делу № 12101820118000139 до 30.01.2023.

Следователь по
особо важным делам

полковник юстиции С.Н Салихов

23

Председателю Советского
районного суда г. Махачкалы

А.М. Ибрагимовой

Советский районный суд
г. Махачкалы Республики Дагестан
Вх. № 1245
26 10 22

19.10.22 № 07-121-139

Уважаемая Анжела Магомедовна!

В соответствии с ч. 1 ст. 115.1 УПК РФ направляется постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока наложения ареста на денежные средства ООО «Электрон» по уголовному делу № 12101820118000139.

Приложение: материал на 36 листах.

Заместитель руководителя первого отдела
по расследованию особо важных дел М.А. Абдурахманов

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением заместителя прокурора Республики Дагестан Потапова А.С. от 06.08.2021 уголовное дело для дальнейшего расследования передано в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан.

Предварительным расследованием установлено, что в июле 2020 года и.о. генерального директора энергосбытовой организации ООО «Электрон» Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», а также другими неустановленными лицами, заведомо зная, что с 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика электроэнергии присвоен новой организации - ПАО «Россети Северный Кавказ» (подразделение ПАО «Россети» с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале), разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем срыва заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком. С этой целью, получив от ПАО «Россети Северный Кавказ» предложение представить документы, обязательные для заключения с ним договора на поставку электроэнергии, Абдурагимов З.М., Кимпаев К.М. и др. умышленно не представили в ПАО указанные документы, а также путем сокрытия от потребителей ООО «Электрон» факта

СОГЛАСЕН
Заместитель руководителя
первого отдела по расследованию
особо важных дел следственного
управления Следственного
комитета Российской Федерации
по Республике Дагестан

майор юстиции

М.А. Абдурахманов

«21» октября 2022 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении ходатайства о продлении срока наложения
ареста на расчетные счета

г. Махачкала 21.10.2022

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 12101820118000139,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением заместителя прокурора Республики Дагестан Потапова А.С. от 06.08.2021 уголовное дело для дальнейшего расследования передано в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан.

Предварительным расследованием установлено, что в июле 2020 года и.о. генерального директора энергосбытовой организации ООО «Электрон» Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», а также другими неустановленными лицами, заведомо зная, что с 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика электроэнергии присвоен новой организации - ПАО «Россети Северный Кавказ» (подразделение ПАО «Россети» с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале), разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем срыва заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком. С этой целью, получив от ПАО «Россети Северный Кавказ» предложение представить документы, обязательные для заключения с ним договора на поставку электроэнергии, Абдурагимов З.М., Кимпаев К.М. и др. умышленно не представили в ПАО указанные документы, а также путем сокрытия от потребителей ООО «Электрон» факта

отсутствия такого договора, с указанного периода регулярно получали от потребителей денежные средства за электроэнергию, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», в рамках заключенных с ними договоров энергоснабжения и распоряжались ими по своему усмотрению, то есть похищали их по мере поступления. Всего таким образом ими похищено более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 09.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на следующие расчетные счета ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН - 0548011746), а также находящиеся на счетах и поступающие не счета денежные средства:

- № 40702810100003053753 и № 40702810600000049590 в ПАО «Промсвязьбанк», по адресу: г. Москва, ул. Смирновская, д. 10, стр. 22;

- № 40702810260320003569 в ПАО «Сбербанк России» Дагестанское отделение № 8590, по адресу: г. Махачкала, ул. Коркмсова, д.11-а;

№ 40702810601960001255 в АО «АЛЬФА-БАНК», по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д.27.

При этом собственнику запрещено совершать любые сделки, направленные на распоряжение денежными средствами, находящимися на указанных счетах и поступающие на них за исключением зарплатного фонда в размере 5 500 000 рублей каждый месяц по счету № 40702810600000049590.

27.07.2022 Советским районным судом гор. Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.10.2022.

Согласно ч. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество.

Часть. 3 ст. 115 УК РФ устанавливает, что арест может быть наложен на имущество, находящееся у лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение указанного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового.

Имеются основания полагать, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», находящиеся в фактическом управлении Абдурагимова З.М., использовались им для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета

ООО «ДагЭнерЖи», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий, связи с чем необходимо возбудить ходатайство о продлении срока ареста на расчётные счета ООО «ДагЭнерЖи».

Оснований для отмены ранее наложенного ареста на расчетные счета ООО «ДагЭнерЖи» не имеется, поскольку обстоятельства, при которых в отношении него была применена указанная мера процессуального принуждения, до настоящего времени не изменились и не утратили своего значения.

Срок предварительного следствия по делу продлен до 30.01.2023 года.

Уголовное дело находится в производстве следователя первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления, расположенного по адресу: РД, г. Махачкала, пр-т Расула Гамзатова, 12, в связи с чем, на основании ч. 2 ст. 165 УПК РФ, данное ходатайство должно быть представлено в суд по месту производства предварительного расследования, то есть в Советский районный суд г. Махачкалы Республики Дагестан.

На основании изложенного, руководствуясь п. 9 ч. 2 ст. 29, п. 3 ч. 2 ст. 38, ст. 115, ст. 115.1 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайствовать перед Советским районным судом г. Махачкалы Республики Дагестан о продлении срока наложении ареста на расчетные счета ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН-0548011746, ОГРН-1140548000120), а также находящиеся на счетах и поступающие на счета денежные средства:

- **№ 40702810260320003569 в ПАО «Сбербанк России» Дагестанское отделение № 8590**, по адресу: г. Махачкала, ул. Коркмасова, д.11-А, а также находящиеся на счете и поступающие на счет денежные средства на весь период следствия;

- **№ 40702810601960001255 в АО «АЛЬФА-БАНК»**, по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д. 27;

- **№ 40702810100003053753 и № 40702810600000049590 в ПАО «Промсвязьбанк»**, по адресу: г. Москва, ул. Смирновская, д. 10, стр. 22, с разрешением пользоваться зарплатным фондом в размере 5 500 000 (пять миллионов пятьсот тысяч) рублей в каждый месяц по счету **№ 40702810600000049590**,

на весь период предварительного следствия по уголовному делу № 12101820118000139 до 30.01.2023.

Следователь по
особо важным делам

полковник юстиции С.Н Салихов

Председателю Советского
районного суда г. Махачкалы

А.М. Ибрагимовой

24.10.21 № 07-141-18

Советский районный суд
г. Махачкалы Республики Дагестан

Вх. № 10-27
12 45

Уважаемая Анжела Магомедовна!

В соответствии с ч. 1 ст. 115.1 УПК РФ направляется постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока наложения ареста на расчётные счета ООО «ДагЭнерЖи» по уголовному делу № 12101820118000139

Приложение: материал на 28 листах.

Заместитель руководителя первого отдела
по расследованию особо важных дел М.А. Абдурахманов

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением заместителя прокурора Республики Дагестан Потапова А.С. от 06.08.2021 уголовное дело для дальнейшего расследования передано в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан.

Предварительным расследованием установлено, что в июле 2020 года и.о. генерального директора энергосбытовой организации ООО «Электрон» Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», а также другими неустановленными лицами, заведомо зная, что с 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика электроэнергии присвоен новой организации - ПАО «Россети Северный Кавказ» (подразделение ПАО «Россети» с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале), разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем срыва заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком. С этой целью, получив от ПАО «Россети Северный Кавказ» предложение представить документы, обязательные для

заключения с ним договора на поставку электроэнергии, Абдурагимов З.М., Кимпаев К.М. и др. умышленно не представили в ПАО указанные документы, а также путем сокрытия от потребителей ООО «Электрон» факта отсутствия такого договора, с указанного периода регулярно получали от потребителей денежные средства за электроэнергию, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», в рамках заключенных с ними договоров энергоснабжения и распоряжались ими по своему усмотрению, то есть похищали их по мере поступления. Всего таким образом ими похищено более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 11.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на принадлежащие ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН-0548011746, ОГРН-1140548000120), транспортные средства:

- «TOYOTA CAMRY», 2017 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 82 38 № 631462 с идентификационным номером XW7BF4FKX0S160892 и государственным регистрационным знаком О 764 ВО 05 РУС;

- «LADA RS045L LADA LARGUS», 2017 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 05 57 № 072 678, с идентификационным номером XTARS045LJ1061347 и государственным регистрационным знаком О 468 ЕХ 05 РУС;

- «УАЗ 39621», 1987 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 07 № 989 692, с номером шасси 040 139 и государственным регистрационным знаком С176 АС 05 РУС.

27.07.2022 Советским районным судом гор. Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.10.2022.

Согласно ч. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество.

Часть. 3 ст. 115 УК РФ устанавливает, что арест может быть наложен на имущество, находящееся у лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение указанного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового.

Установлено, что часть из похищенных денежных средств Кимпаев К.М. и Абдурагимов З.М. перечисляли на расчетный счет ООО «СЭНБА», аффилированного с ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи».

В ходе следствия получены данные, указывающие на продолжение представителями ООО «Электрон» преступной деятельности по совершению хищения электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», в сговоре с руководством ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» и другими.

Имеются основания полагать, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», а также аффилированное с последними ООО «СЭНБА» использовались Абдурагимовым З.М. для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «СЭНБА», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий.

08.04.2022 по ходатайству судебного пристава-исполнителя межрайонного отделения судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП Османова М.О. отменен арест на транспортные средства:

- «TOYOTA CAMRY», 2017 года выпуска с идентификационным номером XW7BF4FKX0S160892;

- «LADA RS045L LADA LARGUS», 2017 года выпуск с идентификационным номером XTARS045LJ1061347, в связи с ранее осуществленным арестом данных транспортных средств в рамках сводного исполнительного производства № 2236918/05020-СД о взыскании задолженности в пользу МРИ ФНС по крупнейшим налогоплательщикам РД.

Оснований для отмены ранее наложенного ареста на автомобиль «УАЗ 39621», 1987 года выпуска, с номером шасси 040 139, принадлежащий ООО «ДагЭнерЖи» не имеется, поскольку обстоятельства, при которых в отношении него была применена указанная мера процессуального принуждения, до настоящего времени не изменились и не утратили своего значения, связи с чем необходимо возбудить ходатайство о наложении ареста на вышеуказанный автомобиль, принадлежащий ООО «ДагЭнерЖи».

Срок предварительного следствия по делу продлен до 30.01.2023 года.

Уголовное дело находится в производстве следователя первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления, расположенного по адресу: РД, г. Махачкала, пр-т Расула Гамзатова, 12, в связи с чем, на основании ч. 2 ст. 165 УПК РФ, данное ходатайство должно быть представлено в суд по месту производства предварительного

расследования, то есть в Советский районный суд г. Махачкалы Республики Дагестан.

На основании изложенного, руководствуясь п. 9 ч. 2 ст. 29, п. 3 ч. 2 ст. 38, ст. 115, ст. 115.1 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайствовать перед Советским районным судом г. Махачкалы Республики Дагестан о продлении срока, наложении ареста на принадлежащий ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН-0548011746, ОГРН-1140548000120) автомобиль «УАЗ 39621», 1987 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 07 № 989 692, с номером шасси 040 139 и государственным регистрационным знаком С176 АС 05 РУС, на весь период предварительного следствия по уголовному делу № 12101820118000139 до 30.01.2023.

Следователь по
особо важным делам

полковник юстиции С.Н Салихов

Председателю Советского
районного суда г. Махачкалы

А.М. Ибрагимовой

Советский районный суд
Махачкалы Республики Дагестан

24.10.22 № 04-121-138

Вх. № 28 10 22

Уважаемая Анжела Магомедовна!

В соответствии с ч. 1 ст. 115.1 УПК РФ направляется постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока наложения ареста на автомобиль ООО «ДагЭнерЖи» по уголовному делу № 12101820118000139

Приложение: материал на 29 листах.

Заместитель руководителя первого отдела
по расследованию особо важных дел М.А. Абдурахманов

Настоящее уголовное дело возуждено 30.07.2021 в СУ СК РФ по МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением заместителя прокурора Республики Дагестан Потапова А.С. от 06.08.2021 уголовное дело для дальнейшего расследования передано в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан.

Предварительным расследованием установлено, что в июле 2020 года и.о. генерального директора энергосбытовой организации ООО «Электрон» Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», а также другими неустановленными лицами, заведомо зная, что с 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика электроэнергии присвоен новой организации - ПАО «Россети Северный Кавказ» (подразделение ПАО «Россети» с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале), разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем срыва заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком. С этой целью, получив от ПАО «Россети Северный Кавказ» предложение представить документы, обязательные для заключения с ним договора на поставку электроэнергии, Абдурагимов З.М., Кимпаев К.М. и др. умышленно не представили в ПАО указанные

СОГЛАСЕН

Заместитель руководителя
первого отдела по расследованию
особо важных дел следственного
управления Следственного
комитета Российской Федерации
по Республике Дагестан

майор юстиции

М.А. Абдурахманов

«21» октября 2022 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении ходатайства о продлении срока наложения
ареста на расчетные счета

г. Махачкала 21.10.2022

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 12101820118000139,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением заместителя прокурора Республики Дагестан Потапова А.С. от 06.08.2021 уголовное дело для дальнейшего расследования передано в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан.

Предварительным расследованием установлено, что в июле 2020 года и.о. генерального директора энергосбытовой организации ООО «Электрон» Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», а также другими неустановленными лицами, заведомо зная, что с 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика электроэнергии присвоен новой организации - ПАО «Россети Северный Кавказ» (подразделение ПАО «Россети» с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале), разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем срыва заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком. С этой целью, получив от ПАО «Россети Северный Кавказ» предложение представить документы, обязательные для заключения с ним договора на поставку электроэнергии, Абдурагимов З.М., Кимпаев К.М. и др. умышленно не представили в ПАО указанные

документы, а также путем сокрытия от потребителей ООО «Электрон» факта отсутствия такого договора, с указанного периода регулярно получали от потребителей денежные средства за электроэнергию, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», в рамках заключенных с ними договоров энергоснабжения и распоряжались ими по своему усмотрению, то есть похищали их по мере поступления. Всего таким образом ими похищено более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 11.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на следующие расчетные счета ООО «СЭНБА» (ИНН-0571008861, ОГРН-1160571064851), а также находящиеся на счетах и поступающие не счета денежные средства:

- № 40702810501800000530 в ПАО «Банк ВТБ», «Центральный» в г. Москве, по адресу: г. Москва, ул. Кузнецкий мост, дом 17, стр. 1, а также находящиеся на счете и поступающие на счет денежные средства на весь период следствия;
- № 40702810702470000687 в АО «АЛЬФА-БАНК», по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д.27.

При этом собственнику запрещено совершать любые сделки, направленные на распоряжение денежными средствами, находящимися на указанных счетах и поступающие на них.

27.07.2022 Советским районным судом гор. Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.10.2022.

Согласно ч. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество.

Часть. 3 ст. 115 УК РФ устанавливает, что арест может быть наложен на имущество, находящееся у лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение указанного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового.

Установлено, что часть из похищенных денежных средств Кимпаев К.М. и Абдурагимов З.М. перечисляли на расчетный счет ООО «СЭНБА», аффилированного с ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи».

В ходе следствия получены данные, указывающие на продолжение представителями ООО «Электрон» преступной деятельности по совершению хищения электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», в сговоре с руководством ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» и другими.

Имеются основания полагать, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», а также аффилированное с последними ООО «СЭНБА» использовались Абдурагимовым З.М. для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «СЭНБА», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий, связи с чем необходимо возбудить ходатайство о наложении ареста на вышеуказанные автомобили, принадлежащие ООО «Электрон».

Оснований для отмены ранее наложенного ареста на расчетные счета ООО «СЭНБА» не имеется, поскольку обстоятельства, при которых в отношении него была применена указанная мера процессуального принуждения, до настоящего времени не изменились и не утратили своего значения.

Срок предварительного следствия по делу продлен до 30.01.2023 года.

Уголовное дело находится в производстве следователя первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления, расположенного по адресу: РД, г. Махачкала, пр-т Расула Гамзатова, 12, в связи с чем, на основании ч. 2 ст. 165 УПК РФ, данное ходатайство должно быть представлено в суд по месту производства предварительного расследования, то есть в Советский районный суд г. Махачкалы Республики Дагестан.

На основании изложенного, руководствуясь п. 9 ч. 2 ст. 29, п. 3 ч. 2 ст. 38, ст. 115, ст. 115.1 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайствовать перед Советским районным судом г. Махачкалы Республики Дагестан о продлении срока наложении ареста на расчетные счета ООО «СЭНБА» (ИНН-0571008861, ОГРН-1160571064851), а также находящиеся на счетах и поступающие на счета денежные средства:

- **№ 40702810501800000530 в ПАО «Банк ВТБ», «Центральный» в г. Москве**, по адресу: г. Москва, ул. Кузнецкий мост, дом 17, стр. 1;
- **№ 40702810702470000687 в АО «АЛЬФА-БАНК»**, по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д.27,

на весь период предварительного следствия по уголовному делу № 12101820118000139 до 30.01.2023.

Следователь по
особо важным делам

полковник юстиции

С.Н Салихов

Председателю Советского
районного суда г. Махачкалы

А.М. Ибрагимовой

Советский районный суд
г. Махачкалы Республики Дагестан
Вх. № 221 10 24
12 45

24.10.22 № 04-121-138

Уважаемая Анжела Магомедовна!

В соответствии с ч. 1 ст. 115.1 УПК РФ направляется постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока наложения ареста на расчётные счета ООО «СЭНБА» по уголовному делу № 12101820118000139.

Приложение: материал на 27 листах.

Заместитель руководителя первого отдела
по расследованию особо важных дел М.А. Абдурахманов

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением заместителя прокурора Республики Дагестан Потапова А.С. от 06.08.2021 уголовное дело для дальнейшего расследования передано в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан.

Предварительным расследованием установлено, что в июле 2020 года и.о. генерального директора энергосбытовой организации ООО «Электрон» Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», а также другими неустановленными лицами, заведомо зная, что с 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика электроэнергии присвоен новой организации - ПАО «Россети Северный Кавказ» (подразделение ПАО «Россети» с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале), разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем срыва заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком. С этой целью, получив от ПАО «Россети Северный Кавказ» предложение представить документы, обязательные для заключения с ним договора на поставку электроэнергии, Абдурагимов З.М.,

СОГЛАСЕН

Заместитель руководителя
первого отдела по расследованию
особо важных дел следственного
управления Следственного
комитета Российской Федерации
по Республике Дагестан

майор юстиции

М.А. Абдурахманов

«21» октября 2022 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении ходатайства о продлении срока
наложения ареста на имущество

г. Махачкала 21.10.2022

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 12101820118000139,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением заместителя прокурора Республики Дагестан Потапова А.С. от 06.08.2021 уголовное дело для дальнейшего расследования передано в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан.

Предварительным расследованием установлено, что в июле 2020 года и.о. генерального директора энергосбытовой организации ООО «Электрон» Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», а также другими неустановленными лицами, заведомо зная, что с 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика электроэнергии присвоен новой организации - ПАО «Россети Северный Кавказ» (подразделение ПАО «Россети» с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале), разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем срыва заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком. С этой целью, получив от ПАО «Россети Северный Кавказ» предложение представить документы, обязательные для заключения с ним договора на поставку электроэнергии, Абдурагимов З.М.,

Кимпаев К.М. и др. умышленно не представили в ПАО указанные документы, а также путем сокрытия от потребителей ООО «Электрон» факта отсутствия такого договора, с указанного периода регулярно получали от потребителей денежные средства за электроэнергию, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», в рамках заключенных с ними договоров энергоснабжения и распоряжались ими по своему усмотрению, то есть похищали их по мере поступления. Всего таким образом ими похищено более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 11.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на принадлежащие ООО «СЭНБА» (ИНН-0571008861, ОГРН-1160571064851), транспортные средства:

- «TOYOTA LAND CRUISER», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 183139, с идентификационным номером JTEBU3FJX05088150 и государственным регистрационным знаком Т 073 АК 05 РУС;

- «VOLKSWAGEN JETTA», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 267800, с идентификационным номером WVWZZZBUZLM074008 и государственным регистрационным знаком Т 690 АК 05 РУС;

- «ТОЙОТА CAMRY», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 183137, с идентификационным номером XW7BZYHK90S111663 и государственным регистрационным знаком Т 706 АК 05 РУС;

- «KIA JF (OPTIMA)», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 267883, с идентификационным номером XWEGW413BL0014388 и государственным регистрационным знаком Н 444 АК 05 РУС;

- «KIA JF (OPTIMA)», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 267903, с идентификационным номером XWEGW413BK0013332 и государственным регистрационным знаком Т 713 АК 05 РУС;

- «ЛАДА 213100 LADA 4x4», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 183141, с идентификационным номером XTA213100K0203540 и государственным регистрационным знаком О 959 ОМ 05 РУС.

- «ЛАДА 4x4», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 268095, с идентификационным номером XTA212140M2409840 и государственным регистрационным знаком Т 807 АК 05 РУС;

- «MERSEDES-BENZ 2232E1», 2017 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 268097, с идентификационным номером Z7C2232E1H0011581 и государственным регистрационным знаком Т 828 АК 05 РУС;

- «ТОЙОТА CAMRY», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 268100, с

идентификационным номером XW7BZYHK20S105462 и государственным регистрационным знаком Т 837 АК 05 РУС;

- «ТОЙОТА CAMRY», 2018 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 268108, с идентификационным номером XW7BZYHK00S104567 и государственным регистрационным знаком О 436 РА 05 РУС;

- «LADA GRANTA», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 183138, с идентификационным номером XTA219120M0382379 и государственным регистрационным знаком Т 702 ВЕ 05 РУС.

27.07.2022 Советским районным судом гор. Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.10.2022.

Согласно ч. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество.

Часть. 3 ст. 115 УК РФ устанавливает, что арест может быть наложен на имущество, находящееся у лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение указанного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового.

Установлено, что часть из похищенных денежных средств Кимпаев К.М. и Абдурагимов З.М. перечисляли на расчетный счет ООО «СЭНБА», аффилированного с ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи».

В ходе следствия получены данные, указывающие на продолжение представителями ООО «Электрон» преступной деятельности по совершению хищения электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», в сговоре с руководством ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» и другими.

Имеются основания полагать, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», а также аффилированное с последними ООО «СЭНБА» использовались Абдурагимовым З.М. для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «СЭНБА», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и

сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий, связи с чем необходимо возбудить ходатайство о продлении ареста на вышеуказанные автомобили, принадлежащие ООО «СЭНБА».

Оснований для отмены ранее наложенного ареста на автомобили, принадлежащие ООО «СЭНБА» не имеется, поскольку обстоятельства, при которых в отношении него была применена указанная мера процессуального принуждения, до настоящего времени не изменились и не утратили своего значения.

Срок предварительного следствия по делу продлен до 30.01.2023 года.

Уголовное дело находится в производстве следователя первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления, расположенного по адресу: РД, г. Махачкала, пр-т Расула Гамзатова, 12, в связи с чем, на основании ч. 2 ст. 165 УПК РФ, данное ходатайство должно быть представлено в суд по месту производства предварительного расследования, то есть в Советский районный суд г. Махачкалы Республики Дагестан.

На основании изложенного, руководствуясь п. 9 ч. 2 ст. 29, п. 3 ч. 2 ст. 38, ст. 115, ст. 115.1 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайствовать перед Советским районным судом г. Махачкалы Республики Дагестан о продлении срока наложении ареста на принадлежащие ООО «СЭНБА» (ИНН-0571008861, ОГРН-1160571064851) транспортные средства:

- «TOYOTA LAND CRUISER», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 183139, с идентификационным номером JTEBU3FJX05088150 и государственным регистрационным знаком Т 073 АК 05 РУС;
- «VOLKSWAGEN JETTA», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 267800, с идентификационным номером WVWZZZBUZLM074008 и государственным регистрационным знаком Т 690 АК 05 РУС;
- «ТОЙОТА CAMRY», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 183137, с идентификационным номером XW7BZYHK90S111663 и государственным регистрационным знаком Т 706 АК 05 РУС;
- «KIA JF (OPTIMA)», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 267883, с идентификационным номером XWEGW413BL0014388 и государственным регистрационным знаком Н 444 АК 05 РУС;
- «KIA JF (OPTIMA)», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 267903,

с идентификационным номером XWEGW413BK0013332 и государственным регистрационным знаком Т 713 АК 05 РУС;

- «ЛАДА 213100 LADA 4x4», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 183141, с идентификационным номером XTA213100K0203540 и государственным регистрационным знаком О 959 ОМ 05 РУС.

- «ЛАДА 4x4», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 268095, с идентификационным номером XTA212140M2409840 и государственным регистрационным знаком Т 807 АК 05 РУС;

- «MERSEDES-BENZ 2232E1», 2017 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 268097, с идентификационным номером Z7C2232E1H0011581 и государственным регистрационным знаком Т 828 АК 05 РУС;

- «ТОЙОТА CAMRY», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 268100, с идентификационным номером XW7BZYHK20S105462 и государственным регистрационным знаком Т 837 АК 05 РУС;

- «ТОЙОТА CAMRY», 2018 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 268108, с идентификационным номером XW7BZYHK00S104567 и государственным регистрационным знаком О 436 РА 05 РУС;

- «LADA GRANTA», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 183138, с идентификационным номером XTA219120M0382379 и государственным регистрационным знаком Т 702 ВЕ 05 РУС,

на весь период предварительного следствия по уголовному делу № 12101820118000139 до 30.01.2023.

Следователь по
особо важным делам

полковник юстиции С.Н Салихов

Председателю Советского
районного суда г. Махачкалы

А.М. Ибрагимовой

Советский районный суд
г. Махачкалы Республики Дагестан

Вх. № 1245
24 10 22

24.10.22 № 04-111-138

Уважаемая Анжела Магомедовна!

В соответствии с ч. 1 ст. 115.1 УПК РФ направляется постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока наложения ареста на автомобили ООО «СЭНБА» по уголовному делу № 12101820118000139.

Приложение: материал на 33 листах.

Заместитель руководителя первого отдела
по расследованию особо важных дел М.А. Абдурахманов

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением заместителя прокурора Республики Дагестан Потапова А.С. от 06.08.2021 уголовное дело для дальнейшего расследования передано в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан.

Предварительным расследованием установлено, что в июле 2020 года и.о. генерального директора энергосбытовой организации ООО «Электрон» Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», а также другими неустановленными лицами, заведомо зная, что с 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика электроэнергии присвоен новой организации - ПАО «Россети Северный Кавказ» (подразделение ПАО «Россети» с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале), разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем срыва заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком. С этой целью, получив от ПАО «Россети Северный Кавказ» предложение представить документы, обязательные для заключения с ним договора на поставку электроэнергии, Абдурагимов З.М., Кимпаев К.М. и др. умышленно не представили в ПАО указанные

СОГЛАСЕН

Заместитель руководителя
первого отдела по расследованию
особо важных дел следственного
управления Следственного
комитета Российской Федерации
по Республике Дагестан

майор юстиции

М.А. Абдурахманов

«23» октября 2022 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении ходатайства о продлении срока
наложения ареста на имущество

г. Махачкала 23.10.2022

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 1210182011800013 9,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением заместителя прокурора Республики Дагестан Потапова А.С. от 06.08.2021 уголовное дело для дальнейшего расследования передано в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан.

Предварительным расследованием установлено, что в июле 2020 года и.о. генерального директора энергосбытовой организации ООО «Электрон» Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», а также другими неустановленными лицами, заведомо зная, что с 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика электроэнергии присвоен новой организации - ПАО «Россети Северный Кавказ» (подразделение ПАО «Россети» с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале), разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем срыва заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком. С этой целью, получив от ПАО «Россети Северный Кавказ» предложение представить документы, обязательные для заключения с ним договора на поставку электроэнергии, Абдурагимов З.М., Кимпаев К.М. и др. умышленно не представили в ПАО указанные

документы, а также путем сокрытия от потребителей ООО «Электрон» факта отсутствия такого договора, с указанного периода регулярно получали от потребителей денежные средства за электроэнергию, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», в рамках заключенных с ними договоров энергоснабжения и распоряжались ими по своему усмотрению, то есть похищали их по мере поступления. Всего таким образом ими похищено более 300 млн. рублей.

Согласно информации МРУ Росфинмониторинга по СКФО, полученные в результате хищения денежные средства Абдурагимовым З.М. и Кимпаевым К.М. с расчетного счета ООО «Электрон» перечислялись на счета различных юридических и физических лиц, в том числе, на счета своих близких родственников и подконтрольных лиц – Абдурагимовой З.З., являющейся генеральным директором ООО «СЭНБА» (мать обвиняемого Абдурагимова З.М.), Абдурагимова М.Б. (отец обвиняемого Абдурагимова З.М.), Маликовой З.М. (родная сестра обвиняемого Абдурагимова З.М.) и других.

Постановлением суда от 11.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на следующее имущество принадлежащие Абдурагимовой З.З.:

- земельный участок с кадастровым номером 05:14:000027:75, площадью 5035кв.м., расположенный по адресу: РД, Кайтагский район, с. Сургия, основание регистрации – договор дарения от 20.08.2020;

- земельный участок с кадастровым номером 50:09:0070101:2791, площадью 1200 кв.м., расположенный по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, г.п. Андреевка, рп. Андреевка, участок 14, основание регистрации – договор дарения от 09.09.2017;

- здание жилое с кадастровым номером 50:09:0070103:603, площадью 396.1 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, г.п. Андреевка, ул. Лесная, д. 2, основание регистрации – договор дарения от 09.09.2017;

- сооружение с кадастровым номером 50:09:0070101:11647, площадью 94.8 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, г.п. Андреевка, ул. Лесная, д. 2, основание регистрации – договор дарения от 09.09.2017;

- сооружение нежилое с кадастровым номером 50:09:0070101:11660, площадью 46.6 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, р.п. Андреевка, ул. Лесная, уч. 14/1, основание регистрации – брачный договор от 08.09.2017;

- земельный участок с кадастровым номером 50:09:0070103:142, площадью 585 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, р.п. Андреевка, ул. Лесная, уч. 14/1, основание регистрации – брачный договор от 08.09.2017;

- помещение жилое с кадастровым номером 77:10:0006003:2060, площадью 75.4 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, г. Зеленоград, корп. 1509, кв. 59.

25.07.2022 Советским районным судом гор. Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.10.2022.

Согласно ч. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество.

Часть. 3 ст. 115 УК РФ устанавливает, что арест может быть наложен на имущество, находящееся у лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение указанного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового.

Установлено, что часть из похищенных денежных средств Кимпаев К.М. и Абдурагимов З.М. перечисляли на расчетный счет ООО «СЭНБА», аффилированного с ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи».

В ходе следствия получены данные, указывающие на продолжение представителями ООО «Электрон» преступной деятельности по совершению хищения электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», в сговоре с руководством ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» и другими.

Имеются основания полагать, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», а также аффилированное с последними ООО «СЭНБА» использовались Абдурагимовым З.М. для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «СЭНБА», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий, связи с чем необходимо возбудить ходатайство о продлении срока наложения ареста на вышеуказанное имущество, принадлежащее Абдурагимовой З.З.

Оснований для отмены ранее наложенного ареста на вышеуказанные объекты недвижимости, принадлежащие Абдурагимовой З.З. не имеется, поскольку обстоятельства, при которых в отношении него была применена указанная мера процессуального принуждения, до настоящего времени не изменились и не утратили своего значения.

Срок предварительного следствия по делу продлен до 30.01.2023 года.

Уголовное дело находится в производстве следователя первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления, расположенного по адресу: РД, г. Махачкала, пр-т Расула Гамзатова, 12, в

связи с чем, на основании ч. 2 ст. 165 УПК РФ, данное ходатайство должно быть представлено в суд по месту производства предварительного расследования, то есть в Советский районный суд г. Махачкалы Республики Дагестан.

На основании изложенного, руководствуясь п. 9 ч. 2 ст. 29, п. 3 ч. 2 ст. 38, ст. 115, ст. 115.1 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайствовать перед Советским районным судом г. Махачкалы Республики Дагестан о продлении срока наложения ареста на следующее имущество принадлежащие Абдурагимовой Зухре Зубаиловне, 27.01.1969 года рождения:

- земельный участок с кадастровым номером 05:14:000027:75, площадью 5035кв.м., расположенный по адресу: РД, Кайтагский район, с. Сургия, основание регистрации – договор дарения от 20.08.2020;

- земельный участок с кадастровым номером 50:09:0070101:2791, площадью 1200 кв.м., расположенный по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, г.п. Андреевка, рп. Андреевка, участок 14, основание регистрации – договор дарения от 09.09.2017;

- здание жилое с кадастровым номером 50:09:0070103:603, площадью 396.1 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, г.п. Андреевка, ул. Лесная, д. 2, основание регистрации – договор дарения от 09.09.2017;

- сооружение с кадастровым номером 50:09:0070101:11647, площадью 94.8 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, г.п. Андреевка, ул. Лесная, д. 2, основание регистрации – договор дарения от 09.09.2017;

- сооружение нежилое с кадастровым номером 50:09:0070101:11660, площадью 46.6 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, р.п. Андреевка, ул. Лесная, уч. 14/1, основание регистрации – брачный договор от 08.09.2017;

- земельный участок с кадастровым номером 50:09:0070103:142, площадью 585 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, р.п. Андреевка, ул. Лесная, уч. 14/1, основание регистрации – брачный договор от 08.09.2017;

- помещение жилое с кадастровым номером 77:10:0006003:2060, площадью 75.4 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, г. Зеленоград, корп. 1509, кв. 59, на весь период предварительного следствия по уголовному делу № 12101820118000139 до 30.01.2022.

Следователь по
особо важным делам

полковник юстиции С.Н Салихов

Председателю Советского
районного суда г. Махачкалы

А.М. Ибрагимовой

24.10.22 № 04-111-138

Вх. № 24 10 22 1245

Уважаемая Анжела Магомедовна!

В соответствии с ч. 1 ст. 115.1 УПК РФ направляется постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока наложения ареста на недвижимое имущество Абдурагимовой З.З. по уголовному делу № 12101820118000139.

Приложение: материал на 35 листах.

Заместитель руководителя первого отдела
по расследованию особо важных дел М.А. Абдурахманов

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением заместителя прокурора Республики Дагестан Потапова А.С. от 06.08.2021 уголовное дело для дальнейшего расследования передано в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан.

Предварительным расследованием установлено, что в июле 2020 года и.о. генерального директора энергосбытовой организации ООО «Электрон» Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», а также другими неустановленными лицами, заведомо зная, что с 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика электроэнергии присвоен новой организации - ПАО «Россети Северный Кавказ» (подразделение ПАО «Россети» с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале), разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем срыва заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком. С этой целью, получив от ПАО «Россети Северный Кавказ» предложение представить документы, обязательные для заключения с ним договора на поставку электроэнергии, Абдурагимов З.М., Кимпаев К.М. и др. умышленно не представили в ПАО указанные

СОГЛАСЕН

Заместитель руководителя
первого отдела по расследованию
особо важных дел следственного
управления Следственного
комитета Российской Федерации
по Республике Дагестан

майор юстиции

М.А. Абдурахманов

«23» октября 2022 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении ходатайства о продлении срока
наложения ареста на имущество

г. Махачкала 23.10.2022

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 12101820118000139,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением заместителя прокурора Республики Дагестан Потапова А.С. от 06.08.2021 уголовное дело для дальнейшего расследования передано в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан.

Предварительным расследованием установлено, что в июле 2020 года и.о. генерального директора энергосбытовой организации ООО «Электрон» Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», а также другими неустановленными лицами, заведомо зная, что с 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика электроэнергии присвоен новой организации - ПАО «Россети Северный Кавказ» (подразделение ПАО «Россети» с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале), разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем срыва заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком. С этой целью, получив от ПАО «Россети Северный Кавказ» предложение представить документы, обязательные для заключения с ним договора на поставку электроэнергии, Абдурагимов З.М., Кимпаев К.М. и др. умышленно не представили в ПАО указанные

документы, а также путем сокрытия от потребителей ООО «Электрон» факта отсутствия такого договора, с указанного периода регулярно получали от потребителей денежные средства за электроэнергию, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», в рамках заключенных с ними договоров энергоснабжения и распоряжались ими по своему усмотрению, то есть похищали их по мере поступления. Всего таким образом ими похищено более 300 млн. рублей.

Генеральным директором ООО «ДагЭнерЖи», которое активно задействовано в схеме хищения денежных средств за поставляемую ПАО «Россети Северный Кавказ» электроэнергию, являлся Османов Арсен Идрисович.

Согласно информации МРУ Росфинмониторинга по СКФО, полученные в результате хищения денежные средства Абдурагимовым З.М., Османовым А.И. и Кимпаевым К.М. с расчетного счета ООО «Электрон» перечислялись на счета различных юридических и физических лиц, в том числе, на счета своих близких родственников и подконтрольных лиц.

Постановлением суда от 11.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на следующее имущество принадлежащие Абдурагимовой З.З.:

- земельный участок с кадастровым номером 05:50:000031:303, площадью 574+/-8 кв.м., расположенный по адресу: Республика Дагестан, Кумторкалинский район, МО «сельсовет Коркмаскалинский», основание регистрации – постановление № 120 от 25.03.2020;

- земельный участок с кадастровым номером 05:50:000046:2179, площадью 600+/-17 кв.м., расположенный по адресу: Республика Дагестан, мкр. Кривая балка, с/т «Дагэнерговская» 2-я, 46, основание регистрации – выписка из протокола № 5 от 02.09.2015 Общего собрания СОДНТ «Коркмаскала-3».

25.07.2022 Советским районным судом гор. Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.10.2022.

Согласно ч. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество.

Часть. 3 ст. 115 УК РФ устанавливает, что арест может быть наложен на имущество, находящееся у лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение указанного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового.

Установлено, что часть из похищенных денежных средств Кимпаев К.М. и Абдурагимов З.М. перечисляли на расчетный счет ООО «СЭНБА», аффилированного с ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи».

В ходе следствия получены данные, указывающие на продолжение представителями ООО «Электрон» преступной деятельности по совершению хищения электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», в сговоре с руководством ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» и другими.

Имеются основания полагать, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», а также аффилированное с последними ООО «СЭНБА» использовались Абдурагимовым З.М. для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «СЭНБА», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий, связи с чем необходимо возбудить ходатайство о продлении срока наложения ареста на вышеуказанное имущество, принадлежащие Османову А.И.

Оснований для отмены ранее наложенного ареста на вышеуказанные объекты недвижимости, принадлежащие Османову А.И. не имеется, поскольку обстоятельства, при которых в отношении него была применена указанная мера процессуального принуждения, до настоящего времени не изменились и не утратили своего значения.

Срок предварительного следствия по делу продлен до 30.01.2023 года.

Уголовное дело находится в производстве следователя первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления, расположенного по адресу: РД, г. Махачкала, пр-т Расула Гамзатова, 12, в связи с чем, на основании ч. 2 ст. 165 УПК РФ, данное ходатайство должно быть представлено в суд по месту производства предварительного расследования, то есть в Советский районный суд г. Махачкалы Республики Дагестан.

На основании изложенного, руководствуясь п. 9 ч. 2 ст. 29, п. 3 ч. 2 ст. 38, ст. 115, ст. 115.1 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайствовать перед Советским районным судом г. Махачкалы Республики Дагестан о продлении срока наложения ареста на следующее имущество принадлежащие Османову Арсену Идрисовичу, 09.09.1980 года рождения.

- земельный участок с кадастровым номером 05:50:000031:303, площадью 574+/-8 кв.м., расположенный по адресу: Республика Дагестан, Кумторкалинский район, МО «сельсовет Коркмаскалинский», основание регистрации – постановление № 120 от 25.03.2020;

- земельный участок с кадастровым номером 05:50:000046:2179, площадью 600+/-17 кв.м., расположенный по адресу: Республика Дагестан, мкр. Кривая балка, с/т «Дагэнерговская» 2-я, 46, основание регистрации – выписка из протокола № 5 от 02.09.2015 Общего собрания СОДНТ «Коркмаскала-3»,
на весь период предварительного следствия по уголовному делу № 12101820118000139 до 30.01.2023.

Следователь по
особо важным делам

полковник юстиции С.Н Салихов

Председателю Советского
районного суда г. Махачкалы

А.М. Ибрагимовой

Советский районный суд
Махачкалы Республики Дагестан

Вх. № _____

24 10 22
12 45

24.10.22 № 07-111-138

Уважаемая Анжела Магомедовна!

В соответствии с ч. 1 ст. 115.1 УПК РФ направляется постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока наложения ареста на недвижимое имущество Османова А.И. по уголовному делу № 12101820118000139.

Приложение: материал на 28 листах.

Заместитель руководителя первого отдела
по расследованию особо важных дел М.А. Абдурахманов

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением заместителя прокурора Республики Дагестан Потапова А.С. от 06.08.2021 уголовное дело для дальнейшего расследования передано в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан.

Предварительным расследованием установлено, что в июле 2020 года и.о. генерального директора энергосбытовой организации ООО «Электрон» Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», а также другими неустановленными лицами, заведомо зная, что с 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика электроэнергии присвоен новой организации - ПАО «Россети Северный Кавказ» (подразделение ПАО «Россети» с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале), разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем срыва заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком. С этой целью, получив от ПАО «Россети Северный Кавказ» предложение представить документы, обязательные для

СОГЛАСЕН

Заместитель руководителя
первого отдела по расследованию
особо важных дел следственного
управления Следственного
комитета Российской Федерации
по Республике Дагестан

майор юстиции

М.А. Абдурахманов

23 октября 2022 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении ходатайства о продлении срока наложения
ареста на расчетные счета

г. Махачкала 23.10.2022

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 12101820118000139,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением заместителя прокурора Республики Дагестан Потапова А.С. от 06.08.2021 уголовное дело для дальнейшего расследования передано в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан.

Предварительным расследованием установлено, что в июле 2020 года и.о. генерального директора энергосбытовой организации ООО «Электрон» Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», а также другими неустановленными лицами, заведомо зная, что с 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика электроэнергии присвоен новой организации - ПАО «Россети Северный Кавказ» (подразделение ПАО «Россети» с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале), разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем срыва заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком. С этой целью, получив от ПАО «Россети Северный Кавказ» предложение представить документы, обязательные для

заключения с ним договора на поставку электроэнергии, Абдурагимов З.М., Кимпаев К.М. и др. умышленно не представили в ПАО указанные документы, а также путем сокрытия от потребителей ООО «Электрон» факта отсутствия такого договора, с указанного периода регулярно получали от потребителей денежные средства за электроэнергию, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», в рамках заключенных с ними договоров энергоснабжения и распоряжались ими по своему усмотрению, то есть похищали их по мере поступления. Всего таким образом ими похищено более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 09.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на следующие расчетные счета ООО «Электрон» (ИНН-9701038947, ОГРН-1167746422271), а также находящиеся на счетах и поступающие не счета денежные средства:

- № 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк», по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38А, стр. 26;
- № 40702810560320011879, № 40702810160320012825 и № 40821810060320000290 в ПАО «Сбербанк России», Дагестанское отделение № 8590, по адресу: г. Махачкала, ул. Коркмасова, д.11А;
- № 40702810100520003160 в ПАО «БАНК-УРАЛСИБ», по адресу: г. Москва, ул. Ефремова, 8;
- № 40702810940000103080 в ПАО «Сбербанк России» Среднерусский банк, по адресу: г. Москва, ул. Большая Андроньевская, д.8;
- № 40702810912010700845 в ПАО «Совкомбанк» «Корпоративный», по адресу: г. Москва, ул. Вавилова, д. 24;
- № 40702810101960000222 и № 40821810301960000000 в АО «АЛЬФА-БАНК», по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д.27.

При этом собственнику запрещено совершать любые сделки, направленные на распоряжение денежными средствами, находящимися на указанных счетах и поступающие на них за исключением зарплатного фонда в размере 2 100 000 рублей каждый месяц по счету № 40702810560320011879.

27.07 2022 Советским районным судом гор. Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.10.2022.

Согласно ч. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество.

Часть. 3 ст. 115 УК РФ устанавливает, что арест может быть наложен на имущество, находящееся у лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение указанного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового.

Имеются основания полагать, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», находящиеся в фактическом управлении Абдурагимова З.М., использовались им для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий, в связи с чем необходимо возбудить ходатайство о продлении срока ареста на расчётные счета ООО «Электрон».

Оснований для отмены ранее наложенного ареста на расчетные счета ООО «Электрон» не имеется, поскольку обстоятельства, при которых в отношении него была применена указанная мера процессуального принуждения, до настоящего времени не изменились и не утратили своего значения.

Срок предварительного следствия по делу продлен до 30.01.2023 года.

Уголовное дело находится в производстве следователя первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления, расположенного по адресу: РД, г. Махачкала, пр-т Расула Гамзатова, 12, в связи с чем, на основании ч. 2 ст. 165 УПК РФ, данное ходатайство должно быть представлено в суд по месту производства предварительного расследования, то есть в Советский районный суд г. Махачкалы Республики Дагестан.

На основании изложенного, руководствуясь п. 9 ч. 2 ст. 29, п. 3 ч. 2 ст. 38, ст. 115, ст. 115.1 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайствовать перед Советским районным судом г. Махачкалы Республики Дагестан о продлении срока, наложении ареста на расчетные счета ООО «Электрон» (ИНН-9701038947, ОГРН-1167746422271), а также находящиеся на счетах и поступающие на счета денежные средства:

- **№ 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк»**, по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38А, стр. 26;

- **№ 40702810100520003160 в ПАО «БАНК-УРАЛСИБ»**, по адресу: г. Москва, ул. Ефремова, 8;

- **№ 40702810940000103080 в ПАО «Сбербанк России» Среднерусский банк**, по адресу: г. Москва, ул. Большая Андроньевская, д.8;

- **№ 40702810912010700845 в ПАО «Совкомбанк»«Корпоративный»**, по адресу: г. Москва, ул. Вавилова, д. 24;

- **№ 40702810101960000222 и № 40821810301960000000 в АО «АЛЬФА-БАНК»**, по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д.27,

- **№ 40702810560320011879, № 40702810160320012825 и № 40821810060320000290 в ПАО «Сбербанк России», Дагестанское отделение № 8590**, по адресу: г. Махачкала, ул. Коркмасова, д.11А, с разрешением пользоваться зарплатным фондом в размере 2 100 000 (два миллиона сто тысяч) рублей в каждый месяц по счету **№ 40702810560320011879**;

на весь период предварительного следствия по уголовному делу № 12101820118000139 до 30.01.2023.

Следователь по
особо важным делам

полковник юстиции С.Н Салихов

Председателю Советского
районного суда г. Махачкалы

А.М. Ибрагимовой

24.10.22 № 07-121-138

Советский районный суд
г. Махачкалы Республики Дагестан

Вх. № 1245
24 10 22

Уважаемая Анжела Магомедовна!

В соответствии с ч. 1 ст. 115.1 УПК РФ направляется постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока наложения ареста на расчётные счета ООО «Электрон» по уголовному делу № 12101820118000139

Приложение: материал на 28 листах.

Заместитель руководителя первого отдела
по расследованию особо важных дел М.А. Абдурахманов

Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 12101820118000139,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением заместителя прокурора Республики Дагестан Потапова А.С. от 06.08.2021 уголовное дело для дальнейшего расследования передано в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан.

Предварительным расследованием установлено, что в июле 2020 года и.о. генерального директора энергосбытовой организации ООО «Электрон» Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», а также другими неустановленными лицами, заведомо зная, что с 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика электроэнергии присвоен новой организации - ПАО «Россети Северный Кавказ» (подразделение ПАО «Россети» с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале), разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем срыва заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с

СОГЛАСЕН

Заместитель руководителя
первого отдела по расследованию
особо важных дел следственного
управления Следственного
комитета Российской Федерации
по Республике Дагестан

майор юстиции

М.А. Абдурахманов

«23» октября 2022 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении ходатайства о продлении срока
наложения ареста на имущество

г. Махачкала 23.10.2022

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 12101820118000139,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением заместителя прокурора Республики Дагестан Потапова А.С. от 06.08.2021 уголовное дело для дальнейшего расследования передано в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан.

Предварительным расследованием установлено, что в июле 2020 года и.о. генерального директора энергосбытовой организации ООО «Электрон» Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», а также другими неустановленными лицами, заведомо зная, что с 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика электроэнергии присвоен новой организации - ПАО «Россети Северный Кавказ» (подразделение ПАО «Россети» с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале), разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем срыва заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с

гарантирующим поставщиком. С этой целью, получив от ПАО «Россети Северный Кавказ» предложение представить документы, обязательные для заключения с ним договора на поставку электроэнергии, Абдурагимов З.М., Кимпаев К.М. и др. умышленно не представили в ПАО указанные документы, а также путем сокрытия от потребителей ООО «Электрон» факта отсутствия такого договора, с указанного периода регулярно получали от потребителей денежные средства за электроэнергию, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», в рамках заключенных с ними договоров энергоснабжения и распоряжались ими по своему усмотрению, то есть похищали их по мере поступления. Всего таким образом ими похищено более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 11.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на принадлежащие ООО «Электрон» (ИНН-9701038947, ОГРН-1167746422271), транспортные средства средства:

- «ВАЗ-111730», 2011 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 11 № 343683, с идентификационным номером XTA111730B0109198 и государственным регистрационным знаком О 248 РХ 05 РУС;

- «ГАЗ-А32R35», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 14 № 374125, с идентификационным номером X96A32R35L0891928 и государственным регистрационным знаком Р 051 АМ 797 РУС;

- «ГАЗ-GAZELLE», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 20 № 145821, с идентификационным номером X96A32R35L0897181 и государственным регистрационным знаком Х 426 АС 797 РУС;

- «ГАЗ-СОБОЛЬ», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 20 № 158884, с идентификационным номером X96231073L2806898 и государственным регистрационным знаком

У 570 АВ 797 РУС;

- «ГАЗ-СОБОЛЬ», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 20 № 171307, с идентификационным номером X96231073L2811624 и государственным регистрационным знаком

Р 952 ВЕ 797 РУС;

- «ГАЗ-СОБОЛЬ», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 20 № 171308, с идентификационным номером X96231073L2811095 и государственным регистрационным знаком

Р 993 ВЕ 797 РУС;

- «RUSKPC», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 20 № 184415, с идентификационным номером XUYRUSKPHL0000023 и государственным регистрационным знаком Н 200 ВХ 797 РУС;

- «HYUNDAI SANTA FE», 2021 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 25 № 697025, с

идентификационным номером XWES381HHM0000654 и государственным регистрационным знаком Н 804 ЕУ 797 РУС;

- без марки, 2021 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 25 № 716387, с идентификационным номером XUY273276M0000032 и государственным регистрационным знаком С 663 ВО 797 РУС;

- спецучет без модели, 2021 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 25 №716392, с идентификационным номером XUY273276M0000031 и государственным регистрационным знаком С 661 ВТ 797 РУС;

- «LADA VESTA», 2021 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 176208, с идентификационным номером XTAGFK330MY523747 и государственным регистрационным знаком Е 373 ЕУ 797 РУС.

27.07.2022 Советским районным судом гор. Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.10.2022.

Согласно ч. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество.

Часть. 3 ст. 115 УК РФ устанавливает, что арест может быть наложен на имущество, находящееся у лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение указанного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового.

Установлено, что часть из похищенных денежных средств Кимпаев К.М. и Абдурагимов З.М. перечисляли на расчетный счет ООО «СЭНБА», аффилированного с ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи».

В ходе следствия получены данные, указывающие на продолжение представителями ООО «Электрон» преступной деятельности по совершению хищения электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», в сговоре с руководством ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» и другими.

Имеются основания полагать, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», а также аффилированное с последними ООО «СЭНБА» использовались Абдурагимовым З.М. для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически

ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «СЭНБА», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий, связи с чем необходимо возбудить ходатайство о наложении ареста на вышеуказанные автомобили, принадлежащие ООО «Электрон».

Оснований для отмены ранее наложенного ареста на расчетные счета ООО «Электрон» не имеется, поскольку обстоятельства, при которых в отношении него была применена указанная мера процессуального принуждения, до настоящего времени не изменились и не утратили своего значения.

Срок предварительного следствия по делу продлен до 30.01.2023 года.

Уголовное дело находится в производстве следователя первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления, расположенного по адресу: РД, г. Махачкала, пр-т Расула Гамзатова, 12, в связи с чем, на основании ч. 2 ст. 165 УПК РФ, данное ходатайство должно быть представлено в суд по месту производства предварительного расследования, то есть в Советский районный суд г. Махачкалы Республики Дагестан.

На основании изложенного, руководствуясь п. 9 ч. 2 ст. 29, п. 3 ч. 2 ст. 38, ст. 115, ст. 115.1 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайствовать перед Советским районным судом г. Махачкалы Республики Дагестан о продлении срока, наложении ареста на принадлежащие ООО «Электрон» (ИНН-9701038947, ОГРН-1167746422271) транспортные средства:

- «ВАЗ-111730», 2011 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 11 № 343683, с идентификационным номером XTA111730B0109198 и государственным регистрационным знаком О 248 РХ 05 РУС;

- «ГАЗ-A32R35», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 14 № 374125, с идентификационным номером X96A32R35L0891928 и государственным регистрационным знаком Р 051 АМ 797 РУС;

- «ГАЗ-GAZELLE», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 20 № 145821, с идентификационным номером X96A32R35L0897181 и государственным регистрационным знаком Х 426 АС 797 РУС;

- «ГАЗ-СОБОЛЬ», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 20 № 158884, с идентификационным

62

номером X96231073L2806898 и государственным регистрационным знаком У 570 АВ 797 РУС;

- «ГАЗ-СОБОЛЬ», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 20 № 171307, с идентификационным номером X96231073L2811624 и государственным регистрационным знаком Р 952 ВЕ 797 РУС;

- «ГАЗ-СОБОЛЬ», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 20 № 171308, с идентификационным номером X96231073L2811095 и государственным регистрационным знаком Р 993 ВЕ 797 РУС;

- «RUSKPC», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 20 № 184415, с идентификационным номером XUYRUSKPHL0000023 и государственным регистрационным знаком Н 200 ВХ 797 РУС;

- «HYUNDAI SANTA FE», 2021 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 25 № 697025, с идентификационным номером XWES381HHM0000654 и государственным регистрационным знаком Н 804 ЕУ 797 РУС;

- без марки, 2021 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 25 № 716387, с идентификационным номером XUY273276M0000032 и государственным регистрационным знаком С 663 ВО 797 РУС;

- спецучет без модели, 2021 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 25 №716392, с идентификационным номером XUY273276M0000031 и государственным регистрационным знаком С 661 ВТ 797 РУС;

- «LADA VESTA», 2021 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 176208, с идентификационным номером XTAGFK330MY523747 и государственным регистрационным знаком Е 373 ЕУ 797 РУС,

на весь период предварительного следствия по уголовному делу № 12101820118000139 до 30.01.2023.

Следователь по
особо важным делам

полковник юстиции

С.Н Салихов

Председателю Советского
районного суда г. Махачкалы

А.М. Ибрагимовой

24.10.22 № 04-1М-158

Советский районный суд
г. Махачкалы Республики Дагестан

Вх. № 24 10 22
12 45

Уважаемая Анжела Магомедовна!

В соответствии с ч. 1 ст. 115.1 УПК РФ направляется постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока наложения ареста на автомобили ООО «Электрон» по уголовному делу № 12101820118000139.

Приложение: материал на 84 листах.

Заместитель руководителя первого отдела
по расследованию особо важных дел М.А. Абдурахманов

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением заместителя прокурора Республики Дагестан Потапова А.С. от 06.08.2021 уголовное дело для дальнейшего расследования передано в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан и 16.08.2021 принято к производству следователем первого отдела по расследованию особо важных дел Султанмурадовым Р.М.

23.11.2021 уголовное дело изъято из производства следователя Султанмурадова Р.М. и для дальнейшего расследования передано мне, и в этот же день принято мною к своему производству.

С ним в одном производстве соединены следующие уголовные дела:

- 07.02.2022 – уголовное дело № 12202820019000028, возбужденное 31.01.2022 по факту хищения денежных средств должностными лицами ООО «ДагЭнерЖи» по ч. 4 ст. 159 УК РФ;
- 21.03.2022 – уголовное дело № 12202820019000075, возбужденное 18.03.2022 в отношении Кимпаева К.М. и Абдурагимова З.М. по п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ.

Расследованием установлено, что исполняющий обязанности генерального директора ООО «Электрон» Кимпаев К.М., в сговоре с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной

«СОГЛАСЕН»

И.о. руководителя
следственного управления
Следственного комитета
Российской Федерации
по Республике Дагестан

полковник юстиции

_____ О.Е. Потанин

«24» октября 2022 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении перед судом ходатайства о продлении
срока домашнего ареста

город Махачкала 23 октября 2022 года

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 12101820118000139,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением заместителя прокурора Республики Дагестан Потапова А.С. от 06.08.2021 уголовное дело для дальнейшего расследования передано в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан и 16.08.2021 принято к производству следователем первого отдела по расследованию особо важных дел Султанмурадовым Р.М.

23.11.2021 уголовное дело изъято из производства следователя Султанмурадова Р.М. и для дальнейшего расследования передано мне, и в этот же день принято мною к своему производству.

С ним в одном производстве соединены следующие уголовные дела:

- 07.02.2022 – уголовное дело № 122028200190000028, возбужденное 31.01.2022 по факту хищения денежных средств должностными лицами ООО «ДагЭнерЖи» по ч. 4 ст. 159 УК РФ;
- 21.03.2022 – уголовное дело № 122028200190000075, возбужденное 18.03.2022 в отношении Кимпаева К.М. и Абдурагимова З.М. по п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ.

Расследованием установлено, что исполняющий обязанности генерального директора ООО «Электрон» Кимпаев К.М., в сговоре с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной

энергосбытовой организацией, а также территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», и иными неустановленными лицами, в период с 01.07.2020 по 30.06.2021, заведомо зная об отсутствии заключенного договора купли продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком – филиалом ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго», вводили в заблуждение своих потребителей и после получения с них денежных средств за потребленную электроэнергию в рамках заключенных ранее с ними договоров энергоснабжения, совершали их систематическое хищение, причинив гарантирующему поставщику ущерб в особо крупном размере на общую сумму 301 262 916,80 рублей.

Кроме того в период с 01.07.2020 по 30.06.2021 руководство ООО «ДагЭнерЖи», зарегистрированного в качестве территориальной сетевой организации на территории Республики Дагестан, не заключив соответствующего договора с ПАО «Россети Северный Кавказ», фактически осуществляли деятельность по передаче электроэнергии по сетям ООО «ДагЭнерЖи» и ежемесячно представляли в филиал «ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» сводные ведомости об объемах переданной электроэнергии по своим сетям; акты об оказании услуг по передаче электроэнергии и расчет объемов электроэнергии, приобретаемой в целях компенсации потерь, в которых с целью хищению чужого имущества, отражали заведомо ложные сведения о поступлении электроэнергии от «иных собственников» и тем самым уменьшили объем электроэнергии, поступаемой от сетей филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» в количестве 279 067 070 кВт.ч., чем причинили ущерб филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» в особо крупном размере на общую сумму 321 513 490 рублей.

Так же в период с 22.10.2020 по 01.07.2021 Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М. с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению похищенными ими денежными средствами, поступившими на расчётный счет ООО «Электрон» от их потребителей за фактически потребленную электроэнергию, осуществили перевод денежных средств в сумме 26 230 160 рублей на расчетный счет ООО «Электробыт-М» по заключенному договору поставки от 21.10.2020 за различную бытовую и цифровую технику, в том числе 649 смартфонов, 61 планшетов и 135 ноутбуков, которые по накладным были получены Кимпаевым К.М. Указанная бытовая и цифровая техника, приобретённая на общую сумму 26 230 160 рублей, что в соответствии с примечанием к ст. 174 УК РФ является особо крупным размером, принята на баланс ООО «Электрон», однако Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М. распорядились ими в своих личных целях.

Причастность обвиняемых к совершению указанного преступления подтверждается показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями специалистов, протоколами осмотра предметов, результатами оперативно-розыскных мероприятий и иными документами.

13.11.2021, в ходе обыска в жилище, Абдурагимов З.М. обнаружен и в тот же день, в 15 часов 10 минут, задержан в порядке, предусмотренном ст. ст. 91, 92, 210 УПК РФ. 14.11.2021 Абдурагимову З.М. предъявлено обвинение по ч. 4 ст. 159 УК РФ, по существу которого он в ходе допроса свою вину

66

не признал. 15.11.2021 ранее избранная Абдурагимову З.М. мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу, сроком до 13.01.2022.

Срок содержания под стражей Абдурагимову З.М. последовательно в установленные сроки продлевался.

27.09.2022 постановлением Советского районного суда г. Махачкалы Абдурагимову З.М. был продлён срок содержания под стражей до 30.10.2022

10.10.2022 апелляционным постановлением ВС РД указанное выше постановление суда отменено и материал передан на новое рассмотрение.

20.10.2022 постановлением Советского районного суда г. Махачкалы в отношении обвиняемого Абдурагимова З.М. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, сроком на 9 суток, а всего до 11 месяцев 17 суток, то есть
по 29.10.2022 включительно по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д.14 кв. 25, и установлены следующие запреты:

- выходить за пределы жилого помещения по адресу г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д.14 кв. 25.

- общение с другими участниками уголовного судопроизводства по делу вне производства следственных действий, кроме защитников и близких родственников;

- отправку и получение почтово-телеграфных отправлений;

- использование средств связи и информационно-коммуникационной сети «Интернет», за исключением вызова скорой помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также общения с контролирующим органом, со следователем.

Первым заместителем Председателя Следственного комитета Российской Федерации 19.10.2022 срок предварительного следствия по уголовному делу продлен на 3 месяца, а всего до 18 месяцев, т.е. до 30.01.2023.

С момента продления в отношении обвиняемого Абдурагимова З.М. меры пресечения в виде домашнего ареста выполнены следующие следственные и процессуальные действия: получено заключение назначенной по делу комплексной бухгалтерской и финансово-экономической судебной экспертизы, допрошена свидетель Магомедалиева Х.М.

Ранее запланированные следственные и иные процессуальные действия не были произведены в установленные ранее сроки содержания обвиняемого под домашним арестом в связи с не установлением местонахождения и экстрадиции обвиняемого Кимпаева К.М. и выявлением новых преступлений по которым проводятся дополнительные не запланированные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.

Срок содержания обвиняемого Абдурагимова З.М. под домашним арестом истекает 29.10.2022 и составит 11 месяцев 17 суток, однако по уголовному делу необходимо продлить срок домашнего ареста обвиняемого Абдурагимова З.М. ввиду необходимости выполнения следующих следственных и процессуальных действий: предъявить защитникам и обвиняемым заключение назначенной по делу комплексной бухгалтерской и финансово-экономической судебной экспертизы, ознакомить с ним представителя потерпевшего; предъявить Абдурагимову З.М. новое обвинение

и допросить в качестве обвиняемого; дополнительно допросить работников ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» по вопросам взаимодействия с ПАО «Россети Северный Кавказ»; дополнительно допросить работников ПАО «Россети «Северный Кавказ»; выполнить иные следственные и процессуальные действия. принять меры по установлению местонахождения и экстрадиции обвиняемого Кимпаева К.М., предъявить ему обвинение и допросить его в качестве обвиняемого.

Оснований для отмены или изменения ранее избранной в отношении обвиняемого Абдурагимова З.М. меры пресечения в виде домашнего ареста не имеется, поскольку обстоятельства, при которых в отношении его была избрана указанная мера пресечения, до настоящего времени не изменились и не утратили своего значения.

В материалах уголовного дела имеются достаточные данные, дающие основания полагать, что иная, более мягкая, чем домашний арест, мера пресечения не может быть избрана в отношении обвиняемого Абдурагимова З.М. и он должен оставаться в изоляции от общества:

- преступление, в совершении которого обвиняется Абдурагимов З.М., является тяжким, которое предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 10 лет;

- Абдурагимов З.М., с целью избежать неотвратимости наказания может вновь скрыться от предварительного следствия и суда, о чем свидетельствуют его действия, а именно то, что он ранее скрывался от предварительного следствия и находился в розыске более двух месяцев;

- Абдурагимов З.М., находясь на свободе, может оказать давление либо угрожать свидетелям по уголовному делу, большинство из которых ему лично знакомы, являются работниками ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», то есть находящиеся в зависимом и подчинённом от него состоянии, а также другим возможным фигурантам совершённого им в составе группы лиц преступления, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по делу, в том числе по новым эпизодам выявленных преступлений.

При этом также учитывается основная роль Абдурагимова З.М. в совершении указанных преступлений, что подтверждается материалами уголовного дела.

Личность обвиняемого Абдурагимова З.М., его возраст, состояние здоровья и иные установленные по уголовному делу обстоятельства не препятствуют продлению меры пресечения в виде домашнего ареста.

Вышеуказанные обстоятельства являются исключительными и не позволяющими избрать в отношении обвиняемого Абдурагимова З.М. иной более мягкой меры пресечения, чем домашний арест.

При решении вопроса о виде избранной Абдурагимову З.М. меры пресечения следствием и судом была рассмотрена возможность применения в отношении него более мягкой меры пресечения, при этом были учтены не препятствующие изоляции Абдурагимова З.М. от общества возраст и состояние его здоровья, отсутствие у него судимостей, положительная характеристика по месту работы, однако при изложенных выше обстоятельствах оснований для избрания в отношении его иной, более мягкой, меры пресечения

суд для успешного достижения установленных ст. 6 УПК РФ целей уголовного судопроизводства не нашёл.

На выполнение запланированных следственных и иных процессуальных действий потребуется дополнительный срок домашнего ареста Абдурагимова З.М. не менее 16 суток, который является разумным.

Расследование представляет особую сложность, обусловленную необходимостью проведения большого объема следственных и иных процессуальных действий, в том числе ознакомления обвиняемого его защитников и потерпевшего с заключением эксперта комплексной бухгалтерской и финансово-экономической судебной экспертизы. Кроме того, в ходе расследования установлены новые обстоятельства, требующие проведения значительного объема ранее не запланированных следственно-оперативных мероприятий по установлению всех лиц, причастных к совершению выявленных новых преступлений, а также проведение комплекса процессуальных действий по установление места нахождения и экстрадиции обвиняемого Кимпаева К.М.

Уголовное дело находится в производстве следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления, расположенного по адресу: РД, г. Махачкала, пр. Расула Гамзатова, 12, в связи с чем, на основании ч. 4 ст. 108 УПК РФ данное ходатайство должно быть представлено в суд по месту производства предварительного расследования, то есть в Советский районный суд г. Махачкалы Республики Дагестан.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 107 и ст. 109 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Ходатайствовать перед Советским районным судом города Махачкала о продлении срока домашнего ареста Абдурагимова Замира Микаиловича, 08.09.1991 года рождения, уроженца г. Рошаль Шатурского района Московской области, гражданина Российской Федерации, советника генерального директора ООО «ДагЭнерЖи», по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14, кв. 25, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, на 16 суток, а всего до 12 месяцев, то есть по 13.11.2022.

2. Копию постановления направить в прокуратуру Республики Дагестан.

Следователь по особо важным делам
первого отдела по расследованию
особо важных дел

полковник юстиции С.Н. Салихов

69

Председателю Советского
районного суда г. Махачкалы

А.М. Ибрагимовой

24.10.22 № 07-1N-138

Уважаемая Анжела Магомедовна!

В соответствии с ст. 109 УПК РФ направляется ходатайство следователя о продлении срока домашнего ареста в отношении Абдурагимова З.М. 08.09.1991 г.р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ по уголовному делу № 12101820118000139.

Приложение: ходатайство и копии материалов уголовного дела на 73 листах.

Заместитель руководителя
первого отдела по расследованию
особо важных дел

М.А. Абдурахманов

Советский районный суд
г. Махачкалы Республики Дагестан
Вх. № _____
25 10 22
09⁰⁰

Заместителю прокурора
Республики Дагестан

старшему советнику юстиции

А.С. Потапову

24.11.2022 № 07-161-139/122

Уважаемый Андрей Сергеевич!

В соответствии с требованиями ст. 109 УПК РФ перед Советским районным судом г. Махачкалы следователем возбуждено ходатайство о продлении срока домашнего ареста обвиняемого Абдурагимова З.М. по уголовному делу № 12101820118000139 и направлены материалы, подтверждающие обоснованность данного ходатайства.

В связи с изложенным, прошу Вас обеспечить участие прокурора в судебном заседании по рассмотрению названного ходатайства.

Приложение: ходатайство и копии материалов уголовного дела на 73 листах.

Руководитель первого отдела
по расследованию особо важных дел
полковник юстиции М.М. Мирзабалаев

Верно: 24.10.2022

7.2.

71

СК РОССИИ
Следственное управление
по Республике Дагестан

пр. Расула Гамзатова, 12
г. Махачкала, РД, 367000

24.10.22 № 07-122-139

Начальнику филиала
по Ленинскому району г. Махачкалы
ФКУ УИИ УФСИН России по РД

В связи с возникшей необходимостью по уголовному делу 12101820118000139, в отношении обвиняемого Абдурагимова Замира Микаиловича 08.09.1991 г.р., которому 20.10.2022 Советским районным судом г. Махачкалы избрана мера пресечения в виде домашнего ареста по адресу Г. Махачкала, ул. Бейбулатова д.14 кв. 25, прошу обеспечить его 25.10.2022 в 09 часам 00 минут в СУ СК РФ по РД по адресу г. Махачкала, пр. Р. Гамзатова, д. 12, каб. 224 для проведения следственных действий.

Следователь по ОВД первого отдела
по расследованию особо важных дел

полковник юстиции
моб. 8-963-402-31-21

С.Н. Салихов

15.5.

СК РОССИИ
Следственное управление
по Республике Дагестан

пр. Расула Гамзатова,12
г. Махачкала, РД, 367000.

24.10.22 № 04-121-139/22

Обвиняемому Абдурагимову Замиру Микаиловичу

г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14, кв. 25

Защитнику Гамидову Алисултану Закарьяевичу (моб 8-963 412-80-47)

г. Махачкала, ул. Коркмасова, д. 45

Защитнику Маликовой Райсат Зубаиловне (моб. 8-963-798-21-57)

г. Избербаш, ул. Советская, 15А

Защитнику Эльмурзаеву Ахмеду Байалиевичу (8-928-571-93-33)

г. Грозный, ул. Р.Люксембург, д. 50 кв. 59

Прошу Вас явиться 25.10.2022 в 09 ч. 00 минут в СУ СК РФ по РД, по адресу: г. Махачкала, пр. Р.Гамзатова, 12, каб. 224, для ознакомления с заключением эксперта комплексной бухгалтерской и финансово-экономической судебной экспертизы по уголовному делу №12101820118000139.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов
моб. 8-963-402-31-21

20.10.

83

ПРОТОКОЛ
ознакомления потерпевшего с заключением эксперта

г. Махачкала

24.10.2022

Ознакомление начато в 10 ч. 05 мин
Ознакомление окончено в 10 ч. 20 мин

Следователь первого отдела по расследованию особо важных следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н. в помещении служебного кабинета № 224 расположенного по адресу: г. Махачкала, пр. Р. Гамзатова, д.12 А, руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил представителя потерпевшего Нурмагомедова Нурмагомеда Казимагомедовича с заключением эксперта **№ 0422/Э от 10.10.2022 комплексной бухгалтерской и финансовой экономической судебной экспертизы** по уголовному делу № 12101820118000139.

Одновременно представителю потерпевшего Нурмагомедову Н.К. разъяснено право в соответствии со ст. 206 УПК РФ ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы.

Представитель потерпевшего _____ (подпись) Н.К. Нурмагомедов (инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц, представителя потерпевшего Нурмагомедова Н.К. ходатайства:

нет

Представитель потерпевшего _____ (подпись) Н.К. Нурмагомедов (инициалы, фамилия)

Протокол прочитан лично представителем потерпевшего Нурмагомедовым Н.К. Замечания к протоколу не имеется.

Представитель потерпевшего _____ (подпись) Н.К. Нурмагомедов (инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

20.10.

ПРОТОКОЛ
ознакомления обвиняемого и
защитника с заключением эксперта

г. Махачкала

25.10.2022 года.

Ознакомление начато в 09 ч 25 мин
Ознакомление окончено в 09 ч 45 мин

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан, полковник юстиции Салихов С.Н., в помещении служебного кабинета №224 СУ СК РФ по РД расположенном в г. Махачкала, пр. Расула Гамзатова, 12, руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил обвиняемого Абдурагимова Замира Микаиловича, и его защитника Гамидова Алисултана Закарьяевича с заключением эксперта **№ 0422/Э от 10.10.2022 комплексной бухгалтерской и финансовой экономической судебной экспертизы.**

Одновременно обвиняемому Абдурагимову З.М. разъяснено его право в соответствии со ст. 206 УПК РФ ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы.

Обвиняемый _____ (подпись) ***З.М. Абдурагимов*** (инициалы, фамилия)

Защитник _____ (подпись) ***А.З. Гамидов*** (инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц: обвиняемого Абдурагимова З.М. и защитника Гамидова А.З. заявления о назначении дополнительной, либо повторной судебной экспертизы

Заключение эксперта представлено для ознакомления. Замечаний, заявлений и ходатайств у суда представлено по результатам ознакомления с заключением эксперта, поскольку, заключение обширное, для этого требуется время и осмысление выводов, относительно существа обвинения. В связи с этим, для вынесения позиции защиты по заключению эксперта требуется время, наша позиция будет изложена позже.

Обвиняемый _____ (подпись) ***З.М. Абдурагимов*** (инициалы, фамилия)

Защитник _____ (подпись) ***А.З. Гамидов*** (инициалы, фамилия)

Протокол прочитан лично обвиняемым Абдурагимовым З.М. и защитником Гамидовым А.З.

Замечания к протоколу не имею

Обвиняемый _____ (подпись) ***З.М. Абдурагимов*** (инициалы, фамилия)

Защитник _____ (подпись) ***А.З. Гамидов*** (инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

Следователю
Сапижеву С.Н.

86

Самиев С.Н
гр. расст.
26.10.2022

Заявление.

Прошу, чтобы мои интересы ~~[illegible]~~ на предварительном следствии защищали Адвокаты Гамидов А.З. и Магомаевой Р.З. От услуг остальных защитников отказываюсь.

Абдурахманов З.М.

15.10.2022г.

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 190х-60 26 10 2022

26 октября 2022 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Махачкала

Советский районный суд г. Махачкалы в составе председательствующего судьи Магомедова Р.А., при помощнике судьи Абдуллаеве Т.М., рассмотрев постановление следователя по ОВД первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. о продлении срока ареста, наложенного на имущество Османова А.И.,

УСТАНОВИЛ:

Следователь обратился с ходатайством о продлении срока ареста, наложенного на земельные участки Османова А.И. с кадастровыми номерами 05:50:000031:303 и 05:50:000046:2179 на период предварительного следствия по уголовному делу №12101820118000139, то есть до 30.01.2023 г.

Ходатайство мотивировано тем, что 30.07.2021 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб. Часть похищенных денежных средств гендиректором ООО «Электрон» Кимпаевым К.М. и Абдурагимовым З.М., которым осуществлялось фактическое руководство указанной организацией и ООО «ДагЭнерЖи», перечислялась на счета и выводилась со счетов аффилированных им юридических, а также физических лиц, в том числе на счета ООО «ДагЭнерЖи», генеральным директором которого являлся Османова А.И.

11.02.2022 г. наложен арест на вышеуказанное имущество, срок которого истекает 30.10.2022 г., однако основания для применения указанной меры процессуального принуждения не изменились и не утратили своего значения, в связи с чем, следователь просит продлить срок наложения ареста, в целях исполнения приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий.

Следователь, прокурор, Османов А.И., в суд не явились.

Исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.9.1 ч.2 ст.29 УПК РФ суд правомочен установить срок ареста, наложенного на имущество, и его продления в порядке, предусмотренном УПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.115.1 УПК РФ срок ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в ч.3 ст.115 УПК РФ, может быть продлен в случае, если не отпали основания для его применения.

Из постановления о принятия уголовного дела к производству от 23.11.2022 г. следует, что уголовное дело, в рамках которого наложен арест на указанное имущество, принято к производству следователем Салиховым С.Н. 19.10.2022 г. срок следствия продлен до 30.01.2023 г.

Ходатайство о продлении меры процессуального принуждения подписано следователем, в чьем производстве находится уголовное дело, согласовано с руководителем следственного органа, что соответствует требованиям закона, оно возбуждено полномочным лицом, в ходатайстве изложены необходимые данные.

Арест на указанное в ходатайстве имущество наложен с целью обес
исполнения приговора суда в части гражданского иска, взыскания штрафа,
имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указ
ч.1 ст.104.1 УК РФ.

Из материалов ходатайства следует, что ООО «ДагЭнерЖи» использ
для реализации схемы хищения денежных, получаемых с потребите
реализованную электроэнергию, и часть денежных средств потреб
поступают на счет ООО «ДагЭнерЖи», руководителем которого являлся О
А.И.

При таких обстоятельствах, с целью обеспечения исполнения приго
части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взы
или возможной конфискации имущества, указанного в ч.1 ст.104.1 УК Р
считает ходатайство следователя обоснованным и подлежащим удовлетворе

Руководствуясь ст. ст. 115, 115.1, 165 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство следователя удовлетворить.

Продлить до 30.01.2023 г. срок ареста, наложенного на принадле
Османову Арсену Идрисовичу, 09.09.1980 г.р., следующее имущество:

- земельный участок с кадастровым номером 05:50:000031:303, площ
574+/-8 кв.м., расположенный по адресу: Республика Дагестан, Кумторкале
район, МО «сельсовет Коркмаскалинский», основание регистра
постановление № 120 от 25.03.2020;

- земельный участок с кадастровым номером 05:50:000046:2179, площ
600+/-17 кв.м., расположенный по адресу: Республика Дагестан, мкр. 1
балка, с/т «Дагэнерговская» 2-я, 46, основание регистрации – выпис
протокола № 5 от 02.09.2015 Общего собрания СОДНТ «Коркмаскала-3».

Запретить собственнику распоряжаться указанным имуществом
заключения договоров купли-продажи, аренды, дарения, залога и иных с
последствием которых является отчуждение или обременение
имущества.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Верховный Су
течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья **Р.А. Маго**

СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г. МАХАЧКАЛЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 октября 2022 года г. Махачкала

Советский районный суд г. Махачкалы в составе председательствующего судьи Магомедова Р.А., при помощнике судьи Абдуллаеве Т.М., с участием представителей ООО «СЭНБА» по доверенности Алиева К.А. и Абдурагимова М.Б., рассмотрев ходатайства следователя по ОВД первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. о продлении срока ареста, наложенного на имущество ООО «СЭНБА»,

УСТАНОВИЛ:

Следователь обратился с ходатайствами о продлении срока ареста, наложенного на расчетные счета ООО «СЭНБА» №40702810501800000530 в ПАО «Банк ВТБ», «Центральный» в г. Москве и №40702810702470000687 в АО «АЛЬФА-БАНК», и указанные в ходатайстве автомобили на период предварительного следствия по уголовному делу №12101820118000139, то есть до 30.01.2023 г.

Ходатайства мотивированы тем, что 30.07.2022 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб. Часть похищенных денежных средств гендиректором ООО «Электрон» Кимпаевым К.М. и Абдурагимовым З.М., которым осуществлялось фактическое руководство указанной организацией и ООО «ДагЭнерЖи», перечислялась на счета и выводилась со счетов аффилированных им юридических, а также физических лиц, в том числе и ООО «СЭНБА».

11.02.2022 г. наложены аресты на вышеуказанное имущество, срок которого истекает 30.10.2022 г., однако основания для применения указанной меры процессуального принуждения не изменились и не утратили своего значения, в связи с чем, следователь просит продлить срок наложения ареста, в целях исполнения приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий.

В судебном заседании представители ООО «СЭНБА» по доверенности Алиев К.А. и Абдурагимов М.Б. просили отказать в удовлетворении ходатайства следователя, ссылаясь, что им не представлено сведений свидетельствующих о причастности общества к преступлению, а также получении указанного в ходатайстве имущества преступным путем.

Следователь, прокурор, в суд не явились.

Выслушав участников процесса, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.9.1 ч.2 ст.29 УПК РФ суд правомочен установить срок ареста, наложенного на имущество, и его продления в порядке, предусмотренном УПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.115.1 УПК РФ срок ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в ч.3 ст.115 УПК РФ, может быть продлен в случае, если не отпали основания для его применения.

Из постановления о принятия уголовного дела к производству от 23.11.2022 г. следует, что уголовное дело, в рамках которого наложен арест на указанное имущество, принято к производству следователем Салиховым С.Н. 19.10.2022 г. срок следствия продлен до 30.01.2023 г.

Ходатайство о продлении меры процессуального принуждения подписано следователем, в чьем производстве находится уголовное дело, согласовано с руководителем следственного органа, что соответствует требованиям закона, оно возбуждено полномочным лицом, в ходатайстве изложены необходимые данные.

Арест на указанное в ходатайстве имущество наложен с целью обеспечения исполнения приговора суда в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч.1 ст.104.1 УК РФ.

Из материалов ходатайства следует, что ООО «СЭНБА» использовалось для реализации схемы хищения денежных средств, получаемых с потребителей за реализованную электроэнергию, часть денежных средств потребителей поступала на счет ООО «СЭНБА».

При таких обстоятельствах, с целью обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч.1 ст.104.1 УК РФ, суд считает ходатайство следователя обоснованным и подлежащим удовлетворению.

При указанных обстоятельствах доводы представителей ООО «СЭНБА» о необходимости отказа в удовлетворении ходатайства, указанные выше, суд находит несостоятельными.

Руководствуясь ст. ст. 115, 115.1, 165 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайства следователя удовлетворить.

Продлить до 30.01.2023 г. срок ареста, наложенного на принадлежащее ООО «СЭНБА» (ИНН-0571008861, ОГРН-1160571064851), расположенное по адресу: РД, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д.14, следующее имущество:

- денежные средства находящиеся и поступающие на счет №40702810501800000530 в ПАО «Банк ВТБ», «Центральный» в г. Москве, по адресу: г. Москва, ул. Кузнецкий мост, дом 17, стр.1, запретив собственнику совершать любые сделки, направленные на распоряжение денежными средствами, находящимися на указанных счетах и поступающими на них;

- денежные средства находящиеся и поступающие на счет №40702810702470000687 в АО «АЛЬФА-БАНК», по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д.27, запретив собственнику совершать любые сделки, направленные на распоряжение денежными средствами, находящимися на указанных счетах и поступающими на них;

- «TOYOTA LAND CRUISER», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 [illegible] 183139, с идентификационным номером JTEBU3FJX05088150 государственным регистрационным знаком Т 073 АК 05 РУС;

- «VOLKSWAGEN JETTA», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 267800, с

идентификационным номером WVWZZZBUZLM074008 и государственным регистрационным знаком Т 690 АК 05 РУС;

- «ТОЙОТА CAMRY», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 183137, с идентификационным номером XW7BZYHK90S111663 и государственным регистрационным знаком Т 706 АК 05 РУС;

- «KIA JF (OPTIMA)», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 267883, с идентификационным номером XWEGW413BL0014388 и государственным регистрационным знаком Н 444 АК 05 РУС;

- «KIA JF (OPTIMA)», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 267903, с идентификационным номером XWEGW413BK0013332 и государственным регистрационным знаком Т 713 АК 05 РУС;

- «ЛАДА 213100 LADA 4x4», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 183141, с идентификационным номером XTA213100K0203540 и государственным регистрационным знаком О 959 ОМ 05 РУС.

- «ЛАДА 4x4», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 268095, с идентификационным номером XTA212140M2409840 и государственным регистрационным знаком Т 807 АК 05 РУС;

- «MERSEDES-BENZ 2232E1», 2017 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 268097, с идентификационным номером Z7C2232E1H0011581 и государственным регистрационным знаком Т 828 АК 05 РУС;

- «ТОЙОТА CAMRY», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 268100, с идентификационным номером XW7BZYHK20S105462 и государственным регистрационным знаком Т 837 АК 05 РУС;

- «ТОЙОТА CAMRY», 2018 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 268108, с идентификационным номером XW7BZYHK00S104567 и государственным регистрационным знаком О 436 РА 05 РУС;

- «LADA GRANTA», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 183138, с идентификационным номером XTA219120M0382379 и государственным регистрационным знаком Т 702 ВЕ 05 РУС

Запретить собственнику распоряжаться указанными транспортными средствами путем заключения договоров купли-продажи, аренды, дарения, залога и иных сделок, последствием которых является отчуждение или обременение данного имущества.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Верховный Суд РД в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Р.А. Магомедов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 октября 2022 года

г. Махачкала

Советский районный суд г. Махачкалы в составе председательствующего судьи Магомедова Р.А., при помощнике судьи Абдуллаеве Т.М., с участием представителя ООО «Электрон» по доверенности Алиева К.А., рассмотрев ходатайства следователя по ОВД первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. о продлении срока ареста, наложенного на имущество ООО «Электрон»,

УСТАНОВИЛ:

Следователь обратился с ходатайствами о продлении срока ареста, наложенного на принадлежащее ООО «Электрон» имущество, в частности транспортные средства, наличные денежные средства, изъятые в ходе обыска, а также денежные средства, открытые в кредитных учреждениях, разрешив пользоваться зарплатным фондом в размере 2 100 000 рублей каждый месяц по счету №40702810560320011879 на период предварительного следствия по уголовному делу №12101820118000139, то есть до 30.01.2023 г.

Ходатайства мотивированы тем, что 30.07.2022 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб. Часть из похищенных денежных средств гендиректором ООО «Электрон» Кимпаевым К.М. и Абдурагимовым З.М., которым осуществлялось фактическое руководство указанной организацией и ООО «ДагЭнерЖи», перечислялась на счета и выводилась со счетов аффилированных им юридических, а также физических лиц, в том числе и ООО «Электрон».

09.02.2022 г. и 11.02.2022 г. наложены аресты на вышеуказанное имущество, срок которого истекает 30.10.2022 г., однако основания для применения указанной меры процессуального принуждения не изменились и не утратили своего значения, в связи с чем, следователь просит продлить срок наложения ареста, в целях исполнения приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий.

В судебном заседании представитель ООО «Электрон» просил отказать в удовлетворении ходатайства следователя, ссылаясь, что им не представлено доказательств, свидетельствующих о необходимости продления ареста, наложенного на имущество ООО «Электрон».

Прокурор и следователь в суд не явились.

Выслушав участников процесса, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.9.1 ч.2 ст.29 УПК РФ суд правомочен установить срок ареста, наложенного на имущество, и его продления в порядке, предусмотренном УПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.115.1 УПК РФ срок ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в ч.3 ст.115 УПК РФ, может быть продлен в случае, если не отпали основания для его применения.

Из постановления о принятия уголовного дела к производству от 23.1 г. следует, что уголовное дело, в рамках которого наложен арест на указ имущество, принято к производству следователем Салиховым С.Н. 19.10. срок следствия продлен до 30.01.2023 г.

Ходатайства о продлении меры процессуального принуждения по следователем, в чьем производстве находится уголовное дело, согласов руководителем следственного органа, что соответствует требованиям закон возбуждены полномочным лицом, в ходатайствах изложены необх данные.

Арест на указанное в ходатайствах имущество наложен с целью обеспе исполнения приговора суда в части гражданского иска, взыскания штрафа, имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указан ч.1 ст.104.1 УК РФ.

Из материалов ходатайств следует, что ООО «Электрон» использовал реализации схемы хищения денежных средств, получаемых с потребит реализованную электроэнергию, часть денежных средств потребителей пос на счет ООО «Электрон».

При таких обстоятельствах, с целью обеспечения исполнения приго части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взы или возможной конфискации имущества, указанного в ч.1 ст.104.1 УК Р считает ходатайство следователя обоснованным и подлежащим удовлетвор

Руководствуясь ст. ст. 115, 115.1, 165 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайства следователя удовлетворить.

Продлить до 30.01.2023 г. срок ареста, наложенного на принадл «Электрон» (ИНН-9701038947, ОГРН-1167746422271), следующее имуще

- денежные средства находящиеся и поступающие на №40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк» по адресу: г. Москва, Хуторская, д. 38 А, стр. 26 запретив собственнику совершать любые направленные на распоряжение денежными средствами, находящ указанных счетах и поступающими на них;

- денежные средства находящиеся и поступающие на №40702810560320011879, № 40702810160320012825, № 40821810060320 ПАО «Сбербанк России», Дагестанское отделение №8590, по г. Махачкала, ул. Коркмасова, д.11А, запретив собственнику совершать сделки, направленные на распоряжение денежными средствами, находящ указанных счетах и поступающими на них, за исключением по зарплатным фондом в размере 2 100 000 (два миллиона сто тысяч) рублей месяц по счету №40702810560320011879;

- денежные средства находящиеся и поступающие №40702810100520003160 в ПАО «БАНК-УРАЛСИБ» по адресу: г. ул. Ефремова, 8 запретив собственнику совершать любые сделки, напр на распоряжение денежными средствами, находящимися на указанных поступающими на них;

- денежные средства находящиеся и поступающие на счете №40702810940000103080 в ПАО «Сбербанк России» Среднерусский банк, по адресу: г. Москва, ул. Большая Андроньевская, д.8 запретив собственнику совершать любые сделки, направленные на распоряжение денежными средствами, находящимися на указанных счетах и поступающими на них;

- денежные средства находящиеся и поступающие на счете №40702810912010700845 в ПАО «Совкомбанк» «Корпоративный» по адресу: г. Москва, ул. Вавилова, д. 24 запретив собственнику совершать любые сделки, направленные на распоряжение денежными средствами, находящимися на указанных счетах и поступающими на них;

- денежные средства находящиеся и поступающие на счете №40702810101960000222, №40821810301960000000 в АО «АЛЬФА-БАНК» по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д.27, запретив собственнику совершать любые сделки, направленные на распоряжение денежными средствами, находящимися на указанных счетах и поступающими на них;

- денежные средства в сумме 189 950 (сто восемьдесят девять тысяч девятьсот пятьдесят) рублей, изъятые в ходе обыска в офисе ООО «Электрон», расположенном в здании по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, дом 14, запретив собственнику совершать любые сделки, направленные на распоряжение указанными наличными денежными средствами;

- денежные средства в сумме 101 000 (сто одна тысяча) рублей, изъятые в ходе обыска в помещениях Махачкалинского отделения ООО «Электрон», расположенных в здании по адресу: г. Махачкала, пр. И. Шамиля, д. 44, запретив собственнику совершать любые сделки, направленные на распоряжение указанными наличными денежными средствами;

- денежные средства в сумме 15 729 (пятнадцать тысяча семьсот двадцать девять) рублей, изъятые в ходе обыска в помещениях Кизилюртовского отделения ООО «Электрон», расположенных в здании по адресу: РД, г. Кизилюрт, ул. Аскерханова, д. 32, запретив собственнику совершать любые сделки, направленные на распоряжение указанными наличными денежными средствами;

- денежные средства в сумме 9 000 (девять тысяч) рублей, изъятые в ходе обыска в офисе в здании по адресу: РД, Унцукульский район, пос. Шамилькала, ул. Мусы Балаханинского, д. 12, кв. 7, запретив собственнику совершать любые сделки, направленные на распоряжение указанными наличными денежными средствами.

- «ВАЗ-111730», 2011 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 11 № 343683, с идентификационным номером XTA111730B0109198 и г.р.з. О 248 РХ 05 РУС;

- «ГАЗ-А32R35», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 14 № 374125, с идентификационным номером X96A32R35L0891928 и г.р.з. Р 051 АМ 797 РУС;

- «ГАЗ-GAZELLE», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 20 № 145821, с идентификационным номером X96A32R35L0897181 и г.р.з. Х 426 АС 797 РУС;

- «ГАЗ-СОБОЛЬ», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 20 № 158884, с идентификационным номером X962310731L2806898 и г.р.з. У 570 АВ 797 РУС;

- «ГАЗ-СОБОЛЬ», 2020 года выпуска, свидетельство о государств регистрации транспортного средства 99 20 № 171307, с идентификаци номером X96231073L2811624 и г.р.з. Р 952 ВЕ 797 РУС;

- «ГАЗ-СОБОЛЬ», 2020 года выпуска, свидетельство о государств регистрации транспортного средства 99 20 № 171308, с идентификаци номером X96231073L2811095 и г.р.з. Р 993 ВЕ 797 РУС;

- «RUSKPC», 2020 года выпуска, свидетельство о государств регистрации транспортного средства 99 20 № 184415, с идентификаци номером XUYRUSKPHL0000023 и г.р.з. Н 200 ВХ 797 РУС;

- «HYUNDAI SANTA FE», 2021 года выпуска, свидетельство государственной регистрации транспортного средства 99 25 № 697 идентификационным номером XWES381HHM0000654 и г.р.з. Н 804 ЕУ 797 Р

- без марки, 2021 года выпуска, свидетельство о государств регистрации транспортного средства 99 25 № 716387, с идентификаци номером XUY273276M0000032 и г.р.з. С 663 ВО 797 РУС;

- спецучет без модели, 2021 года выпуска, свидетельство о государств регистрации транспортного средства 99 25 №716392, с идентификаци номером XUY273276M0000031 и г.р.з. С 661 ВТ 797 РУС;

- «LADA VESTA», 2021 года выпуска, свидетельство о государств регистрации транспортного средства 99 27 № 176208, с идентификаци номером XTAGFK330MY523747 и г.р.з. Е 373 ЕУ 797 РУС.

Запретить собственнику распоряжаться указанными транспорт средствами путем заключения договоров купли-продажи, аренды, дарения и иных сделок, последствием которых является отчуждение или обреме данного имущества.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Верховный Суд течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья **Р.А. Магом**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 октября 2022 года г. Махачкала

Советский районный суд г. Махачкалы в составе председательствующего судьи Магомедова Р.А., при помощнике судьи Абдуллаеве Т.М., с участием представителей ООО «ДагЭнерЖи» по доверенности Алиева К.А. и Абдурагимова М.Б., рассмотрев ходатайства следователя по ОВД первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. о продлении срока ареста, наложенного на имущество ООО «ДагЭнерЖи»,

УСТАНОВИЛ:

Следователь обратился с ходатайствами о продлении срока ареста, наложенного на автомобиль «УАЗ 39621» с г.р.з. С176 АС 05 РУС и расчетные счета ООО «ДагЭнерЖи» №40702810100003053753, 40702810600000049590, 40702810260320003569 и 40702810601960001255, открытые в кредитных учреждениях, разрешив пользоваться зарплатным фондом в размере 5 500 000 рублей в каждый месяц по счету №40702810600000049590 на период предварительного следствия по уголовному делу №12101820118000139, то есть до 30.01.2023 г.

Ходатайства мотивированы тем, что 30.07.2022 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб. Часть похищенных денежных средств гендиректором ООО «Электрон» Кимпаевым К.М. и Абдурагимовым З.М., которым осуществлялось фактическое руководство указанной организацией и ООО «ДагЭнерЖи», перечислялась на счета и выводилась со счетов аффилированных им юридических, а также физических лиц, в том числе и ООО «ДагЭнерЖи».

11.02.2022 г. наложены аресты на вышеуказанное имущество, срок которого истекает 30.10.2022 г., однако основания для применения указанной меры процессуального принуждения не изменились и не утратили своего значения, в связи с чем, следователь просит продлить срок наложения ареста, в целях исполнения приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий.

В судебном заседании следователь просил удовлетворить ходатайство.

Представители ООО «ДагЭнерЖи» по доверенности Алиев К.А. и Абдурагимов М.Б. с учетом осенне-зимнего сезона повышенной нагрузки, с целью обеспечения исполнения обязательств перед потребителями электроэнергии, просили дополнительно к разрешению пользоваться зарплатным фондом в размере 5 500 000 рублей разрешить также пользоваться денежными средствами в размере 1 000 000 руб. в месяц по счету №40702810600000049590 или №40702810100003053753 с целью создания аварийного запаса оборудования, запасных частей и материалов для устранения последствий аварий и технологических нарушений, возникающих в процессе эксплуатации объектов электроэнергетики.

Прокурор, следователь, в суд не явились.

Выслушав участников процесса, исследовав представленные матер
приходит к следующему.

В соответствии с п.9.1 ч.2 ст.29 УПК РФ суд правомочен устан
ареста, наложенного на имущество, и его продления в порядке, предусм
УПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.115.1 УПК РФ срок ареста, наложен
имущество лиц, указанных в ч.3 ст.115 УПК РФ, может быть продлен
если не отпали основания для его применения.

Из постановления о принятия уголовного дела к производству от 2
г. следует, что уголовное дело, в рамках которого наложен арест на
имущество, принято к производству следователем Салиховым С.Н. 19
срок следствия продлен до 30.01.2023 г.

Ходатайство о продлении меры процессуального принуждения
следователем, в чьем производстве находится уголовное дело, согл
руководителем следственного органа, что соответствует требованиям
возбуждено полномочным лицом, в ходатайстве изложены необходимые

Арест на указанное в ходатайстве имущество наложен с целью обе
исполнения приговора суда в части гражданского иска, взыскания штра
имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, ука
ч.1 ст.104.1 УК РФ.

Из материалов ходатайства следует, что ООО «ДагЭнерЖи» испо
для реализации схемы хищения денежных средств, получаемых с потреб
реализованную электроэнергию, часть денежных средств потребителей
на счет ООО «ДагЭнерЖи».

При таких обстоятельствах, с целью обеспечения исполнения при
части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных
или возможной конфискации имущества, указанного в ч.1 ст.104.1 УК
считает ходатайство следователя обоснованным и подлежащим удовлетв

Вместе с тем суд находит обоснованными доводы представите
«ДагЭнерЖи» о необходимости разрешения пользоваться денежными сре
в размере 1 000 000 руб. на счете для устранения последствий
технологических нарушений, возникающих в процессе эксплуатации
электроэнергетики. Поскольку представителями общества суду пред
сведения о наличии денежных средств только по счету №40702810600
суд считает возможным предоставить им такое разрешение по данному
дополнение к разрешенному в пользовании зарплатному фонду.

Руководствуясь ст. ст. 115, 115.1, 165 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайства следователя удовлетворить.

Продлить до 30.01.2023 г. срок ареста, наложенного на принад
«ДагЭнерЖи» (ИНН-0548011746, ОГРН-1140548000120), следующее иму

- денежные средства находящиеся и поступающие на
№40702810100003053753 и №40702810600000049590 в ПАО «Промсвязь
адресу: г. Москва, ул. Смирновская, д. 10, стр.22, запретив собст
совершать любые сделки, направленные на распоряжение денежными сре
находящимися на указанных счетах и поступающими на них, за исключением пользования каждый месяц зарплатным фондом в размере 5 500 000 (пять миллионов пятьсот тысяч) рублей и 1 000 000 (один миллион) рублей для устранения последствий аварий и технологических нарушений, возникающих в процессе эксплуатации объектов электроэнергетики, по счету №40702810600000049590;

- денежные средства находящиеся и поступающие на счет №40702810260320003569 в ПАО «Сбербанк России» Дагестанское отделение № 8590, по адресу: г. Махачкала, ул. Коркмасова, д.11-А, запретив собственнику совершать любые сделки, направленные на распоряжение денежными средствами, находящимися на указанных счетах и поступающими на них;

- денежные средства находящиеся и поступающие на счет №40702810601960001255 в АО «АЛЬФА-БАНК», по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д. 27, запретив собственнику совершать любые сделки, направленные на распоряжение денежными средствами, находящимися на указанных счетах и поступающими на них;

- автомобиль «УАЗ 39621», 1987 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 07 № 989 692, с номером шасси 040 139 и государственным регистрационным знаком С176 АС 05 РУС, запретив собственнику распоряжаться данным транспортным средством путем заключения договоров купли-продажи, аренды, дарения, залога и иных сделок, последствием которых является отчуждение или обременение данного имущества.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Верховный Суд РД в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья **Р.А. Магомедов.**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 октября 2022 года г. Махачкала

Советский районный суд г. Махачкалы в составе председательствующего судьи Магомедова Р.А., с участием представителей Абдурагимовой З.З. по доверенности Алиева К.А. и Абдурагимова М.Б., при помощнике судьи Абдуллаеве Т.М., рассмотрев постановление следователя по ОВД первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. о продлении срока ареста, наложенного на имущество Абдурагимовой З.З.,

УСТАНОВИЛ:

Следователь обратился с ходатайством о продлении срока ареста, наложенного на принадлежащее Абдурагимовой З.З. недвижимое имущество, указанное в ходатайстве, на период предварительного следствия по уголовному делу №12101820118000139, то есть до 30.01.2023 г.

Ходатайство мотивировано тем, что 30.07.2022 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб. Часть из похищенных денежных средств гендиректором ООО «Электрон» Кимпаевым Г.М. и Абдурагимовым З.М., которым осуществлялось фактическое руководство указанной организацией, и ООО «ДагЭнерЖи», перечислялась на счета и выводилась со счетов аффилированных им юридических, а также физических лиц, в том числе на счета ООО «СЭНБА» и счет матери обвиняемого Абдурагимова З.М. - Абдурагимовой З.З., являющейся гендиректором ООО «СЭНБА».

11.02.2022 г. наложен арест на вышеуказанное имущество, срок которого истекает 30.10.2022 г., однако основания для применения указанной меры процессуального принуждения не изменились и не утратили своего значения, в связи с чем, следователь просит продлить срок наложения ареста, в целях исполнения приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий.

В судебном заседании представители Абдурагимовой З.З. просили отказать в удовлетворении ходатайства следователя, ссылаясь, что Абдурагимова З.З. не является лицом, указанным в ч.1 ст.115 УПК РФ, на имущество которого может быть наложен арест. Следователем не представлено сведений, что данное имущество относится к категории имущества, указанного в ч.3 ст.115 УПК РФ, в том числе доказательства его приобретения преступным путем.

Прокурор и следователь, в суд не явились.

Выслушав участников процесса, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.9.1 ч.2 ст.29 УПК РФ суд правомочен установить срок ареста, наложенного на имущество, и его продления в порядке, предусмотренном УПК РФ.

В соответствии с ч.3 ст.115 УК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если

есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступ
действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназна
для использования в качестве орудия, оборудования или иного сре
совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремис
деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруже
формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В соответствии с ч.1 ст.115.1 УПК РФ срок ареста, наложенного
имущество лиц, указанных в ч.3 ст.115 УПК РФ, может быть продлен в с
если не отпали основания для его применения.

Из постановления о принятия уголовного дела к производству от 23.1
г. следует, что уголовное дело, в рамках которого наложен арест на указ
имущество, принято к производству следователем Салиховым С.Н. 19.10.2
срок следствия продлен до 30.01.2023 г.

Ходатайство о продлении меры процессуального принуждения подан
следователем, в чьем производстве находится уголовное дело, согласов
руководителем следственного органа, что соответствует требованиям закона
возбуждено полномочным лицом, в ходатайстве изложены необходимые дан

Арест на указанное в ходатайстве имущество наложен с целью обеспе
исполнения приговора суда в части гражданского иска, взыскания штрафа, д
имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанн
ч.1 ст.104.1 УК РФ.

Из материалов ходатайства следует, что ООО «СЭНБА» использовало
реализации схемы хищения денежных средств, получаемых с потребите
реализованную электроэнергию, часть денежных средств потребителей пост
на счет ООО «СЭНБА», гендиректором которого являлся Абдурагимов
Также из материалов ходатайства следует, что Абдурагимову
инкриминируется совершение преступления период преступной деятельн
июня 2020 года по июнь 2021 года.

При таких обстоятельствах, с целью обеспечения исполнения приговор
части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взыск
или возможной конфискации имущества, указанного в ч.1 ст.104.1 УК РФ
считает ходатайство следователя обоснованным и подлежащим удовлетворе
части продления срока ареста, наложенного на земельный участок с кадаст
номером 05:14:000027:75, приобретенного 20.08.2020 г., в
инкриминируемой преступной деятельности.

В то же время суд не находит оснований для продления срока
наложенного на остальное имущество, указанное в ходатайстве следо
поскольку из материалов ходатайства следуют обстоятельства его приобре
Абдурагимовой З.З. до сентября 2017 года, т.е. задолго до инкриминиру
Абдурагимову З.М. периода преступной деятельности, в связи с чем, ходата
в этой части подлежит отказу в удовлетворении.

Руководствуясь ст. ст. 115, 115.1, 165 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство следователя удовлетворить частично.

Продлить до 30.01.2023 г. срок ареста, наложенного на принадле
Абдурагимовой Зухре Зубаиловне, 27.01.1969 г.р., земельный уча

кадастровым номером 05:14:000027:75, площадью 5035 кв.м., расположенный по адресу: РД, Кайтагский район, с. Сургия, основание регистрации: договор дарения от 20.08.2020 г.

Запретить собственнику распоряжаться указанным имуществом путем заключения договоров купли-продажи, аренды, дарения, залога и иных сделок, последствием которых является отчуждение или обременение данного имущества.

В удовлетворении ходатайства в остальной части отказать.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Верховный Суд РД в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья **Р.А. Магомедов.**

СК РОССИИ
Следственное управление
по Республике Дагестан

пр. Расула Гамзатова,12
г. Махачкала, РД, 367000.

26.10.22 № 04-121-138

Заместителю начальника
ГУЭБиПК МВД России

генерал-майору полиции

В.С. Горкавцеву

107078, г. Москва, Рязанский
переулок, 1

ПОРУЧЕНИЕ
о проведении оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий

В моем производстве находится уголовное дело № 12101820118000139 возбуждено 30.07.2021 по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» (ИНН-9701038947, ОГРН-1167746422271) денежных средств за электроэнергию, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн рублей.

В настоящее время по уголовному делу с целью установления всех обстоятельств возникла необходимость в установлении фактического местонахождения и допроса в качестве свидетеля учредителя и бывшего генерального директора ООО «Электрон» Калабихина Андрея Юрьевича, зарегистрированного по адресу: г. Москва, ул. Веерная, д. 22, копус.3, кв. 88.

Из сведений в ЕГРЮЛ установлено, что одним из учредителей ООО «Электрон» являлся гражданин Шапран Валентин Иванович 08.08.1966 года рождения, зарегистрированный по адресу: Московская область, город Химки, ул. Зеленная, д. 14 кв. 70.

Из ответа ГУЭБиПК МВД РФ на поручение о допросе свидетеля Шапран В.И. следует, что свидетель Шапран В.И. в ходе его допроса от 30.06.2022, со ссылкой на ст. 51 Конституции РФ, отказался от дачи показаний и ответов на какие-либо вопросы касающихся ООО «Электрон». При этом в протоколе допроса Шапран В.И. вопросы ему не поставлены.

В настоящее время по данному уголовному делу возникла необходимость в производстве обыска в жилище Шапран В.И. и в принятии процессуального решения в отношении свидетеля Шапран В.И. в части наличия в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 308 УК РФ (отказ свидетеля от дачи показаний), в связи с чем необходимо повторно допросить свидетеля Шапран В.И. по месту его фактического проживания (Московская область, Клинский район, деревня Овсяниково, д. 5-а) с постановкой соответствующих вопросов по установлению обстоятельств, имеющих значение для расследования и разрешения уголовного дела, которые не подпадают под действие ст. 51 Конституции РФ и п.1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь п. 4 и 6 ч. 2 ст. 38 и ч. 1 ст. 144 УПК РФ,

П Р О Ш У :

Поручить сотрудникам ГУЭБ и ПК МВД по РД проведение следующих мероприятий и следственных действий:

1.) установить фактическое местонахождение Калабихина Андрея Юрьевича 30.06.1963 года рождения, зарегистрированного по адресу: г. Москва, ул. Веерная, д. 22, копус.3, кв. 88 и допросить его в качестве свидетеля по прилагаемому плану допроса.

2.) провести обыск в жилище Шапран В.И. по месту его фактического проживания по адресу: Московская область, Клинский район, деревня Овсяниково, д. 5-а, согласно прилагаемого судебного решения;

3.) провести допрос свидетеля Шапран Валентина Ивановича 08.08.1966 года рождения, даже в случае его отказа от дачи показаний ссылкой на ст. 51 Конституции РФ, с обязательной постановкой следующих вопросов:

1. Когда и при каких обстоятельствах Вы стали участником ООО «Электрон», какова Ваша доля уставного капитала? Кто лично Вам предложил купить долю ООО «Электрон», на каких условиях и за какую сумму? Кому лично Вы оплатили и какую именно сумму денег и каким образом наличными или перечислением за приобретение доли в уставном капитале ООО «Электрон»?

2. Кто еще является участником ООО «Электрон» и с какой долей в уставном капитале?

3. Когда и при каких обстоятельствах Вы перестали быть участником ООО «Электрон»? Кто лично Вам предложил продать Вашу долю 45% в уставном капитале ООО «Электрон», на каких условиях и за какую сумму? Кто лично Вам оплатил и какую именно сумму денег, каким образом наличными или перечислением за приобретение у Вас доли 45 % в уставном капитале ООО «Электрон»?

4. Кто в настоявшее время является фактическим владельцем ранее принадлежащей Вам 45 % доли в уставном капитале ООО «Электрон», которые согласно выписки из ЕГРЮЛ указаны за ООО «Электрон»?

5. Какое образование Вы имеете, где работали ранее и чем занимались, какой имели доход, имеете ли Вы какое-либо отношение к деятельности в сфере энергетики, а именно купле – продажи и транспортировке электрической энергии (мощности), в том числе на территории Республики Дагестан? Бывали ли Вы когда-либо на территории Республики Дагестан и имеются ли у Вас там родственники, знакомые, если да то, когда были там в последний раз и как часто?

6. Работаете ли Вы на какой-либо должности в ООО «Электрон» в настоящее время, что входит в Ваши обязанности и каким образом Вы их выполняете?

7. Получаете ли Вы какой-либо доход от деятельности ООО «Электрон», если да, то на каких условиях и в каком виде?

8. Являлись ли вы когда-либо индивидуальным предпринимателем либо руководителем или учредителем какого-либо другого юридического лица и оказывали ли Вы в данном статусе какие-либо услуги ООО «Электрон»

89

ООО «ДагЭнерЖи» ООО СЭНБА», если да, то какие и при каких обстоятельствах?

9. С кем непосредственно из руководства и представителей ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «СЭНБА» Вы лично знакомы и при каких обстоятельствах?

10. Знаком ли Вам лично Калабихин Андрей Юрьевич, если да то, когда и при каких обстоятельствах познакомились и в каких отношениях с ним находитесь, что можете рассказать о нем и его деятельности?

11. Знаком ли Вам лично Николаев Станислав Владимирович, если да то, когда и при каких обстоятельствах познакомились и в каких отношениях с ним находитесь, что можете рассказать о нем и его деятельности?

12. Знаком ли Вам лично Абдурагимов Замир (Рабадан) Микаилович, на предъявляемой копии паспорта если да то, когда и при каких обстоятельствах познакомились и в каких отношениях с ним находитесь, что можете рассказать о нем и его деятельности?

13. Знаком ли Вам лично Абдурагимов Микаил Байрамович на предъявляемой копии паспорта, если да то, когда и при каких обстоятельствах познакомились и в каких отношениях с ним находитесь, что можете рассказать о нем и его деятельности?

14. Знаком ли Вам лично Кимпаев Камал Мурадович на предъявляемой копии паспорта, если да то, когда и при каких обстоятельствах познакомились и в каких отношениях с ним находитесь, что можете рассказать о нем и его деятельности?

15. Подавали ли Вы на имя руководителя ООО «Электрон» заявление о принятии Вас в состав участников ООО «Электрон» и внесении Вами 45 000 рублей наличными, копия которого Вам предъявляется на обозрение? Подписывали ли Вы указанное заявление в графе «Шапран В.И.», если да то, когда именно и при каких обстоятельствах, кто непосредственно готовил текст заявления и где распечатывал?

16. Оплачивали ли Вы 45 000 рублей наличными в кассу ООО «Электрон», если да то, когда именно и при каких обстоятельствах и кому непосредственно Вы передавали наличные деньги и каким бухгалтерским документом это оформлялось и где в настоящее время находится квитанция к приходному кассовому ордеру ООО «Электрон» о приеме от вас наличных денег, копия которого Вам предъявляется на обозрение?

При отказе Шапран В.И. от дачи показаний на какой-либо из поставленных ему вышеперечисленных вопросов со ссылкой на ст. 51 Конституции РФ, уточнить у него почему он считает, что ответ на данный вопрос свидетельствует против него самого.

Приложение: судебное решение на обыск, план допроса Калабихина А.Ю., копии документов и паспортов, всего на 27. листах.

Следователь по ОВД первого отдела
по расследованию особо важных дел
полковник юстиции
(моб. 8 963-402-31-21)

С.Н. Салихов

ПРОТОКОЛ
ознакомления потерпевшего с заключением эксперта

г. Махачкала 27.10.2022

Ознакомление начато в 14 ч. 00 мин
Ознакомление окончено в 14 ч. 10 мин

Следователь первого отдела по расследованию особо важных следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н. в помещении служебного кабинета № 224 расположенного по адресу: г. Махачкала, пр. Р. Гамзатова, д.12 А, руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил представителя потерпевшего Малкандуева Сафарбия Тахирогвича с заключением эксперта **№ 0422/Э от 10.10.2022 комплексной бухгалтерской и финансовой экономической судебной экспертизы** по уголовному делу № 12101820118000139.

Одновременно представителю потерпевшего Малкандуеву С.Т. разъяснено право в соответствии со ст. 206 УПК РФ ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы.

Представитель потерпевшего _____ (подпись) С.Т. Малкандуев (инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц, представителя потерпевшего Малкандуева С.Т. ходатайства:
не поступало

Представитель потерпевшего _____ (подпись) С.Т. Малкандуев (инициалы, фамилия)

Протокол прочитан лично представителем потерпевшего Малкандуевым С.Т. Замечания к протоколу не имеется.

Представитель потерпевшего _____ (подпись) С.Т. Малкандуев (инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

155.

91

СК РОССИИ
Следственное управление
по Республике Дагестан

пр. Расула Гамзатова,12
г. Махачкала, РД, 367000.

27.10.22 № 07-121-139

Защитнику Гамидову Алисултану Закарьяевичу (моб 8-963 412-80-47)

г. Махачкала, ул. Коркмасова, д. 45

Защитнику Маликовой Райсат Зубаиловне (моб. 8-963-798-21-57)

г. Избербаш, ул. Советская, 15А

УВЕДОМЛЕНИЕ

Прошу явиться 28.10.2022 в 10 ч. 30 минут в Советский районный суд г. Махачкалы для участия в рассмотрении ходатайства о продлении срока домашнего ареста, обвиняемого Абдурагимова З.М. по уголовному делу №12101820118000139.

Следователь по ОВД

полковник юстиции С.Н. Салихов

СК РОССИИ
Следственное управление
по Республике Дагестан

пр. Расула Гамзатова,12
г. Махачкала, РД, 367000.

18.10.22 № 07-121-139

Представителю потерпевшего
Нурмагомедову Н.К

РД, г. Каспийск, ул. Котовского,
д. 1 «г»

Представителю потерпевшего
Малкандуеву С.Т.

357506, Ставропольский край,
г. Пятигорск, ул. Подстанционная, 13 А

УВЕДОМЛЕНИЕ

Прошу явиться 28.10.2022 в 10 ч. 30 минут в Советский районный суд г. Махачкалы для участия в рассмотренные ходатайства о продлении срока домашнего ареста, обвиняемого Абдурагимова З.М. по уголовному делу №12018201180000139.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

12

93

СК РОССИИ
Следственное управление
по Республике Дагестан

пр. Расула Гамзатова, 12
г. Махачкала, РД, 367000

27.10.22 № 07-122-139.

Начальнику филиала
по Ленинскому району г. Махачкалы
ФКУ УИИ УФСИН России по РД

В связи с возникшей необходимостью по уголовному делу 12101820118000139, в отношении обвиняемого Абдурагимова Замира Микаиловича 08.09.1991 г.р., которому 20.10.2022 Советским районным судом г. Махачкалы избрана мера пресечения в виде домашнего ареста по адресу г. Махачкала, ул. Бейбулатова д.14 кв. 25, прошу обеспечить его **28.10.2021 в 10 часам 30 минут** в Советский районный суд г. Махачкалы для участия в судебном процессе о продлении срока домашнего ареста.

Следователь по ОВД первого отдела
по расследованию особо важных дел

полковник юстиции
моб. 8-963-402-31-21

С.Н. Салихов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 октября 2022 года г. Махачкала

Советский районный суд г. Махачкалы в составе председательствующего судьи Магомедова Р.А., при пом. судьи Абдуллаеве Т.М., с участием прокурора Ахматгулаева И.И., следователя Салихова С.Н., обвиняемого Абдурагимова З.М., его защитника адвоката Гамидова А.З., рассмотрев в судебном заседании постановление следователя по ОВД первого отдела СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. о продлении срока домашнего ареста в отношении

Абдурагимова Замира Микаиловича, 08.09.1991 г.р., проживающего в г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д.14, кв.25, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Следователь обратился в суд с ходатайством о продлении срока домашнего ареста в отношении Абдурагимова З.М. на 16 суток, а всего до 12 месяцев, т.е. по 15.11.2022 г.

Ходатайство мотивировано тем, что 30.07.2021 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

В одно производство с данным уголовным делом соединены уголовные дела возбужденные по ч.4 ст.159 УК РФ по факту хищения денежных средств должностными лицами ООО «ДагЭнерЖи» и в отношении Кимпаева К.М. и Абдурагимова З.М. по п. «б» ч.4 ст.174.1 УК РФ.

06.09.2021 г. Абдурагимову З.М. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. 06.09.2021 г. он объявлен в розыск. 13.11.2021 г. он задержан в порядке ст. ст. 91-92, 210 УПК РФ. 14.11.2021 г. ему предъявлено обвинение по ч.4 ст.159 УК РФ. 15.11.2021 г. мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении него изменена на заключение под стражу. 20.10.2022 г. Советским районным судом г. Махачкалы отказано в продлении срока его содержания под стражей с избранием домашнего ареста сроком по 29.10.2022 г. включительно.

29.10.2022 г. истекает срок содержания под домашним арестом Абдурагимова З.М., однако завершить следствие к указанному сроку не представляется возможным в связи с необходимостью выполнения ряда следственных и иных процессуальных действий, указанных в ходатайстве.

С момента избрания Абдурагимову З.М. меры пресечения в виде домашнего ареста выполнены следующие следственные и процессуальные действия: получено заключение назначенной по делу комплексной бухгалтерской и финансово-экономической судебной экспертизы, допрошен свидетель Магомедалиева Х.М.

Часть запланированных следственных и иных процессуальных действий выполнить не удалось в связи с неустановлением местонахождения и экстрадиции обвиняемого Кимпаева К.М., выявлением новых преступлений, по которым проводятся дополнительные незапланированные следственные действия и ОРМ.

Принимая во внимание, что Абдурагимов З.М. обвиняется в совер тяжкого преступления в составе группы лиц, за которое уголовным зак предусмотрено наказание в виде лишения свободы на длительный срок, ск от предварительного следствия и находился в розыске, имеет загран паспорт, в случае изменения меры пресечения на более мягкую, он может скрыться от предварительного следствия и суда, угрожать свидетелю, участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, следов считает невозможным избрание ему более мягкой меры пресечения и продлить срок его содержания под домашним арестом.

В судебном заседании прокурор и следователь просили удовлетв ходатайство. Следователь пояснил, что обвиняемый, его защитн представитель потерпевшего ознакомлены с заключением эксперта.

Защитник и обвиняемый просили отказать в удовлетворении ходатайс прекратить производство по ходатайству, ссылаясь, что следователем представлено данных, свидетельствующих о наличии основ предусмотренных ст.97 УПК РФ, для продления срока содержания под стр Ходатайство следователя голословно, следствие ведется неэффект Постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыез надлежащем поведении и об объявлении в розыск Абдурагимова З.М. выне фиктивно, с целью избежать запрета, предусмотренного ч.1.1 ст.108 УПК Р избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого в совершении преступления в сфере экономической деятель Данным постановлениям суду надлежит дать критическую оценку и не прин их во внимание. Данные правоотношения между юридическими лицами и гражданско-правовой характер. Расследование уголовного дела не предст особую сложность.

Обвиняемый поддержал доводы защитника, но в случае удовлетво ходатайства следователя просил смягчить запреты и предоставить возможность работать.

Представитель потерпевшего, извещенный о времени и месте рассмотр ходатайства, в суд не явился, направил ходатайство о рассмотрении ходат без его участия.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд прих следующему.

Из постановления о принятии уголовного дела к производству от 21.1 г. следует, что уголовное дело в отношении Абдурагимова З.М. пр производству следователем Салиховым С.Н. 19.10.2022 г. срок предварит следствия по уголовному делу продлен до 30.01.2022 г.

Ходатайство о продлении срока содержания под домашним ар подписано следователем в чьем производстве находится уголовное дело согласие руководителем следственного органа, что соответствует требо закона, оно возбуждено полномочным лицом, в ходатайстве и необходимые данные.

Исследованные судом материалы ходатайства свидетельств обоснованности доводов следователя о проведении после последнего пр меры пресечения следственных и процессуальных действий, указанных в необходимости проведения других следственных и процессуальных д

предъявить защитникам и обвиняемым заключение комплексной бухгалтерской и финансово-экономической судебной экспертизы, ознакомить с ним представителя потерпевшего; предъявить Абдурагимову З.М. новое обвинение и допросить в качестве обвиняемого; дополнительно допросить работников ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» по вопросам взаимодействия с ПАО «Россети Северный Кавказ»; дополнительно допросить работников ПАО «Россети «Северный Кавказ»; выполнить иные следственные и процессуальные действия, принять меры по установлению местонахождения и экстрадиции обвиняемого Кимпаева К.М., предъявить ему обвинение и допросить его в качестве обвиняемого.

Суд находит, что уголовное дело представляет особую сложность в связи с расследованием уголовного дела в отношении нескольких обвиняемых, по нескольким эпизодам преступлений, необходимостью производства объемных комплексных судебных экспертиз, допроса большого числа лиц, большинство из которых находится за пределами РФ, проведением мер по розыску и экстрадиции обвиняемого Кимпаева К.М. из-за пределов РФ, выявлением новых фактов преступной деятельности и необходимостью установления лиц, причастных к их совершению, соединением уголовных дел в одно производство с данным уголовным делом и его расследованием по нескольким эпизодам преступной деятельности, о которых заявлено следователем.

При этих обстоятельствах, суд не находит оснований для вывода о неэффективности предварительного следствия с учетом правовой и фактической сложности дела.

Сведения об обоснованности подозрения в причастности Абдурагимова З.М. к преступлению, в совершении которого он обвиняется, следуют из рапортов сотрудников УФСБ по РД и УЭБиПК МВД по РД, заключений специалиста и эксперта, протокола допроса потерпевшего, объяснений и протокола допроса Абдурагимова З.М. в качестве обвиняемого, в которых он указан как лицо, причастное к совершению вмененного преступления.

Исследованные судом материалы ходатайства свидетельствуют о наличии предусмотренных ст. ст. 97, 99 УПК РФ оснований для продления Абдурагимову З.М. меры пресечения в виде домашнего ареста.

Из постановления о привлечении в качестве обвиняемого Абдурагимова З.М. следует, что ему предъявлено обвинение в совершении тяжкого преступления в составе группы лиц по предварительному сговору, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на длительный срок, скрылся от органов следствия и находился в розыске, что приводит суд к выводу о наличии оснований, предусмотренных п.1 ч.1 ст.97 УПК РФ, что он может вновь скрыться от следствия и суда при изменении ему меры пресечения на более мягкую.

Установленные судом обстоятельства приводят суд к выводу о необходимости удовлетворить ходатайство следователя о продлении срока домашнего ареста в отношении Абдурагимова З.М.

Судом исследованы обстоятельства возможности изменения ему меры пресечения на более мягкую, но изложенные обстоятельства обвинения в совершении вмененного ему преступления свидетельствуют о невозможности изменения ему данной меры пресечения на более мягкую.

Исходя из объема следственных действий, изложенных выше и намеченных к выполнению в период продления срока, испрашиваемый срок суд полагает обоснованным.

При указанных обстоятельствах доводы защитника и обвиняемого о необходимости отказа в удовлетворении ходатайства, указанные выше, суд находит несостоятельными.

Доводы стороны защиты о неэффективности предварительного следствия, отсутствии обстоятельств особой сложности уголовного дела опровергаются исследованными судом в судебном заседании материалами ходатайства, из которых следуют обстоятельства выполнения указанных в ходатайстве следственных и процессуальных действий, и изложенными следователем в судебном заседании обстоятельствами указанными выше.

Обстоятельствам законности постановлений об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении и о розыске судом не может быть дана оценка в данном судебном заседании, поскольку допустимость доказательств, законность действий следователя, проводящего предварительное расследование дела, обоснованность избрания в отношении Абдурагимова З.М. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, объявления в розыск, не являются предметом рассмотрения при решении вопроса о продлении срока содержания под стражей, поскольку составляют содержание уголовного дела, подлежащее оценке при рассмотрении дела судом первой инстанции по существу, либо могут быть обжалованы в ином установленном законом порядке.

Препятствий к исполнению домашнего ареста судом не установлено.

Вместе с тем суд, с учетом установленных обстоятельств, считает возможным изменить установленные Абдурагимову З.М. ранее запреты.

Руководствуясь ст. ст. 107, 109 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Продлить срок домашнего ареста в отношении Абдурагимова Заура Микаиловича, 08.09.1991 г.р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, на 14 суток, а всего до 12 месяцев, т.е. до 13.11.2022 года за исключением времени нахождения его вне места исполнения с 08 ч. 00 мин. до 19 ч. 00 мин. ежедневно, оставив без изменения, установленные Абдурагимову З.М. запреты:

не общаться с другими участниками уголовного судопроизводства по делу вне производства следственных действий, кроме защитников и близких родственников;

не использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», за исключением использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб при возникновении чрезвычайной ситуации, общения с контролирующим органом, следователями, руководителем следственной группы.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд РД в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья **Р.А. Магомедов**

Начальнику РОИО
УГИБДД МВД по РД
подполковнику полиции

К.З. Бабаеву

ул. Поповича, 25, г. Махачкала, 367009

28.10.2022 № 07-121-139

По находящемуся в моем производстве уголовному делу № 12101820118000139 Советским районным судом г. Махачкалы до 30.01.2023 продлен арест на транспортные средства, принадлежащие ООО «Электрон», ООО «СЭНБА и ООО «ДагЭнерЖи».

В связи с изложенным, прошу продлить запрет на какие-либо регистрационные действия в отношении указанных транспортных средств.

Приложение: постановление о наложении ареста на транспортные средства в 3-х экземплярах на 6 листах.

Следователь по особо важным делам
первого отдела по расследованию особо важных дел
полковник юстиции С.Н. Салихов

моб. 8-963-402-31-21

Физлицо

Директору филиала ФГБУ
«ФКП Росреестра» по РД
Дагуеву А.М.

367014, г. Махачкала, пр-т А. Акушинского,
Научный городок, д. 5В

28.10.22 № 04-111-138

По находящемуся в моем производстве уголовному делу №12101820118000139 Советским районным судом г. Махачкалы до 30.01.2023 продлены аресты на объекты недвижимости принадлежащие Абдурагимовой З.З. и Османову А.И.

В связи с изложенным, прошу продлить запрет на какие-либо регистрационные действия в отношении указанных объектов недвижимости

Приложение: постановление о наложении ареста на объекты недвижимости в 2-х экземплярах на 3 листах.

Следователь по особо важным делам
первого отдела по расследованию особо важных дел
полковник юстиции С.Н. Салихов

моб. 8-963-402-31-21

31.10.22

Филиал Федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии" по Республике Дагестан
367014, г. Махачкала, Республика Дагестан,
пр. Акушинского, Научный городок, дом 5 "в"

13571/22

98

Управляющему Дагестанским
отделением № 8590
ПАО Сбербанк России

28.10.22 № 07-121-158

Для исполнения направляются постановления Советского районного суда г. Махачкалы по уголовному делу № 12101820118000139 о продлении срока наложения ареста до 30.01.2023 на расчетные счета ООО «Электрон» (ИНН-9701038947), ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН-0548011746).

Приложение: постановление о наложении ареста в 2-х экземплярах на 4 листах.

Следователь по особо важным делам
первого отдела по расследованию особо важных дел
полковник юстиции С.Н. Салихов

моб. 8-963-402-31-21

ПАО Сбербанк
ОСЦ «Воронеж» СЦ ЦДА
367000, г. Махачкала, ул. Даниялова, 1в
31.10.2022

99

ПАО «Банк ВТБ», ДО «Центральный»
в г. Москве.

107031, г. Москва, ул. Кузнецкий мост,
д. 17, стр. 1.

28.10.22 № 07-121-138

Для исполнения направляется постановление Советского районного суда г. Махачкалы по уголовному делу № 12101820118000139 о продлении срока наложения ареста до 30.010.2023 на расчетный счет ООО «СЭНБА» (ИНН-0571008861).

Приложение: постановление о наложении ареста на 2 л.

Следователь по особо важным делам
первого отдела по расследованию особо важных дел
полковник юстиции С.Н. Салихов

моб. 8-963-402-31-21

Получил

100

АО «Альфа-Банк»
107078, Москва, ул. Каланчевская, 27

28.10.22 № 07-121-139

Для исполнения направляются постановления Советского районного суда г. Махачкалы по уголовному делу № 12101820118000139 о продлении срока наложения ареста до 30.01.2023 на расчетные счета ООО «Электрон» (ИНН-9701038947), ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН-0548011746) и ООО «СЭНБА» (ИНН-0571008861).

Приложение: постановление о наложении ареста в 3-х экземплярах на 6 листах.

Следователь по особо важным делам
первого отдела по расследованию особо важных дел
полковник юстиции С.Н. Салихов

моб. 8-963-402-31-21

Ф131021

101

АО «Тинькофф Банк»,

127287, г. Москва,
ул. 2-я Хуторская, д.38А, стр.26.

28.10.22 № 07-121-139

Для исполнения направляется постановление Советского районного суда г. Махачкалы по уголовному делу № 12101820118000139 о продлении срока наложения ареста до 30.010.2023 на расчетный счет ООО «Электрон» (ИНН-9701038947).

Приложение: постановление о продлении срока наложения ареста на 2 л.

Следователь по особо важным делам
первого отдела по расследованию особо важных дел
полковник юстиции С.Н. Салихов

моб. 8-963-402-31-21

31102

ПАО «Промсвязьбанк»

109052, г. Москва,
ул. Смирновская, д. 10, строение 22.

28.10.22 № 04-121-138

Для исполнения направляется постановление Советского районного суда г. Махачкалы по уголовному делу № 12101820118000139 о продлении срока наложения ареста до 30.01.2023 на расчетные счета ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН-0548011746).

Приложение: постановление о продлении ареста на 2 л.

Следователь по особо важным делам
первого отдела по расследованию особо важных дел
полковник юстиции С.Н. Салихов

моб. 8-963-402-31-21

Дузиов

(03)

ПАО Совкомбанк»
филиала «Корпоративный»,

119991, г. Москва, ул. Вавилова, д. 24,

18.10.22 № 07-121-138

Для исполнения направляется постановление Советского районного суда г. Махачкалы по уголовному делу № 12101820118000139 о продлении срока наложения ареста до 30.01.2023 на расчетный счет ООО «Электрон» (ИНН-9701038947).

Приложение: постановление о продлении срока ареста на 2 л.

Следователь по особо важным делам
первого отдела по расследованию особо важных дел
полковник юстиции С.Н. Салихов

моб. 8-963-402-31-21

Лизюк

104

ПАО «БАНК-УРАЛСИБ»
119048, г. Москва, ул. Ефремова, 8

28.10.22 № 04-121-139

Для исполнения направляется постановление Советского районного суда г. Махачкалы по уголовному делу № 12101820118000139 о продлении срока наложения ареста до 30.01.2023 на расчетный счет ООО «Электрон» (ИНН-9701038947).

Приложение: постановление о продлении срока наложении ареста на 2 л.

Следователь по особо важным делам
первого отдела по расследованию особо важных дел
полковник юстиции С.Н. Салихов

моб. 8-963-402-31-21

Получил

ПРОТОКОЛ
осмотра предметов (документов)

105

Махачкала 31.10.2022

Осмотр начат в 14 ч. 35 мин.
Осмотр окончен в 15 ч. 45 мин.

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан, полковник юстиции Салихов С.Н., в помещении служебного кабинета № 224 следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан, по адресу г. Махачкала ул. Р.Гамзатов12-а, с участием –, в соответствии со ст. 164, ст. 168, ч. 1 ст. 176 и ч. 1-4 и 6 ст. 177 УПК РФ произвел осмотр ежедневника изъятого в ходе обыска жилище 13.11.2021.

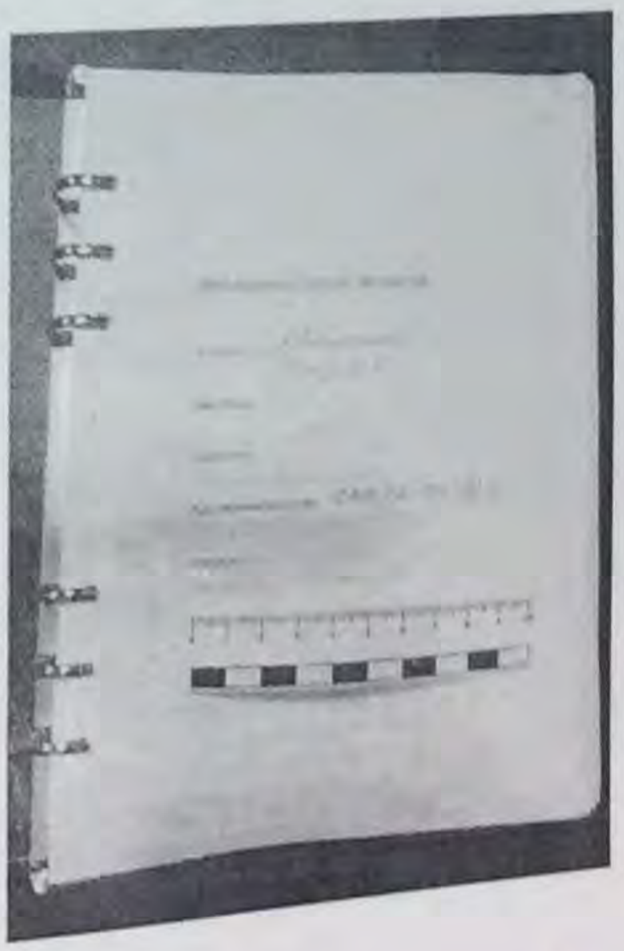
Понятые при осмотре не участвовали в соответствии с ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ, ход осмотра и его результаты фиксируются посредством применения технических средств.

В ходе осмотра следователем Салиховым С.Н. применяются технические средства: компьютер, принтер HP и EPSON, для составления текста протокола и переноса его текста для печати на бумажный носитель формата А4, масштабная линейка, фотоаппарат – мобильный телефон марки «REALME», USB-шнур для копирования фотоснимков осматриваемых документов и переноса их на компьютер следователя.

Технические средства применяются в условиях ясной погоды, смешанного освещения. Порядок применения технических средств указан в протоколе.

Объектом осмотра является блокнот - ежедневник, изъятый в ходе обыска в жилище 13.11.2021 в мягком черном переплете с гербом РФ и текстом «Администрация Президента Российской Федерации»

Следователем произведено его фотографирование:



Фотоиллюстрации ежедневника:

В указанном блокноте имеется 133 листа, которые для удобства пронумерованы следователем простоим карандашом в правом нижнем углу листов.
Листы в блокноте расчерчены в линию и имеет время с 8:00 по 21:00.
В указанном блокноте - ежедневнике на листах с 1 по 97 имеются рукописные записи, первый лист датирован 01.10.2020, а 97 лист датирован 01.11.2021.
Следователем произведено осмотр и анализ рукописных записей, содержащихся в указанном блокноте – ежедневнике.

На ст. 20 датированной 18.11.2020 имеются рукописные записи следующего содержания:

A15-4979/2014 -	16.12.2020 – отложение Оценка 16 ААС Тихонов в 14:20 Отложить
30.11.2020 A15-6899/2017 - (отложить)	16 ААС 107 млн. ДЭСК 30.11.2020 Наша просьба –вернуть на новое рассмотрение Определение суда о пересмотре
01.12.2020 A15-889/2019 - (отложить)	16 ААС 48 млн. Пересмотр - ходатайство о приостановлении в связи с делом A15-2079/2019 – точки межсетевой координации
02.12.2020 A15-1533/2019 - (просьба отложить)	16 ААС 13 млн. с Электрон в пользу ДЭСК заявлении о зачете 24 млн.
08.12.2020 A15-5078/2017 - (отложить)	16 ААС 24 млн. пересмотр приостановить из-за дела A15-20/2019 .
09.12.2020 A15-5370/2018 -	АС СК 54 млн. необоснованного обогащения ДСК в пользу ДЭЖ оставить в силе решения 2 инст.
16.12.2020 A15-27088/2020 - отложить через юристов	16 ААС Договор Дагэнерго с «Электрон» отмена решения АС РД и удовлетворения требований ООО Электрон наших 16:30

На 28 странице, датированной 16.12.2020 имеются рукописные записи следующего содержания:
«Очень интересный день
1) Суд Электрон-Дагэнерго по заключению договора

2) подписание Дербент

Вывод – нужного готовить свои кадры в управлении ДЭЖ и Электрон в виде замов по общим вопросам.»

На странице 32 датированной 28.12.2020 имеются рукописные записи следующего содержания:

ДЭЖ; Электрон; Биток; ФАМС, Лофт, Адвокат, ГЗ, УК Каспий; СЭНБА.

1). ДЭЖ 19 ПС, 110/35, 271 ТП, 258 мВт, 382 км.

Планы: организационная работа; стандартизация; унификация; оптимизация внутренних процессов.

Развитие Махачкала, Каспийск, Кизляр, Дербент

Паспортизация всех объектов, учет.

2). Электрон: 150 млн рублей/мес. – Начислять в мес.

ЕРЦ развитие

На странице 36 с оборотной стороны, датированной 28.01.2021 имеются рукописные записи следующего содержания:

Совещание: Вопросы

1) Лофт – выделить средства 1,5 млн. рулей
2) Поручить проработать вопрос по акции Электрон оплата 1 год 1 м. бесплатно после получения договора.
3) Приставы по Электрону
4) Вопрос по упущенной выгоде по Электрон с 3 объектов, которые ушли
5) Типы отделений ДЭЖ варианты
   1-й тип нет бригад
   2-й тип 3 бригады
   3-й тип 6 бригад
   4-й тип 9 бригад
6) Судебные процессы по МУП Электросеть и т.д. (акты бездоговорного потребления)
7) Кизилюрт - концессия

На странице 46, датированной 01.03.2021 имеются рукописные записи следующего содержания:

«А15-2130/2020 ДЭСК-Электрон февраль-октябрь 2019 107 млн. руб.+17 млн уст.

Заседание 16.03.2021 Гаджимагомедов И.С.

На странице 47, датированной 03.03.2021 имеются рукописные записи следующего содержания:

1. Объем задолженности взыскиваемой по исполнительному производству
2. Отозвать все исполнительные листы
3. Договор цессии между Электрон и ИП (Хаджимурад) 13 млн. Электрон оставляет себе
4. Договор цессии между ИП – ДЭЖ определить сумму (Хаджимурад) в рассрочку на 2 года

108

5. Подача иска по зачет и приостановить исполнительные производства (Алик)
6. Электрон подаст иск о взыскании неустойки на свою часть
7. ДЭЖ подает иск о взыскании неустойки- на свою часть
   До 09.03.2021 (включительно)

На странице 51, датированной 18.03.2021 имеются рукописные записи следующего содержания:

Совещание
1) Шах снять с должности;
2) Фин. Отчетность Электрон
   Эл. Прибыль 1,7 млн. за 2020 г.

На странице 53, датированной 29.03.2021 имеются рукописные записи следующего содержания:

1) Подготовка к суду с НХМАммаев по догвору купли продажи 25.03.2021
   - подача кассационной жалобы
2) Решение по 107 млн. рублей как закрывать Алик Камал
3) Решение по налогам, суд? Требование? Обжалование
4) Банковская гарантия ООО «Электрон

На страницет 87 на оборотной стороне, датированной 04.09.2021 имеются рукописные записи следующего содержания:

1) Работа Заблокирована
   1.1 Бухгалтерия
   1.2 Отдел реализации
   1.3 Юристы
Пробок Битрикс 1С Смена всех паролей
Отдельный офис
Обжалование действий следов. ДЭЖ, Электрон СЭНБА, снятие ареста
Информационная политика:
   - защита с помощью информационных технологий
   - подготовка к контрнаступлению

В ходе осмотра с вышеуказанных страниц блокнота ежедневника сделаны светокопии на 5 листах для приобщения к протоколу осмотра копии

На этом осмотр предметов и документов завершен.

Осмотренные документы хранятся в материалах уголовного дела.

В ходе осмотра производились: фотосъемка.

К настоящему протоколу осмотра приобщаются: светокопии листов блокнота- ежедневника на 5 листах.

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) и 180 УПК РФ.

Следователь по ОВД
Полковник юстиции С.Н. Салихов

Дата
Date

18.11.2020г.

18.11.2020г.
16.12.2020г. – отложение
16ААС.

- А15-4979/2014. – Оценка Николая Кузнецова.
14:20. – Отложить
16ААС

30.11.2020г.
- А15-6899/2017г – Апелляция 107 мин. ДЭСК.
(отложить)
30.11.2020г.
Наша просьба – вернуть на новое рассмотрение
Определение суда о прекращении.

01.02.2020г.
- А15-829/2019г. – 48 мин. Пересмотр. –
(отложить) ходатайство о приостановлении в связи с делом А15-2079/2019 – точки нечисл. координаты.
16ААС

Самый 02.12.2020г.
- А15-1532/2019г. – 13 мин с Электрон в пользу
(просьба отложить) ДЭСК. заявл. о зачете.
24 мин
16ААС

02.12.2020г.
- А15-5078/2017 – 24 мин пересмотр. –
(отложить) приостановить ц-до дело А15-2079/2019

09.12.2020г.
- А15-5370/2018 – 54 мин исполнит обогащение
АС СК
ДСК в пользу ДЭК.
Основная в сим рл 2 мин.

16.12.2020г.
16ААС.
- А15-2703/2020г. – Договор Долгина с Электро
отложен рим АС до 9 чуров
предов. Электрон 16:30.
АС СК
11.12.2020г.
- А15-2408/2020 – Об отмене обеих мер 15:00

Дата
Date

16.12.2020г.

Очень интересный день!
1) Суд Электрон – Дагэнерго по заключению договора.
2) Подписание дербента!

Вывод – нужно готовить свои кадры в управлении ДЭК и Электрон в виде Samol по общим вопросам.

Сад

Дата
Date

28.12.20.

1) ДЭК, Электрон, Бизон, ФАНС, Подъ., Адвокат, ПЭ, УК Каспий, СЭКБА.

1) ДЭК. 10 ПС 110/35; 277 ТП; 258 км; 384 км; 70% ф. износ; 228 - дэк.

Планы: Фрощицкая работа, стандарты, унификация, оптимизация внутренних процессов.
Развитие:
Махачкала, Каспийск, Кизляр, Дербент.
Инвентаризация всех объектов; учет;

2) Электрон: min 150 млн руб./мес. - Начиная с мес.
ЕРЦ развитие.
Бизон - 2 МВт. гор-во / 22 МВт на даген.
ЕРЦ -
Дифференциация бизнеса.

3). Бизон - 9 МВт. + заряд; ~~квота~~ проект на 6 МВт; проект по гр-ву.

4). СЭКБА - 1/2 рынка + дивизиональная + уголовная часть. + онлайн.

5) УК. Каспий ÷ до 07.2024 г вернут инвестиции в УК; 35% собр. УК; молодина привлечения новых домов.
+ Дербент, Кизляр, Каспий + до конца; Махачкала до 22 до мес.

Дата
Date

28.01.2021 г

Совещание: Вопросы

V 1) Порт. - выделение средств 1,5 млн руб. Камал / Арсен.

V 2) Поручить проработать вопрос по оплаты Электрон. оплата 1 год и 1 мес бесплатно после получения договора, нет договора.

V 3) Приставы по Электрону — дрочить приставов.

V 4) Вопрос Электрон по упущенной выгоде по Электрон с 3-х абонентов, которые суды.

V 5) Типы отделений ДЭК варианты:
1 - й тип. ~~бригад~~ нет. бригад мин. корпоративы
2 - й тип. 3 бригады.
3 - й тип. 6 бригад.
4 - й тип - 9 бригад.

Изъяр.

V 6) Судебные процессы по РУП Электросеть, Битвенщики и т. д. (Акты бездогоговорного подключения).

V 7) Кизляр. комиссия.

пн вт ср чт пт сб вс
mo tu we th fr sa su

Дата
Date

01.03.2021г.

А15-2180/2020 ДЭСК – Электрон девелопмент – октябрь 2019г. Б 107 млн. 09. +17 млн. – нет.

заседание 18.03.2021г. Падиноградов И.С

(Аналог А15-1532/2019. ДЭСК – Электрон. 01.08.17-31.01.19 – судья Осморов П.М. – отношения ДЭСК, кроме цессии нет.)

пн вт ср чт пт сб вс
mo tu we th fr sa su

Дата
Date

03.03.2021г. (107 млн.)

1 Объем задолженности взыскивается по исполнительному произ-ву (Хаджимурад)

2. Спор/сов. по исполнительному листу (Оксана – Сабир)

3. Договор уступки между Электрон и ИП (Хаджимурад) возражений нет. 13 млн. Электрон

4 Договор уступки между ИП – 87 м (оприходим сумму) (Хаджимурад) в рассрочку на 2 года

5. Подача иска по зачету и прост. к исполнительному произ-ву. (Лик) / 05.03.2021г

6. Электрон подает иск о взыскании неустойки на свою часть. (Оксана Сабир)

7. ДЭК подает иск о взыскании неустойки на свою часть (Оксана Сабир.)

до 09.03.2021г. (включительно.)

пн вт ср чт пт сб вс
mo tu we th fr sa su

Дата
Date

18.03.2021.

1) Совещание.
4) Шах. - снять с должности.
2) Дим отчетность Энергоя.
3) прибыл 1,7 млн за 2020г.
5) Капит. Кати Бай. Ходжиров.

пн вт ср чт пт сб вс
mo tu we th fr sa su

Дата
Date

20.03.2021г.

1) Подготовка к суду с НХМ. Вимаев по договору купли-продажи. - Сайдар. 25.03.2021г. - подача кассационной жалобы.
2) Решение по 107 млн. Как закрывать. - Аник, Камол.
3) Решение по налогам - суд? Требование? Обжалование?
4) Банковская гарантия ООО „Энергоя"

Дата
Date

пн вт ср чт пт сб вс
mo tu we th fr sa su

04.09.2021г.

1) Работа заблокированного офиса.
ул.:

1.1. Бухгалтерия.
1.2. Отдел реализации.
1.3 Юристы.

Дроздов. Бизнесы 1С.

Смена всех паролей.

Отдельный офис ??? ✓
Юристы реализация Бухгалтерия ✓

- Обновление действий серверов ДЭП; Энергосеть, СЭКБА., системы Бреста.
- Информационная помощь
  - Защита от. информ помощи
  - подготовка и контрнаступление
- Судн. Арбитраж. (Перенес. 07.09). Апелляц
- 24 мин. 08.09.2021г. Апелляц.
- Выезд до. Сноа-сити ф. 1 на Инст 16.09.2021г.

Салихов С.Н.
тр. рассм-ть.
31.10.2022

114

Следователю по ОВД СУ СК РФ по РД
Салихову С.Н.

От Абдурагимова Замира Микаиловича
Адрес: 367004, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14., кв. 25.
Предпочитаемый способ связи - E-mail: miki_a@mail.ru

ЗАЯВЛЕНИЕ

В целях исполнения постановления суда об избрании мне меры пресечения в виде домашнего ареста и заперта осуществления определенных действий в том числе запрета общения с другими участниками уголовного судопроизводства по делу вне производства следственных действий, кроме защитника и близких родственников, а также ввиду того что мне не известен весь перечень лиц - участников уголовного судопроизводства по делу

ПРОШУ

Незамедлительно предоставить мне весь перечень лиц - участников уголовного судопроизводства по делу с кем мне запрещено вести общение вне производства следственных действий, за исключением защитника и близких родственников.

Заявитель

_____ Абдурагимов З.М. 28.10.2022

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 195х-бо 31 10 2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении ходатайства

г. Махачкала

01.11.2022

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев ходатайство обвиняемого Абдурагимова З.М., по уголовному делу № 12101820118000139,

У С Т А Н О В И Л :

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по РД по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

31.01.2022 по уголовному делу от обвиняемого Абдурагимова З.М. поступило ходатайство о предоставлении ему всего перечня лиц – участников уголовного судопроизводства по уголовному делу, с кем ему запрещено вести общение вне производства следственных действий.

Указанное ходатайство обвиняемого Абдурагимова З.Г. не может быть удовлетворено, так как уголовно – процессуальное законодательство не предусматривает возможности предоставления участникам уголовного процесса подобных сведений.

Обвиняемому по уголовному делу, после завершения предварительного следствия, в соответствии с требованиями ст. 215-217 УПК РФ будут представлены все материалы уголовного дела со всеми сведениями.

В соответствии со ст. 122 УПК РФ следователь выносить постановление об отказе в удовлетворении ходатайства, которое доводится до сведения лица, заявившего его.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 121, 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Отказать в удовлетворении ходатайства обвиняемого Абдурагимова З.М. о предоставлении ему всего перечня лиц – участников уголовного судопроизводства по уголовному делу, с кем ему запрещено вести общение вне производства следственных действий.

2. О принятом решении уведомить обвиняемого Абдурагимова З.М., разъяснив, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь по ОВД
полковник юстиции

С.Н. Салихов

Обвиняемому:
Абдурагимову Замиру Микаиловичу
г. Махачкала, ул. Бейбулатова,14/1, кв. 25

01.11.22 № 07-121-139.

УВЕДОМЛЕНИЕ
о решении, принятом по ходатайству

В соответствии со ст. 122 УПК РФ уведомляю о том, что Ваше ходатайство по уголовному делу № 12101820118000139, о предоставлении Вам всего перечня лиц – участников уголовного судопроизводства по уголовному делу, с кем Вам запрещено вести общение вне производства следственных действий, мною рассмотрено и в его удовлетворении отказано.

Данное решение может быть обжаловано руководителю первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД или в прокуратуру Республики Дагестан, либо в Советский районный суд г. Махачкалы в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: постановление на 1 листе.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

Верно: 01.11.2022

Следователю по ОВД СУ СК РФ по РД
Салихову С.Н.

От Абдурагимова Замира Микаиловича
Адрес: 367004, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14., кв. 25.
Предпочитаемый способ связи - E-mail: miki_a@mail.ru

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх № 197х-10 31.10.22

Салихов С.Н.
К рассм., доложить
31.10.2022

Ходатайство
о возврате имущества собственнику

В протоколе обыска (выемки), составленном в городе Каспийск от 13 ноября 2021 г. старшим оперуполномоченным УФСБ России по республике Дагестан Бектемировым А. Р., указано изъятое принадлежащее мне имущество, в том числе:

- паспорт Российской Федерации номер 45 11 серия 449 310 на имя Абдурагимова Замира Микаиловича 08.09.1991 г. рождения, уроженца города Рошаль, Шатурского района, Московской области;
- Органайзер чёрного цвета с изображением герба РФ и надписью администрация президента Российской Федерации с рукописными записями;
- Общая тетрадь на 44 листах с изображением пингвинов;
- Нотариально заверенный протокол досмотра доказательств 05АА2796664 с приложением конверта опечатаным в нём предметом похожим на Flash накопитель;
- Флэш-накопитель стального цвета с прозрачной крышкой и надписью SP Silicon Power 16 ГБ;
- Flash-накопитель чёрного цвета без крышки с надписью imo Intelligence mobile 32 ГБ USB 3.0;
- Ноутбук чёрного цвета с ребристой поверхностью Acer, серийный номер: S/N NXGLDER0027350ACBA3400 с наклейкой на днище в виде улитки с надписью "привет уродец".

В протоколе обыска (выемки), составленном в городе Махачкала от 25 сентября 2021 г. оперуполномоченным УЭБиПК МВД по республике Дагестан Гашимовым К.Т., указано изъятое принадлежащее мне имущество, в том числе:

- Водительское удостоверение на имя Абдурагимова Замира Микаиловича 08.09.1991 г.р., серия 71 номер 0536, 099396;
- Удостоверение ООО «ДагЭнерЖи» № 030 от 20.05.2020 на имя Абдурагимова Замира Микаиловича.

В соответствии со статьей 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом (часть 1). Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (часть 2). Положения статьи Конституции находятся в соответствии со статьей 17 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г. о том, что каждый человек имеет право владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими; никто не должен быть произвольно лишен своего имущества, а также статьей 1 Протокола № 1 от 20 марта 1952 г. к Европейской конвенции о защите прав человека и его основных свобод (в ред. Протокола от 11 мая 1994 г.), согласно которой каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности; никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права. Законность в смысле вышеперечисленных нормативных актов в действиях сотрудников отсутствовала.

Согласно ч. 4 ст. 81 УПК РФ изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами ценности, предметы, включая электронные носители информации, а также документы подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты.

Собственник имущества самостоятельно, либо через своего адвоката (защитника) или представителя вправе обратиться к следователю, дознавателю или органу дознания с ходатайством о возврате изъятого в ходе обыска (выемки) имущества (статья 119 УПК РФ).

Такое ходатайство может быть заявлено в любой момент предварительного расследования уголовному делу. Письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, а устное – заносится протокол следственного действия или судебного заседания (часть 1 статьи 120 УПК РФ).

В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству, заявленному в ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3-х суток дня его заявления (статья 121 УПК РФ).

Об удовлетворении ходатайства о возврате имущества либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении орган дознания, дознаватель, следователь выносят постановление, которое доводится до сведения лица, заявившего ходатайство (статья 122 УПК РФ).

Изъятые в ходе досудебного производства предметы, не признанные вещественными доказательствами, подлежат возврату в разумные сроки законному владельцу.

Какого-либо процессуального решения по изъятым предметам до настоящего времени не принято, мне об этом неизвестно, а сами изъятые вещи мне до настоящего времени не возвращены.

На момент обращения с ходатайством о возврате изъятого имущества мне неизвестно о принятии решения о признании изъятых у меня предметов вещественными доказательствами, также о приобщении их к материалам уголовного дела и порядке их хранения.

Изъятое имущество находится в моей личной собственности.

В соответствии со ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии со ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Изъятое личное имущество мне необходимо для работы и в повседневной жизни, кроме того мне необходимо использовать личную информацию, находящуюся в изъятом имуществе.

При этом, мне неизвестно, какое процессуальное решение принято по изъятым у меня личным вещам, не известна их судьба, что грубейшим образом нарушает мои конституционные права (ст. 35 Конституции РФ), где указано, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда (ч. 3), а такого решения суда мне никто не предъявлял.

На основании изложенного руководствуясь гл. 15 УПК РФ,

П Р О Ш У:

Возвратить принадлежащее мне имущество, указанное в настоящем ходатайстве.

Заявитель

_____ Абдурагимов З.М.

28.10.2022 г.

Защитник _____ Н.З. Гаджиев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об частичном удовлетворении ходатайства

г. Махачкала 01.11.2022

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев ходатайство обвиняемого Абдурагимова З.М., по уголовному делу № 12101820118000139,

У С Т А Н О В И Л :

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по РД по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

По уголовному делу от обвиняемого Абдурагимова З.М. поступило ходатайство о возврате ему изъятых в ходе обыска в жилище от 25.09.2021 и от 13.11.2021 следующих личных документов и предметов:

- паспорт Российской Федерации номер 45 11 серия 449 310 на имя Абдурагимова Замира Микаиловича 08.09.1991 г. рождения, уроженца города Рошаль, Шатурского района, Московской области;

- органайзер чёрного цвета с изображением герба РФ и надписью администрация президента Российской Федерации с рукописными записями;

- общая тетрадь на 44 листах с изображением пингвинов;

- нотариально заверенный протокол досмотра доказательств 05АА2796664 с приложением конверта с опечатанным в нём предметом похожим на Flash накопитель;

-флэш-накопитель стального цвета с прозрачной крышкой и надписью SP Silicon Power 16 ГБ;

- флэш-накопитель чёрного цвета без крышки с надписью ito Intelligence mobile 32 ГБ USB 3.0;

- ноутбук чёрного цвета с ребристой поверхностью Acer, серийный номер: S/N NXGLDER0027350ACBA3400 с наклейкой на днище в виде улитки с надписью "привет уродец";

- водительское удостоверение на имя Абдурагимова Замира Микаловича 08.09.1991 г.р., серия 71 номер 0536,099396;

- удостоверение ООО «ДагЭнерЖи» № 030 от 20.05.2020 на имя Абдурагимова Замира Микаиловича.

Указанное ходатайство обвиняемого Абдурагимова З.Г. подлежит удовлетворении в части возврата ему следующих документов и предметов:

- паспорт Российской Федерации номер 45 11 серия 449 310 на имя Абдурагимова Замира Микаиловича 08.09.1991 г. рождения, уроженца города Рошаль, Шатурского района, Московской области;

- общая тетрадь на 44 листах с изображением пингвинов;

- нотариально заверенный протокол досмотра доказательств

05АА2796664 с приложением конверта с опечатанным в нём предметом похожим на Flash накопитель;

- водительское удостоверение на имя Абдурагимова Замира Микаловича 08.09.1991 г.р., серия 71 номер 0536,099396;

- удостоверение ООО «ДагЭнерЖи» № 030 от 20.05.2020 на имя Абдурагимова Замира Микаиловича.

В остальной части ходатайство обвиняемого не может быть удовлетворено, так как следующие предметы:

- органайзер чёрного цвета с изображением герба РФ и надписью администрация президента Российской Федерации с рукописными записями;

-флэш-накопитель стального цвета с прозрачной крышкой и надписью SP Silicon Power 16 ГБ;

- флэш-накопитель чёрного цвета без крышки с надписью imo Intelligence mobile 32 ГБ USB 3.0;

- ноутбук чёрного цвета с ребристой поверхностью Acer, серийный номер: S/N NXGLDER0027350ACBA3400, признаны вещественными доказательствами и приобщены к уголовному делу.

В соответствии со ст. 122 УПК РФ следователь выносит постановление о частичном отказе в удовлетворении ходатайства, которое доводится до сведения лица, заявившего его.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 121, 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Удовлетворить ходатайства обвиняемого Абдурагимова З.М. в части возврата ему следующих документов и предметов:

- паспорт Российской Федерации номер 45 11 серия 449 310 на имя Абдурагимова Замира Микаиловича 08.09.1991 г. рождения, уроженца города Рошаль, Шатурского района, Московской области;

- общая тетрадь на 44 листах с изображением пингвинов;

- нотариально заверенный протокол досмотра доказательств 05АА2796664 с приложением конверта с опечатанным в нём предметом похожим на Flash накопитель;

- водительское удостоверение на имя Абдурагимова Замира Микаловича 08.09.1991 г.р., серия 71 номер 0536,099396;

- удостоверение ООО «ДагЭнерЖи» № 030 от 20.05.2020 на имя Абдурагимова Замира Микаиловича,

и отказать в удовлетворении в части возврата следующих предметов:

- органайзер чёрного цвета с изображением герба РФ и надписью администрация президента Российской Федерации с рукописными записями;

-флэш-накопитель стального цвета с прозрачной крышкой и надписью SP Silicon Power 16 ГБ;

- флэш-накопитель чёрного цвета без крышки с надписью imo Intelligence mobile 32 ГБ USB 3.0;

- ноутбук чёрного цвета с ребристой поверхностью Acer, серийный номер: S/N NXGLDER0027350ACBA3400,

11.7.

120

2. О принятом решении уведомить обвиняемого Абдурагимова З.М., разъяснив, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь по ОВД

полковник юстиции

С.Н. Салихов

Обвиняемому:
Абдурагимову Замиру Микаиловичу
г. Махачкала, ул. Бейбулатова,14/1, кв. 25

01.11.22 № 07-121-153

УВЕДОМЛЕНИЕ
о решении, принятом по ходатайству

В соответствии со ст. 122 УПК РФ уведомляю о том, что Ваше ходатайство по уголовному делу № 12101820118000139, о возврате изъятых в ходе обыска в жилище от 25.09.2021 и от 13.11.2021 личных документов и предметов, мною рассмотрено и принято решение о частичном отказе в его удовлетворении.

Данное решение может быть обжаловано руководителю первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД или в прокуратуру Республики Дагестан, либо в Советский районный суд г. Махачкалы в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: постановление на 3 листах.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

Верно: 01.11.2022

Салихов С.Н.
жр. рассм., доложить.
31.10.2022

Следователю по ОВД СУ СК РФ по РД
Салихову С.Н.
От Шихбалаевой Карины Камалутдиновны
Адрес: 367004, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14., кв. 25.
Предпочитаемый способ связи - Karina_sh80@mail.ru

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
Первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 196х-во 31.10 2022

Ходатайство
о возврате имущества собственнику

В протоколе обыска (выемки), составленном в городе Каспийск от 13 ноября 2021г. старшим оперуполномоченным УФСБ России по республике Дагестан Бектермировым А. Р., указано изъятое принадлежащее мне имущество, в том числе:

- Мобильный телефон чёрного цвета с надписью STRIKE без задней крышки;
- Мобильный телефон Nokia синий чёрного цвета;
- Электронные часы Apple Watch стального цвета с ремешком белого цвета из силикона series 5;
- Ноутбук чёрного цвета Acer серийный номер S/N NXHHUER0049490EL64500;
- Ноутбук серого цвета Lenovo серийный номер S/N: R90382LE;
- ноутбук тёмной серого цвета DELL серийный номер Servicetag (S/N): 1513952;
- Связка ключей состоящее из двух металлических ключей, одного пластикового чипа синего цвета с выбитой надписью 010918129 и пультом чёрного цвета с надписью CAMB;
- Мобильный телефон чёрного цвета с надписью STRIKE серийный номер: VWP116NV6W17811 и зарядного устройства к нему.

В соответствии со статьей 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом (часть 1). Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (часть 2). Положения статьи Конституции находятся в соответствии со статьей 17 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г. о том, что каждый человек имеет право владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими; никто не должен быть произвольно лишен своего имущества, а также статьей 1 Протокола № 1 от 20 марта 1952 г. к Европейской конвенции о защите прав человека и его основных свобод (в ред. Протокола от 11 мая 1994 г.), согласно которой каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности; никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права. Законность в смысле вышеперечисленных нормативных актов в действиях сотрудников отсутствовала.

Согласно ч. 4 ст. 81 УПК РФ изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами ценности, предметы, включая электронные носители информации, а также документы подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты.

Собственник имущества самостоятельно, либо через своего адвоката (защитника) или представителя вправе обратиться к следователю, дознавателю или органу дознания с ходатайством о возврате изъятого в ходе обыска (выемки) имущества (статья 119 УПК РФ).

Такое ходатайство может быть заявлено в любой момент предварительного расследования по уголовному делу. Письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, а устное – заносится в протокол следственного действия или судебного заседания (часть 1 статьи 120 УПК РФ).

В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству, заявленному в ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления (статья 121 УПК РФ).

Об удовлетворении ходатайства о возврате имущества либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении орган дознания, дознаватель, следователь выносят постановление, которое доводится до сведения лица, заявившего ходатайство (статья 122 УПК РФ).

Изъятые в ходе досудебного производства предметы, не признанные вещественными доказательствами, подлежат возврату в разумные сроки законному владельцу.

Какого-либо процессуального решения по изъятым предметам до настоящего времени принято, мне об этом неизвестно, а сами изъятые вещи мне до настоящего времени не возвращены.

На момент обращения с ходатайством о возврате изъятого имущества мне неизвестно о принятии решения о признании изъятых у меня предметов вещественными доказательствами, также о приобщении их к материалам уголовного дела и порядке их хранения.

Я не являюсь ни обвиняемой, ни подозреваемой по уголовному делу.

Изъятое имущество находится в моей личной собственности.

В соответствии со ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии со ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Изъятое личное имущество мне необходимо для работы и в повседневной жизни. Кроме того, мне необходимо использовать личную информацию, находящуюся в изъятом имуществе.

При этом, мне неизвестно, какое процессуальное решение принято по изъятым у меня личным вещам, не известна их судьба, что грубейшим образом нарушает мои конституционные права (ст. 35 Конституции РФ), где указано, что никто не может быть лишен своего имущества иначе чем по решению суда (ч. 3), а такого решения суда мне никто не предъявлял.

На основании изложенного руководствуясь гл. 15 УПК РФ,

П Р О Ш У:

Возвратить принадлежащее мне имущество, указанное в настоящем ходатайстве.

Заявитель _____ К.К. Шихбалаева

28.10.2022.

Вещественные доказательства А.З.

167

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об частичном удовлетворении ходатайства

г. Махачкала 01.11.2022

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев ходатайство Шихбалаевой К.К., по уголовному делу № 12101820118000139,

У С Т А Н О В И Л:

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по РД по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

По уголовному делу от Шихбалаевой К.К. поступило ходатайство о возврате ей изъятых в ходе обыска в жилище от 13.11.2021 следующих личных документов и предметов:

- мобильный телефон чёрного цвета с надписью STRIKE без задней крышки;
- мобильный телефон Nokia синий чёрного цвета;
-электронные часы Apple Watch стального цвета с ремешком белого цвета из силикона series 5;
- ноутбук чёрного цвета Acer серийный номер S/N NXHHUER004949QEL64500;
- ноутбук серого цвета Lenovo серийный номер S/N: R90382LE;
- ноутбук тёмно-серого цвета DELL серийный номер Servicetag (S/N): 1513952;
- связка ключей состоящее из двух металлических ключей, одного пластикового чипа синего цвета с выбитой надписью 010918129 и пультом чёрного цвета с надписью CAMB;
- мобильный телефон чёрного цвета с надписью STRIKE серийный номер VWP116NV6W17811 и зарядного устройства к нему.

Указанное ходатайство Шихбалаевой К.К. подлежит удовлетворении в части возврата ей следующих документов и предметов:

- мобильный телефон чёрного цвета с надписью STRIKE без задней крышки;
- мобильный телефон Nokia синий чёрного цвета;
-электронные часы Apple Watch стального цвета с ремешком белого цвета из силикона series 5;
- ноутбук тёмно-серого цвета DELL серийный номер Servicetag (S/N): 1513952;
- связка ключей состоящее из двух металлических ключей, одного пластикового чипа синего цвета с выбитой надписью 010918129 и пультом чёрного цвета с надписью CAMB;

- мобильный телефон чёрного цвета с надписью STRIKE серийный номер VWP116NV6W17811 и зарядного устройства к нему.

В остальной части ходатайство Шихбалаевой К.К. не может быть удовлетворено, так как следующие предметы:

- ноутбук чёрного цвета Acer серийный номер S/N NXHHUER004949QEL64500;

- ноутбук серого цвета Lenovo серийный номер S/N: R90382LE, признаны вещественными доказательствами и приобщены к уголовному делу.

В соответствии со ст. 122 УПК РФ следователь выносит постановление о частичном отказе в удовлетворении ходатайства, которое доводится до сведения лица, заявившего его.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 121, 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Удовлетворить ходатайства Шихбалаевой К.К. в части возврата ей следующих документов и предметов:

- мобильный телефон чёрного цвета с надписью STRIKE без задней крышки;

- мобильный телефон Nokia синий чёрного цвета;

- электронные часы Apple Watch стального цвета с ремешком белого цвета из силикона series 5;

- ноутбук тёмной серого цвета DELL серийный номер Servicetag (S/N): 1513952;

- связка ключей состоящее из двух металлических ключей, одного пластикового чипа синего цвета с выбитой надписью 010918129 и пультом чёрного цвета с надписью CAMB;

- мобильный телефон чёрного цвета с надписью STRIKE серийный номер VWP116NV6W17811 и зарядного устройства к нему.

и отказать в удовлетворении в части возврата следующих предметов:

- ноутбук чёрного цвета Acer серийный номер S/N NXHHUER004949QEL64500;

- ноутбук серого цвета Lenovo серийный номер S/N: R90382LE, признаны вещественными доказательствами и приобщены к уголовному делу.

2. О принятом решении уведомить Шихбалаеву К.К., разъяснив, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

Шихбалаевой Карине Камалутдиновне
г. Махачкала, ул. Бейбулатова,14/1, кв. 25

01.11.22 № 07-121-138

УВЕДОМЛЕНИЕ
о решении, принятом по ходатайству

В соответствии со ст. 122 УПК РФ уведомляю о том, что Ваше ходатайство по уголовному делу № 12101820118000139, о возврате изъятых в ходе обыска в жилище от 13.11.2021 личных документов и предметов, мною рассмотрено и принято решение о частичном отказе в его удовлетворении.

Данное решение может быть обжаловано руководителю первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД или в прокуратуру Республики Дагестан, либо в Советский районный суд г. Махачкалы в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: постановление на 2 листах.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

Верно: 01.11.2022

РАСПИСКА

Я Абдурагимов Замир Микаилович

получил от следователя Салихов С.Н., следующие изъятые в ходе обыска в жилище от 25.09.2021 и от 13.11.2021 личные документы и предметы:

- паспорт Российской Федерации номер 45 11 серия 449 310 на имя Абдурагимова Замира Микаиловича 08.09.1991 г. рождения, уроженца города Рошаль, Шатурского района, Московской области;
- общая тетрадь на 44 листах с изображением пингвинов;
- нотариально заверенный протокол досмотра доказательств 05АА2796664 с приложением конверта с опечатанным в нём предметом похожим на Flash накопитель;
- водительское удостоверение на имя Абдурагимова Замира Микаловича 08.09.1991 г.р., серия 71 номер 0536,099396;
- удостоверение ООО «ДагЭнерЖи» № 030 от 20.05.2020 на имя Абдурагимова Замира Микаиловича.
- флэш-накопитель черного цвета и надписью «smortbuy» 32 ГБ;
- флэш-накопитель темно серого цвета в резиновом корпусе и надписью «universiade KAZAN 2013 RUSSIA»;
- блокнот в переплете зеленного цвета на 50 листов с рукописными записями на 3-х листах;
- общая тетрадь на 48 листов с изображением собаки;

/ З. М. Абдурагимов /

02.11.2022 г.

РАСПИСКА

Я Шихбалаева Карина Камалудиновна

получил от следователя Салихов С.Н., следующие изъятые в ходе обыска в жилище от 25.09.2021 и от 13.11.2021 личные документы и предметы:

- мобильный телефон чёрного цвета с надписью STRIKE без задней крышки;
- мобильный телефон Nokia синий чёрного цвета;
- электронные часы Apple Watch стального цвета с ремешком белого цвета из силикона series 5;
- ноутбук тёмной серого цвета DELL серийный номер Servicetag (S/N): 1513952;
- связка ключей состоящее из двух металлических ключей, одного пластикового чипа синего цвета с выбитой надписью 010918129 и пультом чёрного цвета с надписью CAMB;
- мобильный телефон чёрного цвета с надписью STRIKE серийный номер VWP116NV6W17811 и зарядного устройства к нему.

02.11.2022 Шихбалаева К.К.

128

Следователю по ОВД СУ СК РФ по РД
Салихову С.Н.

От Абдурагимова Замира Микаиловича
Адрес: 367004, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14., кв. 25.
Предпочитаемый способ связи - E-mail: miki_a@mail.ru

Салихову С.Н.
тр. рассмотреть
08.11.2022

ХОДАТАЙСТВО

При ознакомлении с заключением о результатах комплексной бухгалтерской и финансово-экономической судебной экспертизы, проведенной № 0422/Э от 10 октября 2022 года, проведённой СЧУ «РЦСЭ», мною была выявлена:

опечатка на странице 262 настоящего заключения в 4-ом абзаце после фразы «Сумма денежных средств, причитающаяся ООО «ДагЭнерЖи» за транспортировку электроэнергии от ее поставщика (ПАО) до потребителя, за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., по данным ПАО «Россети Северный Кавказ» составляет - 619 190, 52...» ошибочно указано «рублей (с НДС)» вместо верного «тыс. рублей (с НДС)»;

опечатка на странице 262 настоящего заключения в 5-ом абзаце после фразы «Сумма денежных средств, причитающаяся ООО «ДагЭнерЖи» за транспортировку электроэнергии от ее поставщика (ПАО) до потребителя, за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., по данным ООО «ДагЭнерЖи» составляет – (- 166 013,62)» ошибочно указано «рублей (с НДС)» вместо верного «тыс. рублей (с НДС)».

В целях возможности дальнейшего ознакомления с настоящим заключением

П Р О Ш У:

удостовериться у экспертного учреждения СЧУ «РЦСЭ» о наличии или отсутствии вышеуказанных опечаток в тексте данной экспертизы и предоставить вывод по шестнадцатому вопросу в полном объеме и в правильной редакции.

Заявитель

_____ Абдурагимов З.М. 31.10.2022

Принято Салихов С.Н.

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
Первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в судебный
Вх. № 201х-во 08 11 2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении ходатайства

г. Махачкала

11.11.2022

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев ходатайство обвиняемого Абдурагимова З.М., по уголовному делу № 12101820118000139,

У С Т А Н О В И Л :

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по РД по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

По уголовному делу от обвиняемого Абдурагимова З.М. после ознакомления с заключением о результатах комплексной бухгалтерской и финансовой экспертизы№ 0422/Э от 10.10.2022 поступило ходатайство удостовериться у экспертного учреждения СЧУ «РЦСЭ» о наличии или отсутствии опечатки на стр. 262.

Указанное ходатайство обвиняемого Абдурагимова З.М. подлежит отказу в удовлетворении, так как в соответствии со ст. 205 УПК РФ следователем по уголовному делу вправе допросить эксперта для разъяснение данного им заключения, при этом в соответствии со ст. 206 УПК РФ указанный протокол допроса эксперта будет предъявляется обвиняемому.

В соответствии со ст. 122 УПК РФ следователь выносит постановление о частичном отказе в удовлетворении ходатайства, которое доводится до сведения лица, заявившего его.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 121, 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Отказать в удовлетворении ходатайства обвиняемого Абдурагимова З.М. об удостоверении у экспертного учреждения СЧУ «РЦСЭ» о наличии или отсутствии опечатки на стр. 262.

2. О принятом решении уведомить обвиняемого Абдурагимова З.М. разъяснив, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь по ОВД
полковник юстиции — С.Н. Салихов

155.

130

Обвиняемому:
Абдурагимову Замиру Микаиловичу
г. Махачкала, ул. Бейбулатова,14/1, кв. 25

11.11.22 № 07-121-138

УВЕДОМЛЕНИЕ
о решении, принятом по ходатайству

В соответствии со ст. 122 УПК РФ уведомляю о том, что Ваше ходатайство по уголовному делу № 12101820118000139 удостовериться у экспертного учреждения СЧУ «РЦСЭ» о наличии или отсутствии опечатки на стр. 262 заключения комплексной бухгалтерской и финансовой экспертизы № 0422/Э от 10.10.2022 мною рассмотрено и принято решение об отказе в его удовлетворении.

Данное решение может быть обжаловано руководителю первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД или в прокуратуру Республики Дагестан, либо в Советский районный суд г. Махачкалы в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: постановление на 1 листах.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

Верно: 11.11.2022

131

ДагЭнерЖи

367004, РД, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14
ОГРН 1140548000120 ИНН 0548011746
e-mail: info@dagenergi.ru
сайт: www.dagenergi.ru
тел.: 8 8722 67-01-32
ООО «ДагЭнерЖи»

Следователю по ОВД
СУ СК РФ по РД
подполковнику юстиции
С.Н. Салихову

№ 06-1248 от 02.11.2022г.

Ходатайство
о возврате имущества

В вашем производстве находится уголовное дело № 12101820118000139, возбужденное по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ».

В связи с проведенной экспертизой и получением заключения эксперта, Прошу:

Вернуть имущество ООО «ДагЭнерЖи», которые не признаны вещественными доказательствами, а также не имеют отношение к уголовному делу.

Также просим направить постановление о признании имущества вещественными доказательствами.

Приложение:

1. Копия доверенности.

Представитель по доверенности К.А. Алиев

Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан
Первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 2024-60 08 11 2022

ДагЭнерЖи

367004, РД, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14
ОГРН1140548000120 ИНН 0548011746
e-mail: info@dagenergi.ru
сайт: www.dagenergi.ru
тел.: 8 8722 67-01-32
ООО «ДагЭнерЖи»

ДОВЕРЕННОСТЬ №047/21

г. Махачкала

22.11.2021 г.

Настоящей доверенностью **Общество с ограниченной ответственностью «ДагЭнерЖи»**, сокращенно ООО «ДагЭнерЖи» (далее по тексту – Общество), в лице генерального директора Османова Арсена Идрисовича, действующего на основании Устава, уполномочивает:

гр. Алиева **Камиля Абдурахмановича,** 02.12.1995 г.р., место рождения: г.Махачкала Республики Дагестан, паспорт: 82 15 721874, выдан: ОУФМС России по РД в Советском районе гор.Махачкалы, от 25.12.2015 г, код подразделения: 050-003, зарегистрирован по адресу: ул.Акушинского, 2л, дом 44, г.Махачкала, РД,

совершать от имени Общества следующие действия:

1. Представлять интересы Общества по всем уголовным, гражданским и арбитражным делам во всех судебных учреждениях, с правом совершения всех процессуальных действий, какие представлены законом заявителю, истцу, ответчику, заинтересованному лицу, третьему лицу и потерпевшему. В соответствии с УПК, ГПК, АПК и КАС Российской Федерации уполномочивает подписывать жалобы, исковые заявления и предъявлять их в суд, передавать спор на рассмотрение третейского суда, предъявлять встречный иск, получать и предъявлять к исполнению исполнительный лист, отказываться полностью или частично от исковых требований, уменьшать или увеличивать их размер, признавать иск, изменять предмет или основание иска, заключать мировые соглашения, обжаловать судебные постановления, предъявлять ходатайства.

2. Представлять интересы Общества в отношениях с Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными подразделениями по любым вопросам, связанным с рассмотрением дел с участием Общества о нарушении антимонопольного законодательства и законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в том числе:

- знакомиться с документами дела;
- подписывать, подавать и отзывать документы;
- участвовать в заседаниях комиссий Федеральной антимонопольной службы в качестве представителя Общества;
- представлять доказательства, заявлять возражения, ходатайства и отводы;
- участвовать в рассмотрении дела с правом подписи всех необходимых документов;
- представлять и получать документы;
- осуществлять иные процессуальные права, предоставленные Обществу, в соответствии с законодательством.

3. Обжаловать определения или решения суда, в том числе в апелляционной, кассационной, и надзорной инстанциях, Верховном суде РД и Верховном суде РФ,

получать и предъявлять к исполнению исполнительный лист, вести исполнительное производство во всех судах со всеми правами, которые предоставлены истцу (взыскателю), с правом участия в совершении исковых действий через Службу судебных приставов, принимать меры к процессуальному принуждению, обжаловать действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя, заявлять отводы, для чего предоставляет право ознакомиться с материалами дела, подавать и получать от имени Общества необходимые документы, справки и заявления, в том числе дубликаты и выписки (в том числе из материалов дела) во всех организациях и учреждениях (БТИ, ФНС, Минюст, МОТОТРЭР, МВД, ГЖИ, нотариуса, органах по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, прокуратуре, следственном комитете РФ по РД, паспортных столах, администрациях, судебных учреждениях и др.) и предоставлять их соответствующим органам, с правом получения присужденного имущества или денег, оплачивать необходимые пошлины, сборы и другие расходы.

4. Подписывать и подавать мировому судье заявление о выдаче судебного приказа.

5. Выступать от имени Общества с правами:

- получения и представления документов, подачи заявлений, ведения дел и переговоров с любыми государственными (правоохранительными) и муниципальными органами, юридическими лицами, другими организациями и гражданами;

6. Подписывать заявление о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.

7. Подписывать от имени Общества любые документы при осуществлении полномочий, предоставленных настоящей доверенностью и выполнять все действия, связанные с выполнением данного поручения.

Доверенность выдана сроком на 1 (один) год без права передоверия.

Генеральный директор **Османов А.И.**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ДагЭнергоКо» ИНН 05[illegible]1746 ОГРН 1140548000120 Республика Дагестан

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении ходатайства

г. Махачкала

11.11.2022

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев ходатайство представителя ООО «ДагЭнерЖи», по уголовному делу № 12101820118000139,

У С Т А Н О В И Л :

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по РД по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

По уголовному делу от представителя ООО «ДагЭнерЖи», которые не признаны вещественными доказательствами и не имеют отношении к уголовному делу, а также направить постановление о признании имущества вещественными доказательствами.

Указанное ходатайство представителя ООО «ДагЭнерЖи» Алиева К.А. подлежит отказу в удовлетворении, так как изъятые в ходе обысков в помещениях ООО «ДагЭнерЖи» документы и предметы признаны вещественными и приобщены к уголовному делу.

Так же в соответствии с нормами УПК РФ не предусмотрено направление копии постановления о признании вещественными доказательствами.

В соответствии со ст. 122 УПК РФ следователь выносит постановление о частичном отказе в удовлетворении ходатайства, которое доводится до сведения лица, заявившего его.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 121, 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Отказать в удовлетворении ходатайства представителя ООО «ДагЭнерЖи» Алиева К.А. в части возврата имущества ООО «ДагЭнерЖи» и направления постановления о признании имущества вещественными доказательствами.

2. О принятом решении уведомить представителя ООО «ДагЭнерЖи» Алиева К.А., разъяснив, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь по ОВД
полковник юстиции

С.Н. Салихов

Представителю ООО «ДагЭнерЖи»
Алиеву К.М.

г. Махачкала, ул. Бейбулатова,14.

11.11.22 № 07-121-138

УВЕДОМЛЕНИЕ
о решении, принятом по ходатайству

В соответствии со ст. 122 УПК РФ уведомляю о том, что Ваше ходатайство по уголовному делу № 12101820118000139 о возврате имущества ООО «ДагЭнерЖи», мною рассмотрено и принято решение об отказе в его удовлетворении.

Данное решение может быть обжаловано руководителю первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД или в прокуратуру Республики Дагестан, либо в Советский районный суд г. Махачкалы в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: постановление на 1 листе.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

Верно: 11.11.2022

ЭЛЕКТРОН

111123, г. Москва, Электродный проезд, д. 6, стр. 1, пом. VI, ком. 2
ОГРН 1167746422271 ИНН 9701038947 КПП 772001001
e-mailL info@electron-sbyt.ru
сайт: www.electron-sbyt.ru
тел.: 8 8722 67-01-36
ООО «Электрон»

Следователю по ОВД
СУ СК РФ по РД
подполковнику юстиции
С.Н. Салихову

№06-661 от 02.11.2022г.

Рассмотреть
08.11.2022

Ходатайство
о возврате имущества

В вашем производстве находится уголовное дело № 12101820118000139, возбужденное по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ».

В связи с проведенной экспертизой и получением заключения эксперта,

Прошу:

Вернуть имущество ООО «Электрон», которые не признаны вещественными доказательствами, а также не имеют отношение к уголовному делу.

Также просим направить постановление о признании имущества вещественными доказательствами.

Приложение:

1. Копия доверенности

Представитель по доверенности К.А. Алиев

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
Вх. 203х-60 08.11 2022

ЭЛЕКТРОН

111123, г. Москва, Электродный проезд, д. 6, стр. 1, пом. VI, ком. 2
ОГРН 1167746422271 ИНН 9701038947 КПП 772001001
e-mailL info@electron-sbyt.ru
сайт: www.electron-sbyt.ru
тел.: 8 8722 67-01-36
ООО «Электрон»

ДОВЕРЕННОСТЬ № 07-22

ахачкала

21.07.2022 г.

Настоящей доверенностью **Общество с ограниченной ответственностью «Электрон»**, ...ставлено ООО «Электрон» (далее по тексту – Общество), в лице и.о. генерального директора ...ифалова Джабраила Гаджиахмедовича, действующего на основании Устава, ...омочивает:

...Алиева **Камиля Абдурахмановича,** 02.12.1995 г.р., место рождения: г.Махачкала ...еспублики Дагестан, паспорт: 82 15 721874, выдан: ОУФМС России по РД в Советском районе ...Махачкалы, от 25.12.2015 г, код подразделения: 050-003, зарегистрирован по адресу: ...Пушкинского, 2л, дом 44, г.Махачкала, РД,

...ушать от **имени Общества следующие действия:**

1. Представлять интересы Общества по всем уголовным, гражданским и арбитражным делам ...ех судебных учреждениях, с правом совершения всех процессуальных действий, какие ...авлены законом заявителю, истцу, ответчику, заинтересованному лицу, третьему лицу и ...ставшему. В соответствии с УПК, ГПК, АПК и КАС Российской Федерации уполномочивает ...ывать исковые заявления и предъявлять их в суд, передавать спор на рассмотрение ...ского суда, предъявлять встречный иск, получать и предъявлять к исполнению ...нительный лист, отказываться полностью или частично от исковых требований, уменьшать ...личивать их размер, признавать иск, изменять предмет или основание иска, заключать ...ые соглашения, обжаловать судебные постановления, предъявлять ходатайства.

2. Представлять интересы Общества в отношениях с Федеральной антимонопольной службой ...рриториальными подразделениями по любым вопросам, связанным с рассмотрением дел с ...ем Общества о нарушении антимонопольного законодательства и законодательства о ...ной системе в сфере закупок, в том числе:

...ниться с документами дела;

...ывать, подавать и отзывать документы;

...твовать в заседаниях комиссий Федеральной антимонопольной службы в качестве ...ителя Общества;

...авлять доказательства, заявлять возражения, ходатайства и отводы;

...вовать в рассмотрении дела с правом подписи всех необходимых документов;

...авлять и получать документы;

...ствлять иные процессуальные права, предоставленные Обществу, в соответствии с ...ельством.

3. Обжаловать определения или решения суда, в том числе в апелляционной, кассационной, и ...ой инстанциях, Верховном суде РД и Верховном суде РФ, получать и предъявлять к ...нению исполнительный лист, вести исполнительное производство во всех судах со всеми ..., которые предоставлены истцу (взыскателю), с правом участия в совершении исковых ...й через Службу судебных приставов, принимать меры к процессуальному принуждению, ...ть действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя, заявлять отводы, для чего ...ляет право знакомиться с материалами дела, подавать и получать от имени Общества

ходимые документы, справки и заявления, в том числе дубликаты и выписки (в том числе из рналов дела) во всех организациях и учреждениях (БТИ, ФНС, Минюст, МОТОТРЭР, МВД, ИЛ, нотариуса, органах по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, куратуре, паспортных столах, администрациях, судебных учреждениях и др.) и предоставлять соответствующим органам, с правом получения присужденного имущества или денег, чивать необходимые пошлины, сборы и другие расходы.

. Подписывать и подавать мировому судье заявление о выдаче судебного приказа.

. выступать от имени Общества с правами:

– получения и представления документов, подачи заявлений, ведения дел и переговоров с ми государственными(правоохранительными) и муниципальными органами, юридическими ами, другими организациями и гражданами;

. Подписывать заявление о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся и новым ятельствам.

. Подписывать от имени Общества любые документы при осуществлении полномочий, ставленных настоящей доверенностью и выполнять все действия, связанные с выполнением ого поручения.

ренность выдана сроком на 1 (один) год без права передоверия.

генерального директора **Джабраилов Д.Г.**

«ЭЛЕКТРОН» ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ОГРН 1167746422271 ИНН 9701038947

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении ходатайства

г. Махачкала

11.11.2022

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев ходатайство представителя ООО «Электрон», по уголовному делу № 12101820118000139,

У С Т А Н О В И Л :

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по РД по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

По уголовному делу от представителя ООО «Электрон» Алиева К.А. поступило ходатайство о возврате имущества ООО «Электрон», которые не признаны вещественными доказательствами и не имеют отношении к уголовному делу, а также направить постановление о признании имущества вещественными доказательствами.

Указанное ходатайство представителя ООО «Электрон» Алиева К.А. подлежит отказу в удовлетворении, так как изъятые в ходе обысков в помещениях ООО «Электрон» документы и предметы признаны вещественными и приобщены к уголовному делу.

Так же в соответствии с нормами УПК РФ не предусмотрено направление копии постановления о признании вещественными доказательствами.

В соответствии со ст. 122 УПК РФ следователь выносит постановление о частичном отказе в удовлетворении ходатайства, которое доводится до сведения лица, заявившего его.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 121, 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Отказать в удовлетворении ходатайства представителя ООО «Электрон» Алиева К.А. в части возврата имущества ООО «Электрон» и направления постановления о признании имущества вещественными доказательствами.

2. О принятом решении уведомить представителя ООО «Электрон» Алиева К.А., разъяснив, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь по ОВД
полковник юстиции

С.Н. Салихов

140

Представителю ООО «Электрон»
Алиеву К.М.

г. Махачкала, ул. Бейбулатова,14.

11.11.22 № 07-121-138

УВЕДОМЛЕНИЕ
о решении, принятом по ходатайству

В соответствии со ст. 122 УПК РФ уведомляю о том, что Ваше ходатайство по уголовному делу № 12101820118000139, о возврате имущества ООО «Электрон» мною рассмотрено и принято решение об отказе в его удовлетворении.

Данное решение может быть обжаловано руководителю первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД или в прокуратуру Республики Дагестан, либо в Советский районный суд г. Махачкалы в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: постановление на 1 листе.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

Верно: 11.11.2022

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СЭНБА»
367004, Респ. Дагестан, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14
ОГРН 1160571064851 ИНН 0571008861 КПП 057101001
+7 (964) 005 29 89 | ooosenba@mail.ru

СЭНБА
ЮРИДИЧЕСКИЕ УСЛУГИ

Следователю по ОВД
СУ СК РФ по РД
подполковнику юстиции
С.Н. Салихову

№ 58 от 02.11.2022

Ходатайство
о возврате имущества

В вашем производстве находится уголовное дело № 12101820118000139, возбужденное по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ».

В связи с проведенной экспертизой и получением заключения эксперта,

Прошу:

Вернуть имущество ООО «СЭНБА», которые не признаны вещественными доказательствами, а также не имеют отношение к уголовному делу.

Также просим направить постановление о признании имущества вещественными доказательствами.

Представитель по доверенности К.А. Алиев

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
по управлению в сфере ЖКХ
Вх. № 204х-60 08 11 2022 г.

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СЭНБА»
367004, Респ. Дагестан, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14
ОГРН 1160571064851 ИНН 0571008861 КПП 057101001
+7 (964) 005 29 89 | ooosenba@mail.ru

СЭНБА
СЕЛИН ЭНЕРГЕТИКА ИНФОТЕХ ДИАГНОСТИКА АРБИТРАЖ
ЮРИДИЧЕСКИЕ УСЛУГИ

Доверенность №21/22

г. Махачкала

02 сентября 2022 г.

Настоящей доверенностью Общество с ограниченной ответственностью «СЭНБА», сокращенно ООО «СЭНБА» (далее по тексту – Общество), в лице генерального директора Абдурагимовой Зухры Зубаиловны, действующей на основании Устава, уполномочивает:

гр. Алиева Камиля Абдурахмановича, 02.12.1995 г.р., место рождения: г. Махачкала Республики Дагестан, паспорт: 82 15 721874, выдан: ОУФМС России по РД в Советском районе гор. Махачкалы, от 25.12.2015 г, код подразделения: 050-003, зарегистрирован по адресу: ул. Акушинского, 2л, дом 44, г. Махачкала, РД,

совершать от имени Общества следующие действия:

1. Представлять интересы Общества по всем уголовным, гражданским и арбитражным делам во всех судебных учреждениях, с правом совершения всех процессуальных действий, какие представлены законом заявителю, истцу, ответчику, заинтересованному лицу, третьему лицу и потерпевшему. В соответствии с УПК, ГПК, АПК и КАС Российской Федерации уполномочивает подписывать исковые заявления и предъявлять их в суд, передавать спор на рассмотрение третейского суда, предъявлять встречный иск, получать и предъявлять к исполнению исполнительный лист, отказываться полностью или частично от исковых требований, уменьшать или увеличивать их размер, признавать иск, изменять предмет или основание иска, заключать мировые соглашения, обжаловать судебные постановления, предъявлять ходатайства.

2. Представлять интересы Общества в отношениях с Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными подразделениями по любым вопросам, связанным с рассмотрением дел с участием Общества о нарушении антимонопольного законодательства и законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в том числе:
- знакомиться с документами дела;
- подписывать, подавать и отзывать документы;
- участвовать в заседаниях комиссий Федеральной антимонопольной службы в качестве представителя Общества;
- представлять доказательства, заявлять возражения, ходатайства и отводы;
- участвовать в рассмотрении дела с правом подписи всех необходимых документов;
- представлять и получать документы;
- осуществлять иные процессуальные права, предоставленные Обществу, в соответствии с законодательством.

3. Обжаловать определения или решения суда, в том числе в апелляционной, кассационной, и надзорной инстанциях, Верховном суде РД и Верховном суде РФ, получать и предъявлять к исполнению исполнительный лист, вести исполнительное

производство во всех судах со всеми правами, которые предоставлены истцу (взыскателю), с правом участия в совершении исковых действий через Службу судебных приставов, принимать меры к процессуальному принуждению, обжаловать действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя, заявлять отводы, для чего предоставляет право знакомиться с материалами дела, подавать и получать от имени Общества необходимые документы, справки и заявления, в том числе дубликаты и выписки (в том числе из материалов дела) во всех организациях и учреждениях (БТИ, ФНС, Минюст, МОТОТРЭР, МВД, ГЖИ, нотариуса, органах по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, прокуратуре, следственном комитете РФ по РД, паспортных столах, администрациях, судебных учреждениях и др.) и предоставлять их соответствующим органам, с правом получения присужденного имущества или денег, оплачивать необходимые пошлины, сборы и другие расходы.

4. Подписывать и подавать мировому судье заявление о выдаче судебного приказа.

5. Выступать от имени Общества с правами:

– получения и представления документов, подачи заявлений, ведения дел и переговоров с любыми государственными (правоохранительными) и муниципальными органами, юридическими лицами, другими организациями и гражданами;

6. Подписывать заявление о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.

7. Подписывать от имени Общества любые документы при осуществлении полномочий, предоставленных настоящей доверенностью и выполнять все действия, связанные с выполнением данного поручения.

Доверенность выдана сроком на 1 (один) год без права передоверия.

*

Генеральный директор

/Абдурагимова З.З./

МП

11.7.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении ходатайства

г. Махачкала

11.11.2022

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев ходатайство представителя ООО «СЭНБА», по уголовному делу № 12101820118000139,

У С Т А Н О В И Л :

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по РД по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

По уголовному делу от представителя ООО «СЭНБА», которые не признаны вещественными доказательствами и не имеют отношении к уголовному делу, а также направить постановление о признании имущества вещественными доказательствами.

Указанное ходатайство представителя ООО «СЭНБА» Алиева К.А. подлежит отказу в удовлетворении, так как изъятые в ходе обысков в помещениях ООО «СЭНБА» документы и предметы признаны вещественными и приобщены к уголовному делу.

Так же в соответствии с нормами УПК РФ не предусмотрено направление копии постановления о признании вещественными доказательствами.

В соответствии со ст. 122 УПК РФ следователь выносит постановление о частичном отказе в удовлетворении ходатайства, которое доводится до сведения лица, заявившего его.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 121, 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Отказать в удовлетворении ходатайства представителя ООО «СЭНБА» Алиева К.А. в части возврата имущества ООО «СЭНБА» и направления постановления о признании имущества вещественными доказательствами.

2. О принятом решении уведомить представителя ООО «СЭНБА» Алиева К.А., разъяснив, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь по ОВД
полковник юстиции

С.Н. Салихов

155.

145

Представителю ООО «СЭНБА»
Алиеву К.М.

г. Махачкала, ул. Бейбулатова,14.

11.11.22 № 09-124-139

УВЕДОМЛЕНИЕ
о решении, принятом по ходатайству

В соответствии со ст. 122 УПК РФ уведомляю о том, что Ваше ходатайство по уголовному делу № 12101820118000139, о возврате имущества ООО «СЭНБА» мною рассмотрено и принято решение об отказе в его удовлетворении.

Данное решение может быть обжаловано руководителю первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД или в прокуратуру Республики Дагестан, либо в Советский районный суд г. Махачкалы в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: постановление на 1 листе.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

Верно: 11.11.2022

Следователю по ОВД СУ СК РФ по РД
Салихову С.Н.

От Абдурагимова Замира Микаиловича
Адрес: 367004, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14., кв. 25
Предпочитаемый способ связи - E-mail: mikl_a@mail.ru

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
Первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 208к-бо 11 - 11 2022

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх.№ 5065
11 2022 г.

Ходатайство
о возврате имущества собственнику
(повторно)

В протоколе обыска (выемки), составленном в городе Каспийск от 13 ноября 2021 г. старшим оперуполномоченным УФСБ России по республике Дагестан Бектемировым А. Р., указано изъятое принадлежащее мне имущество, в том числе:

- паспорт Российской Федерации номер 45 11 серия 449 310 на имя Абдурагимова Замира Микаиловича 08.09.1991 г. рождения, уроженца города Рошаль, Шатурского района, Московской области;
- Органайзер чёрного цвета с изображением герба РФ и надписью администрация президента Российской Федерации с рукописными записями;
- Общая тетрадь на 44 листах с изображением пингвинов;
- Нотариально заверенный протокол досмотра доказательств 05АА2796664 с приложением конверта опечатаным в нём предметом похожим на Flash накопитель;
- Флэш-накопитель стального цвета с прозрачной крышкой и надписью SP Silicon Power 16 ГБ;
- Flash-накопитель чёрного цвета без крышки с надписью imo Intelligence mobile 32 ГБ USB 3.0;
- Ноутбук чёрного цвета с ребристой поверхностью Acer, серийный номер: S/N NXGLDER0027350ACBA3400 с наклейкой на днище в виде улитки с надписью "привет уродец".

В протоколе обыска (выемки), составленном в городе Махачкала от 25 сентября 2021 г. оперуполномоченным УЭБиПК МВД по республике Дагестан Гашимовым К.Т., указано изъятое принадлежащее мне имущество, в том числе:

- Водительское удостоверение на имя Абдурагимова Замира Микаиловича 08.09.1991 г.р., серия 71 номер 0536, 099396;
- Удостоверение ООО «ДагЭнерЖи» № 030 от 20.05.2020 на имя Абдурагимова Замира Микаиловича.

В соответствии со статьей 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом (часть 1). Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (часть 2). Положения статьи Конституции находятся в соответствии со статьей 17 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г. о том, что каждый человек имеет право владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими; никто не должен быть произвольно лишен своего имущества, а также статьей 1 Протокола № 1 от 20 марта 1952 г. к Европейской конвенции о защите прав человека и его основных свобод (в ред. Протокола от 11 мая 1994 г.), согласно которой каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности; никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права. Законность в смысле вышеперечисленных нормативных актов в действиях сотрудников отсутствовала.

Согласно ч. 4 ст. 81 УПК РФ изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами ценности, предметы, включая электронные носители информации, а также документы подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты.

Собственник имущества самостоятельно, либо через своего адвоката (защитника) или представителя вправе обратиться к следователю, дознавателю или органу дознания с ходатайством о возврате изъятого в ходе обыска (выемки) имущества (статья 119 УПК РФ).

— 08.11.2022

Такое ходатайство может быть заявлено в любой момент предварительного расследования по уголовному делу. Письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, а устное – заносится в протокол следственного действия или судебного заседания (часть 1 статьи 120 УПК РФ).

В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству, заявленному в ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления (статья 121 УПК РФ).

Об удовлетворении ходатайства о возврате имущества либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении орган дознания, дознаватель, следователь выносят постановление, которое доводится до сведения лица, заявившего ходатайство (статья 122 УПК РФ).

Изъятые в ходе досудебного производства предметы, не признанные вещественными доказательствами, подлежат возврату в разумные сроки законному владельцу.

Какого-либо процессуального решения по изъятым предметам до настоящего времени не принято, мне об этом неизвестно, а сами изъятые вещи мне до настоящего времени не возвращены.

На момент обращения с ходатайством о возврате изъятого имущества мне неизвестно о принятии решения о признании изъятых у меня предметов вещественными доказательствами, а также о приобщении их к материалам уголовного дела и порядке их хранения.

Изъятое имущество находится в моей личной собственности.

В соответствии со ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии со ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Изъятое личное имущество мне необходимо для работы и в повседневной жизни. Кроме того, мне необходимо использовать личную информацию, находящуюся в изъятом имуществе.

При этом, мне неизвестно, какое процессуальное решение принято по изъятым у меня личным вещам, не известна их судьба, что грубейшим образом нарушает мои конституционные права (ст. 35 Конституции РФ), где указано, что никто не может быть лишен своего имущества иначе чем по решению суда (ч. 3), а такого решения суда мне никто не предъявлял.

02.11.2022 г. мне было возвращено вышеуказанное имущество за исключением следующего:

- Органайзер чёрного цвета с изображением герба РФ и надписью администрация президента Российской Федерации с рукописными записями;
- Ноутбук чёрного цвета с ребристой поверхностью Acer, серийный номер: S/N NXGLDER0027350ACBA3400 с наклейкой на днище в виде улитки с надписью "привет уродец".

На основании изложенного руководствуясь гл. 15 УПК РФ,

П Р О Ш У:

Прошу предоставить мне постановление, которое доводится до сведения лица, заявившего настоящее ходатайство (статья 122 УПК РФ).

Заявитель

_____ Абдурагимов З.М. 08.11.2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении ходатайства

г. Махачкала 14.11.2022

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев ходатайство обвиняемого Абдурагимова З.М., по уголовному делу № 12101820118000139,

У С Т А Н О В И Л :

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по РД по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

11.11.2022 обвиняемого Абдурагимова З.М. поступило ходатайство о возврате ему:

- органайзер чёрного цвета с изображением герба РФ и надписью администрация президента Российской Федерации с рукописными записями;
- ноутбук чёрного цвета с ребристой поверхностью Acer, серийный номер: S/N NXGLDER0027350ACBA3400.

Ранее от обвиняемого Абдурагимова З.М. поступило ходатайство о возврате ему изъятых в ходе обыска в жилище от 25.09.2021 и от 13.11.2021 следующих личных документов и предметов:

- паспорт Российской Федерации номер 45 11 серия 449 310 на имя Абдурагимова Замира Микаиловича 08.09.1991 г. рождения, уроженца города Рошаль, Шатурского района, Московской области;
- органайзер чёрного цвета с изображением герба РФ и надписью администрация президента Российской Федерации с рукописными записями;
- общая тетрадь на 44 листах с изображением пингвинов;
- нотариально заверенный протокол досмотра доказательств 05АА2796664 с приложением конверта с опечатанным в нём предметом похожим на Flash накопитель;
- флэш-накопитель стального цвета с прозрачной крышкой и надписью SP Silicon Power 16 ГБ;
- флэш-накопитель чёрного цвета без крышки с надписью imo Intelligence mobile 32 ГБ USB 3.0;
- ноутбук чёрного цвета с ребристой поверхностью Acer, серийный номер: S/N NXGLDER0027350ACBA3400 с наклейкой на днище в виде улитки с надписью "привет уродец";
- водительское удостоверение на имя Абдурагимова Замира Микаловича 08.09.1991 г.р., серия 71 номер 0536,099396;
- удостоверение ООО «ДагЭнерЖи» № 030 от 20.05.2020 на имя Абдурагимова Замира Микаиловича.

01.01.2011 указанное ходатайство обвиняемого Абдурагимова З.Г. рассмотрено и удовлетворено в части возврата ему следующих документов и

предметов:

- паспорт Российской Федерации номер 45 11 серия 449 310 на имя Абдурагимова Замира Микаиловича 08.09.1991 г. рождения, уроженца города Рошаль, Шатурского района, Московской области;

- общая тетрадь на 44 листах с изображением пингвинов;

- нотариально заверенный протокол досмотра доказательств 05АА2796664 с приложением конверта с опечатанным в нём предметом похожим на Flash накопитель;

- водительское удостоверение на имя Абдурагимова Замира Микаловича 08.09.1991 г.р., серия 71 номер 0536,099396;

- удостоверение ООО «ДагЭнерЖи» № 030 от 20.05.2020 на имя Абдурагимова Замира Микаиловича. В остальной части ходатайство отказано в удовлетворении, так как следующие предметы:

- органайзер чёрного цвета с изображением герба РФ и надписью администрация президента Российской Федерации с рукописными записями;

- ноутбук чёрного цвета с ребристой поверхностью Acer, серийный номер: S/N NXGLDER0027350ACBA3400, признаны вещественными доказательствами и приобщены к уголовному делу.

Таким образом следует отказать в повторном ходатайстве обвиняемого Абдурагимова З.М. о возврате ему следующих предметов:

- органайзер чёрного цвета с изображением герба РФ и надписью администрация президента Российской Федерации с рукописными записями;

- ноутбук чёрного цвета с ребристой поверхностью Acer, серийный номер: S/N NXGLDER0027350ACBA3400.

В соответствии со ст. 122 УПК РФ следователь выносит постановление о частичном отказе в удовлетворении ходатайства, которое доводится до сведения лица, заявившего его.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 121, 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Отказать в удовлетворении обвиняемого Абдурагимова З.М. в части возврата ему следующих предметов:

- органайзер чёрного цвета с изображением герба РФ и надписью администрация президента Российской Федерации с рукописными записями;

- ноутбук чёрного цвета с ребристой поверхностью Acer, серийный номер: S/N NXGLDER0027350ACBA3400.

2. О принятом решении уведомить обвиняемого Абдурагимова З.М., разъяснив, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь по ОВД
полковник юстиции — С.Н. Салихов

Обвиняемому:
Абдурагимову Замиру Микаиловичу
г. Махачкала, ул. Бейбулатова,14/1, кв. 25

14.11.22 № 07-121-139

УВЕДОМЛЕНИЕ
о решении, принятом по ходатайству

В соответствии со ст. 122 УПК РФ уведомляю о том, что Ваше повторное ходатайство по уголовному делу № 12101820118000139, о возврате изъятых личных документов и предметов, мною рассмотрено и принято решение об отказе в его удовлетворении.

Данное решение может быть обжаловано руководителю первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД или в прокуратуру Республики Дагестан, либо в Советский районный суд г. Махачкалы в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: постановление на 2 листах.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

Верно: 14.11.2022

Российская Федерация
Советский районный суд
г. Махачкалы
Республики Дагестан
Рустамова ул., д. 4, г. Махачкала,
367000
телефон: (8722) 67-15-71,
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
11.11.22 № 3/2-330/22
ЖВ

ФКУ УИИ УФСИН РФ по РД
г. Махачкала ул. Громова 8

Следователю 1 ОВД СУ СК РФ
Салихову С.Н.
г. Махачкала пр. Гамзатова 12

в дело 14.11.22.

Советский районный суд г. Махачкалы направляет Вам заверенную копию апелляционного постановления Верховного суда РД от31.10.22г. в отношении обвиняемого Абдурагимова З.М. для сведения и исполнения.

Приложение: апелляционное постановление на 6 л.

Главный специалист ТажибоваД.М.

Гюльмагомедов М.Т.

18
19

дело № 22к-2322

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Махачкала

31 октября 2022 года

Верховный Суд Республики Дагестан в составе:
Председательствующего судьи Асхабова А.А.
при секретаре судебного заседания Султановой А.М.
с участием прокурора Айдамирова З.Д., обвиняемого Абдурагимова З.М.,
защитника - адвоката Гамидова З.А., рассмотрел в открытом судебном
дании апелляционную жалобу адвоката Гамидова А.З. на постановление
тского районного суда г. Махачкалы от 20 октября 2022 года, которым
ено в удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока
ржания под стражей и в отношении обвиняемого Абдурагимова Замира
иловича, и в отношении которого избрана мера пресечения в виде
шнего ареста.

Заслушав доклад судьи Асхабова А.А., выслушав выступления
няемого и его защитника, просивших по доводам апелляционной жалобы
нить постановление суда и прекратить производство по ходатайству
дователя, мнение прокурора Айдамирова З.Д., полагавшего необходимым
новление суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без
летворения, Верховный Суд РД

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Советского районного суда г. Махачкалы от 20 октября
года отказано в удовлетворении ходатайства следователя Салихова С.Н. о
лении срока содержания под стражей и в отношении обвиняемого в
шении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, Абдурагимова
ра Микаиловича, 08.09.1991 года рождения,и в отношении него избрана
пресечения в виде домашнего ареста на 9 суток, а всего до 11 месяцев 17
, то есть, по 29 октября 2022 г. включительно с установлением запретов и
ичений, предусмотренных пп. 3-5 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ.

На указанное постановление суда защитником обвиняемого - адвокатом
ловым А.З. подана апелляционная жалоба. В обосновании указывается, что
шариваемом постановлении приведены все доводы, изложенные в
тайстве следователя, а доводы и доказательства, представленные стороной
ты судом в постановлении не приведены, хотя они были исследованы в
ном заседании. Доводы стороны защиты сводились к тому, что изначально
новление следователя об избрании Абдурагимову меры пресечения в виде
ки о невыезде и надлежащем поведении было незаконным, незаконным
ть также и постановление о розыске Абдурагимова, вынесенное той же
- 6 сентября 2021 г. Об этом неоднократно говорилось при решении
ов об избрании и продлении меры пресечения. Остались без внимания и

ожной оценки и доводы о том, что Абдурагимов не является руководителем о «ДагЭнерЖи», полномочиями руководителя не обладал, а был лишь етником руководителя. В этой связи, автор жалобы считает, что проверка основанности подозрения Абдурагимова в причастности к совершенному ступлению судом проведена без надлежащей оценки всех обстоятельств. итает также незаконным нахождение Абдурагимова под стражей и под машним арестом общим сроком свыше 6 -ти месяцев, поскольку фактически ловное дело не представляет собой особой сложности, при том, что оно следуется не одним следователем, а следственной группой.

Считает, что решение суда вынесено в нарушение принципа тязательности сторон, без учета и оценки всех доводов и обстоятельств дела, язи с чем, просит постановление суда отменить, производство по материалу кратить.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы изложенные в ляционной жалобе, выслушав выступления участников судебного бирательства, Верховный суд РД не находит оснований для отмены становления суда.

Так, в соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановления суда должны быть онными, обоснованными и мотивированными. Такими признаются судебные ения, которые соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона и основаны на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 109 УПК РФ, в случае невозможности закончить дварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для менения или отмены меры пресечения, этот срок может быть продлен судьей онного суда до 6 месяцев.

Согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда РФ № 41 19.12.2013 года "О практике применения судами законодательства о мерах сечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета еделенных действий" при продлении срока содержания под стражей на бой стадии производства по уголовному делу судам необходимо проверять ичие на момент рассмотрения данного вопроса оснований, предусмотренных 97 УПК РФ, которые должны подтверждаться достоверными сведениями и казательствами. Кроме того, суду надлежит учитывать обстоятельства, занные в ст. 99 УПК РФ, и другие обстоятельства, обосновывающие ление срока применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Рассматривая вопросы об избрании меры пресечения в виде заключения под ражу и о продлении срока ее действия, суд обязан в каждом случае обсуждать можность применения в отношении лица иной, более мягкой, меры сечения вне зависимости от наличия ходатайства об этом сторон, а также от ии производства по уголовному делу.

В соответствии с требованиями УПК РФ, при отказе в удовлетворении тайства следователя об избрании в отношении обвиняемого, меры сечения в виде заключения под стражу, или продления срока содержания под ей, судья по собственной инициативе при наличии оснований усмотренных ст. 97 УПК РФ и с учетом обстоятельств указанных в ст. 99

К РФ вправе избрать в отношении подозреваемого, обвиняемого меру сечения в виде домашнего ареста.

В соответствии с ч.ч.1, 2 ст.107 УПК РФ домашний арест в качестве меры сечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или виняемого при невозможности применения иной, более мягкой меры сечения, и заключается в нахождении обвиняемого в полной или частичной ляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве ственника, нанимателя или иных законных основаниях, с возложением ничений и (или) запретов и осуществлением за ним контроля. Домашний ст избирается на срок до двух месяцев.

Принятое судом решение соответствует указанным требованиям.

Как следует из представленных материалов, постановлением следователя от июля 2021 года по факту хищения денежных средств в особо крупном мере, принадлежащих ПАО «Россети Северный Кавказ», возбуждено ловное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 159 УК РФ.

Постановлением следователя от 6 сентября 2021 года в рамках данного ловного дела в отношении Абдурагимова З.М. избрана мера пресечения в е подписки о невыезде и надлежащем поведении. В тот же день, то есть 6 тября 2021 года постановлением следователя Абдурагимов Замир ваилович, 08.09.1991 года рождения объявлен в розыск. 16 сентября 2021 в отношении Абдурагимова З.М. вынесено постановление о привлечении качестве обвиняемого по ч. 4 ст. 159 УК РФ.

13 ноября 2021 года Абдурагимов Замир Микаилович, 08.09.1991 года дения задержан в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ и 14 ноября 2021 г. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 159 УК РФ.

15 ноября 2021 г. в отношении Абдурагимова З.М. мера пресечения в виде писки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под ражу сроком на 2 месяца, то есть до 13 января 2022 г., которая в последующем нократно продлевалась.

19 июля 2022 года срок предварительного следствия по уголовному делу был лен на 3 месяца, а всего до 15 месяцев, то есть, до 30 октября 2022 года.

Постановлением суда от 27 сентября 2022 года, срок содержания под стражей лен до 11 месяцев 17 суток, то есть до 30 октября 2022 года.

Апелляционным постановлением ВС РД от 10 октября 2022 года новление суда от 27 сентября 2022 года отменено, ходатайство следователя ше с материалом передано на новое судебное разбирательство в тот же суд в м составе суда.

Постановлением Советского районного суда г.Махачкалы от 20 октября 2 года отказано в удовлетворении ходатайства следователя о продлении а содержания под стражей в отношении Абдурагимова З.М. и в отношении избрана мера пресечения в виде домашнего ареста сроком до 29 октября 2 года, по адресу: РД, город Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 17, кв. 33, с

новлением запретов и ограничений предусмотренных пп. 3-5, ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ

Принимая такое решение, суд первой инстанции проверил и принял во внимание, что постановление о возбуждении ходатайства соответствует требованиям УПК РФ, представлено в суд в установленные законом сроки, к нему приложены соответствующие материалы. Проверил суд и обоснованность подозрения Абдурагимова З.М. в причастности к совершению инкриминируемому преступлению, которое подтверждается приложенными к ходатайству материалами, в частности: постановлением об объявлении в розыск Абдурагимова З.М., протоколом допроса потерпевшего Нурмагомедова Н.К.

Кроме того, суд учел и то, что доводы следователя о том, что Абдурагимов З.М., находясь на свободе может оказать давление на свидетелей, большинство которых являются работниками ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» и знакомы ему лично, а также иным участникам по делу, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, какими либо материалами и доказательствами приложенными к ходатайству не подтверждается. Не представлены такие доказательства и в суд.

В тоже время, довод ходатайства о том, что Абдурагимов З.М. обвиняется в совершении тяжкого преступления, находясь на свободе без каких либо мер ограничения, опасаясь назначения наказания в виде лишения свободы на длительный срок может скрыться от органов следствия и суда, суд первой инстанции счел обоснованным.

При этом, принял во внимание суд первой инстанции и иные обстоятельства, предусмотренные ст. 99 УПК РФ, а именно то, что Абдурагимов З.М. является гражданином РФ, ранее не судим, имеет постоянное место жительства по адресу: РД, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14 кв. 25, по месту жительства и работы Абдурагимов З.М. характеризуется положительно, на учете в РНД и РПНД не значится. При этом, собственником квартиры является Кобалаева К.К., которая дала письменное согласие на проживание Абдурагимова З.М. в указанной квартире, в случае избрания в отношении него меры пресечения в виде домашнего ареста.

Оценив в совокупности все представленные и исследованные в судебном заседании материалы, учитывая данные о личности Абдурагимова З.М., который характеризуется положительно, имеет постоянное место жительства в Махачкале, суд первой инстанции, признав, что уголовное дело представляет собою сложность, и руководствуясь конституционными принципами справедливости и гуманизма, пришел к обоснованному выводу о необходимости отказать в удовлетворении ходатайства следователя, поскольку совокупность установленных в судебном заседании обстоятельств свидетельствует о том, что данном этапе следствия цели, преследуемые продлением в отношении обвиняемого Абдурагимова З.М. меры пресечения в виде содержания под стражей, могут быть достигнуты избранием в отношении него иной, более мягкой меры пресечения, а именно избранием меры пресечения в виде домашнего ареста с установлением запретов и ограничений, предусмотренных п. 3-5 ч.6 ст.105.1 УПК РФ.

С таким решением суда первой инстанции соглашается и суд апелляционной инстанции, поскольку при установленных и приведенных выше обстоятельствах, мера пресечения в виде домашнего ареста на данном этапе расследования является достаточной для обеспечения защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья и законных интересов других лиц и согласуется с необходимостью соблюдения прав обвиняемого, гарантированных ст.22 Конституции Российской Федерации и вытекающих из ст.5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При таких обстоятельствах, доводы апелляционной жалобы о незаконности и необоснованности постановления суда, суд апелляционной инстанции находит несостоятельными и подлежащими оставлению без удовлетворения, поскольку доводы суда первой инстанции основаны на совокупности представленных и исследованных в судебном заседании материалов, которые подробно и правильно приведены в постановлении, надлежаще мотивированы и получили оценку.

С учетом установленных обстоятельств, Верховный суд РД находит постановление суда законным, обоснованным и надлежаще мотивированным, вынесенным с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок разрешения судом вопросов о мере пресечения.

Согласно протоколу судебного заседания рассмотрение ходатайства проведено в условиях равноправия и состязательности сторон, в судебное заседание представлены необходимые материалы уголовного дела, которые послужили основанием для принятия обжалуемого судебного решения.

Таким образом, вопреки доводам апелляционной жалобы, нарушений требований уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменения данного постановления, судом первой инстанции не допущено, а потому оснований для отмены или изменения постановления суда, в том числе и по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Вместе с тем, из резолютивной части постановления подлежит исключению пункт о запрете Абдурагимову З.М. выходить за пределы жилого помещения, поскольку по смыслу положений ст. 107 УПК РФ домашний арест как мера пресечения заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в изоляции от общества в жилом помещении, и дополнительного указания на такой запрет в судебном решении не требуется.

В остальном постановление суда подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, Верховный Суд РД

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20 октября 2022 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей в отношении Абдурагимова Замира Рамазановича, 08.09.1991 года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, и которым в отношении

го избрана мера пресечения в виде домашнего ареста сроком на 9 суток, а
его до 11 месяцев 17 суток, то есть, по 29 октября 2022 г. включительно с
становлением запретов и ограничений, предусмотренных пп. 3-5 ч. 6. ст. 105.1
ПК РФ по адресу: РД, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, дом 14 кв. 25 - изменить.

Исключить из резолютивной части постановления указание на запрет
ходить за пределы жилого помещения по адресу: РД, г. Махачкала, ул.
йбулатова, дом 14 кв. 25.

В остальном постановление суда оставить без изменения, апелляционную
лобу адвоката Гамидова А.З. – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке
лосрочной кассации, предусмотренном статьями 401.10 - 401.12 УПК РФ,
осредственно в Пятый кассационный суд общей юрисдикции. В случае
ссационного обжалования, обвиняемый вправе заявить ходатайство о своем
стии в рассмотрении данного материала судом кассационной инстанции.

Председательствующий

КОПИЯ ВЕРНА
СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г. МАХАЧКАЛА РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Салихов С.Н
к рассмотрению
16.11.22

Следователю по ОВД СУ СК РФ по РД
Салихову С.Н.

От Шихбалаевой Карины Камалутдиновны
Адрес: 367004, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14., кв. 25.
Предпочитаемый способ связи - Karinash80@mail.ru

Ходатайство
о возврате имущества собственнику
(повторное)

Вх. № 210х-бо 16 11 22

В протоколе обыска (выемки), составленном в городе Каспийск от 13 ноября 2021г. старшим оперуполномоченным УФСБ России по республике Дагестан Бектермировым А. Р., указано изъятое принадлежащее мне имущество, в том числе:

- Мобильный телефон чёрного цвета с надписью STRIKE без задней крышки;
- Мобильный телефон Nokia синий чёрного цвета;
- Электронные часы Apple Watch стального цвета с ремешком белого цвета из силикона series 5;
- Ноутбук чёрного цвета Acer серийный номер S/N NXHHUER0049490EL64500;
- Ноутбук серого цвета Lenovo серийный номер S/N: R90382LE;
- ноутбук тёмной серого цвета DELL серийный номер Servicetag (S/N): 1513952;
- Связка ключей состоящее из двух металлических ключей, одного пластикового чипа синего цвета с выбитой надписью 010918129 и пультом чёрного цвета с надписью CAMB;
- Мобильный телефон чёрного цвета с надписью STRIKE серийный номер: VWP116NV6W17811 и зарядного устройства к нему.

В соответствии со статьей 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом (часть 1). Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (часть 2). Положения статьи Конституции находятся в соответствии со статьей 17 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г. о том, что каждый человек имеет право владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими; никто не должен быть произвольно лишен своего имущества, а также статьей 1 Протокола № 1 от 20 марта 1952 г. к Европейской конвенции о защите прав человека и его основных свобод (в ред. Протокола от 11 мая 1994 г.), согласно которой каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности; никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права. Законность в смысле вышеперечисленных нормативных актов в действиях сотрудников отсутствовала.

Согласно ч. 4 ст. 81 УПК РФ изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами ценности, предметы, включая электронные носители информации, а также документы подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты.

Собственник имущества самостоятельно, либо через своего адвоката (защитника) или представителя вправе обратиться к следователю, дознавателю или органу дознания с ходатайством о возврате изъятого в ходе обыска (выемки) имущества (статья 119 УПК РФ).

Такое ходатайство может быть заявлено в любой момент предварительного расследования по уголовному делу. Письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, а устное – заносится в протокол следственного действия или судебного заседания (часть 1 статьи 120 УПК РФ).

В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству, заявленному в ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления (статья 121 УПК РФ).

Об удовлетворении ходатайства о возврате имущества либо о полном или частичном отказе в нем орган дознания, дознаватель, следователь выносит постановление, которое доводится до сведения лица, заявившего ходатайство (статья 122 УПК РФ).

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 5128
"15" 11 2022 г.

Изъятые в ходе досудебного производства предметы, не признанные вещественными доказательствами, подлежат возврату в разумные сроки законному владельцу.

Какого-либо процессуального решения по изъятым предметам до настоящего времени принято, мне об этом неизвестно, а сами изъятые вещи мне до настоящего времени не возвращены.

На момент обращения с ходатайством о возврате изъятого имущества мне неизвестно о принятии решения о признании изъятых у меня предметов вещественными доказательствами, также о приобщении их к материалам уголовного дела и порядке их хранения.

Я не являюсь ни обвиняемой, ни подозреваемой по уголовному делу.

Изъятое имущество находится в моей личной собственности.

В соответствии со ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии со ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Изъятое личное имущество мне необходимо для работы и в повседневной жизни, так как мне необходимо использовать личную информацию, находящуюся в изъятом имуществе.

При этом, мне неизвестно, какое процессуальное решение принято по изъятым у меня личным вещам, не известна их судьба, что грубейшим образом нарушает мои конституционные права (ст. 35 Конституции РФ), где указано, что никто не может быть лишен своего имущества иначе чем по решению суда (ч. 3), а такого решения суда мне никто не предъявлял.

02.11.2022 г. мне было возвращено вышеуказанное имущество за исключением следующего:

- Ноутбук чёрного цвета Acer серийный номер S/N NXHHUER0049490EL64500;
- Ноутбук серого цвета Lenovo серийный номер S/N: R90382LE.

На основании изложенного руководствуясь гл. 15 УПК РФ,

ПРОШУ:

Прошу предоставить мне постановление, которое доводится до сведения лиц, подавших настоящее ходатайство (статья 122 УПК РФ).

Заявитель _____ К.К. Шихбалаева

08.11.2022.

15

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении ходатайства

г. Махачкала 17.11.2022

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев ходатайство Шихбалаевой К.К., по уголовному делу № 12101820118000139,

У С Т А Н О В И Л :

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по РД по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

16.11.2022 от Шихбалаевой К.К. поступило ходатайство о возврате ей:

- ноутбука чёрного цвета Acer серийный номер S/N NXHHUER004949QEL64500;
- ноутбука серого цвета Lenovo серийный номер S/N: R90382LE.

Ранее от Шихбалаевой К.К. поступило ходатайство о возврате ей изъятых в ходе обыска в жилище от 13.11.2021 следующих личных документов и предметов:

- мобильный телефон чёрного цвета с надписью STRIKE без задней крышки;
- мобильный телефон Nokia синий чёрного цвета;
- электронные часы Apple Watch стального цвета с ремешком белого цвета из силикона series 5;
- ноутбук чёрного цвета Acer серийный номер S/N NXHHUER004949QEL64500;
- ноутбук серого цвета Lenovo серийный номер S/N: R90382LE;
- ноутбук тёмно-серого цвета DELL серийный номер Servicetag (S/N): 1513952;
- связка ключей состоящее из двух металлических ключей, одного пластикового чипа синего цвета с выбитой надписью 010918129 и пультом чёрного цвета с надписью CAMB;
- мобильный телефон чёрного цвета с надписью STRIKE серийный номер VWP116NV6W17811 и зарядного устройства к нему.

01.11.2011 указанное ходатайство Шихбалаевой К.К. рассмотрено и удовлетворено в части возврата ей следующих предметов:

- мобильный телефон чёрного цвета с надписью STRIKE без задней крышки;
- мобильный телефон Nokia синий чёрного цвета;
- электронные часы Apple Watch стального цвета с ремешком белого цвета из силикона series 5;
- ноутбук тёмно-серого цвета DELL серийный номер Servicetag (S/N):

1513952;

- связка ключей состоящее из двух металлических ключей, одного пластикового чипа синего цвета с выбитой надписью 010918129 и пультом чёрного цвета с надписью CAMB;

- мобильный телефон чёрного цвета с надписью STRIKE серийный номер VWP116NV6W17811 и зарядного устройства к нему.

В остальной части ходатайство Шихбалаевой К.К. отказано в удовлетворении, так как следующие предметы:

- ноутбук чёрного цвета Acer серийный номер S/N NXHHUER004949QEL64500;

- ноутбук серого цвета Lenovo серийный номер S/N: R90382LE, признаны вещественными доказательствами и приобщены к уголовному делу.

Таким образом следует отказать в повторном ходатайстве Шихбалаевой К.К. о возврате ей следующих предметов:

- ноутбук чёрного цвета Acer серийный номер S/N NXHHUER004949QEL64500;

- ноутбук серого цвета Lenovo серийный номер S/N: R90382LE.

В соответствии со ст. 122 УПК РФ следователь выносит постановление о частичном отказе в удовлетворении ходатайства, которое доводится до сведения лица, заявившего его.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 121, 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Отказать в удовлетворении ходатайства Шихбалаевой К.К. в части возврата ей следующих предметов:

- ноутбук чёрного цвета Acer серийный номер S/N NXHHUER004949QEL64500;

- ноутбук серого цвета Lenovo серийный номер S/N: R90382LE.

2. О принятом решении уведомить Шихбалаеву К.К., разъяснив, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь по ОВД

полковник юстиции С.Н. Салихов

155.

161

Шихбалаевой Карине Камалутдиновне
г. Махачкала, ул. Бейбулатова,14/1, кв. 25

17.11.22 № 07-121-139/22

УВЕДОМЛЕНИЕ
о решении, принятом по ходатайству

В соответствии со ст. 122 УПК РФ уведомляю о том, что Ваше ходатайство по уголовному делу № 12101820118000139, о возврате изъятых личных документов и предметов, мною рассмотрено и принято решение об отказе в его удовлетворении.

Данное решение может быть обжаловано руководителю первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД или в прокуратуру Республики Дагестан, либо в Советский районный суд г. Махачкалы в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: постановление на 2 листах.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

Верно: 17.11.2022

12

167

СК РОССИИ
Следственное управление
по Республике Дагестан

пр. Расула Гамзатова, 12
г. Махачкала, РД, 367000

14.12.22 № 07-121-139/22

Директору (Главному редактору)
Республиканского информационного
агентство «Дагестан»

М.А. Магомедову

гор. Махачкала, пр. Насрудинова, 1А

З А П Р О С
о предоставлении сведений, материалов и документов

В моем производстве находится уголовное дело 12101820118000139, возбужденное 30.07.2021 по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения должностными лицами ООО «Электрон» денежных средств за фактически получаемую их потребителями электроэнергию.

В настоящее время для установления всех обстоятельств по уголовному делу необходимо получить сведения и документы из Республиканского информационного агентство «Дагестан».

На основании изложенного руководствуясь ч. 4 ст. 21 и ч. 1 ст. 86 УПК РФ,

П Р О Ш У :

1. Представить в мой адрес заверенную копию статьи: «Рабадан Абдурагимов: Мы достигли кратного роста по всем показателям», вышедшей в РИА «Дагестан» 22.12.2017

2. Представить анкетные данные, место жительство и номер мобильного телефон журналиста, написавшие указанную статью, для его вызова и допроса в качестве свидетеля по данному уголовном уделу.

В соответствии с ч. 4 ст. 21 УПК РФ требования, поручения и запросы должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, являются обязательными, а их неисполнение влечет установленную законом ответственность.

Ответ прошу выдать нарочно, без направления по почте.

Приложение: скан образ на 1 листе.

С.Н. Салихов

Следователь по ОВД
полковник юстиции
моб. 8-963-402-31-21

АВЛЕНИЕ
ТЕТА РФ п

о особо ва

Е ДЕЛ
8000139

51

А 2022 год.

920835

Чтв, 17 Ноя 2022 18:24

Запрос

От: салих салихов <salikh78@mail.ru>
Кому: riadagestan@mail.ru

салих салихов

- CamScanner 17-11-2022 18.22_1.jpg
- CamScanner 17-11-2022 18.22_2.jpg

163

РЕСПУБЛИКАНСКОЕ
ИНФОРМАЦИОННОЕ
АГЕНТСТВО

В Дагестане при взрыве газа в частном доме пострадали 5 человек

Главная / Экономика

Рабадан Абдурагимов: «Мы достигли двузначного роста по всем показателям»

22 дек 2017 12:56

2951 7 минут

МАХАЧКАЛА, 22 декабря – РИА «Дагестан». Конец года - традиционное время для подведения итогов и анализа, сделанного за определенный отрезок времени. Когда совпадает еще и с Днем энергетика, это неплохой повод поинтересоваться тем, как оценивают работу виновников торжества потребители услуг. Мы поинтересовались у руководителя группы компаний ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» Рабадана Абдурагимова, как за короткий срок удалось компании достичь высоких показателей в сфере обслуживания потребителей электроэнергии, а также о планах предприятия в среднесрочную перспективу.

Возглавляемая Вами компания начала свою деятельность сравнительно недавно. При этом, за практически полуторогодовалый отрезок времени предприятию удалось достичь определенных показателей. Расскажите о них.

Сетевая компания ООО «ДагЭнерЖи» и независимая энергосбытовая организация ООО «Электрон» начали свою деятельность сравнительно недавно, с мая 2016 года и

164

СК РОССИИ
Следственное управление
по Республике Дагестан

пр. Расула Гамзатова, 12
г. Махачкала, РД, 367000

17.11.22 № 07-121-139/22

Главному редактору сетевого издания «Черновик»

М.Б. Агаеву

гор. Махачкала, ул. М.Гаджиева, 94

З А П Р О С
о предоставлении сведений, материалов и документов

В моем производстве находится уголовное дело 12101820118000139, возбужденное 30.07.2021 по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения должностными лицами ООО «Электрон» денежных средств за фактически получаемую их потребителями электроэнергию.

В настоящее время для установления всех обстоятельств по уголовному делу необходимо получить сведения и документы из сетевого издания «Черновик».

На основании изложенного руководствуясь ч. 4 ст. 21 и ч. 1 ст. 86 УПК РФ,

П Р О Ш У :

1. Представить в мой адрес заверенные копии следующих статьей:

- «Будет открыта охота на ведьм…» Рабадан Абдурагимов – Черновику», вышедшей в сетевом издании «Черновик» 09.02.2018 за № 05
- «ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» - универсальные игроки на рынке энергетики Дагестана», вышедшей в сетевом издании «Черновик» 21.02.2020 за № 07

2. Представить анкетные данные, место жительство и номера мобильных телефонов журналистов, написавшие указанные статьи, для их вызова и допроса в качестве свидетелей по данному уголовном уделу.

В соответствии с ч. 4 ст. 21 УПК РФ требования, поручения и запросы должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, являются обязательными, а их неисполнение влечет установленную законом ответственность.

Ответ прошу выдать нарочно, без направления по почте.

С.Н. Салихов

Следователь по ОВД
полковник юстиции
моб. 8-963-402-31-21

УПРАВЛЕНИЕ
ОМИТЕТА РФ п

занию особо ва

ЮЕ ДЕЛ
0118000139

1 № 51

КАЛА 2022 год.

Чтв, 17 Ноя 2022 17:43 67 06 78

Запрос

От: салих салихов <salikh78@mail.ru>
Кому: gazeta_05@mail.ru

салих салихов

- CamScanner 17-11-2022 17.40.jpg

«Будет открыта охота на ведьм...» Рабадан Абдурагимов – «Черновику»

Несмотря на доминирующее положение на энергетическом рынке Дагестана структур ПАО «МРСК Северного Кавказа» – ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» и АО «Дагестанская сетевая компания», в республике успешно работают и развиваются самостоятельные предприятия. О том, как функционирует частная энергосбытовая компания «Электрон», чем отличаются условия её обслуживания и с какими трудностями сталкиваются в условиях монополизированного рынка, мы поговорили с руководителем группы компаний ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» Рабаданом Абдурагимовым.

– Расскажите об основных направлениях деятельности компании.

– Сбытовая компания «Электрон» обслуживает потребителей РД по договорам энергоснабжения и купли-продажи электрической энергии. В основном наши клиенты – это бизнес, B2B – бизнес для бизнеса, а также управляющие компании, ТСЖ и бюджетные учреждения. С физическими лицами мы не работаем в силу определённых

ОЕ УПРАВЛЕНИЕ
КОМИТЕТА РФ п

дованию особо ва

НОЕ ДЕЛ
320118000139

ОМ № 51

КАЛА 2022 год.

клиентоориентированная компания и будем отстаивать интересы наших потребителей качественно и в полном объёме.

Номер газеты:
2018-02-09 №05 (/2018-02-09-no05)

9 просмотров

Добавить комментарий

Ваше имя

Комментарий

О текстовых форматах (/filter/tips)

524082

Какой код на картинке?

Введите символы, которые показаны на картинке.

Показать другую картинку (/image-captcha-refresh/comment_comment_form)

Сохранить

Отправить на Яндекс (ТОЛЬКО для "Лента новостей", ЕСЛИ событие УЖЕ произошло):
Выкл

ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» – универсальные игроки на рынке энергетики Дагестана

Компании ООО «ДагЭнерЖи» по итогам 2019 года удалось снизить потери в электрических сетях на территории республики до уровня 10,7% . Этот показатель оказался в три раза ниже среднего по республике, составившего порядка 32–33%. О том, как организация достигла такого результата и куда намерена двигаться дальше, рассказал редакции её руководитель Рабадан Абдурагимов.

– Расскажите, пожалуйста, какие участки в настоящее время обслуживает сетевая компания «ДагЭнерЖи»?

– Сейчас мы эксплуатируем сети Дагестанских Огней, часть сетей Кизляра, Шамилькалы, частные сети по всей республике, в том числе в Махачкале, а с недавнего времени получили от корпорации «Уйташ» и инвестиционные площадки. К партнёрской энергосбытовой компании ООО «Электрон» уже успел перейти почти весь крупный

УПРАВЛЕНИЕ
ОМИТЕТА РФ п

анию особо ва

ЮЕ ДЕЛ
0118000139

№ 51

АЛА 2022 год.

ЭЛЕКТРОН
энергосбытовая компания

Номер газеты:
2020-02-21 №07 (/2020-02-21-no07)

18 просмотров

Добавить комментарий

Ваше имя

Комментарий

О текстовых форматах (/filter/tips)

8 0 4 1 7 5

Какой код на картинке?

Введите символы, которые показаны на картинке

Показать другую картинку (/image-captcha-refresh/comment_comment_form)

Сохранить

167

ПРОТОКОЛ
допроса эксперта

г. Махачкала 18.11.2022 г.

Допрос начат в 08 ч 50 мин
Допрос окончен в 10 ч 25 мин

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., в помещении служебного кабинета № 224 следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан, расположенного по адресу: Республика Дагестан, гор. Махачкала, ул. Р. Гамзатова, 12, в соответствии с ч. 2 ст. 80, ст. 164, 189, 190 и 205 УПК РФ, в целях разъяснения (или уточнения) заключения комплексной бухгалтерской и финансово экономической судебной экспертизы № 0422/э от 10.10.2022 по уголовному делу № 12101820118900139, с участием – не участвует, допросил эксперта:

1.	**Фамилия, имя и отчество**	Сергиенко [redacted]
2.	**Дата рождения**	
3.	**Должность**	
4.	**Стаж работы в должности**	
5.	**Образование**	
6.	**Специальность**	
7.	**Стаж работы по специальности**	
8.	**Служебный телефон**	
9.	**Паспорт или иной документ удостоверяющий личность эксперта**	
10.	**Иные данные о личност эксперта**	

Лица, участвующие в допросе, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических персональный компьютер на базе процессора «Intel Pentium Dual CPU 2,4 GHz», монитор марки «ASUS» лазерный принтер марки «HP Lazer Jet P2535» применяется следователем Салиховым С.Н. для набора текста протокола допроса и переноса его на бумажный носитель.

Перед началом допроса эксперта участвующим лицам разъяснены их права, обязанности, ответственность, а также порядок производства следственного действия.

Участвующие лица: _____ (подпись) Е.А. Сергиенко (инициалы, фамилия)

Специалисту _____ разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден. _____ (подпись специалиста) Е.А. Сергиенко (инициалы, фамилия)

168

Перед началом допроса мне разъяснены права эксперта, предусмотренные ч. 3 ст. 57 УПК РФ:

1) знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;

2) ходатайствовать о предоставлении мне дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;

3) участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;

4) давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, или и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;

5) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;

6) отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа.

Мне разъяснены также положения ч. 4–6 ст. 57 УПК РФ, в соответствии с которыми:

эксперт не вправе:

1) без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;

2) самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;

3) проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;

4) давать заведомо ложное заключение;

5) разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ;

6) уклоняться от явки по вызову дознавателя, следователя или в суд;

Эксперт _____ (подпись) Е.А. Сергиенко (инициалы, фамилия)

Специалист _____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица: _____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

за дачу заведомо ложного заключения эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 307 УК РФ;

за разглашение данных предварительного расследования эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Эксперт _____ (подпись) Е.А. Сергиенко (инициалы, фамилия)

169

По существу, данного мной заключения комплексной бухгалтерской и финансово экономической судебной экспертизы № 0422/э от 10.10.2022 разъясняю следующее:

По постановлению следователя по ОВД СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. от 16.12.2021 о назначении комплексной бухгалтерской и финансово экономической судебной экспертизы по уголовному делу № 12101820019000139 мною совместно с экспертами Аистовой Т.И. и Дубской С.Д. была произведена комплексная бухгалтерская и финансово экономическая судебная экспертиза, по итогам которой составлено советующее заключение эксперта за № 0422/э от 10.10.2022.

После проведенного экспертного исследования нами была сделаны следующие выводы, которые указаны в заключении эксперта, а именно:

По первому вопросу: - По каким ценам, с учетом уровня напряжения и ценовой категории, должна была покупать электроэнергию (мощность) энергосбытовая организация ООО «Электрон» для каждого из своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

С учетом уровня напряжения и ценовой категории, ООО «Электрон» должно были покупать электроэнергию (мощность) для каждого из своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. по ценам, отраженным в Таблицах 1-4 настоящего исследования (вопрос №1-2).

По второму вопросу: - Какой должна была быть итоговая стоимость (с НДС) покупки электроэнергии (мощности) каждому своему потребителю за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

ООО «Электрон» должно было покупать электроэнергию (мощность) для каждого из своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. по ценам (с НДС), отраженным в Таблицах 5-8 настоящего исследования (вопрос №1-2).

По третьему вопросу: - По какой цене, с учетом уровня напряжения, энергосбытовая организация ООО «Электрон» осуществляла продажу электроэнергии (мощности) каждому своему потребителю за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Общая стоимость, с учетом уровня напряжения, продажи электроэнергии (мощности) потребителям ООО «Электрон» без учета НДС, за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., составляет - 597 590 792,16 рублей.

Стоимость, с учетом уровня напряжения, продажи электроэнергии (мощности) ООО «Электрон» каждому своему потребителю без учета НДС, за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., отражена в Приложении №1 к настоящему Заключению.

По четвертому вопросу: - Какая итоговая стоимость (с НДС) покупки электроэнергии (мощности) по счетам-фактурам и (или) универсальным передаточным документам (с учетом корректировок по 01.12.2021 года включительно), которые энергосбытовая организация ООО «Электрон» выставила своим потребителям за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Общая стоимость (с НДС) покупки электроэнергии (мощности) по счетам-фактурам и (или) универсальным передаточным документам, с учетом корректировок по 01.12.2021 года включительно (по данным 1С: Предприятие), которую энергосбытовая организация ООО «Электрон» выставила своим потребителям за расчетные периоды с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., составляет - 718 026 285,42 рублей.

По пятому вопросу: - Какая фактическая итоговая стоимость (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую оплатил каждый потребитель энергосбытовой организации ООО «Электрон» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Итоговая стоимость (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую оплатил каждый потребитель энергосбытовой организации ООО «Электрон», за расчетные периоды с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., составляет 659 239 995,36 рублей. Стоит отметить, денежные средства в размере 659 239 995,36 рублей, поступившие в ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., от потребителей за покупку электроэнергии могут включать в себя как оплату за электроэнергию, купленную в рассматриваемом периоде, так и задолженность за предыдущие периоды и авансы в счет будущих поставок.

По шестому вопросу: - Имелась ли разница между ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» должна была приобретать электроэнергию (мощность) у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ», и ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» продавала электроэнергию (мощность) своим потребителям за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021? Если указанная разница имелась, за счет каких элементов (составляющих) цены она формировалась?

Разница между ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» должна была приобретать электроэнергию (мощность) у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ», и ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» продавала электроэнергию (мощность) своим потребителям за расчетный период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., без учета НДС, составляет 11 138 310,40 рублей.

Разница между ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» должна была приобретать электроэнергию (мощность) у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ», и ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» продавала электроэнергию (мощность) своим потребителям сформировалась по причине продажи электроэнергии ООО «Электрон» части контрагентам по

пониженным тарифам, либо по тарифам гарантирующего поставщика без учета собственных затрат.

По седьмому вопросу: - Имелась ли разница между итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности) по счетам-фактурам и (или) универсальным передаточным документам (с учетом корректировки по 01.12.2021 включительно), которые энергосбытовая организация «Электрон» выставила своим потребителям, и итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую энергосбытовая организация «Электрон» должна была купить для своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Если указанная разница имелась, за счет чего она сформировалась?

Разница между итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности) по счетам-фактурам и (или) универсальным передаточным документам, с учетом корректировки по 01.12.2021 включительно (по данным 1С: Предприятие), которые энергосбытовая организация «Электрон» выставила своим потребителям, и итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую энергосбытовая организация «Электрон» должна была купить для своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ», за расчетные периоды с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., составляет - 12 448 637,64 рублей.

Разница между ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» должна была приобретать электроэнергию (мощность) у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ», и ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» продавала электроэнергию (мощность) своим потребителям сформировалась по причине продажи электроэнергии ООО «Электрон» части контрагентам по пониженным тарифам, либо по тарифам гарантирующего поставщика без учета собственных затрат.

По восьмому вопросу: - Имелась ли разница между фактической итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую оплатил каждый потребитель энергосбытовой организации ООО «Электрон», и итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую энергосбытовая организация «Электрон» должна была купить для своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Разница между итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую оплатил каждый потребитель энергосбытовой организации ООО «Электрон», и итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую энергосбытовая организация «Электрон» должна была купить для своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ», за расчетные периоды с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., составляет – 170 139 799,92 рублей.

Однако, применительно к полученным результатам эксперты считают необходимым указать на следующее. Определение разницы между фактической итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую оплатил каждый потребитель энергосбытовой организации ООО «Электрон», и итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую энергосбытовая организация «Электрон» должна была купить для своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» – не является целесообразным, в силу того, в стоимостью покупки электроэнергии, которую оплатил каждый потребитель в период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. могут быть включены как оплата за электроэнергию, купленную в рассматриваемом периоде, так и задолженность за предыдущие периоды и авансы в счет будущих поставок.

По девятому вопросу: - Имела ли энергосбытовая организация «Электрон» экономическую возможность продавать потребителям электроэнергию и мощность по ценам гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» или ниже цен гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Какой размер убытка у энергосбытовой организации «Электрон» возник в результате продажи своим потребителям электроэнергии и мощности по ценам гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» или ниже цен гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Если разница, указанная в пунктах 6, 7, 8 Вопросов для экспертизы, являлась отрицательной, за счет каких источников покрывался убыток, возникший в результате указанной отрицательной разницы?

Энергосбытовая организация «Электрон» не имела экономическую возможность продавать потребителям электроэнергию и мощность по ценам гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» или ниже цен гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. в связи с тем, что финансовое положение ООО «Электрон» находится в неудовлетворительном состоянии, а данные действия приводят к увеличению убыточности организации.

Убыток от финансово-хозяйственной деятельности ООО «Электрон» за 2021 г. составил -57 588 тыс. руб.

Убыток, возникший у ООО «Электрон» в результате продажи своим потребителям электроэнергии и мощности по ценам гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» или ниже цен гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» покрывался за счет не полной оплаты денежных средств поставщикам за приобретение электрической энергии.

По десятому вопросу: - Имелись ли случаи занижения для потребителей со стороны энергосбытовой организации «Электрон» регулируемых тарифов,

формирующих цену на электроэнергию и мощность, за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

В период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. со стороны энергосбытовой организации «Электрон» имелись случаи занижения для потребителей регулируемых тарифов, формирующих цену на электроэнергию и мощность.

По одиннадцатому вопросу: - Имелись ли случаи, когда за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021 ООО «Электрон» предъявляло к оплате потребителям один объем электроэнергии и мощности за конкретный расчетный период, а передавало гарантирующему поставщику электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» другой объем электроэнергии и мощности?

В период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. имелись случаи, когда ООО «Электрон» предъявляло к оплате потребителям один объем электроэнергии и мощности за конкретный расчетный период, а передавало гарантирующему поставщику электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» другой объем электроэнергии и мощности (реализация по контрагенту ООО «Электрон Энерго»).

Стоит отметить, экспертами определены случаи, когда в отчетах о потребленной энергии ООО «Электрон» отражены контрагенты, которым была реализована электроэнергия, однако, в программе 1С: Предприятие ООО «Электрон» данная реализация не проведена.

По двенадцатому вопросу: - Влиял ли размер фактических технологических потерь в объектах электросетевого хозяйства конкретных территориальных сетевых организаций, который существовал в каждый конкретный месяц за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021, на размер цен и стоимости, по которым энергосбытовая организация «Электрон» осуществляла продажу электроэнергии (мощности) каждому своему потребителю в конкретном расчетном месяце в период с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Технологические потери включены в стоимость тарифов территориальных сетевых организаций, соответственно, на размер цен и стоимость, по которым энергосбытовая организация «Электрон» осуществляла продажу электроэнергии (мощности) каждому своему потребителю в конкретном расчетном месяце в период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. - они не оказывают влияния.

По тринадцатому вопросу: - Какой размер ущерба энергосбытовая организация «Электрон» причинила ПАО «Россети Северный Кавказ», как гарантирующему поставщику электрической энергии в Республике Дагестан и как территориальной сетевой организации?

Размер ущерба, причиненный ООО «Электрон» ПАО «Россети Северный Кавказ», как гарантирующему поставщику электрической энергии в Республике Дагестан и как территориальной сетевой организации составляет - 305 462 300,42 рублей и представляет собой сумму денежных средств, по которой ООО «Электрон» должно было приобрести услуги у гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» с учетом того, что оплата денежных средств за

приобретенную электроэнергию от ООО «Электрон» в адрес ПАО «Россети Северный Кавказ» не производилась.

По четырнадцатому вопросу: - Какой размер ущерба энергосбытовая организация «Электрон» причинила другим лицам?

Так как ООО «Электрон» осуществляло поставку потребителям электроэнергии по ценам, соответствующим либо ниже цен гарантирующего поставщика (Приложение №1 к настоящему Заключению), ущерб другим лицам (потребителям электроэнергии) ООО «Электрон» не причинило.

По пятнадцатому вопросу: - Какова сумма денежных средств, перечисленных ООО «Электрон» на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо в интересах ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» и другим контрагентам за период с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Согласно выписке по расчетному счету №40702810101960000222 АО «Альфа-Банк» г. Москва ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., перечислило на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо в интересах ООО «ДагЭнерЖи», денежные средства в размере - 245 202 122,49 рублей.

Согласно выписке по расчетному счету №40702810101960000222 АО «Альфа-Банк» г. Москва ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., перечислило на счета ООО «СЭНБА» денежные средства в общем размере - 21 652 232,76 рублей, из них в качестве оплаты за ООО «ДагЭнерЖи» - 5 133 777,91 рублей, за ООО «Электрон» - 16 518 454,85 рублей.

Согласно выписке по расчетному счету №40702810101960000222 АО «Альфа-Банк» г. Москва ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., перечисляло денежные средства контрагентам (за выполненные работы, оказанные услуги) в общем размере – 299 117 359,35 рублей.

Согласно выписке по расчетному счету №40702810560320011879 Ставропольское отделение ПАО «СБЕРБАНК» №5230 ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., перечислило контрагентам в интересах ООО «ДонЭнерЖи» денежные средства в размере – 1 745 659,27 рублей.

Согласно выписке по расчетному счету №40702810560320011879 Ставропольское отделение ПАО «СБЕРБАНК» №5230, ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., в адрес ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», а так же другим контрагентам (за выполненные работы, оказанные услуги) – денежные средства не перечислялись.

Согласно выписке по расчетному счету №40702810160320012825 Ставропольское отделение ПАО «СБЕРБАНК» №5230 ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., денежные средства на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо в интересах ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» - не перечислялись. 14.01.2021 г. с расчетного счета ООО «Электрон» №40702810160320012825 перечислены денежные средства контрагенту УК «Каспий» в размере – 765 402,00 рублей в качестве оплаты за технические нужды, без НДС.

Согласно выписке по расчетному счету №40821810060320000290 Ставропольское отделение ПАО «СБЕРБАНК» №5230, ООО «Электрон», за

период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., денежные средства на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо в интересах ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» - не перечислялись.

Согласно выписке по расчетному счету №40821810060320000290 Ставропольское отделение ПАО «СБЕРБАНК» №5230 ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., перечисляло денежные средства контрагентам (за выполненные работы, оказанные услуги) в общем размере – 3 027 756,00 рублей.

Согласно выписке по расчетному счету №40702810940000103080 ПАО «СБЕРБАНК» ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., денежные средства на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо в интересах ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», а также другим контрагентам - не перечислялись.

Согласно выписке по расчетному счету №40702810912010700845 ПАО «СОВКОМБАНК» ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., денежные средства на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо в интересах ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», а также другим контрагентам - не перечислялись.

По шестнадцатому вопросу: - Какова сумма денежных средств, причитающаяся ООО «ДагЭнерЖи» за транспортировку электроэнергии от ее поставщика (ПАО) до потребителя за период с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Сумма денежных средств, причитающаяся ООО «ДагЭнерЖи» за транспортировку электроэнергии от ее поставщика (ПАО) до потребителя, за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., по данным ПАО «Россети Северный Кавказ» составляет - 619 190,52 рублей (с НДС).

Сумма денежных средств, причитающаяся ООО «ДагЭнерЖи» за транспортировку электроэнергии от ее поставщика (ПАО) до потребителя, за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., по данным ООО «ДагЭнерЖи» составляет (-166 013,62) рублей (с НДС).

По семнадцатому вопросу: - Позволяло ли финансовое состояние ООО «Электрон» предоставить ссуду другому юридическому или физическому лицу, если да, то за счет каких финансовых источников?

На основании проведенного анализа показателей деятельности ООО «Электрон», эксперты приходят к выводу, что финансовое состояние ООО «Электрон» в 2020-2021 гг. не позволяло предоставлять ссуду другим юридическим или физическим лицам.

По восемнадцатому вопросу: - Не имеют ли операции по перечислению ООО «Электрон» другим юридическим и физическим лицам денежных средств по договорам процентных займов признаки их вывода и обналичивания?

Часть операций по перечислению ООО «Электрон» другим юридическим и физическим лицам денежных средств по договорам процентных займов имеют признаки их вывода и обналичивания.

Вопрос следователя: Уточните какова общая стоимость электроэнергии с учетом НДС которую ООО «Электрон» должен был оплатить гарантирующему

126

поставщику – ПАО «Россети Северный Кавказ» за период с 01.07.2020 по 30.11.2021, и каково общее количество электрической энергии (мощности) фактически полученной потребителями ООО «Электрон» в указанный период?

Ответ: По итогам проведенной экспертизы было установлено что общая стоимость электроэнергии с учетом НДС которую ООО «Электрон» должен был оплатить гарантирующему поставщику – ПАО «Россети Северный Кавказ» за период с 01.07.2020 по 30.11.2021, в соответствии с фактически полученной потребителями ООО «Электрон» электроэнергии в указанный период составляет 829 397 795,28 рублей. Указанная сумма образовалась путем сложения ежемесячной стоимости электроэнергии полученной всеми потребителями ООО «Электрон» находящихся в следующих территориальных сетевых организациях, а именно: в ООО «ДагЭнерЖи»; в филиале ПАО «Россети Севреный Кавказ» - «Дагэнерго» (АО ДСК); в ПАО «ФСК ЕЭС» - Каспийское ПМЭС; в АО «Завод стекловолокно»; ООО «Нурэнергосревис»; ОАО «РЖД»; МУП КЭС «Каспэнерго». Это отражено в тексте заключения эксперта на стр. 88-91 в таблице № 9. Кроме того в таблице в Приложении №1 напортив каждого потребителя указанно количество полученной им в соответствующий месяц электрической энергии в кВт.ч. Общее количество электрической энергии (мощности) фактически полученной потребителями ООО «Электрон» в период с 01.07.2020 по 30.11.2021 будет составлять арифметическое сложение количества полученной каждым потребителем ООО «Электрон» во всех территориальных сетевых организациях, указанное в таблице в Приложении №1.

Вопрос следователя: Уточните какова общая стоимость электроэнергии с учетом НДС, которую ООО «Электрон» выставил своим потребителям за период с 01.07.2020 по 30.11.2021.

Ответ: По итогам проведенной экспертизы было установлено что общая стоимость электроэнергии с учетом НДС, которую ООО «Электрон» выставил своим потребителям за период с 01.07.2020 по 30.11.2021 составляет 718 026 285,42 рублей. Указанная сумма образовалась путем сложения ежемесячной стоимости электроэнергии, реализуемой ООО «Электрон» всем своим потребителям находящихся в следующих территориальных сетевых организациях, а именно: в ООО «ДагЭнерЖи»; в филиале ПАО «Россети Севреный Кавказ» - «Дагэнерго» (АО ДСК); в ПАО «ФСК ЕЭС» - Каспийское ПМЭС; в АО «Завод стекловолокно»; ООО «Нурэнергосревис»; ОАО «РЖД»; МУП КЭС «Каспэнерго». Это также отражено в тексте заключения эксперта на стр. 88-91 в таблице № 9.

Вопрос следователя: Уточните почему общая стоимость электроэнергии с учетом НДС в размере 829 397 795,28 рублей, которую ООО «Электрон» должен был оплатить гарантирующему поставщику – ПАО «Россети Северный Кавказ» за период с 01.07.2020 по 30.11.2021 превышает общую стоимость электроэнергии с учетом НДС в размере 718 026 285,42 рублей, которую ООО «Электрон» выставил своим потребителям?

Ответ: Действительно по итогам проведённой экспертизы было установлено что общая стоимость электроэнергии с учетом НДС в размере

829 397 795,28 рублей, которую ООО «Электрон» должен был оплатить гарантирующему поставщику – ПАО «Россети Северный Кавказ» за период с 01.07.2020 по 30.11.2021 превышает общую стоимость электроэнергии с учетом НДС в размере 718 026 285,42 рублей, которую ООО «Электрон» выставил своим потребителям. Разница в стоимости за указанный период составляет – 111 371 509,86 рублей (829 397 795,28 – 718 026 285,42).

Эта разница означает что фактически ООО «Электрон» продал за период с 01.07.2020 по 30.11.2021 своим потребителям электроэнергию по заниженным тарифам либо по тарифам гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» без учета собственных затрат, то есть фактически себе в убыток.

Вопрос следователя: Уточните почему в заключении эксперта в выводах на седьмой вопрос указано, что разница между итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которые ООО «Электрон» выставила своим потребителям, и итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую ООО «Электрон» должна была купить для своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ», за расчетные периоды с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., составляет всего - 12 448 637,64 рублей? Что Вы можете пояснить по этому поводу?

Ответ: Действительно в заключении эксперта в выводах на седьмой вопрос указано, что разница между итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которые ООО «Электрон» выставила своим потребителям, и итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую ООО «Электрон» должна была купить для своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ», за расчетные периоды с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., составляет всего - 12 448 637,64 рублей. По этому поводу я могу пояснить следующее эта разница указана только в отношении электроэнергии в территориально сетевой организации - филиал ПАО «Россети Севреный Кавказ» - «Дагэнерго» (АО ДСК) и без учета электроэнергии полученной остальными потребителями ООО «Электрон» находящихся в следующих территориальных сетевых организациях, а именно: в ООО «ДагЭнерЖи»; в ПАО «ФСК ЕЭС» - Каспийское ПМЭС; в АО «Завод стекловолокно»; ООО «Нурэнергосервис»; ОАО «РЖД»; МУП КЭС «Каспэнерго».

Вопрос следователя: Уточните почему в заключении эксперта в выводах на тринадцатый вопрос указано, что размер ущерба, причиненный ООО «Электрон» ПАО «Россети Северный Кавказ», как гарантирующему поставщику электрической энергии в Республике Дагестан - 305 462 300,42 рублей и представляет собой сумму денежных средств, по которой ООО «Электрон» должно было приобрести услуги у гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» с учетом того, что оплата денежных средств за приобретенную электроэнергию от ООО «Электрон» в адрес ПАО «Россети Северный Кавказ» не производилась.? Что Вы можете пояснить поэтому поводу?

Ответ: Действительно в заключении эксперта в выводах на тринадцатый вопрос указано, что размер ущерба, причиненный ООО «Электрон» ПАО «Россети Северный Кавказ», как гарантирующему поставщику электрической энергии в Республике Дагестан - 305 462 300,42 рублей и представляет собой сумму денежных средств, по которой ООО «Электрон» должно было приобрести услуги у гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» с учетом того, что оплата денежных средств за приобретенную электроэнергию от ООО «Электрон» в адрес ПАО «Россети Северный Кавказ» не производилась. По данному поводу я могу пояснить следующее.

Указанная сумма ущерба, причинённого ООО Электрон» ПАО «Россети Северный Кавказ», как гарантирующему поставщику электрической энергии в Республике Дагестан в размере - 305 462 300,42 рублей, представляет собой сумму денежных средств, по которой ООО «Электрон» должен был приобрести электрическую энергию для своих потребителей, находящихся только в сетях в филиале ПАО «Россети Севреный Кавказ» - «Дагэнерго» (АО ДСК) без учета потребителей ООО «Электрон» находящихся в сетях: ООО «ДагЭнерЖи»; в ПАО «ФСК ЕЭС» - Каспийское ПМЭС; в АО «Завод стекловолокно»; ООО «Нурэнергосревис»; ОАО «РЖД»; МУП КЭС «Каспэнерго».

Фактически размер ущерба, причиненный ООО «Электрон» ПАО «Россети Северный Кавказ», как гарантирующему поставщику электрической энергии в Республике Дагестан составляет - 829 397 795,28 рублей и представляет собой сумму денежных средств, по которой ООО «Электрон» должно было приобрести электроэнергию для всех своих потребителей находящихся в следующих территориальных сетевых организациях, а именно: в ООО «ДагЭнерЖи»; в филиале ПАО «Россети Севреный Кавказ» - «Дагэнерго» (АО ДСК); в ПАО «ФСК ЕЭС» - Каспийское ПМЭС; в АО «Завод стекловолокно»; ООО «Нурэнергосревис»; ОАО «РЖД»; МУП КЭС «Каспэнерго» у гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» с учетом того, что оплата денежных средств за приобретенную электроэнергию от ООО «Электрон» в адрес ПАО «Россети Северный Кавказ» не производилась.

Вопрос следователя: Что Вы можете уточнить по поводу проведенного экспертного исследования и ответа на шестнадцатый вопрос о том какова сумма денежных средств, причитающаяся ООО «ДагЭнерЖи» за транспортировку электроэнергии от ее поставщика (ПАО) до потребителя за период с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Ответ: По поводу проведенного экспертного исследования и ответа на шестнадцатый вопрос о том какова сумма денежных средств, причитающаяся ООО «ДагЭнерЖи» за транспортировку электроэнергии от ее поставщика (ПАО) до потребителя за период с 01.07.2020 по 01.12.2021, я могу пояснить следующее.

При производстве экспертного исследования и дачи ответа на указанный вопрос была составленная сводная таблица №36 в которой отражены сведения об объемах электрической энергии и ее стоимость, поступающая из сетей ПАО «Россети Северный Кавказ» в сети ООО «ДагЭнерЖи» по данным ПАО «Россети Северный Кавказ». Так же была составлена сводная таблица №37 в которой отражены сведения об объемах электрической энергии и ее стоимость,

178

поступающая из сетей ПАО «Россетти Северный Кавказ» в сети ООО «ДагЭнерЖи» по данным ООО «ДагЭнерЖи».

В указанных таблицах итоговые сумму указаны в тыс. руб.

Однако в ответе на вопрос суммы указаны без тыс. руб., что является опечаткой и следует их считать, как 619 190,52 тыс. рублей и (-166 013,62 тыс. рублей).

Кроме того, в результате допущенной опечатки необходимо правильно считать ответ на шестнадцатый вопрос в следующей редакции:

Сумма денежных средств, причитающаяся ПАО «Россети Северный Кавказ» за транспортировку электроэнергии от сетей филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» до сетей ООО «ДагЭнерЖи», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., по данным ПАО «Россети Северный Кавказ» составляет - 619 190,52 тыс. рублей (с НДС).

Сумма денежных средств, причитающаяся ПАО «Россети Северный Кавказ» за транспортировку электроэнергии от филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» до сетей ООО «ДагЭнерЖи», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., по данным ООО «ДагЭнерЖи» составляет – (- 166 013,62) тыс. рублей (с НДС).

Фактически 16 вопрос составлен некорректно так как ООО «ДагЭнерЖи» как территориальная сетевая компания транспортирует электроэнергию в своих сетях до потребителей различных поставщиков – энергосбытовых компаний и соответственно какому поставщику должен высевать отдельные счета за транспортировку электрической энергии по их потребителей.

Протокол допроса мною лично прочитан, с моих слов написано верно, записанный верно.

Эксперт _____ (подпись) Е.А. Сергиенко (инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица: _____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

В ходе допроса фотографирование, аудио-и (или) видеозапись, киносъемка не проводилось

Материалы фото, кино, аудио- и (или) видеозаписи, не воспроизводились.

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса эксперта от участвующих лиц эксперта заявления не поступили.

Эксперт _____ (подпись) Е.А. Сергиенко (инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица: _____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

180

По окончании допроса протокол предъявлен для ознакомления эксперту Сергиенко Е.А. При этом указанному лицу разъяснено его право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные его подписью замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения, эксперт Сергиенко Е.А. замечания о его дополнении и уточнении не сделали.

Эксперт _____ (подпись) Е.А. Сергиенко (инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица: _____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) и 190 УПК РФ.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

ПРОТОКОЛ
допроса эксперта

Махачкала 18.11.2022 г.

Допрос начат в 10 ч 30 мин
Допрос окончен в 11 ч 45 мин

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., в помещении служебного кабинета № 224 следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан, расположенного по адресу: Республика Дагестан, гор. Махачкала, ул. Р. Гамзатова, 12, в соответствии с ч. 2 ст. 80, ст. 164, 189, 190 и 205 УПК РФ, в целях разъяснения (или уточнения) заключения комплексной бухгалтерской и финансово экономической судебной экспертизы № 0422/э от 10.10.2022 по уголовному делу № 12101820118900139, с участием – не участвует, допросил эксперта:

1.	**Фамилия, имя и отчество**	Аистова
2.	**Дата рождения**	
3.	**Должность**	
4.	**Стаж работы в должности**	
5.	**Образование**	
6.	**Специальность**	
7.	**Стаж работы по специальности**	
8.	**Служебный телефон**	
9.	**Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность эксперта**	
10.	**Иные данные о личности эксперта**	

Лица, участвующие в допросе, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических персональный компьютер на базе процессора «Intel Pentium Dual CPU 2,4 GHz», монитор марки «ASUS» лазерный принтер марки «HP Lazer Jet P2535» применяется следователем Салиховым С.Н. для набора текста протокола допроса и переноса его на бумажный носитель.

Перед началом допроса эксперта участвующим лицам разъяснены их права, обязанности, ответственность, а также порядок производства следственного действия.

Участвующие лица: _____ (подпись) Т.И. Аистова (инициалы, фамилия)

Специалисту _____ разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден. _____ (подпись специалиста) Т.И. Аистова (инициалы, фамилия)

Перед началом допроса мне разъяснены права эксперта, предусмотренные ч. 3 ст. 57 УПК РФ:

1) знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;

2) ходатайствовать о предоставлении мне дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;

3) участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;

4) давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, данным и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;

5) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;

6) отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа.

Мне разъяснены также положения ч. 4–6 ст. 57 УПК РФ, в соответствии с которыми:

эксперт не вправе:

1) без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;

2) самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;

3) проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;

4) давать заведомо ложное заключение;

5) разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ;

6) уклоняться от явки по вызову дознавателя, следователя или в суд;

Эксперт _____ (подпись) Т.И. Аистова (инициалы, фамилия)

Специалист _____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица: _____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

за дачу заведомо ложного заключения эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 307 УК РФ;

за разглашение данных предварительного расследования эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Эксперт _____ (подпись) Т.И. Аистова (инициалы, фамилия)

183

По существу, данного мной заключения комплексной бухгалтерской и финансово экономической судебной экспертизы № 0422/э от 10.10.2022 поясняю следующее:

По постановлению следователя по ОВД СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. от 10.12.2021 о назначении комплексной бухгалтерской и финансово экономической судебной экспертизы по уголовному делу № 12101820019000139 мною совместно с экспертами Аистовой Т.И. и Дубской С.Д. была произведена комплексная бухгалтерская и финансово экономическая судебная экспертиза, по итогам которой составлено советующее заключение эксперта за № 0422/э от 10.10.2022.

После проведенного экспертного исследования нами была сделаны следующие выводы, которые указаны в заключении эксперта, а именно:

По первому вопросу: - По каким ценам, с учетом уровня напряжения и ценовой категории, должна была покупать электроэнергию (мощность) энергосбытовая организация ООО «Электрон» для каждого из своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

С учетом уровня напряжения и ценовой категории, ООО «Электрон» должно были покупать электроэнергию (мощность) для каждого из своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. по ценам, отраженным в Таблицах 1-4 настоящего исследования (вопрос №1-2).

По второму вопросу: - Какой должна была быть итоговая стоимость (с НДС) покупки электроэнергии (мощности) каждому своему потребителю за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

ООО «Электрон» должно было покупать электроэнергию (мощность) для каждого из своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. по ценам (с НДС), отраженным в Таблицах 5-8 настоящего исследования (вопрос №1-2).

По третьему вопросу: - По какой цене, с учетом уровня напряжения, энергосбытовая организация ООО «Электрон» осуществляла продажу электроэнергии (мощности) каждому своему потребителю за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Общая стоимость, с учетом уровня напряжения, продажи электроэнергии (мощности) потребителям ООО «Электрон» без учета НДС, за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., составляет - 597 590 792,16 рублей.

Стоимость, с учетом уровня напряжения, продажи электроэнергии (мощности) ООО «Электрон» каждому своему потребителю без учета НДС, за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., отражена в Приложении №1 к настоящему заключению.

По четвертому вопросу: - Какая итоговая стоимость (с НДС) покупки электроэнергии (мощности) по счетам-фактурам и (или) универсальным передаточным документам (с учетом корректировок по 01.12.2021 года

включительно), которые энергосбытовая организация ООО «Электрон» выставила своим потребителям за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Общая стоимость (с НДС) покупки электроэнергии (мощности) по счетам-фактурам и (или) универсальным передаточным документам, с учетом корректировок по 01.12.2021 года включительно (по данным 1С: Предприятие), которую энергосбытовая организация ООО «Электрон» выставила своим потребителям за расчетные периоды с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., составляет - 78 026 285,42 рублей.

По пятому вопросу: - Какая фактическая итоговая стоимость (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую оплатил каждый потребитель энергосбытовой организации ООО «Электрон» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Итоговая стоимость (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую оплатил каждый потребитель энергосбытовой организации ООО «Электрон», за расчетные периоды с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., составляет 659 239 995,36 рублей. Стоит отметить, денежные средства в размере 659 239 995,36 рублей, поступившие в ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., от потребителей за покупку электроэнергии могут включать в себя как оплату за электроэнергию, купленную в рассматриваемом периоде, так и задолженность за предыдущие периоды и авансы в счет будущих поставок.

По шестому вопросу: - Имелась ли разница между ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» должна была приобретать электроэнергию (мощность) у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ», и ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» продавала электроэнергию (мощность) своим потребителям за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021? Если указанная разница имелась, за счет каких элементов (составляющих) цены она формировалась?

Разница между ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» должна была приобретать электроэнергию (мощность) у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ», и ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» продавала электроэнергию (мощность) своим потребителям за расчетный период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., без учета НДС, составляет 11 138 310,40 рублей.

Разница между ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» должна была приобретать электроэнергию (мощность) у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ», и ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» продавала электроэнергию (мощность) своим потребителям сформировалась по причине продажи электроэнергии ООО «Электрон» части контрагентам по пониженным тарифам, либо по тарифам гарантирующего поставщика без учета собственных затрат.

По седьмому вопросу: - Имелась ли разница между итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности) по счетам-фактурам и (или) универсальным передаточным документам (с учетом корректировки по 01.12.2021 включительно), которые энергосбытовая организация «Электрон» выставила

185

ом потребителям, и итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии мощности), которую энергосбытовая организация «Электрон» должна была упить для своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической нергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные риоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Если указанная разница имелась, за счет чего она сформировалась?

Разница между итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии мощности) по счетам-фактурам и (или) универсальным передаточным кументам, с учетом корректировки по 01.12.2021 включительно (по данным 1С: едприятие), которые энергосбытовая организация «Электрон» выставила своим потребителям, и итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии мощности), которую энергосбытовая организация «Электрон» должна была упить для своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической нергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ», за расчетные риоды с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., составляет - 12 448 637,64 рублей.

Разница между ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» лжна была приобретать электроэнергию (мощность) у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети верный Кавказ», и ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» родавала электроэнергию (мощность) своим потребителям сформировалась по причине продажи электроэнергии ООО «Электрон» части контрагентам по ниженным тарифам, либо по тарифам гарантирующего поставщика без учета бственных затрат.

По восьмому вопросу: - Имелась ли разница между фактической итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую оплатил ждый потребитель энергосбытовой организации ООО «Электрон», и итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую нергосбытовая организация «Электрон» должна была купить для своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Разница между итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии мощности), которую оплатил каждый потребитель энергосбытовой организации ООО «Электрон», и итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии мощности), которую энергосбытовая организация «Электрон» должна была упить для своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической нергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ», за расчетные риоды с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., составляет – 170 139 799,92 рублей.

Однако, применительно к полученным результатам эксперты считают необходимым указать на следующее. Определение разницы между фактической итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую оплатил каждый потребитель энергосбытовой организации ООО «Электрон», и итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую энергосбытовая организация «Электрон» должна была купить для своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» – не является целесообразным, в силу

того, в стоимостью покупки электроэнергии, которую оплатил каждый потребитель в период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. могут быть включены как оплата за электроэнергию, купленную в рассматриваемом периоде, так и задолженность за предыдущие периоды и авансы в счет будущих поставок.

По девятому вопросу: - Имела ли энергосбытовая организация «Электрон» экономическую возможность продавать потребителям электроэнергию и мощность по ценам гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» или ниже цен гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Какой размер убытка у энергосбытовой организации «Электрон» возник в результате продажи своим потребителям электроэнергии и мощности по ценам гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» или ниже цен гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Если разница, указанная в пунктах 6, 7, 8 Вопросов для экспертизы, оказалась отрицательной, за счет каких источников покрывался убыток, возникший в результате указанной отрицательной разницы?

Энергосбытовая организация «Электрон» не имела экономическую возможность продавать потребителям электроэнергию и мощность по ценам гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» или ниже цен гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. в связи с тем, что финансовое положение ООО «Электрон» находится в неудовлетворительном состоянии, а данные действия приводят к увеличению убыточности организации.

Убыток от финансово-хозяйственной деятельности ООО «Электрон» за 2021 г. составил -57 588 тыс. руб.

Убыток, возникший у ООО «Электрон» в результате продажи своим потребителям электроэнергии и мощности по ценам гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» или ниже цен гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» покрывался за счет не полной оплаты денежных средств поставщикам за приобретение электрической энергии.

По десятому вопросу: - Имелись ли случаи занижения для потребителей со стороны энергосбытовой организации «Электрон» регулируемых тарифов, формирующих цену на электроэнергию и мощность, за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

В период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. со стороны энергосбытовой организации «Электрон» имелись случаи занижения для потребителей регулируемых тарифов, формирующих цену на электроэнергию и мощность.

По одиннадцатому вопросу: - Имелись ли случаи, когда за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021 ООО «Электрон» предъявляло к оплате потребителям один объем электроэнергии и мощности за конкретный расчетный период, а передавало гарантирующему поставщику электрической энергии в

187

Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» другой объем электроэнергии и мощности?

В период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. имелись случаи, когда ООО «Электрон» предъявляло к оплате потребителям один объем электроэнергии и мощности за конкретный расчетный период, а передавало гарантирующему поставщику электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» другой объем электроэнергии и мощности (реализация по контрагенту ООО «Электрон Энерго»).

Стоит отметить, экспертами определены случаи, когда в отчетах о потребленной энергии ООО «Электрон» отражены контрагенты, которым была реализована электроэнергия, однако, в программе 1С: Предприятие ООО «Электрон» данная реализация не проведена.

По двенадцатому вопросу: - Влиял ли размер фактических технологических потерь в объектах электросетевого хозяйства конкретных территориальных сетевых организаций, который существовал в каждый конкретный месяц за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021, на размер цен и стоимости, по которым энергосбытовая организация «Электрон» осуществляла продажу электроэнергии (мощности) каждому своему потребителю в конкретном расчетном месяце в период с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Технологические потери включены в стоимость тарифов территориальных сетевых организаций, соответственно, на размер цен и стоимость, по которым энергосбытовая организация «Электрон» осуществляла продажу электроэнергии (мощности) каждому своему потребителю в конкретном расчетном месяце в период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. - они не оказывают влияния.

По тринадцатому вопросу: - Какой размер ущерба энергосбытовая организация «Электрон» причинила ПАО «Россети Северный Кавказ», как гарантирующему поставщику электрической энергии в Республике Дагестан и как территориальной сетевой организации?

Размер ущерба, причиненный ООО «Электрон» ПАО «Россети Северный Кавказ», как гарантирующему поставщику электрической энергии в Республике Дагестан и как территориальной сетевой организации составляет - 305 462 300,42 рублей и представляет собой сумму денежных средств, по которой ООО «Электрон» должно было приобрести услуги у гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» с учетом того, что оплата денежных средств за приобретенную электроэнергию от ООО «Электрон» в адрес ПАО «Россети Северный Кавказ» не производилась.

По четырнадцатому вопросу: - Какой размер ущерба энергосбытовая организация «Электрон» причинила другим лицам?

Так как ООО «Электрон» осуществляло поставку потребителям электроэнергии по ценам, соответствующим либо ниже цен гарантирующего поставщика (Приложение №1 к настоящему Заключению), ущерб другим лицам потребителям электроэнергии) ООО «Электрон» не причинило.

По пятнадцатому вопросу: - Какова сумма денежных средств, перечисленных ООО «Электрон» на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо в интересах ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» и другим контрагентам за период с 01.07.2020 по 01.12.2021?

188

Согласно выписке по расчетному счету №40702810101960000222 АО «Альфа-Банк» г. Москва ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. перечислило на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо в интересах ООО «ДагЭнерЖи», денежные средства в размере - 245 202 122,49 рублей.

Согласно выписке по расчетному счету №40702810101960000222 АО «Альфа-Банк» г. Москва ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. перечислило на счета ООО «СЭНБА» денежные средства в общем размере - 21 [illegible]2 232,76 рублей, из них в качестве оплаты за ООО «ДагЭнерЖи» - 5 133 777,91 рублей, за ООО «Электрон» - 16 518 454,85 рублей.

Согласно выписке по расчетному счету №40702810101960000222 АО «Альфа-Банк» г. Москва ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. перечисляло денежные средства контрагентам (за выполненные работы, оказанные услуги) в общем размере – 299 117 359,35 рублей.

Согласно выписке по расчетному счету №40702810560320011879 Ставропольское отделение ПАО «СБЕРБАНК» №5230 ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., перечислило контрагентам в интересах ООО «ДонЭнерЖи» денежные средства в размере – 1 745 659,27 рублей.

Согласно выписке по расчетному счету №40702810560320011879 Ставропольское отделение ПАО «СБЕРБАНК» №5230, ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., в адрес ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», а так же другим контрагентам (за выполненные работы, оказанные услуги) – денежные средства не перечислялись.

Согласно выписке по расчетному счету №40702810160320012825 Ставропольское отделение ПАО «СБЕРБАНК» №5230 ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., денежные средства на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо в интересах ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» - не перечислялись. 14.01.2021 г. с расчетного счета ООО «Электрон» №40702810160320012825 перечислены денежные средства контрагенту УК «Касний» в размере – 765 402,00 рублей в качестве оплаты за технические нужды, без НДС.

Согласно выписке по расчетному счету №40821810060320000290 Ставропольское отделение ПАО «СБЕРБАНК» №5230, ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., денежные средства на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо в интересах ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» - не перечислялись.

Согласно выписке по расчетному счету №40821810060320000290 Ставропольское отделение ПАО «СБЕРБАНК» №5230 ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., перечисляло денежные средства контрагентам (за выполненные работы, оказанные услуги) в общем размере – 3 027 756,00 рублей.

Согласно выписке по расчетному счету №40702810940000103080 ПАО «СБЕРБАНК» ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., денежные средства на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо в интересах ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», а также другим контрагентам - не перечислялись.

Согласно выписке по расчетному счету №40702810912010700845 ПАО «СОВКОМБАНК» ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г.,

нежные средства на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо в интересах ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», а также другим контрагентам - не перечислялись.

По шестнадцатому вопросу: - Какова сумма денежных средств, причитающаяся ООО «ДагЭнерЖи» за транспортировку электроэнергии от ее поставщика (ПАО) до потребителя за период с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Сумма денежных средств, причитающаяся ООО «ДагЭнерЖи» за транспортировку электроэнергии от ее поставщика (ПАО) до потребителя, за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., по данным ПАО «Россети Северный Кавказ» составляет - 619 190,52 рублей (с НДС).

Сумма денежных средств, причитающаяся ООО «ДагЭнерЖи» за транспортировку электроэнергии от ее поставщика (ПАО) до потребителя, за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., по данным ООО «ДагЭнерЖи» составляет (- 166 013,62) рублей (с НДС).

По семнадцатому вопросу: - Позволяло ли финансовое состояние ООО «Электрон» предоставить ссуду другому юридическому или физическому лицу, если да, то за счет каких финансовых источников?

На основании проведенного анализа показателей деятельности ООО «Электрон», эксперты приходят к выводу, что финансовое состояние ООО «Электрон» в 2020-2021 гг. не позволяло предоставлять ссуду другим юридическим или физическим лицам.

По восемнадцатому вопросу: - Не имеют ли операции по перечислению ООО «Электрон» другим юридическим и физическим лицам денежных средств по договорам процентных займов признаки их вывода и обналичивания?

Часть операций по перечислению ООО «Электрон» другим юридическим и физическим лицам денежных средств по договорам процентных займов имеют признаки их вывода и обналичивания.

Вопрос следователя: Уточните какова общая стоимость электроэнергии с учетом НДС которую ООО «Электрон» должен был оплатить гарантирующему поставщику – ПАО «Россети Северный Кавказ» за период с 01.07.2020 по 30.11.2021, и каково общее количество электрической энергии (мощности) фактически полученной потребителями ООО «Электрон» в указанный период?

Ответ: По итогам проведенной экспертизы было установлено что общая стоимость электроэнергии с учетом НДС которую ООО «Электрон» должен был оплатить гарантирующему поставщику – ПАО «Россети Северный Кавказ» за период с 01.07.2020 по 30.11.2021, в соответствии с фактически полученной потребителями ООО «Электрон» электроэнергии в указанный период составляет 129 397 795,28 рублей. Указанная сумма образовалась путем сложения ежемесячной стоимости электроэнергии полученной всеми потребителями ООО «Электрон» находящихся в следующих территориальных сетевых организациях, а именно: в ООО «ДагЭнерЖи»; в филиале ПАО «Россети Севреный Кавказ» - Дагэнерго» (АО ДСК); в ПАО «ФСК ЕЭС» - Каспийское ПМЭС; в АО «Завод Стекловолокно»; ООО «Нурэнергосервис»; ОАО «РЖД»; МУП КЭС «Каспэнерго». Это отражено в тексте заключения эксперта на стр. 88-91 в таблице № 9. Кроме того в таблице в Приложении №1 напортив каждого потребителя указанно количество полученной им в соответствующий месяц электрической энергии в кВт.ч. Общее количество электрической энергии (мощности)

190

фактически полученной потребителями ООО «Электрон» в период с 01.07.2020 по 30.11.2021 будет составлять арифметическое сложение количества полученной конечным потребителем ООО «Электрон» во всех территориальных сетевых организациях, указанное в таблице в Приложении №1.

Вопрос следователя: Уточните какова общая стоимость электроэнергии с учетом НДС, которую ООО «Электрон» выставил своим потребителям за период 01.07.2020 по 30.11.2021.

Ответ: По итогам проведенной экспертизы было установлено что общая стоимость электроэнергии с учетом НДС, которую ООО «Электрон» выставил своим потребителям за период с 01.07.2020 по 30.11.2021 составляет 718 026 285,42 рублей. Указанная сумма образовалась путем сложения ежемесячной стоимости электроэнергии, реализуемой ООО «Электрон» всем своим потребителям находящихся в следующих территориальных сетевых организациях, а именно: в ООО «ДагЭнерЖи»; в филиале ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» (АО ДСК); в ПАО «ФСК ЕЭС» - Каспийское ПМЭС; в АО «Завод стекловолокно»; ООО «Нурэнергосревис»; ОАО «РЖД»; МУП КЭС «Каспэнерго». Это также отражено в тексте заключения эксперта на стр. 88-91 в таблице № 9.

Вопрос следователя: Уточните почему общая стоимость электроэнергии с учетом НДС в размере 829 397 795,28 рублей, которую ООО «Электрон» должен был оплатить гарантирующему поставщику – ПАО «Россети Северный Кавказ» за период с 01.07.2020 по 30.11.2021 превышает общую стоимость электроэнергии с учетом НДС в размере 718 026 285,42 рублей, которую ООО «Электрон» выставил своим потребителям?

Ответ: Действительно по итогам проведённой экспертизы было установлено что общая стоимость электроэнергии с учетом НДС в размере 829 397 795,28 рублей, которую ООО «Электрон» должен был оплатить гарантирующему поставщику – ПАО «Россети Северный Кавказ» за период с 01.07.2020 по 30.11.2021 превышает общую стоимость электроэнергии с учетом НДС в размере 718 026 285,42 рублей, которую ООО «Электрон» выставил своим потребителям. Разница в стоимости за указанный период составляет – 111 371 509,86 рублей (829 397 795,28 – 718 026 285,42).

Эта разница означает что фактически ООО «Электрон» продал за период с 01.07.2020 по 30.11.2021 своим потребителям электроэнергию по заниженным тарифам либо по тарифам гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» без учета собственных затрат, то есть фактически себе в убыток.

Вопрос следователя: Уточните почему в заключении эксперта в выводах на седьмой вопрос указано, что разница между итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которые ООО «Электрон» выставила своим потребителям, и итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую ООО «Электрон» должна была купить для своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ», за расчетные периоды с 01.07.2020 г.

01.12.2021 г., составляет всего - 12 448 637,64 рублей? Что Вы можете яснить по этому поводу?

Ответ: Действительно в заключении эксперта в выводах на седьмой вопрос казано, что разница между итоговой стоимостью (с НДС) покупки ектроэнергии (мощности), которые ООО «Электрон» выставила своим требителям, и итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии ощности), которую ООО «Электрон» должна была купить для своих требителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике гестан ПАО «Россети Северный Кавказ», за расчетные периоды с 01.07.2020 г. 01.12.2021 г., составляет всего - 12 448 637,64 рублей. По этому поводу я могу яснить следующее эта разница указана только в отношении электроэнергии в риториально сетевой организации - филиал ПАО «Россети Севреный Кавказ» - агэнерго» (АО ДСК) и без учета электроэнергии полученной остальными требителями ООО «Электрон» находящихся в следующих территориальных тевых организациях, а именно: в ООО «ДагЭнерЖи»; в ПАО «ФСК ЕЭС» - аспийское ПМЭС; в АО «Завод стекловолокно»; ООО «Нурэнергосревис»; ОАО ЖД»; МУП КЭС «Каспэнерго».

Вопрос следователя: Уточните почему в заключении эксперта в выводах а тринадцатый вопрос указано, что размер ущерба, причиненный ООО лектрон» ПАО «Россети Северный Кавказ», как гарантирующему поставщику ектрической энергии в Республике Дагестан - 305 462 300,42 рублей и ставляет собой сумму денежных средств, по которой ООО «Электрон» жно было приобрести услуги у гарантирующего поставщика ПАО «Россети верный Кавказ» с учетом того, что оплата денежных средств за приобретенную ектроэнергию от ООО «Электрон» в адрес ПАО «Россети Северный Кавказ» не изводилась.? Что Вы можете пояснить поэтому поводу?

Ответ: Действительно в заключении эксперта в выводах на тринадцатый прос указано, что размер ущерба, причиненный ООО «Электрон» ПАО ссети Северный Кавказ», как гарантирующему поставщику электрической ергии в Республике Дагестан - 305 462 300,42 рублей и представляет собой мму денежных средств, по которой ООО «Электрон» должно было приобрести уги у гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» с учетом го, что оплата денежных средств за приобретенную электроэнергию от ООО лектрон» в адрес ПАО «Россети Северный Кавказ» не производилась. По ному поводу я могу пояснить следующее.

Указанная сумма ущерба, причинённого ООО Электрон» ПАО «Россети верный Кавказ», как гарантирующему поставщику электрической энергии в публике Дагестан в размере - 305 462 300,42 рублей, представляет собой мму денежных средств, по которой ООО «Электрон» должен был приобрести ектрическую энергию для своих потребителей, находящихся только в сетях в иале ПАО «Россети Севреный Кавказ» - «Дагэнерго» (АО ДСК) без учета требителей ООО «Электрон» находящихся в сетях: ООО «ДагЭнерЖи»; в ПАО ФСК ЕЭС» - Каспийское ПМЭС; в АО «Завод стекловолокно»; ООО урэнергосревис»; ОАО «РЖД»; МУП КЭС «Каспэнерго».

192

Фактически размер ущерба, причиненный ООО «Электрон» ПАО «Россети верный Кавказ», как гарантирующему поставщику электрической энергии в спублике Дагестан составляет - 829 397 795,28 рублей и представляет собой мму денежных средств, по которой ООО «Электрон» должно было приобрести ектроэнергию для всех своих потребителей находящихся в следующих рриториальных сетевых организациях, а именно: в ООО «ДагЭнерЖи»; в анале ПАО «Россети Севреный Кавказ» - «Дагэнерго» (АО ДСК); в ПАО «ФСК Ю» - Каспийское ПМЭС; в АО «Завод стекловолокно»; ООО брэнергосревис»; ОАО «РЖД»; МУП КЭС «Каспэнерго» у гарантирующего ставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» с учетом того, что оплата нежных средств за приобретенную электроэнергию от ООО «Электрон» в адрес АО «Россети Северный Кавказ» не производилась.

Вопрос следователя: Что Вы можете уточнить по поводу проведенного спертного исследования и ответа на шестнадцатый вопрос о том какова сумма нежных средств, причитающаяся ООО «ДагЭнерЖи» за транспортировку ектроэнергии от ее поставщика (ПАО) до потребителя за период с 01.07.2020 по 1.12.2021?

Ответ: По поводу проведенного экспертного исследования и ответа на стнадцатый вопрос о том какова сумма денежных средств, причитающаяся ОО «ДагЭнерЖи» за транспортировку электроэнергии от ее поставщика (ПАО) потребителя за период с 01.07.2020 по 01.12.2021, я могу пояснить следующее.

При производстве экспертного исследования и дачи ответа на указанный прос была составленная сводная таблица №36 в которой отражены сведения об бъемах электрической энергии и ее стоимость, поступающая из сетей ПАО Россетти Северный Кавказ» в сети ООО «ДагЭнерЖи» по данным ПАО Россети Северный Кавказ». Так же была составлена сводная таблица №37 в торой отражены сведения об объемах электрической энергии и ее стоимость, ступающая из сетей ПАО «Россетти Северный Кавказ» в сети ООО ДагЭнерЖи» по данным ООО «ДагЭнерЖи».

В указанных таблицах итоговые сумму указаны в тыс. руб.

Однако в ответе на вопрос суммы указаны без тыс. руб., что является ечаткой и следует их считать, как 619 190,52 тыс. рублей и (-166 013,62 тыс. блей).

Кроме того, в результате допущенной опечатки необходимо правильно итать ответ на шестнадцатый вопрос в следующей редакции:

Сумма денежных средств, причитающаяся ПАО «Россети Северный авказ» за транспортировку электроэнергии от сетей филиала ПАО «Россети верный Кавказ» - «Дагэнерго» до сетей ООО «ДагЭнерЖи», за период с 07.2020 г. по 01.12.2021 г., по данным ПАО «Россети Северный Кавказ» ставляет - 619 190,52 тыс. рублей (с НДС).

Сумма денежных средств, причитающаяся ПАО «Россети Северный Кавказ» транспортировку электроэнергии от филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» «Дагэнерго» до сетей ООО «ДагЭнерЖи», за период с 01.07.2020 г. по

195

2.2021 г., по данным ООО «ДагЭнерЖи» составляет – (- 166 013,62) тыс. лей (с НДС).

Фактически 16 вопрос составлен некорректно так как ООО «ДагЭнерЖи» как ториальная сетевая компания транспортирует электроэнергию в своих сетях потребителей различных поставщиков – энергосбытовых компаний и ответственно какому поставщику должен высевать отдельные счета за спортировку электрической энергии по их потребителей.

Протокол допроса мне лично прочитан, с моих слов записано верно. Замечаний нет

Эксперт _____ (подпись) Т.И. Аистова (инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица: _____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

В ходе допроса фотографирование, аудио-и (или) видеозапись, киносъемка проводилось

Материалы фото, кино, аудио- и (или) видеозаписи, не воспроизводились.

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса эксперта от ствующих лиц эксперта заявления не поступили.

Эксперт _____ (подпись) Т.И. Аистова (инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица: _____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

По окончании допроса протокол предъявлен для ознакомления эксперту стовой Т.И. При этом указанному лицу разъяснено его право делать лежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные его подписью мечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем ного прочтения, эксперт Аистова Т.И. замечания о его дополнении и чнении не сделали.

Эксперт _____ (подпись) Т.И. Аистова (инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица: _____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) и 190 УПК РФ.

дователь по ОВД
ковник юстиции С.Н. Салихов

Представителям потерпевшего
ПАО «Россети Северный Кавказ»

Нурмагомедову Нурмагомеду
Казимагомедовичу

367020, г. Махачкала, ул. Дахадаева 73 а

Малкандуеву Сафарбию Тахировичу .

357506, Ставропольский край,
г. Пятигорск, ул. Подстанционная, 13

18.11.22 № 07-161-139.

УВЕДОМЛЕНИЕ

Прошу явиться 21.11.2022 в 10 часов 00 минут в СУ СК РФ по РД по адресу: г. Махачкала, пр. Р.Гамзатова,12, каб. 224, для участия в ознакомлении с протоколом допроса эксперта Сергиенко Елены Александровны и Аистовой Татьяны Ивановны от 18.11.2022. по уголовному делу № 12101820118000139.

Следователь по ОВД

подполковник юстиции С.Н. Салихов

155

Обвиняемому:
Абдурагимову Замиру Микаиловичу

г. Махачкала, ул. Бейбулатова,14/1, кв. 25

Защитнику Гамидову Алисултану Закарьяевичу (моб 8-963 412-80-47)

г. Махачкала, ул. Коркмасова, д. 45

Защитнику Маликовой Райсат Зубаиловне (моб. 8-963-798-21-57)

г. Избербаш, ул. Советская, 15А

18.11.22 № 07-121-138.

УВЕДОМЛЕНИЕ

Прошу явиться 21.11.2022 в 10 часов 00 минут в СУ СК РФ по РД по адресу: г. Махачкала, пр. Р.Гамзатова,12, каб. 224, для участия в ознакомлении с протоколом допроса эксперта Сергиенко Елены Александровны и Аистовой Татьяны Ивановны от 18.11.2022. по уголовному делу № 12101820118000139.

Следователь по ОВД
подполковник юстиции С.Н. Салихов

Следователю первого отдела
по ОВД СУ СК РФ по
Республике Дагестан
Самхову С. Н.

от обвиняемого
Абдурагимова З. М.

Ходатайство

Прошу допустить к участию в уголовном деле в качестве моего защитника адвоката Шабанова Арсена Хидирбатыевича, с которым мною заключено соглашение.

От помощи и услуг защитника Галидова А. З. я отказываюсь и прошу освободить его от дальнейшего участия в уголовном деле.

Мои интересы на следствии будут защищать адвокаты Шабанов А. Х. и Магомедова З. З.

Обвиняемый — Абдурагимов З. М.

21. 11. 2022 г.

154

ОРДЕР

№ 50

от 21 ноября 2022 г.

Адвокату Шабанову Арсену Хидирнабиевичу
(фамилия, имя, отчество)
имеющему регистрационный номер 05/757
в реестре адвокатов Республики Дагестан
(наименование субъекта Российской Федерации)
удостоверение № 774, выдано Управлением Федеральной регистрационной службы по Республике Дагестан 5 декабря 2007 года
(номер, кем и когда выдано)
поручается с 21.11.2022 г. защищать интересы **Абдурагимова Замира Микаиловича** в СУ СК РФ по Республике Дагестан
(с какого числа) (сущность поручения)
(фамилия, имя, отчество или наименование поручителя)

(на предварительном следствии)
(стадия рассмотрения дела и/или наименование органа, учреждения, организации)
Основание выдачи ордера соглашение № 30 от 17 ноября 2022 года
(реквизиты соглашения, документа о назначении)
Ордер выдан адвокатским кабинетом
(полное наименование адвокатского образования)
адрес 367027, г. Махачкала, пр. А. Акушинского, 30Л, кв. 74
телефон 8 (963) 403-02-22

адвокат		Шабанов А.Х.
(должность лица, выдавшего ордер)	(подпись)	(фамилия, инициалы)

М.П.

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
АДВОКАТ ШАБАНОВ АРСЕН ХИДИРНАБИЕВИЧ
АДВОКАТСКИЙ КАБИНЕТ
Рег номер 05/757
ИНН 056013454710

158

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об удовлетворении ходатайства о допуске защитника к участию в уголовном деле

г. Махачкала 21.11.2022

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев ходатайство обвиняемого Абдурагимова З.М., по уголовному делу № 12101820118000139, и ордер адвоката Шахбанова А.Х.

У С Т А Н О В И Л :

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по РД по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

21.11.2022 от обвиняемого Абдурагимова З.М. поступило письменное ходатайство допуске к участию в уголовном деле в качестве его защитника адвоката Шахбанова А.Х.

Указанное ходатайство обвиняемого Абдурагимова З.М. подлежит удовлетворению в связи с тем, что адвокатом Шахбановым А.Х. представлен ордер № 50 от 21.11.2022 о поручении с 21.11.2022 защищать интересы Абдурагимова З.М. на предварительно следствии на основании заключенного соглашения № 30 от 17.11.2022 г. и предъявлено удостоверение № 774, выданное 05.12.2007 Управлением ФРС по РД.

В соответствии со ст. 122 УПК РФ следователь выносит постановление об удовлетворении ходатайства, которое доводится до сведения лица, заявившего его.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 121, 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Удовлетворить ходатайство обвиняемого Абдурагимова З.М. о допуске к участию в уголовном деле в качестве его защитника адвоката Шахбанова Арсена Хидирнабиеича

2. О принятом решении уведомить обвиняемого Абдурагимова З.М. и защитника Шахбанова А.Х. разъяснив, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

199

Обвиняемому:
Абдурагимову Замиру Микаиловичу

г. Махачкала, ул. Бейбулатова,14/1, кв. 25

Защитнику
Шахбанову Арсену Хидирнабиевичу

г. Махачкала, пр. А. Акушинского, 30Л, кв.74

11.11.2021 № 07-121-139

УВЕДОМЛЕНИЕ
о решении, принятом по ходатайству

В соответствии со ст. 122 УПК РФ уведомляю о том, что Ваше ходатайство по уголовному делу № 12101820118000139 ходатайство о допуске к участию в уголовном деле в качестве Вашего защитника адвоката Шахбанова А.Х. мною рассмотрено и принято решение об его удовлетворении.

Данное решение может быть обжаловано руководителю первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД или в прокуратуру Республики Дагестан, либо в Советский районный суд г. Махачкалы в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: постановление на 1 листе.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

ПРОТОКОЛ
ознакомления обвиняемого и
защитника с заключением эксперта

Махачкала

Ознакомление начато в 10 ч 20 мин 21.11.2022 года.
Ознакомление окончено в 10 ч 50 мин

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан, полковник юстиции Салихов С.Н., в помещении служебного кабинета №224 СУ СК РФ по РД расположенном в г. Махачкала, пр. Расула Гамзатова, 12, руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил обвиняемого Абдурагимова Замира Микаиловича, и его защитника Шабанова Арсена Арнабиевича с протоколом допроса эксперта Сергиенко Елены Александровны и протоколом допроса эксперта Татьяны Ивановны от 18.11.2022.

Одновременно обвиняемому Абдурагимову З.М. разъяснено его право в соответствии со ст. 206 УПК РФ ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы.

Обвиняемый _____ (подпись) ***З.М. Абдурагимов*** (инициалы, фамилия)

Защитник _____ (подпись) ***А.Х. Шабанов*** (инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц: обвиняемого Абдурагимова З.М. и защитника Шабанов А.Х. заявления о назначении дополнительной, либо повторной судебной экспертизы

ходатайства о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы будут заявлены ими позднее после тщательного изучения заключения экспертов, а также (специально) после консультации со специалистами в области бухгалтерского учёта независимых экспертных учреждений либо получения от данных специалистов заключений или рецензий в соответствии с ч. 3 ст. 80 УПК РФ.

Обвиняемый _____ (подпись) ***З.М. Абдурагимов*** (инициалы, фамилия)

Защитник _____ (подпись) ***А.Х. Шабанов*** (инициалы, фамилия)

10.

201

Протокол прочитан лично обвиняемым Абдурагимовым З.М. и защитником Шабановым А.Х.

Замечания к протоколу не имеются

Обвиняемый _____ (подпись) ***З.М. Абдурагимов*** (инициалы, фамилия)

Защитник _____ (подпись) ***А.Х. Шабанов*** (инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

ПРОТОКОЛ
ознакомления потерпевшего с заключением эксперта

202

ачкала

Ознакомление начато в 14 ч. 35 мин 21.11.2022
Ознакомление окончено в 14 ч. 45 мин

Следователь первого отдела по расследованию особо важных венного управления Следственного комитета Российской Федерации по бике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н. в помещении служебного та № 224 расположенного по адресу: г. Махачкала, пр. Р. Гамзатова, д.12 ководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил представителя потерпевшего гомедова Нурмагомеда Казимагомедовича с протоколом допроса эксперта енко Елены Александровны и Аистовой Татьяны Ивановны от 18.11.2022. ловному делу № 12101820118000139.

Одновременно представителю потерпевшего Нурмагомедову Н.К. нено право в соответствии со ст. 206 УПК РФ ходатайствовать о нении дополнительной либо повторной судебной экспертизы.

ставитель потерпевшего _____ (подпись) Н.К. Нурмагомедов (инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от ующих лиц, представителя потерпевшего Нурмагомедова Н.К. йства:

не поступили.

ставитель потерпевшего _____ (подпись) Н.К. Нурмагомедов (инициалы, фамилия)

Протокол прочитан лично представителем потерпевшего Нурмагомедовым Замечания к протоколу не имеется.

ставитель потерпевшего _____ (подпись) Н.К. Нурмагомедов (инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ.

ователь по ОВД
ник юстиции С.Н. Салихов

203

Экз. № 1

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (МВД России)

Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции

Рязанский переулок, 1, Москва, 107078
тел. (495) 667-20-20, факс 667-28-43

16.11.2022 № 7/11-22349
на 07-121-139 от 26.10.2022

О направлении ответа на поручение

Следователю по особо важным делам
первого отдела по расследованию
особо важных дел СУ СК России
по Республике Дагестан

полковнику юстиции
С.Н. Салихову

в дело 21.11.22

пр-т Расула Гамзатова, д. 12,
г. Махачкала,
Республика Дагестан, 367000

Уважаемый Салих Нурутдинович!

Сообщаю, что сотрудниками ГУЭБиПК МВД России в соответствии с поручением (вх. от 03.11.2022 № 26717) о проведении оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий по уголовному делу №12018201180000139 запланировано проведение обыска, проводятся мероприятия по установлению местонахождения Калабихина А.Ю. и Шапрана В.И., в целях их последующего допроса в качестве свидетелей.

Результаты проведенных мероприятий незамедлительно будут направлены в Ваш адрес в установленном порядке.

Заместитель начальника
генерал-майор полиции В.С. Горкавцев

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1603 «21» 11 2022

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 15724
21 11 2022

Следователю по ОВД 204
СУСКнРД Самхаеву С.М

в дело 22.11.2022

На Ваш запрос направляются заверенные копии статьи «Будет снята охота на ведьм...» Рамазан Шимов – «Черновик», опубликованной 09.02.2018г. и статьи ООО «Дагэнергия» ОО «Электрон – универсальные герои энергетики Дагестана, опубликованной №7. 21.02.2020г.

Приложение на 15 листах.

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
Первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1614 "22" 11 2022г.

главный редактор
Агаев М.Д

22.11.2022

205

МРТ и МСКТ
8 (928) 517 15 15 МАХАЧКАЛА, УЛ. ЛЯХОВА 22/24
-20%

ЧЕРНОВИК

ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» – универсальные игроки на рынке энергетики Дагестана

Компании ООО «ДагЭнерЖи» по итогам 2019 года удалось снизить потери в электрических сетях на территории республики до уровня 10,7%. Этот показатель оказался в три раза ниже среднего по республике, составляющего порядка 32-33%. О том, как организации достигли такого результата и как намерены двигаться дальше, рассказал редакции их руководитель Рабадан Абдурахманов.

Расскажите, пожалуйста, какие участки в настоящее время обслуживает каждая компания «ДагЭнерЖи»?

Сейчас мы эксплуатируем сети Лакского района, часть сетей Кизляра, обслуживаем частные сети во всех районах республики, в том числе в Махачкале, а с недавнего времени получили концессию в Кизляре.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ • ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СВОБОДА СЛОВА» ООО

ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» – универсальные игроки на рынке энергетики

206

ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» – универсальные игроки на рынке энергетики Дагестана

Компании ООО «ДагЭнерЖи» по итогам 2019 года удалось снизить потери в электрических сетях на территории республики до уровня 10,7% . Этот показатель оказался в три раза ниже среднего по республике, составившего порядка 32–33%. О том, как организация достигла такого результата и куда намерена двигаться дальше, рассказал редакции её руководитель Рабадан Абдурагимов.

– Расскажите, пожалуйста, какие участки в настоящее время обслуживает сетевая компания «ДагЭнерЖи»?

– Сейчас мы эксплуатируем сети Дагестанск[illegible] Огней, часть сетей Кизляра, Шамилькалы, ча[illegible]ые сети по всей республике, в том числе в Мах[illegible]е, а с недавнего времени получили от корпорац[illegible] «Уйташ» и инвестиционные площадки. К [illegible] партнёрской энергосбытовой компании ООО [illegible]

бизнес республики: «КЗЛС», «Билайн», частично «МТС», «Денеб», промышленные заводы КЭМЗ и КЭАЗ, Каспийский завод точной механики, торговые центры, сетевые магазины и многие другие. Для перехода юридическим лицам необходимо лишь подать заявку и предоставить пакет документов в любой из 10 клиентских офисов, сотрудники которых помогут его собрать.

– Как ООО «Электрон» удалось за такой довольно короткий срок привлечь новых потребителей? В чём плюсы обслуживания данной компанией?

– ООО «Электрон» использует определённую бизнес-модель и привлекает потребителей не только качественным обслуживанием в части электроснабжения, но ещё и финансовой составляющей. Поскольку тарифы для коммерческого сектора, в отличие от физических лиц, не регулируются Республиканской службой по тарифам, то компания может делать потребителям выгодные предложения. Ранее это были скидки, но сейчас предлагаются льготы относительно сроков оплаты, отсутствие пеней и штрафов за просроченные платежи в течение 3 месяцев и другое. Юридическая защита потребителей также полностью ложится на «Электрон». Кроме того, компания предлагает потребителям адекватное обслуживание, в частности, оплату постфактум. По закону потребителям гарантирующего поставщика необходимо оплачивать услуги 3 раза в месяц, причем 70 % оплачивается авансом. Так, например, 30 % февральского расхода оплачивается до 10 февраля, 40% – до 25 числа, то есть то, что ещё не было потреблено. И только 18 марта даётся фактический расход и делается пересчёт. Это всё создаёт проблемы и сложности, поэтому мы предлагаем своим клиентам оплачивать до 25 числа следующего месяца, выставляем счёт по факту, без авансовых платежей. Это оказалось очень удобно обеим сторонам. А ещё в организацию всегда можно дозвониться и сообщить о проблеме или написать в Instagram на электронную почту, которую в кратчайшие сроки постараются устранить специалисты. Это сегодня, как вы знаете, редкость.

– С какими сложностями сталкивается компания [illegible]

[illegible]

чаще жалобы исходят от жителей Дагестанских Огней?

– Да, действительно, в Дагестанских Огнях жители систематически жалуются на отсутствие света, и в этой ситуации мы становимся заложниками ситуации, созданной Дагестанской сетевой компанией. Объясню, почему. Весь город питает одна подстанция и один фидер, и если где-то происходит авария, то без света остаются все. В городе обязательно должен быть резервный источник, поэтому мы уже второй год вместе с администрацией просим дать нам возможность установить вторую резервную линию, чтобы мы всё «закольцевали», и при аварии электричество отключалось только в месте этой аварии, а питание продолжало идти по другой линии. Мы уже построили в городе вторую линию, установили столбы, и всё, что сейчас нужно – это разрешение от владельца питающего центра – ДСК. А вот в посёлке Шамилькала Унцукульского района и Кизляре нам удалось добиться минимальных потерь – всего 3–4%. Установленные там питающие центры принадлежат «ДагЭнерЖи», все сети были реконструированы, а потому отключений практически нет.

– В начале февраля в Пятигорске состоялась встреча руководителя ПАО МРСК «Россети Северный Кавказ» Виталия Иванова с журналистами СКФО, где в качестве одного из проблемных был озвучен вопрос частых отключений электричества в Махачкале. Эта компания, как известно, занимает на энергетическом рынке Дагестана 22% , кроме того, в столице формируется 20% всех сверхнорхмативных потерь республики. Иванов сообщил, что махачкалинские горэлектросети будут выкупаться у собственников, а затем в них планируется вложить более 3 млрд рублей. Как вы можете это прокомментировать?

– Наша компания и сама бы хотела взять эти сети в эксплуатацию, предложив частному собственнику данных сетей свои условия, но так как Махачкала – центр региона, то этот вопрос имеет политический окрас. Задам обывательский вопрос: совсем недавно в республике 10 районов сидело без света. [illegible]

эти 3 млрд рублей будут вложены, кто даст гарантии, что будет результат, учитывая, что 1,5 млрд рублей уже были потрачены на учения Россетей, но порядок там не наведён?

– А какое решение в этой ситуации видите вы? Озвучивали ли вы свои предложения на уровне правительства республики?

– Да, причём неоднократно. Я письменно обращался в правительство Дагестана с предложением посодействовать компании взять у собственника часть сетей, дать возможность эксплуатировать их в течение года-двух, после чего сравнить результаты, исходя из количества жалоб, аварий и т. д. Было даже предложено к МРСК выкупить долю у «ДагЭнерЖи», чтобы контролировать ситуацию на фоне государственно-частного партнёрства, однако реакции от правительства и МРСК не последовало.

– В последнее время руководство МРСК всё чаще озвучивает планы о слиянии сетевой и сбытовой компаний и отзыве статуса гарантирующего поставщика у ДЭСК. Что вы думаете по этому поводу?

– В этом случае «кидаются» кредиторы, одними из которых, по решению суда, является и «ДагЭнерЖи». При этом у компании долги на 40 млрд руб., исполнительных производств в отношении ДЭСК – на 30 млрд руб. Сейчас ПАО ТГК-1 реанимировал процедуру банкротства компании: суд кассационной инстанции дело 2012 года отменил и направил на новое рассмотрение. У ДСК тоже имеются крупные долги, как и у её предшественницы «Дагэнергосети», которая тоже сейчас находится на стадии контролируемого банкротства. Суммы могут быть недостаточно точные, но открытым источникам видно: МРСК отсудила у ДСК около 1,8 млрд руб. за аренду, а Федеральная сетевая компания подаёт иски на порядка 1 млрд руб. Потеряв лицензию поставщика, ДЭСК потеряет источник дохода и будет банкротство – никакого федерального гарантирующего поставщика, как было озвучено, по моему мнению, не будет. Зачем перекладывать на федеральный бюджет деньги, когда можно

просто «кинуть» кредиторов? Стоимость чистых активов ДЭСК – минус 34 млрд руб. Все эти проблемы перейдут в новую созданную структуру.

– А что насчёт тарифов на электричество? Мы видим, что они растут, но проблем это, судя по тому, что озвучивается на совещаниях, не решает. Почему так происходит и какой ваш прогноз на ближайшее будущее?

– Согласно нашим аналитическим данным, в 2022 году цена за электричество для коммерции составит 4,13 руб. без НДС, то есть увеличится двукратно с уровня 2018 года. Услуги по передаче электричества ежегодно увеличиваются на 15%, всё это – эффект от лоббирования МРСК. Однако главное условие увеличения в том, что сбытовая компания начнёт погашать свои текущие долги перед оптовым рынком. Но, как мы видим, МРСК свои обязательства не выполняет, а рост тарифов продолжается.

– Кто несёт за это ответственность и кто должен контролировать энергетический рынок, а также регулировать тариф?

– Регулировать эту ситуацию должна Республиканская служба по тарифам (РСТ РД), которая, к примеру, в прошлом году определила цену «ДагЭнерЖи» на услуги по передаче в размере 0 рублей, то есть весь год мы работали с нулевой выручкой. РСТ является регулятором всей электросетевой отрасли республики, регулирует деятельность гарантирующего поставщика, а также теплоснабжение, водоснабжение, водоотведение, транспортировку газа и всё остальное. Мы против роста тарифов. Мы прекрасно понимаем, что причина этому – воровство, и зачастую не со стороны потребителей. Я ещё год назад заявлял, что повышение приведёт к снижению платежеспособности. Так и вышло: на одном из последних совещаний в МРСК отчитались о резком снижении собираемости платежей. Процент потерь в Дагестане – самый высокий во всем СКФО, но что делает РСТ? Сейчас норматив потерь в республике около 24,5%. Это то, что закладывает в тариф. Но почему я, например, должен платить по завышенному тарифу за себя и «за того парня», который ворует электроэнергию? Это всё РСТ

увеличение перекладывается на плечи добропорядочных потребителей. То есть, по логике регулирующих органов, реконструкция электросетей должна идти не за счёт борьбы с воровством, а за счёт потребителей, которые стабильно платят. Естественно, они месяц заплатят, второй, третий, но потом тоже решат воровать. Поэтому повторю: увеличение тарифов ведёт к снижению платёжеспособности. Я знаю только одну теплоэнергетическую компанию в Кизляре, которая в плюсе. Все остальные – должники и банкроты с миллиардными долгами. Естественно, если я частный собственник и мои учредители или инвесторы будут знать, что в следующем году меня будет ждать тариф ноль, зачем им вкладывать в это деньги? Зачем заниматься потерями, реконструировать сети? Говорят, что надо привлекать частный капитал, платить налоги. «ДагЭнерЖи» платит большие налоги и желает платить их больше в бюджет республики, но зачем нам это всё делать, если у нас ноль? По мнению РСТ, у нас не должно быть прибыли. Задача РСТ – не душить и уничтожать частников своими сомнительными решениями, как они это сейчас делают в отношении нас и многих других негосударственных компаний, а создавать благоприятную почву и содействовать в привлечении инвестиций в регулируемые отрасли.

– Как, по вашему мнению, можно улучшить ситуацию в электросетевом секторе? Что для этого необходимо?

– Главное и необходимое условие – это конкуренция. Эффективности можно достигнуть только этим путём, любая монополизация приводит к ухудшению положения любой отрасли. Именно это, кстати, говорил и президент России. Есть МРСК, «ДагЭнерЖи», другие компании, которые должны конкурировать на справедливых условиях, чего сейчас нет. МРСК в правительстве, все ресурсы у них, хотя мы такие же участники рынка, как и они. Мы предлагаем создавать ин для развития конкуренции, которая будет вытеснять неэффективных игроков с рынка.

212

ЧЕРНОВИК

«Будет открыта охота на ведьм...» Рабадан Абдурагимов – «Черновику»

Несмотря на доминирующее положение на энергетическом рынке Дагестана структур ПАО «МРСК Северного Кавказа» – ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» и АО «Дагестанская сетевая компания», в республике успешно работают и развиваются самостоятельные предприятия. О том, как функционирует частная энергосбытовая компания «Электрон», чем отличаются условия по обслуживанию и с какими трудностями сталкиваются в условиях монополизированного рынка, мы поговорили с руководителем группы компаний ООО «ДаЭнергоСервис» и ООО «Электрон» Рабаданом Абдурагимовым.

– Расскажите об основных направлениях деятельности компании.

– Обычная компания «Электрон» обслуживает потребителей РД по договорам энергоснабжения и купле-продаже электрической энергии. В основном наши клиенты – это бизнес, ЖКХ, бизнес для бизнеса и наши партнеры – компании, ТСЖ и бюджетные учреждения. С физическими лицами мы не работаем в силу специфики предоставляемых услуг. Основной дебиторский «Дагестанский» – это физические лица, не работающие в системе предприятий, бюджетных учреждений, а кого нет. Организациям, которым обслуживаемых у нас не исполнено, мы вместе с тем частным и индивидуальным организациям. Мы можем сами выбирать, кого обслуживать, а кого нет. Организациям, которым обслуживаемых у нас не исполнено, мы не можем. Если же мы говорим о заключении договора энергоснабжения с физическими лицами, то мы

«Будет открыта охота на ведьм...» Рабадан Абдурагимов – «Черновику»

«Будет открыта охота на ведьм...» Рабадан Абдурагимов – «Черновику»

Несмотря на доминирующее положение на энергетическом рынке Дагестана структур ПАО «МРСК Северного Кавказа» – ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» и АО «Дагестанская сетевая компания», в республике успешно работают и развиваются самостоятельные предприятия. О том, как функционирует частная энергосбытовая компания «Электрон», чем отличаются условия её обслуживания и с какими трудностями сталкиваются в условиях монополизированного рынка, мы поговорили с руководителем группы компаний ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» Рабаданом Абдурагимовым.

– Расскажите об основных направлениях деятельности компании.

– Сбытовая компания «Электрон» обслужива[illegible] потребителей РД по договорам энергоснабже[illegible] купли-продажи электрической энергии. В осн[illegible] наши клиенты – это бизнес, B2B – бизнес для [illegible] бизнеса, а также управляющие компании [illegible]

[illegible]

Мы не работаем с [illegible] определенных

установленных законом ограничений. «Электрон» – это аналог Дагестанской энергосбытовой компании, но вместе с тем частная и независимая организация. Мы можем сами выбирать, кого брать на обслуживание, а кого нет. Организациям, желающим обслуживаться у нас, но не исполняющим обязательств по оплате электрической энергии, мы отказываем в заключении договора энергоснабжения. Дагестанская энергосбытовая компания, как гарантпоставщик (ГП), позволить себе это не может. Потому что по закону он обязан заключить договор с любым обратившимся к нему потребителем.

– Чем ваши условия обслуживания отличаются от условий гарантпоставщика?

– Наш сбыт предлагает скидку к оплате электрической энергии новым абонентам по акции. То есть, если цена на электрическую энергию по договору энергоснабжения составляет 3 рубля, то мы даём базовую скидку в 15 копеек с каждого кВт*ч., таким образом, потребитель уже будет платить 2,85 рубля с каждого кВтч*ч. Для мотивирования потребителей приобретать и устанавливать счётчики с дистанционной передачей данных (АСКУЭ) мы предлагаем скидку к тарифу в размере уже 30 копеек/кВт*ч., но только на один год. За один год с удвоенной базовой скидкой потребитель может не только окупить приобретённый счётчик АСКУЭ, но и получить значительную экономию по оплате электроэнер[illegible] Спустя год скидка к тарифу [illegible] данного потребит[illegible] возвращается к базовой в 15 копеек. Мы предоставляем легальные способы экономии на оплате электрической энергии без ущерб[illegible]

215

– В чём её суть?

– Для того чтобы продать электрическую энергию потребителям, мы должны её для начала купить. Так вот, мы покупаем электрическую энергию у гарантирующего поставщика, а рассчитываемся с ним путём погашения его же долговых обязательств. Мы эти долговые обязательства покупаем с дисконтом, который и позволяет нам предоставлять скидки к тарифу на электроэнергию.

– У вас с самого начала так строился бизнес?

– Да, с самого начала. Если электрические сети – это естественная монополия, которая регулируется государством, то энергосбытовые организации работают по принципу конкурентного рынка. Потребитель может сам выбирать, у какой энергосбытовой компании покупать электрическую энергию, основываясь на выгодах и качестве обслуживания. Если потребитель посчитает, что у ООО «Электрон» условия обслуживания выгоднее, то в течение одного месяца с момента обращения к нам он уже может обслуживаться у нас. Помимо потребителей, с нами выгодно работать всем, кому задолжал Гарантирующий поставщик, в том числе сетевым компаниям. И, к примеру, для сетевой компании ООО «ДагЭнерЖи» это единственный способ нивелировать убытки от неплатежей гарантпоставщика.

– То есть ООО «ДагЭнерЖи» ждала бы участь других сетевых компаний в республике?

– Абсолютно верно. Распространенная схема банкротства сетевых компаний в Республике Дагестан структурами МРСК Северного Кавказа очень проста. Под её контролем находятся АО «Дагестанская сетевая компания» и ПАО «Дагэнергосбыт»

поставщик ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания». В этих обеих организациях МРСК СК является управляющей компанией...

Потребитель электрической энергии, подключённый к сетям сетевой компании, оплачивает гарантирующему поставщику по договору энергоснабжения. ГП возмещает транспортную составляющую в тарифе этой сетевой компании, которая, в свою очередь, оплачивает за транспортировку АО «Дагестанская сетевая компания». Так вот представьте, что ДЭСК по тем или иным причинам не оплатила «сетевику» ни одного рубля. А ДСК подаёт на банкротство. По такой схеме обанкротилось большинство сетевых компаний в Дагестане, в том числе муниципальные организации. Таким же образом они потеряли всё сетевое имущество, в том числе и в муниципальной собственности. Поэтому для сетевых организаций работа с ООО «Электрон» позволяет исключить риск неплатежей со стороны гарантирующего поставщика и перспективу банкротства.

Поэтому мы активно привлекаем новых потребителей, предоставляя скидки, гарантии качественного и надёжного обслуживания и решение всех спорных вопросов в интересах потребителя. Мы гарантированно даём скидку в размере 15 копеек за кВт*ч при условии, что потребитель заключит с нами договор энергоснабжения и будет своевременно и в полном объёме оплачивать потребляемую электроэнергию.

– Почему гарантирующий поставщик так не делает?

– Для начала – почему это делаем мы. «Электрон» – независимая частная компания, которая заинтересована в увеличении клиентской базы. Соответственно, мы предлагаем дополнительно выгодные условия, для того чтобы привлекать новых абонентов. Второе: мы клиентоориентированная компания, и все спорные вопросы между потребителем и сетевой компанией, связанные с необоснованными начислениями, мы будем трактовать максимально в пользу потребителя. Дагестанская энергосбытовая компания является гарантирующим поставщиком и [illegible]

фактически монополистом, поэтому, как и любой монополист, она не заинтересована в увеличении количества абонентов, предлагая выгодные условия. У «Электрона» около 600 абонентов по всей республике, и их количество чуть ли не ежедневно растёт.

– Так мало?

– Во-первых, мы работаем только с юридическими лицами и ИП. Во-вторых, мы можем отказывать недобросовестным плательщикам в обслуживании в нашей компании. Но существуют и иные причины, в том числе из-за недоверия и инертности мышления. Многие считают, что раз частная компания – то обязательно очередной лохотрон или мошенники. А наши конкуренты пользуются этой ситуацией и активно их распространяют. Даже несмотря на то что у нас есть договор на покупку электроэнергии с гарантирующим поставщиком и АО «Дагестанская компания». Раз есть договоры, то какие же мы мошенники или лохотрон? Соответственно, дезинформация потребителей мешает нам в работе.

– Почему они вам мешают?

– Мы с гарантирующим поставщиком формально конкуренты и боремся за каждого платёжеспособного и добросовестного потребителя электроэнергии. Мы предлагаем позитив для потребителя, гарантирующий поставщик запугивает его. Но, с другой стороны, всё, что перепродаём потребителям, мы покупаем у гарантпоставщика в силу требований закона. Поэтому, по логике, если потребитель перешёл на обслуживание в «Электрон», гарантирующий поставщик всё равно реализовал эту электроэнергию, но не напрямую потребителю, а уже «Электрону» для перепродажи тому же потребителю. Смысл конкуренции заключается в том, что мы, как я раньше указывал, рассчитываемся с гарантирующим поставщиком живыми деньгами, а долговыми обязательств[illegible] самого же гарантирующего поставщика. И [illegible] естественно, ему это не нравится. Также за [illegible] время работы у потребителей сложились неформальные взаимоотношения с инспектора[illegible]

– Так вы считаете, что эти миллиардные потери – это просто перекрутили счётчики?

– В том числе. К потребителю приходит инспектор и предлагает «нелегально сэкономить». Допустим, есть долг в размере миллион рублей. Инспектор за счёт перекручивания счётчика сокращает его до 200 тысяч. Остаётся 800 тысяч неучтённых. Они делятся 50 на 50. 400 тысяч экономит абонент, не доплатив, а 400 тысяч отдаёт инспектору. Это и есть потери.

– То есть обвинение в том, что население не платит, обоснованно?

– Нет, если бы инспекторы и сотрудники сетевой компании не позволяли и не культивировали это желание у потребителей, а, наоборот, наказывали за это по закону, как это должно быть, таких потерь в республике не было бы.

– То есть 2 000 энергетиков, которые приедут...

– Они займутся тем, что будут выявлять, в том числе, факты незаконного потребления энергии: это безучётное потребление и бездоговорное, а также факты хищения электроэнергии. Они сюда не просто так едут. Технические потери могут быть около 20%. Оставшиеся 20 – это «нелегальная экономия по оплате электроэнергии». Поэтому будет открыта охота на ведьм. Те лица, которые незаконным образом экономили, попадут под удар. Потому что, в соответствии с действующим законодательством, если будут выявлены факты хищения электроэнергии, то проверяющие обязаны доначислить расчётный объём потребления чуть ли не за год.

– Если они с вами заключат договоры энергоснабжения, это их спасёт?

– В сетях, не относящихся к МРСК Северного Кавказа, естественно, эта проверка проводиться не будет. Потому что данные сети им не принадлежа[illegible] Проверка проводится ПАО «Россети». Оно напр[illegible] своих сотрудников из других регионов провер[illegible] работу своих же дочерних компаний. Однако [illegible] потребителей «Электрона», подключённых к [illegible] МРСК Северного Кавказа, могут также провер[illegible] По поводимо о том, что мы

клиентоориентированная компания и будем отстаивать интересы наших потребителей качественно и в полном объёме.

Номер газеты:
2018-02-09 №05 (/2018-02-09-no05)

14 просмотров

219

Добавить комментарий

Ваше имя

Комментарий

О текстовых форматах (/filter/tips)

2 3 0 3 1 3

Какой код на картинке?

Введите символы, которые показаны на картинке

Показать другую картинку (/image-captcha-refresh/comment_comment_form)

Сохранить

Отправить на Яндекс (ТОЛЬКО для "Ленты новостей", ЕСЛИ "обычные" ЖЖ не нравятся Быку)

Лист – заверитель дела (наряда) № 121018201180001 39

В деле прошито и пронумеровано _____

_____

_____

листа(о в),

в том числе:

литерные листы _____

пропущенные номера листов _____

внутренней описи _____

Особенности физического состояния и формирования дела (наряда)	Номер листов
1	2

Следователь по ОВД
первого отдела по
расследованию особо важных дел
ГУ СК России по РД

С.Н. Салихов

полковник юстиции _____

«___» _____ 202__ года.