Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан

(наименование следственного подразделения Следственного комитета)

(управление, отдел, отделение)

Контрольное производство

№ 121 – 139

ФАМИЛИЯ _____

ИМЯ _____ **ОТЧЕСТВО** _____

НА _____ **л.**

Т 24

Опись № _____

№ по описи _____

_____ **год**

Хранить _____ **лет**

Подпись _____

ОПИСЬ
документов по уголовному делу №12101820118000139 том № 24

№ п.п.	Наименование документов	л.д.
1.	ходатайство от ИП Абакарова Р.М.	1-6
2.	постановление об отказе в удовлетворении ходатайства	7
3.	уведомление	8
4.	ходатайства о прекращении уголовного дела	9-11
5.	решение арбитражного суда	12
6.	сопровод	13
7.	заявление о проведении зачета встречных однородных требований	14
8.	сопровод	15
9.	доверенность №291/1	16
10.	доверенность №001/21	17-18
11.	договор купли-продажи электрической энергии (мощности) с энергосбытовой организацией	19-27
12.	акт аварийной и технологической брони энергоснабжения предприятия	28-30
13.	постановление об отказе в удовлетворении ходатайства	31-32
14.	уведомление	33
15.	письмо с материалами из советского суда	34-38
16.	постановление о назначении судебного заседания по рассмотрению жалобы	39
17.	жалоба на действия следователя	40-41
18.	письмо	42
19.	постановление о назначении судебного заседания по рассмотрению жалобы	43
20.	жалоба на действия следователя	44-45
21.	письмо с материалами из советского суда	46-48
22.	письмо	49-51
23.	письмо с апелляционной жалобой из советского суда	52-54
24.	письмо с постановлением	55-57
25.	копия адресовки с определением искового заявления	58-64
26.	письмо	65-66
27.	обращение	67-68
28.	копия паспорта Киреева	69-70
29.	копия договора купли-продажи	71
30.	копия птс	72-80
31.	копия краткой выписки	81-82
32.	постановление об отказе в удовлетворении ходатайства	83
33.	уведомление о решении, принятом по ходатайству	84
34.	ходатайство	85
35.	справка	86
36.	постановление об удовлетворении ходатайства	87
37.	уведомление о решении, принятом по ходатайству	88

38.	постановление об отмене наложении ареста	89
39.	письмо с постановлением об отмене наложения ареста	90-91
40.	постановление	92
41.	апелляционная жалоба	93-94
42.	письмо с копией апелляционной жалобы	95
43.	постановление	96
44.	апелляционная жалоба	97-99
45.	письмо с копией апелляционной жалобой	100-103
46.	постановление	104
47.	письмо с копией апелляционной жалобой	105-108
48.	постановление	109
49.	письмо с копией апелляционной жалобой	110-113
50.	постановление	114
51.	письмо с копией апелляционной жалобой	115-118
52.	постановление	119
53.	письмо с копией апелляционной жалобой	120-124
54.	письмо из верховного суда	125-130
55.	уведомление	131-135
56.	письмо из верховного суда	136-143
57.	письмо из советского суда	144-145
58.	постановление о назначении судебного заседания по рассмотрению жалобы	146
59.	жалоба на действия следователя	147-148
60.	письмо из советского суда	149
61.	постановление о восстановлении срока на апелляционное обжалование	150
62.	апелляционная жалоба	151-153
63.	постановление	154-162
64.	уведомление	163
65.	постановление	164-165
66.	письмо из верховного суда	166-169
67.	постановление	170-171
68.	уведомление	172
69.	постановление	173-174
70.	письмо	175
71.	письмо о снятии ограничения	176-178
72.	заявление на исправление описки	179
73.	решение об исправлении описки	180-187
74.	решение об удовлетворении ходатайства	188-202
75.	письмо из советского суда с апелляционной жалобой	203-208
76.	письмо из советского суда с апелляционной жалобой и постановлением	209-213
77.	письмо из советского суда с апелляционной жалобой и постановлением	214-218

78.	письмо из советского суда	219-221
79.	адресовка	222
80.	письмо из верховного суда	223-225
81.	письмо из ПАО ПСБ	226-229
82.	постановление	230-233
83.	решение об удовлетворении ходатайства	234-239
84.	решение о прекращение ареста на расчетный счет	240-243
85.	заявление ООО «ДагЭнерЖи» на выдачу копии ВУД	244-
86.	Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства и уведомление	245-246

Опись составил
Следователь по ОВД С.Н. Салихов

С ЛИЧНОГО ПРИЕМА
№ 913
«16» 09 2021г.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 4158
"16" 09 2021г.

Султанмурадов Р.М.
пр. рассмотрен.
16.09.2021

Следователю
по ОВД ПО по РОВД
СУ СК РФ по РД
Р.М. Султанмурадову
адрес: 367000, Республика
Дагестан, г. Махачкала,
пр-т им. Расула Гамзатова, 12

ИП Абакаров Рашид
Мусагаджиевич
адрес: 367032, г. Махачкала,
ул. Насрутдинова 109, кв. 9
тел.: +7 (989)460-39-54

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. №120х-60" 16" 09 2021.

Ходатайство
о выдаче имущества

В производстве следователя по ОВД ПО по РОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. находится уголовное дело № 12101820118000139, возбужденное по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ».

3 сентября 2021г. в период времени с 13 ч. 20 мин. до 15 ч. 30 мин. (согласно протоколу) в помещении ООО «ДагЭнерЖи» по адресу г. Махачкала, ул. Бейбулатова 14 следователем СУ СК РФ по Республике Дагестан Султанмурадовым Р.М. произведен обыск.

В ходе обыска был обнаружен и изъят ноутбук «HP LAPTOR», который принадлежит моей супруге Абакаровой Сабире Абдуллатиповне на основании кредитного договора № 2967558074 от 31.01.2021 г. и является личным ноутбуком, где содержатся личные данные и **не является** собственностью ООО «ДагЭнерЖи».

Ноутбук «HP LAPTOR» был изъят из кабинета (помещение) №6 на 3 этаже по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14.

Точная нумерация и наименование следующее: 55/ ноутбук «HP LAPTOR» из ИП Абакаров Р. (3 этаж) ООО «ДагЭнерЖи».

В соответствии с п. 3 ст. 35 Конституции РФ, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Согласно ч. 4 ст. 81 УПК РФ, изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами ценности, предметы, включая электронные носители информации, а также документы подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 119, 120 УПК РФ,

Прошу:

- Вернуть изъятый ноутбук «HP LAPTOR».

Приложение:

- Копия кредитного договора № 2967558074 от 31.01.2021 г.

16.09.2021 г. ИП Абакаров Р.М.

без печати

0TP012967558074

Индивидуальные условия кредитного договора АО «ОТП Банк» 2967558074 от «31» января 2021 г. (далее – «Индивидуальные условия», «Банк»)	ПОЛНАЯ СТОИМОСТЬ КРЕДИТА В ПРОЦЕНТАХ ГОДОВЫХ СОСТАВЛЯЕТ:	ПОЛНАЯ СТОИМОСТЬ КРЕДИТА В ДЕНЕЖНОМ ВЫРАЖЕНИИ СОСТАВЛЯЕТ:
метка Банка:	11.964 (ОДИННАДЦАТЬ ЦЕЛЫХ ДЕВЯТЬСОТ ШЕСТЬДЕСЯТ ЧЕТЫРЕ ТЫСЯЧНЫХ) ПРОЦЕНТ(ОВ/А) ГОДОВЫХ	3948 (ТРИ ТЫСЯЧИ ДЕВЯТЬСОТ СОРОК ВОСЕМЬ) РУБЛЕЙ 38 (ТРИДЦАТЬ ВОСЕМЬ) КОПЕЕК

кредитному договору, срок возврата кредита по которому на момент его заключения не превышает одного а, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по кредитному овору, а также платежей за услуги, оказываемые Банком Заемщику за отдельную плату по кредитному овору, после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности кредитному договору, а также платежей за услуги, оказываемые Банком Заемщику за отдельную плату по дитному договору, достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного кредита.

Индивидуальные условия договора потребительского кредита

ı	Условие	Содержание условия
	Сумма кредита или лимит кредитования и порядок его изменения	Сумма кредита: 59763 руб. 00 коп.
	Срок действия договора, срок возврата кредита	Срок действия договора: с момента его заключения и до полного выполнения сторонами обязательств. Срок возврата кредита: 12 мес.
	Валюта, в которой предоставляется кредит	Рубли РФ
	Процентная ставка (процентные ставки) в процентах годовых, а при применении переменной процентной ставки – порядок ее определения, соответствующий требованиям Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», ее значение на дату предоставления заемщику индивидуальных условий.	Процентная ставка за пользование кредитом до окончания срока возврата кредита: - действующая с даты заключения кредитного договора по 01.03.2021г. (включительно): 46.79 % годовых; - действующая с 02.03.2021г. до конца срока возврата кредита: 6 % годовых. Процентная ставка за пользование кредитом после окончания срока возврата кредита: 6% годовых.
	Порядок определения курса иностранной валюты при переводе денежных средств кредитором третьему лицу, указанному заемщиком	Курс иностранной валюты определяется по курсу Банка на дату соответствующей операции по Счету.
	Указание на изменение суммы расходов заемщика при увеличении используемой в договоре переменной процентной ставки потребительского кредита на один процентный пункт начиная со второго очередного платежа на ближайшую дату после предполагаемой даты заключения договора	Переменная процентная ставка по кредитному договору не применяется.

лномоченное лицо Банка: ВАСИЛЬЕВ ЕКСАНДР ВАСИЛЬЕВИЧ «31» января 2021 г.	Подпись:
О Заемщика: АБАКАРОВА САБИРА ДУЛЛАТИПОВНА «31» января 2021 г.	Подпись:

Петра 1 21. 3 этаже (Фирма АС)

Индивидуальные условия договора потребительского кредита		
п	**Условие**	**Содержание условия**
	Количество, размер и периодичность (сроки) платежей заемщика по договору или порядок определения этих платежей	Количество платежей: 12 Размер первого платежа: 5854.85 руб. Размер платежей (кроме первого и последнего): 5854.85 руб. Размер последнего платежа: 5853.31 руб. Периодичность платежей: 31 числа, ежемесячно, начиная с календарного месяца, следующего за месяцем выдачи кредита.
	Порядок изменения количества, размера и периодичности (сроков) платежей заемщика при частичном досрочном возврате кредита	При частичном досрочном возврате кредита периодичность (сроки) и размер ежемесячных платежей не меняются (кроме возможно размера последнего платежа); количество платежей и срок возврата кредита могут уменьшиться исходя из нового остатка основного долга.
	Способы исполнения заемщиком обязательств по договору по месту нахождения заемщика	Внесение/перевод денежных средств на Счет путем: 1) безналичного перевода средств через организации, оказывающие соответствующие услуги; 2) внесения наличных средств через подразделения Банка (в том числе через банкоматы и терминалы) (при наличии).
	Бесплатный способ исполнения заемщиком обязательств по договору	Перевод денежных средств на Счет через отделения почтовой связи АО «Почта России».
	Обязанность заемщика заключить иные договоры	Для заключения/исполнения кредитного договора необходимо заключение договора банковского счета.
	Обязанность заемщика по предоставлению обеспечения исполнения обязательств по договору и требования к такому обеспечению	Не применимо.

олномоченное лицо Банка: ВАСИЛЬЕВ ЭКСАНДР ВАСИЛЬЕВИЧ	«31» января 2021 г.	Подпись:
О Заемщика: АБАКАРОВА САБИРА ЦУЛЛАТИПОВНА	«31» января 2021 г.	Подпись:

Данные о Заемщике

.И.О./Дата/место рождения Заемщика: АБАКАРОВА САБИРА АБДУЛЛАТИПОВНА; 6 января 1980 г.; ГОР. УЙНАКСК республики дагестан РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН Россия

аспорт: 8207 [illegible]; 292560 Выдан: 15 июня 2007 г., ОТДЕЛЕНИЕМ УФМС РОССИИ ПО РЕСП.ДАГЕСТАН В ОР.БУЙНАКСКЕ Код подразделения 050-005

онтакты: Мобильный телефон: +79288716333 E-mail: sabira.0601@yandex.ru

дрес место нахождения: 367000, Дагестан, г Махачкала, пр-кт Насрутдинова, 109, кв. 9

Данные о Предприятии

аименование/Адрес: Индивидуальный предприниматель Атаева Руманият Магомедшариповна, Махачкала г, . И.Шамиля пр-кт, д. 5, корпус/стр. А; ИНН: 054503312661;

анк: ПАО СБЕРБАНК БИК: 044525225 Корр. счет: 30101810400000000225 Торговая точка: 05 ру_Атаева Махачкала, ИП Атаева Р. М. г. Махачкала, пр.И.Шамиля, дом 5, Корпус А,260102481000005

ри изменении реквизитов Предприятия прошу использовать иные имеющиеся у Банка реквизиты Предприятия.

умма первоначального взноса	0.00 руб.	Код авторизации/Номер оператора: 9350/

астоящим Заемщик: 1) подтверждает ознакомление с Общими условиями и тарифами Банка (Москва, енинградское ш., 16А, стр.2; генеральная лицензия Банка России №2766 от 27.11.2014); 2) выражает свое гласие (акцепт) Банку на получение кредита в соответствии с Индивидуальными условиями и Общими ловиями; 3) просит Банк заключить договор банковского счета и открыть Счет в рублях в соответствии с бщими условиями и тарифами Банка.

емщик согласен на использование Банком аналога собственноручной подписи (в качестве которого признается афическое воспроизведение подписи уполномоченного лица Банка механическими и/или иными средствами пирования/печати, в т.ч. типографским способом) при оформлении документов, связанных с ключением/исполнением кредитного договора и договора банковского счета.

та заключения кредитного договора - дата получения Банком подписанных Заемщиком Индивидуальных ловий. Дата заключения договора банковского счета - дата открытия Банком Счета

нком и Заемщиком согласовано условие о том, что задолженность по кредитному договору может быть ыскана по исполнительной надписи нотариуса: ☑ Да ☐ Нет

стоящим ☑ подтверждаю ☐ не подтверждаю предоставление мне дивидуальных условий, Общих условий, тарифов Банка и Графика атежей.	Подпись:
ознакомлен и согласен с тем, что кредит предоставляет кредитная ганизация – АО «ОТП Банк».	
олномоченное лицо Банка: ВАСИЛЬЕВ АЛЕКСАНДР СИЛЬЕВИЧ «31» января 2021 г.	Подпись:
О Заемщика: АБАКАРОВА САБИРА ДУЛЛАТИПОВНА «31» января 2021 г.	Подпись:

явление-оферта на заключение Договора дистанционного комплексного банковского обслуживания физического лица в АО «ОТП Банк» (далее - ДКБО, Договор ДКБО)

ошу заключить со мной Договор ДКБО в соответствии с Правилами ДКБО и Тарифами ДКБО (если ранее говор ДКБО не заключался). Договор считается заключенным между Сторонами с даты подписания мщиком настоящего Заявления и акцепта Банком оферты Заемщика. В качестве Зарегистрированного номера Номера информирования прошу зарегистрировать номер мобильного телефона, указанный в разделе «Данные аемщике» Индивидуальных условий.

ли Договор ДКБО заключен ранее, присоединяюсь к действующим Правилам ДКБО.

ошу также предоставить: Да ☑ Нет ☐ - Услугу информирования по Счету (п.19 Индивидуальных условий).

стоящим ☑ подтверждаю ☐ не подтверждаю предоставление мне авил ДКБО, Тарифов ДКБО.	
ФИО Клиента: АБАКАРОВА САБИРА АБДУЛЛАТИПОВНА «31» января 2021	Подпись:

К», 121550, Россия, г. Москва ул. Островная, д. 4

СОГЛАСИЕ НА СТРАХОВАНИЕ ОТ ПОТЕРИ РАБОТЫ

(Застрахованное лицо): Ф.И.О. АБАКАРОВА САБИРА АБДУЛЛАТИПОВНА
8207 292560 выдан ОТДЕЛЕНИЕМ УФМС РОССИИ ПО РЕСП.ДАГЕСТАН В ГОР.БУЙНАКСКЕ 15.06.2007 г.,

ким я даю согласие быть застрахованным в рамках Соглашения об общих условиях заключения Договоров страхования от потери
далее – Соглашение) и подтверждаю, что на дату подписания мною настоящего Согласия:
няюсь получателем пенсии
о действующий Контракт с Контрагентом;
ось гражданином РФ;
имею письменного уведомления от работодателя о ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуального
нимателя (п. 1 ст. 81 ТК РФ) / о сокращении численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя
81 ТК РФ);
о общий трудовой стаж не менее 12 (Двенадцати) месяцев;
зраст не менее 18 лет и не более 60 лет на дату подписания Согласия на страховании;
няюсь военнослужащим;
няюсь лицом, реализующим право на труд путем прохождения службы в правоохранительных органах на основании срочного или
ого контракта;
стою в трудовых отношениях с Контрагентом, у которого на дату начала страхования приостановлена, отозвана или аннулирована
на право осуществления основной деятельности или в отношении которого введена процедура банкротства.
естно, что Страховщик имеет право отказать в страховой выплате в случае недостоверности заявленной мной информации.

ым случаем является неполучение Работником ожидаемых доходов в результате прекращения в период действия договора
ния Контракта между Работником и Контрагентом по указанным в договоре страхования основаниям (риск «Потеря работы»).

гуплении страхового случая **Выгодоприобретателем** является Застрахованный. **Индивидуальная страховая сумма** составляет
величины кредита, предоставленного мне в соответствии с Кредитным договором № 2967558074 от «31» января 2021 г. (далее
итный договор»), заключенным мной с АО «ОТП Банк» (ИНН 7708001614, г. Москва, Ленинградское шоссе д.16А, стр. 2, но не
000 000 (одного миллиона) рублей. **Начало срока действия Договора страхования** в отношении Застрахованного исчисляется со
орого) месяца, следующего за датой подписания Застрахованным настоящего Согласия (при условии утверждения Бордеро с
м в нем Застрахованного); **окончанием срока страхования** является плановая дата окончания Кредитного договора, определенная
ключения Кредитного договора.
ом установлен лимит страховых выплат на один страховой случай, равный восьмикратному размеру 115% (ста пятнадцати
в) ежемесячного платежа Застрахованного в погашение кредита. Количество страховых случаев в течение срока страхования не
но.
осуществляются ежемесячно равными долями в размере 115% ежемесячного платежа Застрахованного по Кредитному договору
й соответствующий месяц нахождения в статусе безработного, с учетом лимита страховой выплаты на один страховой случай.
умма страховых выплат по одному или нескольким страховым случаям, произошедшим в отношении одного и того же Лица,
ый риск которого застрахован, не может превышать размера индивидуальной страховой суммы, установленной для данного Лица
э.
олнении Застрахованным обязательств по Кредитному договору, страхование не прекращается (действует в течение всего срока
ния), при этом выплаты страхового возмещения осуществляются равными долями в размере 115% ежемесячного платежа,
ванного по Кредитному договору с учетом размера ежемесячного платежа, установленного на момент заключения Кредитного
, и с учетом лимита страховой выплаты на один страховой случай. Осуществление выплаты страхового возмещения прекращается
щих случаях:

По окончанию срока страхования Застрахованного;

(на период новой трудовой деятельности Застрахованного) в случае, если Застрахованный заключил трудовой договор или иным другим установленным законодательством образом возобновил свою трудовую деятельность;

в случае непредставления Застрахованным документов, необходимых для осуществления выплаты страхового возмещения.

ждаю, что ознакомлен и согласен с условиями Договора. Я уведомлен о возможности получить информацию (справку) о
ных в отношении меня оплатах по Соглашению (страховых премий/взносов, страховых выплат).

асие на обработку Страховщиком (уполномоченными им лицами/работниками/представителями) моих персональных данных
информации обо мне, в т.ч. ФИО, даты/места рождения, адреса, паспортных данных, телефонов, специальных категорий
ьных данных), в целях включения меня в Бордеро, исполнения Договора, сбора статистической информации и ее анализа,
я в списки и внесения в электронные базы данных, в т.ч. с целью оповещения меня об услугах/предложениях Страховщика,
ия требований действующего законодательства. Обработка данных может осуществляться любыми способами, в т.ч. путем: сбора, систематизации, накопления, хранения, уточнения (обновления, изменения), извлечения, использования, передачи
ранения, предоставления, доступа), обезличивания, блокирования, удаления, уничтожения данных; может осуществляться с
занием средств автоматизации и/или без их использования. Согласие на обработку данных дается с даты подписания Согласия и
в течение срока действия Договора, а также в течение 10 лет после прекращения в отношении меня действия Договора. Я
н о праве отозвать согласие на обработку данных, направив письменное заявление Страховщику.

стно, что страхование по Соглашению осуществляется на добровольной основе (является необязательным) и не влияет на
решения о предоставлении мне кредита, а также не влияет на условия предоставления кредита. Ознакомлен с информацией о
траховых компаний и условиями страхования, а также правом выбора любой страховой компании. Подтверждаю, что ознакомлен
страховать риски по Соглашению, о праве застраховать их в иной страховой компании по своему усмотрению.

рждаю ☑ не подтверждаю ☐, что согласен на страхование по Договору страхования, а также получил на руки Памятку о
ии и один экземпляр настоящего Согласия.

ОВА САБИРА АБДУЛЛАТИПОВНА ФИО Клиента)	31 января 2021 г. (дата заполнения)	☑ _____ (подпись Клиента)

СВИЗИТЫ ДЛЯ БЕЗНАЛИЧНЫХ ПЕРЕЧИСЛЕНИЙ: Банк получателя: АО «ОТП Банк», ИНН 8001614, КПП 997950001, **Корр.счет**: 30101810000000000311 в ГУ Банка России по ЦФО, **БИК:** 525311

лучатель: АБАКАРОВА САБИРА АБДУЛЛАТИПОВНА, счет: 40817810801974843998

дит можно погасить переводом с банковской карты. Скачай **Мобильный банк ГП Банк"** (по QR-коду или по ссылке **https://otpbank.ru/mbstore**)

олнительные способы погашения кредита можно уточнить на сайте **w.otpbank.ru**.

держка клиентов: **чат на сайте Банка: www.otpbank.ru/chat**; официальные бщества Банка в соцсетях **ВКонтакте и Facebook**; 0707 (бесплатно для абонентов айн, Мегафон, МТС, Теле2); ~~+7 (495) 775-4-775~~ 8-800-200-70-02 (0+2)

ГРАФИК ПЛАТЕЖЕЙ к кредитному договору № 2967558074 от 31 января 2021г.

Рекомендуемая дата погашения	Дата погашения	Общая сумма платежа (руб.)	В том числе (руб.)			Задолженность для полного досрочного погашения (руб.)
			Ежемесячный платеж		Комиссии по доп. услугам*	
			Проценты	Основной долг		
19/02/2021	~~01/03/2021~~	5854.85	2221.73	3087.68	545.44	62083.73
21/03/2021	~~31/03/2021~~	5854.85	279.49	5029.92	545.44	61964.65
20/04/2021	~~30/04/2021~~	5854.85	254.69	5054.72	545.44	56463.49
21/05/2021	~~31/05/2021~~	5854.85	237.42	5071.99	545.44	50945.06
20/06/2021	~~30/06/2021~~	5854.85	204.75	5104.66	545.44	45393.96
23/07/2021	~~02/08/2021~~	5854.85	197.54	5111.87	545.44	39835.65
21/08/2021	~~31/08/2021~~	5854.85	149.22	5160.19	545.44	34229.02
20/09/2021	~~30/09/2021~~	5854.85	128.92	5180.49	545.44	28602.09
22/10/2021	~~01/11/2021~~	5854.85	110.26	5199.15	545.44	22956.50
20/11/2021	~~30/11/2021~~	5854.85	75.14	5234.27	545.44	17275.79
31/12/2021	~~10/01/2022~~	5854.85	70.96	5238.45	545.44	11590.90
21/01/2022	~~31/01/2022~~	5853.31	18.26	5289.61	545.44	5853.31
Итого:		70256.66	3948.38	59763.00	6545.28	

Доп. услуги оказываются по добровольному решению, их оказание не обуславливает получение едита.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении ходатайства

г.Махачкала 16 сентября 2021 года

Следователь по ОВД первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по РД полковник юстиции Султанмурадов Р.М., рассмотрев ходатайство Абакарова Р.М. по уголовному делу № 12101820118000139,

УСТАНОВИЛ:

16.09.2021 от индивидуального предпринимателя (ИП) Абакарова Р.М. поступило ходатайство о возврате ноутбука «HP LAPTOR», якобы принадлежащего ему, изъятого в ходе обыска в служебных помещениях ООО «ДагЭнерЖи» по настоящему уголовному делу.

Ходатайство Абакарова Р.М. следует отклонить по следующим основаниям.

Как следует из протокола обыска от 03.09.2021 в ходе обыска в служебных помещениях ООО "ДагЭнерЖи" изъят ноутбук «HP LAPTOR». При этом каких-то индивидуальных признаков, в том числе документов о принадлежности указанного ноутбука Абакарову Р.М. не обнаружено. В связи с этим, указанный ноутбук наряду с другими изъятыми предметами (носителями электронной информации) и документами подлежат экспертному исследованию, по результатам которого и будет решен вопрос о его судьбе.

Что касается приложенной к ходатайству копии кредитного договора № 2967558074 от 31.01.2021, указанный документ также не носит какого-либо информативного материала о принадлежности данного ноутбука кому-либо, в том числе Абакарову Р.М.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 219-122 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в удовлетворении ходатайства Абакарова Р.М. о возврате ноутбука «HP LAPTOR», изъятого в ходе обыска в служебных помещениях ООО «ДагЭнерЖи».

2. О принятом решении уведомить Абакарова Р.М., разъяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Следователь по ОВД

полковник юстиции Р.М. Султанмурадов

Постановление доведено до сведения Абакарова Р.М. «16» сентября 2021г. путем направления его копии.

Следователь _____

7

Абакарову Рашиду Мусагаджиевичу

ул. Насрутдинова, 109, кв. 9,
г. Махачкала, 367032

16.09.2021 №07-121-131-21

Уважаемый Рашид Мусагаджиевич!

Сообщаю, что в удовлетворении Вашего ходатайства о возврате ноутбука, изъятого в ходе обыска в служебных помещениях ООО «ДагЭнерЖи», мною отказано, за отсутствием на то оснований.

В случае несогласия с принятым решением, вы имеете право обжаловать его руководителю первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД, прокурору РД либо в Советский райсуд г. Махачкалы в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь по особо важным делам
первого отдела по расследованию особо важных дел

полковник юстиции Р.М. Султанмурадов

Верно:

АЕ №0002668

ЭЛЕКТРОН

111123, г. Москва, Электродный проезд, д. 6, стр. 1, пом. VI, ком. 2
ОГРН 1167746422271 ИНН 9701038947 КПП 772001001
e-mailL info@electron-sbyt.ru
сайт: www.electron-sbyt.ru
тел.: 8 8722 67-01-36
ООО «Электрон»

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 4242
"23" 09 2021 г.

С ЛИЧНОГО ПРИЕМА
№ 940
22.09.2021

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
Первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
дело в [illegible]
Вх. № 1238-60 23.09.2021 г.

Следователю по особо важным делам
первого отдела по расследованию особо важных дел
следственного управления СК России по РД
полковнику юстиции
Султанмурадову Р.М.

Султанмурадову Р.М.
Прошу рассмотреть.
23.09.2021

Ходатайство
о прекращении уголовного дела

30.07.2021 г. следователем следственной части СУ МВД РФ по РД Мазаевым Ш.К. возбуждено уголовное дело № 12101820118000139 по ч.4 ст.159 УК РФ. В последствии данное уголовное дело прокурором было передано в СУ СК РФ по Республике Дагестан для дальнейшего расследования.

В постановлении о возбуждении уголовного дела указано, что и.о. генерального директора ООО «Электрон» Кимпаев К.М., Абдурагимов З.М. и иные неустановленные лица, вступили между собой в преступный сговор по совершению хищения чужого имущества, заключавшееся в срыве договора купли-продажи электроэнергии с гарантирующим поставщиком электроэнергии путем умышленного непредоставления документов, а также безотзывной банковской гарантии, в сокрытии от потребителей ООО «Электрон» отсутствие такого договора, получение с них денежных средств за потребленную электроэнергию в рамках заключенных с ними договоров энергоснабжения, их систематическое хищение по мере поступления. В последствии Абдурагимов З.М. и Кимпаев К.М. распоряжались денежными средствами, получаемыми от реализации электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ».

Согласно тому же постановлению в период с 1.07.2020г. по 30.06.2021г. ООО «Электрон» в отсутствие договора и оплаты реализовало электроэнергии на сумму 301 262 916 рублей.

Фабула преступления не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Утверждение об отсутствие договора является неверным по следующим основаниям. Так 27.01.2021г. между ПАО «Россети Северный Кавказ» и ООО «Электрон» был заключен договор купли-продажи электрической энергии № 05013810062/ЭО. Данный договор подписан со стороны ООО «Электрон», исполняющим обязанности генерального директора Кимпаевым К.М., со стороны ПАО «Россети Северный Кавказ» Абдурашидовым М.Х. по доверенности № 291/1 от 27.01.2021г. Договор является действующим.

Таким образом, ООО «Электрон» осуществляло поставку электроэнергии своим потребителям, не похищенную, а приобретенную в соответствии с указанным выше договором купли-продажи.

Факт заключения между ПАО «Россети Северный Кавказ» и ООО «Электрон» договора купли-продажи электрической энергии подтверждается:

1) наличием самого договора № 05013810062/ЭО, подписанного сторонами;

2) письмом ООО «Электрон» в адрес ПАО «Россети Северный Кавказ» (исх. № 01-148 от 11.03.2021г.), согласно которому ООО «Электрон» направляет Гарантирующему поставщику оригинал подписанного договора купли-продажи электрической энергии;

3) письмом ПАО «Россети Северный Кавказ» в адрес ООО «Электрон» (исх. № 1.1/01/1044 от 2.03.2021г.), которым Гарантирующий поставщик направляет Покупателю копию доверенности на имя Абдурашидова М.Х. на право подписания договора купли-продажи электрической энергии.

Ни о каком срыве договора купли-продажи электроэнергии с гарантирующим поставщиком электроэнергии не может идти речи при наличии действующего договора купли-продажи электроэнергии.

Наличие между ООО «Электрон» и ПАО «Россети Северный Кавказ» действующего договора указывает на то, что предоставление безотзывной банковской гарантии является необязательным условием заключения такого договора. Необязательность предоставления безотзывной банковской гарантии установлена нормативным актом, регулирующим отношения в области функционирования розничных рынков электрической энергии. Так в соответствии с пунктом 105 постановления Правительства РФ "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии" от 04.05.2012 N 442 если договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) заключается гарантирующим поставщиком, то в таком договоре помимо условия о предварительной оплате электрической энергии (мощности) должно также быть условие о предоставлении энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией обеспечения исполнения ею обязательств по оплате по такому договору в виде предоставления безотзывной банковской гарантии либо государственной или муниципальной гарантии на весь срок действия договора, если иное не установлено соглашением сторон.

В данном подзаконном акте установлена возможность для сторон договора самостоятельно определять необходимость предоставления банковской либо государственной или муниципальной гарантии. В соответствии с п. 7.1.1. Договора купли-продажи электрической энергии № 05013810062/ЭО от 27.01.2021г. сторонами установлено соглашение, в соответствии с которым договор может быть заключен и в отсутствие банковской гарантии.

Не соответствующим действительности является утверждение о систематическом хищении денежных средств Кимпаевым К.М. и Абдурагимовым З.М., получаемых от реализации электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ».

В соответствии с пунктом 7.4 Договора купли-продажи электрической энергии № 05013810062/ЭО от 27.01.2021г. Гарантирующий поставщик не позднее 10 числа месяца, следующего за расчетным периодом, формирует и направляет покупателю в электронном и документарном виде два экземпляра акта приема-передачи и счет-фактуру с наличием оригинальной подписи уполномоченного лица Гарантирующего поставщика. Начиная с июля 2020г. по март 2021г. Гарантирующим поставщиком - ПАО «Россети Северный Кавказ» в адрес Покупателя – ООО «Электрон» не было направлено ни одного счета-фактуры, что подтверждается решением арбитражного суда Республики Дагестан от 16.09.2021г. по делу № А15-1344/2021, согласно которому суд обязал ПАО «Россети Северный Кавказ» выставить ООО «Электрон» надлежащим образом оформленные счета-фактуры: за июль 2020 года на сумму 27 309 069,62 рубля; за август 2020 года на сумму 26 902 347,14 рубля; за сентябрь 2020 года на сумму 26 582 953,58 рубля; за октябрь 2020 года на сумму 26 390 199,22 рубля; за ноябрь 2020 года на сумму 28 460 186,16 рубля; за декабрь 2020 года на сумму 29

210 809,51 рубля; за январь 2021 года на сумму 24 493 199,03 рубля; за февраль 2021 года на сумму 25 619 346,16 рубля; за март 2021 года на сумму 27 380 579,11 рубля.

Кроме того, 7.07.2021г. ООО «Электрон» в адрес ПАО «Россети Северный Кавказ» было направлено заявление о зачете взаимных однородных требований за период с июля 2020г. по май 2021г. на сумму 288 330 133 рублей. Таким образом, ни о каком безвозмездном изъятии ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ» не может идти речь. Покупатель выполнил свои обязательства по оплате электроэнергии перед Гарантирующим поставщиком. В то же время, после произведенного зачета взаимных требований у ПАО «Россети Северный Кавказ» перед ООО «Электрон» по состоянию на 7.07.2021г. имеется задолженность в размере 8 799 135 рублей.

То, что ПАО «Россети Северный Кавказ» признает договор купли-продажи электрической энергии № 05013810062/ЭО от 27.01.2021г. действующим подтверждает тот факт, что гарантирующим поставщиком были приняты денежные средства, направленные в соответствии с платежными поручениями №№ 1596, 1597 и 1599 от 16.08.2021г. В противном случае Гарантирующий поставщик не должен был принимать направленные ему во исполнении условий договора денежные средства.

Таким образом, наличие заключенного между ПАО «Россети Северный Кавказ» и ООО «Электрон» договора купли-продажи электрической энергии № 05013810062/ЭО от 27.01.2021г. и произведенная оплата за полученную электроэнергию путем зачета взаимных требований, указывают на отсутствие факта хищения электрической энергии и денежных средств и, соответственно, на отсутствие самого события преступления, предусмотренного ст.159 УК РФ.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.ст.119 и п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ,

прошу:

уголовное дело № 12101820118000139, возбужденное 30.07.2021г. по ч.4 ст.159 УК РФ прекратить за отсутствием события преступления.

Приложение:

- копия договора купли-продажи электрической энергии № 05013810062/ЭО от 27.01.2021г. между ПАО «Россети Северный Кавказ» и ООО «Электрон»;
- копия письма ООО «Электрон» в адрес ПАО «Россети Северный Кавказ» (исх. № 01-148 от 11.03.2021г.) о направлении ООО «Электрон» Гарантирующему поставщику оригинала подписанного договора купли-продажи электрической энергии;
- копия письма ПАО «Россети Северный Кавказ» в адрес ООО «Электрон» (исх. № 1.1/01/1044 от 2.03.2021г.) о направлении Гарантирующим поставщиком копии доверенности на имя Абдурашидова М.Х.;
- копия решения (резолютивная часть) арбитражного суда Республики Дагестан от 16.09.2021г. по делу № А15-1344/2021;
- копия заявления ООО «Электрон» в адрес ПАО «Россети Северный Кавказ» о зачете взаимных однородных требований за период с июля 2020г. по май 2021г. на сумму 288 330 133 рублей.

«22» сентября 2021г.

Представитель ООО «Электрон» Алиев К.А.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

г. Махачкала
16 сентября 2021 года

дело № А15-1344/2021

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Гаджимагомедова И. С., руководствуясь статьями 110, 167-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить.

Обязать ПАО «Россети Северный Кавказ» заключить с ООО «Электрон» договор купли-продажи электрической энергии (мощности) № 05013810062/ЭО от 27.01.2021 в редакции ООО «Электрон», изложенной в протоколе разногласий № 1 от 01.03.2021, за исключением пункта 2.3.3, 7.1.1 и подпункта «б» пункта 6.7 договора, которые принять полностью в редакции ПАО «Россети Северный Кавказ», а также пункта 11.1 договора, который принять в редакции ПАО «Россети Северный Кавказ» с исключением из способов направления уведомлений и сообщений по договору таких способ, как публикации в СМИ и направление СМС-уведомлений.

Обязать ПАО «Россети Северный Кавказ» в течение 5 рабочих дней после вступления решения в законную силу выставить ООО «Электрон» надлежащим образом оформленные счета-фактуры: за июль 2020 года на сумму 27 309 069,62 рубля; за август 2020 года на сумму 26 902 347,14 рубля; за сентябрь 2020 года на сумму 26 582 953,58 рубля; за октябрь 2020 года на сумму 26 390 199,22 рубля; за ноябрь 2020 года на сумму 28 460 186,16 рубля; за декабрь 2020 года на сумму 29 210 809,51 рубля; за январь 2021 года на сумму 24 493 199,03 рубля; за февраль 2021 года на сумму 25 619 346,16 рубля; за март 2021 года на сумму 27 380 579,11 рубля.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Взыскать с ПАО «Россети Северный Кавказ» в пользу ООО «Электрон» 15 000 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины.

В случае неисполнения настоящего решения, взыскать с ПАО «Россети Северный Кавказ» в лице филиала – «Дагэнерго» в пользу ООО «Электрон» денежную компенсацию в размере 50 000 рублей в день за каждый день неисполнения решения до даты фактического исполнения решения.

Решение может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Дагестан в течение месяца после его принятия.

Судья И. С. Гаджимагомедов

13

Э
ЭЛЕКТРОН
энергосбытовая компания

367004, РФ, РД, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, Д14
ОГРН 1140548000120 ИНН 0548011746
e-mail: info@electron-sbyt.ru
сайт: www.electron-sbyt.ru
ООО «Электрон»

Исх. № 01-148.
От 11.03.2021г

Директору филиала
ПАО «Россети Северный Кавказ» -
«Дагэнерго»
М.Х. Абдурашидову

О направлении подписанного договора купли-продажи электрической энергии

Уважаемый Магомед Хазиевич!

Направляем Вам подписанный и скрепленный печатью с двух сторон ваш экземпляр договора купли-продажи электрической энергии (мощности) № 05013810062/ЭО от 27.01.2021 г. с протоколом разногласий. Протокол разногласий и перечень точек поставки будет направлен до 12.03.2021 г.

Приложение:

1. Оригинал договора купли-продажи электрической энергии (мощности) № 05013810062/ЭО от 27.01.2021 г. – на 25 л. в 1 экз.

И.о. генерального директора **/К.М. Кимпаев/**

Копия верна
Представитель по доверенности
Алиев К.А.

Публичное акционерное общество «Россети Северный Кавказ»
Филиал ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго»
Входящий №
«11» 03 2021 г.

Исполнитель: Магомедалиева Х.М.
+7(8722) 67-01-36

Экземпляр
ООО «Электрон»

14

ЭЛЕКТРОН
энергосбытовая компания

367004, РФ, РД, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, Д14
ОГРН 1167746422271 ИНН 9701038947
Тел.8-(722)-67-01-36
e-mail: info@electron-sbyt.ru
сайт: www.electron-sbyt.ru
ООО «Электрон»

Исх. № 05-264.
От 07.07.2021г

Директору филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» М. Х. Абдурашидову.
Копия:
ПАО «Россети Северный Кавказ»

Заявление

о проведении зачета встречных однородных требований.

ООО «Электрон» именуемое в дальнейшем «Заявитель», в лице И. о. генерального директора Кимпаева К.М., действующего на основании Устава, в соответствии со ст.410 Гражданского Кодекса РФ заявляет о зачете сумм встречных однородных требований, срок исполнения которых наступил. Встречные требования выражены в рублях Российской Федерации и основаны на следующем:

1. Задолженность Заявителя по договору купли-продажи электрической энергии (мощности) №05013810062/ЭО от 27.01.2021г. за июль –декабрь 2020г. и январь – май 2021г. по состоянию на 07.07.2021г. составляет 288 330 133 (двести восемьдесят восемь миллионов триста тридцать тысяч сто тридцать три) руб. 76 коп. (в том числе НДС).

2.Задолженность ПАО «Россети Северный Кавказ» по уведомлению №05-884 об уступке права требования от 07.07.2021г. по договору цессии №02-21/Ц от 07.07.2021г. по состоянию на 07.07.2021г. составляет 297 129 269 (двести девяносто семь миллионов сто двадцать девять тысяч двести шестьдесят девять) руб. 19 коп. основного долга.

Зачет однородных требований проводится на сумму 288 330 133 (две восемьдесят восемь миллионов триста тридцать тысяч сто тридцать три) руб. 76 к (в том числе НДС).

3.После проведения сторонами зачета встречных однородных требований настоящему заявлению задолженность ООО «Электрон» перед ПАО «Росс Северный Кавказ» по договору купли-продажи электрической энергии (мощнос №05013810062/ЭО 27.01.2021г. по состоянию на 07.07.2021г. отсутствует.

4.Задолженность ПАО «Россети Северный Кавказ» перед ООО «Электрон» уведомлению № 05-884 об уступке права требования от 07.07.2021г. с учет произведенных зачетов и уступки по договорам цессии по состоянию 07.07.2021г. составляет 8 799 135 (восемь миллионов семьсот девяносто дев тысяч сто тридцать пять) руб. 43 коп. основного долга.

И. о. Генерального директора К.М. Кимпаев

Копия верна
Представитель по доверенности
Алиев К.А.

В СЭКБА

15

РОССЕТИ
СЕВЕРНЫЙ КАВКАЗ

ФИЛИАЛ ПАО «РОССЕТИ СЕВЕРНЫЙ КАВКАЗ» – «ДАГЭНЕРГО»
Россия, 367000, Республика Дагестан,
г. Махачкала, ул. Дахадаева, дом 73 А;
тел.: (88722) 51-87-42, 66-32-59;
e-mail: info@dag.rossetisk.ru, www.rossetisk.ru

№ 1.1/01/1044-исх «02» 03, 2021 г.
На №_____ «__»____20__ г.

Исполняющему обязанности
генерального директора ООО «Электрон»
Кимпаеву К.М.

О направлении доверенности

На Ваше от 25.02.2021г. №06-120 направляю копию доверенности на имя директора филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» Абдурашидова М.Х.

Приложение: Копия доверенности от 27.01.2021г. на 1л. в 1 экз.

Директор отделения «Энергосбыт» Э.К. Цкаев

Абдуллаев Н.Ш.
(8722) 66-33-25

ООО «Электрон»
Вход. № 13
«03» 03 2021

16

Публичное акционерное общество
«Россети Северный Кавказ»
Россия, 357500, Ставропольский край,
г. Пятигорск, ул. Подстанционная, 12 А;
тел.: (8793) 40-17-11, 34-60-81, факс: (8772) 40-18-28;
e-mail: info@rosseti-sk.ru, www.rosseti-sk.ru

ДОВЕРЕННОСТЬ № 291/1

г. Пятигорск
Дата: Двадцать седьмое января две тысячи двадцать первого года

Публичное акционерное общество «Россети Северный Кавказ» (далее – Общество, ПАО «Россети Северный Кавказ») в лице генерального директора ИВАНОВА ВИТАЛИЯ ВАЛЕРЬЕВИЧА, действующего на основании Устава, настоящей доверенностью уполномочивает директора филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» (далее - Филиал) АБДУРАШИДОВА МАГОМЕДА ХАЗИЕВИЧА

) совершить от имени Общества и в интересах Общества следующее действие:

- заключить от имени Общества договор купли-продажи электрической энергии (мощности) с ООО «Электрон».

Доверенность выдана сроком по 05 февраля 2021 года без права передоверия полномочий по настоящей доверенности другим лицам.

Генеральный директор
ПАО «Россети Северный Кавказ» В.В. Иванов

Электрон
энергосбытовая компания

367004, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14
ОГРН 1167746422271 ИНН 9701038947 КПП 772001001
e-mail: info@electron-sbyt.ru
сайт: www.electron-sbyt.ru
тел.: 8 8722 67-01-36
ООО «Электрон»

ДОВЕРЕННОСТЬ №001/21

г. Махачкала **13.01.2021 г.**

Настоящей доверенностью **Общество с ограниченной ответственностью «Электрон»**, сокращенно ООО «Электрон» (далее по тексту – Общество), в лице и.о генерального директора Кимпаева Камала Мурадовича, действующего на основании Устава, уполномочивает:

гр. Алиева Камиля Абдурахмановича, 02.12.1995 г.р., место рождения: г.Махачкала Республики Дагестан, паспорт: 82 15 721874, выдан: ОУФМС России по РД в Советском районе гор.Махачкалы, от 25.12.2015 г, код подразделения: 050-003, зарегистрирован по адресу: ул.Акушинского, 2л, дом 44, г.Махачкала, РД,

совершать от имени Общества следующие действия:

1. Представлять интересы Общества по всем гражданским и арбитражным делам во всех судебных учреждениях, с правом совершения всех процессуальных действий, какие представлены законом заявителю, истцу, ответчику, заинтересованному лицу, третьему лицу и потерпевшему. В соответствии с ГПК, АПК и КАС Российской Федерации уполномочивает подписывать исковые заявления и предъявлять их в суд, передавать спор на рассмотрение третейского суда, предъявлять встречный иск, получать и предъявлять к исполнению исполнительный лист, отказываться полностью или частично от исковых требований, уменьшать или увеличивать их размер, признавать иск, изменять предмет или основание иска, заключать мировые соглашения, обжаловать судебные постановления, предъявлять ходатайства.

2. Представлять интересы Общества в отношениях с Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными подразделениями по любым вопросам, связанным с рассмотрением дел с участием Общества о нарушении антимонопольного законодательства и законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в том числе:
– знакомиться с документами дела;
– подписывать, подавать и отзывать документы;
– участвовать в заседаниях комиссий Федеральной антимонопольной службы в качестве представителя Общества;
– представлять доказательства, заявлять возражения, ходатайства и отводы;
– участвовать в рассмотрении дела с правом подписи всех необходимых документов;
– представлять и получать документы;
– осуществлять иные процессуальные права, предоставленные Обществу, в соответствии с законодательством.

3. Обжаловать определения или решения суда, в том числе в апелляционной, кассационной, и надзорной инстанциях, Верховном суде РД и Верховном суде РФ, получать и предъявлять к исполнению исполнительный лист, вести исполнительное производство во всех судах со всеми правами, которые предоставлены истцу (взыскателю), с правом участия в совершении исковых действий через Службу судебных приставов, принимать меры к процессуальному принуждению, обжаловать действия (бездействия) судебного пристава-

исполнителя, заявлять отводы, для чего предоставляет право знакомиться с материалами дела, подавать и получать от имени Общества необходимые документы, справки и заявления, в том числе дубликаты и выписки (в том числе из материалов дела) во всех организациях и учреждениях (БТИ, ФНС, Минюст, МОТОТРЭР, МВД, ГЖИ, нотариуса, органах по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, прокуратуре, паспортных столах, администрациях, судебных учреждениях и др.) и предоставлять их соответствующим органам, с правом получения присужденного имущества или денег, оплачивать необходимые пошлины, сборы и другие расходы.

4. Подписывать и подавать мировому судье заявление о выдаче судебного приказа.

5. Выступать от имени Общества с правами:

– получения и представления документов, подачи заявлений, ведения дел и переговоров с любыми государственными(правоохранительными) и муниципальными органами, юридическими лицами, другими организациями и гражданами;

6. Подписывать заявление о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.

7. Подписывать от имени Общества любые документы при осуществлении полномочий, предоставленных настоящей доверенностью и выполнять все действия, связанные с выполнением данного поручения.

Доверенность выдана сроком на 1 (один) год без права передоверия.

И.о. генерального директора **Кимпаев К.М.**

Копия верна 22.09.2021г.

19

Договор № 05013810062/70
купли-продажи электрической энергии (мощности) с энергосбытовой организацией

г. Махачкала

«27» января 2021 г.

ПАО «Россети Северный Кавказ», именуемое в дальнейшем **«Гарантирующий поставщик»**, в лице Абдурашидова Магомеда Хазиевича, действующего на основании доверенности от 27.01.2021 №291/1, с одной стороны, и ООО «Электрон», именуемое в дальнейшем **«Покупатель»**, в лице И.о. генерального директора Кимпаева Камала Мурадовича, действующего на основании Устава, с другой стороны, при совместном упоминании именуемые в дальнейшем **Стороны**, заключили настоящий Договор о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1. Гарантирующий поставщик обязуется осуществлять в точках поставки продажу электрической энергии и мощности на условиях, предусмотренных настоящим Договором, а Покупатель обязуется оплачивать Гарантирующему поставщику приобретаемую в точках поставки электрическую энергию (мощность), а также соблюдать предусмотренный настоящим Договором режим ее потребления.

1.2. Покупатель обязуются обеспечить через привлеченных третьих лиц оказание услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией.

1.3. Качество электрической энергии, поставляемой по настоящему договору, должно соответствовать требованиям действующего законодательства РФ.

1.4. Исходя из фактической схемы электроснабжения потребителей Покупателя, категория надежности снабжения Покупателя соответствует на день подписания настоящего Договора _____ категории.

Потребители Покупателя, для которых предусмотрено условия о 1-й или 2-й категории надежности, обязаны установить резервные источники снабжения электрической энергии и поддерживать их в состоянии готовности к использованию при возникновении отключений или введении ограничения потребления электрической энергии.

2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН

2.1. **Гарантирующий поставщик обязуется:**

2.1.1. Обеспечить продажу Покупателю электрической энергии в точках поставки, качество которой должно соответствовать техническим регламентам и иным обязательным требованиям.

2.1.2. Обеспечить прием показаний приборов учета от Покупателя способами, допускающими возможность удаленной передачи сведений о показаниях приборов учета (телефон, факс, сеть «Интернет» и др.).

2.1.3. Производить расчеты в соответствии с выбранной Покупателем ценовой категорией.

2.1.4. Выставлять Покупателю счета-фактуры за фактически потребленную электрическую энергию.

2.1.5. Надлежащим образом исполнять иные обязанности, возложенные на Гарантирующего поставщика условиями настоящего Договора и действующим законодательством РФ.

2.2. Гарантирующий поставщик имеет право:

2.2.1. В одностороннем порядке отказаться от исполнения настоящего Договора полностью и принять на обслуживание потребителей Покупателя, в случае если Покупателем не исполняются или исполняются ненадлежащим образом обязательства по оплате приобретаемой электроэнергии, уведомив об этом Потребителя за 10 рабочих дней до предполагаемой даты отказа от настоящего Договора.

2.2.2. Инициировать частичное (полное) ограничение режима потребления электрической энергии (приостановить исполнение обязательств по настоящему Договору) в соответствии с Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, а в случае изменения или отмены указанных Правил – в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

О предстоящем ограничении режима потребления Гарантирующий поставщик уведомляет Потребителя путем направления уведомления одним из указанных способов: вручается Потребителю под расписку о вручении; направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении; направляется посредством факсимильной связи; на номер мобильного телефона и электронной почты, указанных в настоящем Договоре, посредством публикации на официальном сайте Гарантирующего поставщика в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

2.2.3. Беспрепятственного доступа для своего персонала в присутствии представителя Покупателя к энергопринимающим устройствам потребителей Покупателя в целях: снятия не чаще 1 раза в месяц показаний приборов учета; проведения не чаще 1 раза в месяц контрольных проверок приборов учета (в том числе инструментальных); допуска в эксплуатацию приборов учета; присутствия при осуществлении Покупателем действий по самостоятельному частичному ограничению режима своего потребления и (или) потребления потребителей Покупателя; проведения замеров по определению качества электроэнергии; в иных случаях, предусмотренных действующим законодательством и настоящим Договором.

2.2.4. Требовать компенсации Покупателем затрат, понесенных Гарантирующим поставщиком в связи с введением ограничения режима потребления и в связи с восстановлением режима потребления.

2.2.5. В целях исключения фактов безучетного потребления, выдавать обязательные к исполнению Покупателем предписания (в том числе оформленные в виде Акта) о приведении в соответствие с установленными требованиями средств учета и требовать их выполнения в установленный срок.

2.2.6. Проверять соблюдение потребителями Покупателя требований действующего законодательства, определяющих порядок учета электрической энергии, условий настоящего Договора, а также проводить проверки на предмет выявления фактов безучетного потребления электрической энергии.

2.2.7. Направлять Покупателю первичные документы по месту нахождения Потребителя (счета- фактуры, акты приема – передачи, акты сверки взаимных расчетов, счета на оплату).

2.3. Покупатель обязуется:

2.3.1. Оплачивать и своевременно, в полном объеме, оплачивать Гарантирующему поставщику приобретенную электроэнергию (мощность) в порядке, сроки и размерах, установленных настоящим Договором.

2.3.2. Урегулировать отношения по передаче электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств обслуживаемых Покупателем потребителей в соответствии с Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии и Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и уведомить Гарантирующего поставщика о дате заключения такого договора оказания услуг по передаче электрической энергии в течение 3 календарных дней с момента заключения настоящего Договора.

2.3.3. В действительный срок с момента заключения настоящего Договора представить Гарантирующему поставщику заверенные надлежащим образом копии документов (в том числе соответствующих договоров и решений) об обеспечении исполнения обязательств по оплате приобретаемой электрической энергии в виде безотзывной банковской гарантии либо государственной или муниципальной гарантии на весь срок действия настоящего Договора.

Размер гарантии должен быть не менее стоимости электрической энергии (мощности) в объеме фактического потребления в предыдущем году потребителями, в целях обслуживания которых Покупатель заключает настоящий Договор.

В случае если вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения Покупателем обязательств по настоящему Договору, Гарантирующим поставщиком будет реализована предоставленная Гарантирующему поставщику гарантия, Покупатель обязан не позднее 30 дней после этого представить Гарантирующему поставщику документы, подтверждающие возобновление гарантии в требуемом в соответствии с настоящим пунктом размере.

2.3.4. Беспрепятственно допускать уполномоченных представителей Гарантирующего поставщика в пункты контроля и учета количества и качества переданной электроэнергии, к средствам учета для цели проверки условий их эксплуатации и сохранности (в том числе проверки соблюдения Покупателем условий настоящего Договора, определяющего порядок учета поставляемой электрической энергии, а также наличия у Покупателя оснований для потребления электрической энергии, выявления фактов бездоговорного и безучетного потребления), снятия контрольных показаний и осуществления иных проверок (замеров), предусмотренных действующим законодательством.

2.3.5. Обеспечить оборудование точек поставки средствами учета электрической энергии, в том числе измерительными приборами, соответствующими требованиям законодательства РФ, а также обеспечить их работоспособность (исправность) и соблюдение в течение всего срока действия настоящего Договора эксплуатационных требований к ним, установленных уполномоченным органом по техническому регулированию и метрологии и изготовителем.

2.3.6. Обеспечить сохранность и целостность, установленных в пределах границ балансовой принадлежности Покупателя, расчетного счетчика и его пломб (марок), обеспечивающих достоверность учета.

2.3.7. Соблюдать предусмотренный настоящим Договором режим потребления электрической энергии (мощности).

2.3.8. Своевременно, в сроки и порядке, предусмотренном разделом 3 настоящего Договора, согласовывать договорные объемы потребления электрической энергии и величины заявленной мощности.

2.3.9. В случае временного выхода из эксплуатации (в т.ч. выявления неисправности, необходимости замены, поверки) или утраты средств учета (находящегося в ведении Покупателя), в течение 30 календарных дней с даты наступления указанных обстоятельств, обеспечить восстановление за свой счет их работоспособности либо установку нового средства учета, с обязательным согласованием с Гарантирующим поставщиком, а также оплатить величину безучетного потребления, определенную расчетным способом в соответствии с настоящим Договором.

2.3.10. Производить по согласованию и с участием представителя Гарантирующего поставщика: присоединение к сети новых токоприемников (энергопринимающих устройств); замену (перестановку) средств учета электрической энергии (мощности), установку и (или) замену измерительных трансформаторов тока и напряжения, к вторичным цепям которых подключены средства учета (в т.ч. расчетные, контрольные и т.п.); изменение схемы включения средств учета (вторичную коммутацию), влияющую на параметры электрической энергии.

При этом, замена средств учета (в т.ч. измерительных трансформаторов тока и напряжения, расчетных счетчиков и т.п.) производится собственником.

2.3.11. Сообщить в письменном виде, в 3-дневный срок, Гарантирующему поставщику об изменении своих банковских реквизитов, наименования, юридического и почтового адресов, ведомственной принадлежности, а также реорганизации и ликвидации – в соответствии с Гражданским кодексом.

К уведомлению, направляемому Покупателем в соответствии с настоящим пунктом, должны быть приложены соответствующие документы, свидетельствующие о наступивших последствиях, и указаны новые данные с приложением вида полученных документов (в т.ч. регистрационных и т.п.), подтверждающие действительность новых сведений о Покупателе.

2.3.12. Исполнить мероприятия по приведению в соответствие с установленными требованиями средств учета, содержащиеся в предписании (Акте), выданном Гарантирующим поставщиком, в установленные в нем сроки.

2.3.13. Представлять в течение 3-х рабочих дней с даты получения запроса от Гарантирующего поставщика сведения об обслуживаемых Покупателем потребителях (в частности их наименование, юридические адреса, места присоединения, величину присоединенной, максимальной и заявленной мощности по каждой точке присоединения).

2.3.14. Предоставлять Гарантирующему поставщику показания приборов учета в соответствии с п. 5.2. настоящего Договора.

2.3.15. Принимать уведомления Гарантирующего поставщика об имеющейся задолженности, а также о введении ограничения режима потребления электрической энергии, направленных на номер телефона: ____________________ и (или) адрес электронной почты: ____________________. В случае изменения номера мобильного телефона и (или) адреса электронной почты Покупатель обязуется уведомить Гарантирующего поставщика в течении трех дней с момента их изменения.

2.3.17. Получать первичные документы (счета- фактуры, акты приема – передачи, акты сверки взаимных расчетов, счета на оплату).

2.3.16. Надлежащим образом исполнять иные обязанности, возложенные на Покупателя условиями настоящего Договора и действующим законодательством.

2.4. Покупатель имеет право:

2.4.1. На возмещение причиненного реального ущерба в случаях перерывов энергоснабжения по вине Гарантирующего поставщика, за исключением случаев, когда перерывы в энергоснабжении были введены в соответствии с условиями настоящего Договора или действующего законодательства.

2.4.2. В одностороннем порядке уменьшить объемы электрической энергии (мощности), приобретаемой по настоящему Договору, путем приобретения части объемов по договору, заключаемому с производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке при условии выполнения требований, предусмотренных действующим законодательством, с последующим внесением соответствующих изменений в настоящий Договор.

2.4.3. Досрочно расторгнуть или изменить договор с Гарантирующим поставщиком при условии письменного уведомления Гарантирующего поставщика об этом не позднее, чем за 20 рабочих дней до заявленной даты расторжения (изменения), оплаты потребленной электрической энергии (мощности) не позднее чем за 10 рабочих дней до заявленной даты, а также в случаях, предусмотренных действующим законодательством, оплаты компенсации в связи с прекращением договорных отношений.

2.4.4. Для оборудования точек поставки по настоящему Договору приборами учета электрической энергии Покупатель вправе выбрать любое лицо для выполнения данных работ.

2.4.5. Планировать потребление электроэнергии по часам суток при условии оборудования точек поставки приборами учета, позволяющими измерять почасовые объемы потребления электроэнергии.

2.4.6. Самостоятельно осуществлять выбор и изменение ценовой категории для проведения расчетов за потребленную электроэнергию (мощность) путем направления письменного уведомления в адрес гарантирующего поставщика в порядке и на условиях, установленных действующим законодательством РФ.

2.4.7. Получать первичные документы по месту нахождения Гарантирующего поставщика и его отделений (счета-фактуры, акты приема – передачи, акты сверки взаимных расчетов, счета на оплату).

3. ПОРЯДОК ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБЪЕМА ПОКУПКИ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ (МОЩНОСТИ)

3.1. В целях оптимизации Гарантирующим поставщиком долгосрочного планирования и своевременного учета договорного объема потребления по настоящему Договору в сводном прогнозном балансе производства и поставок электрической энергии и мощности по соответствующему субъекту РФ, Покупатель:

а) ежегодно, не позднее 1 (первого) марта текущего календарного года, заявляет Гарантирующему поставщику договорный объем потребления электрической энергии и величину заявленной мощности (со сведениями о распределении величины максимальной мощности) на каждый следующий календарный (расчетный) год в разрезе точек поставки Покупателя, которые отражают степень использования мощности электрической сети Покупателя и не могут превышать максимальную мощность в соответствующей точке поставки этого Покупателя, а также с помесячной и поквартальной детализацией (по форме согласно Приложению № 1 к настоящему Договору).

б) в ходе планирования своего потребления вправе производить корректировку заявленных объемов потребления электрической энергии, при соблюдении порядка, предусмотренного подпунктом «а» пункта 3.1. и пунктом 3.2. настоящего Договора:

- не позднее, чем за 2 месяца до начала следующего календарного (расчетного) года;
- не позднее, чем за 15 календарных дней до начала расчетного периода.

3.2. Договорный объем потребления электрической энергии и величина заявленной мощности, представленные Покупателем в соответствии с подпунктом «а» пункта 3.1. настоящего Договора, рассматривается Гарантирующим поставщиком в течение 30 календарных дней с момента получения заявки. Указанные объемы считаются согласованными в случае, если по истечении срока на рассмотрение заявки, от Гарантирующего поставщика не поступит предложения об изменении договорных объемов потребления электрической энергии и величины заявленной мощности.

3.3. При непредоставлении Покупателем договорного объема потребления электрической энергии и (или) величины заявленной мощности (в том числе не указания в Приложении 1 к настоящему Договору соответствующих показателей для согласования) на соответствующий период (расчетный год, расчетный период), в установленные пунктом 3.1. настоящего Договора сроки, а равно не согласования Сторонами в целом Приложения 1 к настоящему Договору на соответствующий период, то договорный объем (в том числе, по каждой точке поставки) на соответствующий расчетный период принимается равным:

в части объема потребления электрической энергии - фактическому потреблению электрической энергии аналогичного периода предшествующего календарного года. В случае отсутствия информации о фактическом потреблении аналогичного периода предшествующего календарного года, принимается равным фактическому потреблению электроэнергии в месяце, предшествующем расчетному;

в части величины заявленной мощности - величине максимальной мощности энергопринимающих устройств Покупателя в соответствующих точках поставки.

3.4. Дополнительным соглашением к настоящему Договору может быть предусмотрено условие о планировании Покупателем почасового объема потребления электрической энергии.

4. УЧЕТ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ

4.1. Для учета электрической энергии, в целях определения обязательства Покупателя по оплате приобретенной по настоящему Договору электрической энергии, должны использоваться расчетные средства учета, типы которых утверждены федеральным органом исполнительной власти по техническому регулированию и метрологии и внесены в государственный реестр средств измерений. Классы точности расчетных средств учета определяются в соответствии с техническими регламентами и иными обязательными требованиями, установленными для классификации средств измерений.

Средства учета электрической энергии и контроля ее качества должны быть защищены от несанкционированного доступа для исключения возможности искажения результатов измерений.

При этом в случае выхода из строя или утраты прибора учета срок восстановления учета не должен превышать 1 (одного) календарного месяца с момента выявления факта выхода из строя или утраты прибора.

4.2. В целях надлежащего и достоверного учета активной и реактивной электроэнергии и мощности, а также контроля качества электроэнергии для расчетов между Сторонами настоящего Договора, расчётные средства учета должны быть установлены Покупателем в соответствующих точках поставки на границе балансовой принадлежности.

Перечень средств учета, а также технические данные указанных средств учета, измерительных трансформаторов (включая тип средства учета, класс точности, заводской номер, коэффициент трансформации, места их расположения и др.) указаны в Приложении № 3 к настоящему Договору.

4.3. При наличии автоматизированной системы учета, принятой в установленном порядке для расчетов Гарантирующим поставщиком (сетевой организацией), контроль за соблюдением установленных режимов и учет потребленной электрической энергии производятся по данным автоматизированных систем учета.

4.4. Обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, используемого для расчетов по настоящему Договору, своевременной замене, ремонту и поверке по истечении межповерочного интервала возлагается на собственника такого прибора учета.

Сохранность и целостность прибора учета, автоматизированных систем учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятие и хранение его показаний, своевременное информирование собственника прибора учета о его выходе из строя (его утрате или неисправности) возлагается на собственника энергопринимающих устройств, в которых установлен прибор учета.

В случае принятия нормативного правового акта, повышающего требования к средствам учета, Покупатель обязан в срок, устанавливаемый нормативным правовым актом, привести в соответствие с действующим законодательством существующую систему учета электроэнергии. При отсутствии указанного срока, срок на приведение системы учета в соответствие с новыми требованиями устанавливается в письменном предписании Гарантирующим поставщиком или сетевой организацией.

4.5. В соответствии с требованиями к классу точности средств учета (электроизмерительных приборов, счетчиков), Покупатель должен выбрать принадлежащие ему трансформаторы тока (ТТ) по пределу коэффициента трансформации таким образом, чтобы обеспечивалась достоверность учета потребленной электроэнергии (мощности). При несоответствии трансформаторов тока фактической средней нагрузке, до приведения узла учета в соответствие требованиям, величина недоучета электроэнергии подлежит дополнительной оплате Покупателем.

4.6. В случае, если Покупатель имеет намерение демонтировать в целях замены, ремонта или поверки прибор учета, то он обязан направить способом, позволяющим подтвердить факт получения, письменную заявку о необходимости снятия показаний существующего прибора учета, осмотра его состояния и схемы подключения до его демонтажа в адрес Гарантирующего поставщика.

4.7. Покупатель обязан получить допуск прибора учета в эксплуатацию, для чего он организовывает проведение проверки прибора учета Гарантирующим поставщиком и (или) сетевой организацией не позднее месяца, следующего за датой установки прибора учета. Процедура допуска прибора учета в эксплуатацию заканчивается составлением акта допуска прибора учета в эксплуатацию, оформленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

4.8. Если приборы учета, расположены по обе стороны границы балансовой принадлежности смежных субъектов розничного рынка, то выбор расчетного прибора учета осуществляется исходя из одного из следующих критериев (в порядке убывания приоритета):

в качестве расчетного принимается прибор учета, в том числе входящий в измерительный комплекс, обеспечивающий проведение измерений с минимальной величиной потерь электрической энергии от места его установки до точки поставки;

при равных величинах потерь электрической энергии от места установки такого прибора учета до точки поставки в качестве расчетного принимается прибор учета, в том числе входящий в измерительный комплекс, обеспечивающий минимальную величину погрешности измерительного канала;

при равенстве условий, указанных в абзацах втором и третьем настоящего пункта, в качестве расчетного принимается прибор учета, позволяющий измерять почасовые объемы потребления электрической энергии, в том числе входящий в измерительный комплекс;

при равенстве условий, указанных в абзацах втором - четвертом настоящего пункта, в качестве расчетного принимается прибор учета, входящий в состав автоматизированной информационно-измерительной системы учета.

4.9. Проверка правильности снятия показаний расчетных приборов учета (далее – контрольное снятие показаний) осуществляется не чаще 1 раза в месяц Гарантирующим поставщиком. В случае, когда для проведения контрольного снятия показаний не требуется допуск к энергопринимающим устройствам Покупателя и такое контрольное снятие показаний производилось в отсутствие Покупателя, подпись Покупателя на акте контрольного снятия показаний не требуется.

Проверка расчетных приборов учета проводится сетевой организацией не реже 1 раза в год, в том числе путем проведения инструментальной проверки.

5. ПОРЯДОК ОПРЕДЕЛЕНИЯ ФАКТИЧЕСКОГО ОБЪЕМА ПОТРЕБЛЕНИЯ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ (МОЩНОСТИ)

5.1. Фактический объем потребления электрической энергии в расчетном периоде определяется:

- по данным потребления электрической энергии за расчетный период исходя из показаний расчетных средств учета электрической энергии;

- расчетными способами, в случаях, предусмотренных настоящим Договором.

5.2. Покупатель ежемесячно, на 00 часов 00 минут 1-го числа дня месяца, следующего за расчетным, обязан производить снятие показаний расчетных средств учета, в том числе используемых в качестве расчетных контрольных приборов учета, и не позднее 1-ого числа месяца, следующего за расчетным, представлять в письменном виде Гарантирующему поставщику согласованный с сетевой организацией отчет о потребленной электроэнергии по формату согласно Приложению № 4 к настоящему Договору.

В целях оперативной передачи информации допускается передача показаний Гарантирующему поставщику по телефону _____ (устно), по факсу _____ (направляется подписанная копия отчета о потреблении). В этом случае Покупатель обязан в течение трех рабочих дней после сообщения показаний по телефону (факсу), но не позднее последнего числа текущего расчетного месяца, представить Гарантирующему поставщику нарочно подписанный оригинал отчета о потреблении.

5.3. При непредставлении Покупателем показаний расчетных средств учета в соответствии с пунктом 5.2. настоящего Договора, объем потребленной Покупателем электрической энергии в расчетном периоде определяется исходя из показаний контрольного прибора учета. При отсутствии контрольного прибора учета объем потребленной Покупателем электрической энергии в расчетном периоде определяется следующим образом:

для 1-го и 2-го расчетных периодов подряд, за которые Покупателем не предоставлены показания расчетного прибора учета, объем потребления электрической энергии определяются исходя из показаний расчетного прибора учета за аналогичный расчетный период предыдущего года, а при отсутствии данных за аналогичный расчетный период предыдущего года - на основании показаний расчетного прибора учета Покупателя за ближайший расчетный период, когда такие показания Покупателем были предоставлены;

для 3-го и последующих расчетных периодов подряд, за которые Покупателем не предоставлены показания расчетного прибора учета, объем потребления электрической энергии определяется следующим расчетным способом:

а) если в настоящем Договоре имеются данные о величине максимальной мощности энергопринимающих устройств Покупателя в соответствующей точке поставки, по формуле:

$$W = P_{макс} \cdot T,$$

где:

$P_{макс}$ – максимальная мощность энергопринимающих устройств Покупателя;

Т - количество часов в расчетном периоде, за который показания приборов учета не были представлены Гарантирующему поставщику.

б) если в настоящем Договоре отсутствуют данные о величине максимальной мощности энергопринимающих устройств Покупателя, по формулам:

для однофазного ввода:

$$W = \frac{I_{доп.дл} \cdot U_{ф.ном} \cdot \cos\varphi \cdot T}{1,5 \cdot 1000},$$

для трехфазного ввода:

$$W = \frac{\sqrt{3} \cdot I_{доп.дл} \cdot U_{ф.ном} \cdot \cos\varphi \cdot T}{1,5 \cdot 1000},$$

где:

$I_{доп.дл}$ - допустимая длительная токовая нагрузка вводного провода (кабеля), А;

$U_{ф.ном}$ - номинальное фазное напряжение, кВ;

$\cos\varphi$ - коэффициент мощности при максимуме нагрузки. При отсутствии данных в настоящем Договоре коэффициент принимается равным 0,9.

5.4. Гарантирующий поставщик вправе, по мере необходимости, производить проверку потребления Покупателем электрической энергии и соответствия представленных Покупателем данных средств учета фактически потребленной электроэнергии. В случае обнаружения расхождения между данными о количестве потребленной Покупателем электроэнергии, предоставленными Покупателем, и фактически обнаруженными при проверке данными, расчет стоимости потребленной Покупателем электрической энергии за соответствующий расчетный период производится на основании данных проверки.

Непредставление Покупателем показаний расчетного прибора учета более 2 расчетных периодов подряд являет
основанием для проведения внеплановой проверки такого прибора учета Гарантирующим поставщиком.

5.5. В случае неисправности, утраты или истечения срока межповерочного интервала расчетного прибора уч
либо его элемента(а) в связи с поверкой, ремонтом или заменой определение объема потребления электрической энерг
(мощности) осуществляется в порядке, установленном в абзаце 2 пункта 5.3. настоящего Договора.

В случае если в течение 12 месяцев расчетный прибор учета повторно вышел из строя по причинам, указанным
пункте 5.5. настоящего Договора, то определение объема потребления электрической энергии (мощност
осуществляется в порядке, установленном абзацем 3 пункта 5.3. настоящего Договора, вплоть до устранения прич
обслуживающих организаций для применения расчетных способов.

5.6. Определение объемов потребления электрической энергии при самовольном присоединении Потребител
электрической мощности, минуя исправные расчетные (и контрольные) приборы учета (оборудование скрыт
электроводки, открытое подключение к электросети до прибора учета) расчитывается – по максимальной мощно
энергетических установок в периоде неучтенного потребления электроэнергии определяется от даты предыдуще
контрольной проверки точки поставки на предмет выявления фактов безучетного потребления до даты составления а
неучтенного потребления, исходя из условия круглосуточной работы потребителя, но не более 8760 часов.

6. УСЛОВИЕ О ЦЕНЕ ДОГОВОРА

6.1. Оплата по настоящему Договору производится по цене и (или) в соответствии с порядком определения цен
установленном в соответствии с положениями действующих на момент оплаты федеральных законов, ин
нормативных правовых актов, а также актов уполномоченных органов власти в области государственно
регулирования тарифов.

В случае, если в ходе исполнения настоящего Договора вступил в силу нормативный правовой акт, изменяющ
порядок определения цены по договору, или уполномоченным органом власти в области государственно
регулирования тарифов принят акт об установлении новой цены (тарифа), Стороны, с момента введения его в дейст
при осуществлении расчетов по настоящему Договору, обязаны применять новый порядок определения цен и (и
новую цену (тариф) без дополнительного согласования.

6.2. Продажа электрической энергии и мощности по настоящему Договору осуществляется:

по регулируемым ценам (тарифам), утвержденным региональным органом исполнительной власти в облас
государственного регулирования тарифов, для соответствующих групп обслуживаемого Покупателем населения –
объеме всего фактического потребления, приобретаемой Покупателем для снабжения граждан-потребителей
приравненных к ним в соответствии с нормативными правовыми актами в области государственного регулирова
тарифов группам (категориям) потребителей (покупателей);

по нерегулируемым ценам не выше предельных уровней нерегулируемых цен – остальной объем приобрете
Покупателем электрической энергии (мощности).

6.3. Предельные уровни нерегулируемых цен на электрическую энергию (мощность) за соответствующ
расчетный период расчитываются Гарантирующим поставщиком для объемов покупки электрической энерг
(мощности), учет которых осуществляется в целом за расчетный период исходя из ценовой категории, выбран
Покупателем в пункте 6.6 настоящего Договора.

6.4. Гарантирующий поставщик публикует на своем сайте в сети «Интернет» не позднее 15 дней со дня окончан
расчетного периода составляющие расчета средневзвешенных нерегулируемых цен на электрическую энерг
(мощность), используемых для расчета предельного уровня нерегулируемых цен.

6.5. Покупатель в отношении совокупности точек поставки в рамках границ балансовой принадлежно
энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых в границах балансовой принадлежности менее 6
кВт имеет право выбрать:

первую ценовую категорию – при условии выбора одноставочного варианта тарифа на услуги по переда
электрической энергии (для объемов покупки электрической энергии (мощности), учет которых осуществляется
целом за расчетный период);

вторую ценовую категорию – в случае, если энергопринимающие устройства, в отношении кото
приобретается электрическая энергия (мощность), оборудованы приборами учета, позволяющими получать данны
потреблении электрической энергии по зонам суток, при условии выбора одноставочного варианта тарифа на услуг
передачи электрической энергии;

третью ценовую категорию – в случае, если энергопринимающие устройства, в отношении кото
приобретается электрическая энергия (мощность), оборудованы приборами учета, позволяющими измерять почасо
объемы потребления электрической энергии, при условии выбора одноставочного варианта тарифа на услуги
передачи электрической энергии;

четвертую ценовую категорию – в случае, если энергопринимающие устройства, в отношении кото
приобретается электрическая энергия (мощность), оборудованы приборами учета, позволяющими измерять почасо
объемы потребления электрической энергии, при условии выбора двухставочного варианта тарифа на услуги
передачи электрической энергии или осуществления расчетов по двухставочному варианту тарифа на услуги
передаче электрической энергии без выбора варианта тарифа на услуги по передаче электрической энергии;

пятую ценовую категорию – в случае, если энергопринимающие устройства, в отношении кото
приобретается электрическая энергия (мощность), оборудованы приборами учета, позволяющими измерять почасо
объемы потребления электрической энергии, при условии выбора одноставочного варианта тарифа на услуги
передаче электрической энергии и включения в настоящий Договор условия о планировании объемов потребл
электрической энергии по часам суток;

шестую ценовую категорию – в случае, если энергопринимающие устройства, в отношении кото
приобретается электрическая энергия (мощность), оборудованы приборами учета, позволяющими измерять почасо
объемы потребления электрической энергии, при условии выбора двухставочного варианта тарифа на услуги
передаче электрической энергии или осуществления расчетов по двухставочному варианту тарифа на услуги
передаче электрической энергии без выбора варианта тарифа на услуги по передаче электрической энергии, а также при
включении в настоящий Договор условия о планировании объемов потребления электрической энергии по часам суток.

Покупатель в отношении совокупности точек поставки в рамках границ балансовой принадлежности
энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых в границах балансовой принадлежности не менее 670
кВт имеет право выбрать только с третьей по шестую ценовые категории.

6.6. Покупатель для осуществления расчетов за электрическую энергию по совокупности точек поставки выбрал
следующую ценовую категорию с учетом дифференциации нерегулируемых цен: _____.

6.7. В случае выбора Покупателем для расчетов за электроэнергию (мощность) третьей, четвертой, пятой или
шестой ценовой категории, Покупатель дополнительно обязан:

а) сообщать Гарантирующему поставщику по формату Приложения № 1А к настоящему Договору детализацию
планового объема потребления электроэнергии по часам суток за 2 дня до суток, на которые осуществляется
планирование потребления до 9 часов этого дня. При этом Покупатель за 1 день до суток, на которые осуществляется
планирование потребления, до 9 часов этого дня вправе скорректировать сообщенные плановые объемы потребления
электроэнергии по всем или некоторым часам суток путем их уменьшения;

б) предоставлять Гарантирующему поставщику по формату Приложения № 5 к настоящему Договору в срок до 5
числа месяца следующего за расчетным, интервальный акт учета поставки электрической энергии (мощности) за
предшествующий календарный месяц;

в) оплачивать в случаях и в порядке, установленном законодательством РФ, стоимость электроэнергии в
суммарном за расчетный период объеме отклонений фактических почасовых объемов покупки электроэнергии от
соответствующих плановых почасовых объемов потребления электроэнергии, о которых Покупатель сообщил
Гарантирующему поставщику.

6.8. Значения предельных уровней нерегулируемых цен доводятся Гарантирующим поставщиком до сведения
Покупателя в счетах (счетах-фактурах) на оплату электрической энергии (мощности).

7. ПОРЯДОК РАСЧЕТОВ И ПЛАТЕЖЕЙ

7.1. Расчетный период составляет один календарный месяц. Оплата Покупателем приобретаемой электрической
энергии и мощности производится в следующих объемах и сроки платежа:

50 процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за
который осуществляется оплата, вносится до 1-го числа этого месяца;

стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, за
вычетом средств, внесенных Покупателем в качестве оплаты электрической энергии (мощности) в течение этого
месяца, оплачивается до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата. В случае если
размер предварительной оплаты превысит стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за
который осуществляется оплата, излишне уплаченная сумма зачитывается в счет платежа за месяц, следующий за
месяцем, в котором была осуществлена такая оплата.

100 процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за
который осуществляется оплата, вносится до 1-го числа этого месяца;

стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, за
вычетом средств, внесенных Покупателем в качестве оплаты электрической энергии (мощности) в течение этого
месяца, оплачивается до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата. В случае если
размер предварительной оплаты превысит стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за
который осуществляется оплата, излишне уплаченная сумма зачитывается в счет платежа за месяц, следующий за
месяцем, в котором была осуществлена такая оплата.

7.1.1. В случае непредставления Покупателем документов, свидетельствующих об обеспечении исполнения
обязательств по оплате приобретаемой электрической энергии в виде безотзывной банковской гарантии (в соответствии
с п. 2.3.3 настоящего Договора, п. 106 Основных положений функционирования розничных рынков электрической
энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442) оплата Покупателем приобретаемой
электрической энергии и мощности производится в следующих объемах и сроки платежа:

7.2. Для определения размера платежей, которые должны быть произведены Покупателем в соответствии с
пунктом 7.1. настоящего Договора в течение месяца, в котором осуществляется потребление электрической энергии
(мощности), стоимость электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки определяется исходя
из нерегулируемых цен на электрическую энергию (мощность) за предшествующий расчетный период для
соответствующей ценовой категории с учетом дифференциации нерегулируемых цен.

Подлежащий оплате объем покупки электрической энергии (мощности) принимается равным объему потребления
электрической энергии (мощности) за предшествующий расчетный период. В случае отсутствия указанных данных
подлежащий оплате объем покупки электрической энергии (мощности) рассчитывается исходя из отношения
максимальной мощности энергопринимающих устройств Покупателя, определяемой в соответствии с Правилами
недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, и коэффициента
оплаты мощности, равного 0,002824.

7.3. Покупатель вправе осуществить платеж в большем размере, чем предусмотрено пунктом 7.1. настоящего
Договора.

7.4. Гарантирующий поставщик не позднее 10 (десятого) числа месяца, следующего за расчетным периодом,
формирует и направляет Покупателю в электронном и документарном виде 2 (два) экземпляра Акта приема-передачи
электрической энергии (мощности) и счет-фактуру с наличием оригинальной подписи уполномоченного лица
Гарантирующего поставщика.

7.5. Покупатель в течение 3 (трех) рабочих дней с момента получения Акта приема-передачи электрической
энергии (мощности) и счет-фактуры, направляет Гарантирующему поставщику 1 (один) экземпляр Акта приема-

передачи электрической энергии (мощности) в документарном виде с оригинальной печатью и подпи... уполномоченного лица Покупателя.

7.6. Если срок платежа приходится на выходные и праздничные дни, оплата производится в день, обеспечивающ... в поступление на расчетный счет Гарантирующего поставщика, предшествующий выходному (праздничному).

7.7. Расчеты за электрическую энергию (мощность) производятся денежными средствами. Днем оплаты явля... день поступления денежных средств на расчетный счет Гарантирующего поставщика.

7.8. Стороны обязуются ежемесячно проводить сверку расчетов с определением обязательств по настоящ... Договору, оформляемому Актом сверки. В целях проведения сверки расчетов Гарантирующим поставщиком не позд... 10 числа месяца, следующего за расчетным, формируется и предъявляется Покупателю под роспись (либо направля... по почте) подписанный уполномоченным лицом Гарантирующего поставщика Акт сверки в двух экземплярах, кото... подлежит рассмотрению, подписанию Покупателем и направлению Гарантирующему поставщику одного экземпля... течение 5-ти календарный дней с момента его получения. В случае не подписания, не предоставления мотивиров... отказа от подписания, либо оформленного с разногласиями Акта сверки в установленный настоящим пунктом ср... размер обязательств, отраженный в направленном Гарантирующим поставщиком Покупателю Акте сверки считае... согласованным Покупателем.

8. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

8.1. Покупатель несет перед третьими лицами материальную и иную ответственность за вред, причиненный ... результате ненадлежащей эксплуатации находящихся в собственности (ведении, эксплуатации) Покупат... электрических сетей и иного энергетического оборудования.

8.2. Гарантирующий поставщик не несет ответственности за убытки Покупателя, возникшие в результате ... соответствия схем электроснабжения потребителей Покупателя соответствующей категории надежности, при введе... ограничения режима потребления электрической энергии.

8.3. Стороны освобождаются от ответственности за неисполнение принятых на себя обязательств в случае, е... данное неисполнение явилось следствием непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при дан... условиях обстоятельств: наводнение, пожар, землетрясение и другие неблагоприятные природные явления, военн... действия и операции. Сторона вправе ссылать на указанные форс-мажорные обстоятельства, если они существовали ... территории где подлежит исполнению настоящий Договор, а также на территории нахождения имущества Сторон.

8.4. В случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) Покупателем обязательств по оплате Гарантирующе... поставщику стоимости потребленной электрической энергии в соответствии с разделом 7 настоящего Догов... Покупатель обязуется уплачивать Гарантирующему поставщику неустойку в размере 1/130 ставки рефинансирова... Центрального Банка РФ за каждый день просрочки.

Начисление неустойки начинается со дня, следующего за последним днем срока внесения Покупат... соответствующего платежа.

8.5. Стороны несут ответственность и в иных случаях, предусмотренных настоящим Договором и действую... законодательством.

9. УСЛОВИЕ ОБ ОДНОСТОРОННЕМ ИЗМЕНЕНИИ НАСТОЯЩЕГО ДОГОВОРА

9.1. Настоящий Договор заключен в соответствии с положениями законов и (или) иных нормативных прав... актов, действующих на момент его заключения.

9.2. В случае, если после заключения настоящего Договора будут приняты законы и (или) иные норматив... правовые акты, устанавливающие иные правила исполнения публичных договоров или содержащие иные пра... деятельности Гарантирующего поставщика, Покупателя и иных субъектов, деятельность которых влияет ... надлежащее исполнение настоящего Договора, то установленные такими нормативными правовыми актами новы... том числе измененные) нормы обязательны для Сторон настоящего Договора с момента их вступления в законную с... (в том числе с момента, указанного в самих нормативных правовых актах). При этом считаются согласованны... императивные нормы без дополнительного согласования.

9.3. В случае, если новая (измененная) норма права предусматривает положение, которое может быть изме... соглашением Сторон, то такое соглашение по отличным от диспозитивной нормы условиям должно быть достигну... течение 15 календарных дней с момента получения одной из Сторон соответствующего предложения. При ... достижении согласия Сторонами по отличным от диспозитивной нормы условиям в указанный в настоящем пу... срок, считаются согласованными диспозитивные нормы. Действие согласованного Сторонами усло... распространяется на отношения Сторон, возникшие с даты вступления в силу закона и (или) иного норматив... правового акта, если иной срок не указан в соглашении.

10. СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА И МОМЕНТ НАЧАЛА ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ДОГОВОРУ КАЖДОЙ ИЗ СТОРОН

10.1. Настоящий Договор вступает в силу в соответствии с нормами, установленными действующ... законодательством РФ.

10.2. Покупатель вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью при усл... оплаты Гарантирующему поставщику не позднее чем за 10 рабочих дней до заявляемой даты расторжения дого... стоимости потребленной до момента расторжения настоящего Договора электрической энергии (мощности... выполнения иных требований, установленных Основными положениями функционирования розничных рынков.

10.3. Настоящий договор составлен в трех экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, из которых ... находится у Гарантирующего поставщика, один – у Покупателя.

11. ПРОЧИЕ УСЛОВИЯ

11.1. Все уведомления и сообщения в рамках настоящего Договора направляются в письменной форме, в форме СМС-уведомлений, на электронную почту, путем включения соответствующего уведомления в счет на оплату, публикацией в СМИ. Сообщения будут считаться исполненными надлежащим образом, если они направлены заказным письмом с уведомлением о вручении, по телефаксу или доставлены нарочно по юридическим (почтовым) адресам сторон, а также направлены на номер мобильного телефона и электронной почты, указанные в настоящем Договоре.

11.2. Взаимоотношение Покупателя и сетевой организацией, в том числе в части присоединения соответствующих энергопринимающих устройств (энергетических установок) к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации, осуществляется в соответствии с нормативными правовыми актами, устанавливающими правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) к электрической сети.

11.3. При исполнении настоящего Договора стороны руководствуются законами в области электроэнергетики, в том числе утверждаемыми Правительством Российской Федерации основными положениями функционирования розничных рынков, а также иными регулирующими функционирование (ценообразование) розничных рынков нормативными документами в области электроэнергетики.

11.4. Все разногласия, возникающие из настоящего Договора или в связи с ним, в том числе связанные с его заключением, изменением, исполнением, нарушением, расторжением, прекращением и действительностью, подлежат разрешению в судебном порядке в соответствии с действующим законодательством РФ.

12. ЮРИДИЧЕСКИЕ АДРЕСА И БАНКОВСКИЕ РЕКВИЗИТЫ СТОРОН

12.1. **«Гарантирующий поставщик»:**

ПАО «Россети Северный Кавказ»
(наименование Гарантирующего поставщика)

357506, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Подстанционная, 13А
(юридический адрес Гарантирующего поставщика)

Филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго»
(наименование филиала Гарантирующего поставщика)

367000, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Дахадаева, 73 «А»
(адрес филиала Гарантирующего поставщика)

Номер телефона/факса: **8(8722)51-87-42, 66-32-59**
Адрес электронной почты: info@dag.rossetisk.ru ; Сайт: www.rossetisk.ru
ОГРН **1062632029778**
ИНН/КПП **2632082033 / 057243001**

12.2. **«Покупатель»:**

ООО «Электрон»
(наименование Покупателя)

111123, г. Москва, Электродный проезд, д. 6, строение 1, пом. VI, ком.2
(юридический адрес Покупателя)

ОГРН 1167746422271
ИНН/КПП 9701038947 / 772001001
Номер телефона: 8 (922) 69-01-36, факс _____;
Адрес электронной почты m-fomenkova@mail.ru
Расчетный счет № 40702810101400000222
Корр. счет 30101810000000000593, БИК 044525593

13. ПРИЛОЖЕНИЯ к настоящему договору:

1. ФОРМА Приложения – «Договорный объем потребления электрической энергии и величины заявленной мощности (со сведениями о распределении величины максимальной и заявленной мощности по каждой точке поставки)»
1А. Формат интервального договорного объема потребления электрической энергии с почасовой детализацией.
2. ФОРМА Приложения – «Копия акта разграничения балансовой принадлежности сторон»
2а. ФОРМА Приложения – «Копия акта эксплуатационной ответственности сторон»
3. ФОРМА Приложения – «Перечень точек поставки, средств учета и мест их установки»
4. Формат отчета Покупателя о потреблении электроэнергии в расчетном периоде.
5. Формат интервального акта учета поставки электрической энергии (мощности).
6. Форма «Акт согласования аварийной и технологической брони».
7. Форма «Акта приема-передачи электроэнергии».

«Гарантирующий поставщик»

_____ /М.Х. Абдурашидов/
М.П.

С протоколом разногласий
02 04 03 2024
Копия протокола разногласий
недействителен

«Покупатель»

_____ /К.М. Кимпаев/
М.П.

ФОРМА

Форма утверждена:
Гарантирующий поставщик:
_____ / М.Х. Абдурахманов

Форма утверждена:
Покупатель:
_____ / К.М.-Кимпаев

Приложение № 1
к Договору купли-продажи электроэнергии (мощности)
от 22.04.22 г. № 01-4/ВЕРКИНЖ

_____
(наименование Покупателя)

_____ _____
(дата составления) (на какой период)

1. ДОГОВОРНЫЙ ОБЪЕМ ПОТРЕБЛЕНИЯ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ И ВЕЛИЧИНА ЗАЯВЛЕННОЙ МОЩНОСТИ

периоды	Объем электрической энергии (кВтч)					Величина мощности в часы максимума нагрузок (кВт)				
	ВН	СН 1	СН 2	НН	Всего	ВН	СН 1	СН 2	НН	Всего
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
январь										
февраль										
март										
I квартал										
апрель										
май										
июнь										
II квартал										
июль										
август										
сентябрь										
III квартал										
октябрь										
ноябрь										
декабрь										
IV квартал										
ВСЕГО:										

1.1. Свод итоговых показателей

Показатели	Уровни напряжения				Всего
	ВН	СН1	СН2	НН	
1	2	3	4	5	6
Всего объем электроэнергии за год по уровню напряжения (кВтч)					
Предельная заявленная мощность в году по уровню напряжения (кВт)					

2. Распределение договорного объема электрической энергии, величины максимальной и заявленной мощности энергопринимающих устройств Покупателя по каждой точке присоединения (точке поставки)

Объект (энергопринимающее устройство) Покупателя		Диспетчерское наименование точки поставки (ТП, ТП, ВЛ?), Опора и т.п.)	Уровень напряжения	Мощность электрооборудования (ориентир)		Годовой объем электроэнергии (кВтч)
Наименование	Адрес нахождения (адрес)			Максимальная (кВт)	Заявленная (кВт)	
1	2	3	4	5	6	7
			ВСЕГО:			

Примечание:
1 графы заполняются каждым электроустановленным составным отдельно
2 алгоритмы 2, 3, 4, 5, 6 таблицы 1 - плановый объем потребления электрической энергии на соответствующий период
3 алгоритмы 7, 8, 9, 10, 11 таблицы 1 - планируемое потребление мощности в часы максимума нагрузки
4 алгоритмы 1 и 2 таблицы 2 - определяется проектным значением с использованием объекта
5 алгоритм 3 таблицы 2 - диспетчерское наименование точки поставки (присоединения к сетям сетевой организации или владельца сетей)
6 алгоритм 4 таблицы 2 - уровень напряжения (ВН, СН1, СН2, НН)
7 алгоритм 5 таблицы 2 - распределение заявленной мощности по каждой точке поставки
8 алгоритм 6 таблицы 2 - распределение заявленной мощности (по наиболее из уровней напряжения), указанное в алгоритме 2, 3, 4 таблицы 1.1., по каждой точке поставки
9 алгоритм 7 таблицы 2 - распределение суммарных плановых объемов электрической энергии на год (по наиболее из уровней напряжения), указанного в столбцах 2, 3, 4 таблицы 1.1 в разрезе точек поставки при этом итоговый объем электроэнергии в столбце 3 таблицы 2 должен быть равен наиболее объему в столбце 6 таблицы 1 (таблицы 1.1.)

Покупатель:

_____/_____/

м.п.

Гарантирующий поставщик

_____/

м.п.

дата / часы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
01.00 – 02.00																															
02.00 – 03.00																															
03.00 – 04.00																															
04.00 – 05.00																															
05.00 – 06.00																															
06.00 – 07.00																															
07.00 – 08.00																															
08.00 – 09.00																															
09.00 – 10.00																															
10.00 – 11.00																															
11.00 – 12.00																															
12.00 – 13.00																															
13.00 – 14.00																															
14.00 – 15.00																															
15.00 – 16.00																															
16.00 – 17.00																															
17.00 – 18.00																															
18.00 – 19.00																															
19.00 – 20.00																															
20.00 – 21.00																															
21.00 – 22.00																															
22.00 – 23.00																															
23.00 – 24.00																															
24.00 – 01.00																															

ФОРМА

Форма утверждена:
Гарантирующий поставщик:
_____ / М.Х. Абдурахманов

Форма утверждена:
Покупатель:
_____ / К.М.-Кимпаев

Интервальный договорный объем потребления электрической энергии с почасовой детализацией
на _____ месяц 20___ года

Приложение № 1 "А"
к Договору купли-продажи электрической энергии
(мощности) от 22.04.22 г. № 01-4/ВЕРКИНЖ

в ОАО "_____"

ФОРМА

Приложение № 2

А К Т
разграничения границ балансовой принадлежности сторон

от "___" _____ 20__ г.
№ _____

_____, именуемое в дальнейшем
(полное наименование сетевой организации)

сетевой организацией, в лице _____
(Ф.И.О. лица – представителя сетевой организации)

действующего на основании _____
(устава, доверенности, иных документов)

с одной стороны, и _____
(полное наименование заявителя – юридического лица,
Ф.И.О. заявителя – физического лица)

именуемый в дальнейшем заявителем, в лице _____
(Ф.И.О. лица – представителя заявителя)

действующего на основании _____
(устава, доверенности, иных документов)

с другой стороны, в дальнейшем именуемые сторонами, оформили и подписали настоящий ак определяющий границы балансовой принадлежности электроустановок сторон.

Электроустановки сторон, в отношении которых настоящим актом устанавливаю границы балансовой принадлежности, находятся по адресу:

_____

Акт о технологическом присоединении от _____ № _____

Характеристики присоединения:
максимальная мощность _____кВт;
совокупная величина номинальной мощности присоединенных к электрической се трансформаторов _____кВА.
Перечень точек присоединения:

Точка присоединения	Источник питания (наименование питающих линий)	Описание точки присоединения	Уровень напряжения (кВ)	Максимальная мощность (кВт)	Величина номинальной мощности присоединенных трансформаторов (кВА)	Категория надежности электроснабжения

У сторон на границе балансовой принадлежности находятся следующие технологически соединенные элементы электрической сети:

Наименование электроустановки (оборудования) сетевой организации	Наименование электроустановки (оборудования) заявителя

Границы балансовой принадлежности сторон установлены: _____.
(описание границ балансовой принадлежности)

Схематично границы балансовой принадлежности сторон указаны в приведенной ниже схеме соединения электроустановок.

Однолинейная схема присоединения энергопринимающих устройств заявителя к внешней сети (не принадлежащей заявителю) с нанесенными на схеме границами балансовой принадлежности сторон. На однолинейной схеме должны быть указаны владельцы электроустановки (оборудования), указано размещение приборов коммерческого учета, должны быть указаны длина и марка проводов (кабеля), трансформаторные подстанции с указанием типа и мощности трансформаторов, компенсирующих устройств (реакторов электрической мощности, батарей статических конденсаторов) электрической сети.

Прочее: _____

Подписи сторон

_____ _____
(должность) (должность)
_____ / _____ /
Подпись (Ф.И.О.) Подпись (Ф.И.О.)

Приложение № 2а

А К Т
разграничения эксплуатационной ответственности сторон

от "___" _____ 20__ г.

№ _____

_____, именуемое в дальнейшем
(полное наименование сетевой организации)

сетевой организацией, в лице _____,
(Ф.И.О. лица – представителя сетевой организации)

действующего на основании _____,
(устава, доверенности, иных документов)

с одной стороны, и _____,
(полное наименование заявителя – юридического лица,
Ф.И.О. заявителя – физического лица)

именуемый в дальнейшем заявителем, в лице _____,
(Ф.И.О. лица – представителя заявителя)

действующего на основании _____,
(устава, доверенности, иных документов)

с другой стороны, в дальнейшем именуемые сторонами, оформили и подписали настоящий акт, определяющий границы эксплуатационной ответственности электроустановок сторон.

Электроустановки сторон, в отношении которых настоящим актом устанавливаются границы эксплуатационной ответственности, находятся по адресу: _____.

Акт о технологическом присоединении от _____ № _____.

Характеристики присоединения:
максимальная мощность _____кВт;
совокупная величина номинальной мощности присоединенных к электрической сети трансформаторов _____кВА.

Перечень точек присоединения:

Точка присоединения	Источник питания (наименование питающих линий)	Описание точки присоединения	Уровень напряжения (кВ)	Максимальная мощность (кВт)	Величина номинальной мощности присоединенных трансформаторов (кВА)	Категория надежности электроснабжения

У сторон в эксплуатационной ответственности находятся следующие технологически присоединенные элементы электрической сети:

Наименование электроустановки (оборудования), находящейся в эксплуатации сетевой организации	Наименование электроустановки (оборудования), находящейся в эксплуатации заявителя

Границы эксплуатационной ответственности сторон установлены: _____
(описание границ эксплуатационной ответственности)

Схематично границы эксплуатационной ответственности сторон указаны в приведенной ниже схеме соединения электроустановок.

Однолинейная схема присоединения энергопринимающих устройств заявителя к внешней сети (не принадлежащей заявителю) с нанесенными на схеме границами эксплуатационной ответственности сторон. На однолинейной схеме должны быть указаны владельцы электроустановки (оборудования), указано размещение приборов коммерческого учета, должны быть указаны длина и марка проводов (кабеля), трансформаторные подстанции с указанием типа и мощности трансформаторов, компенсирующих устройств (реакторов электрической мощности, батарей статических конденсаторов) электрической сети.

Прочее: _____

Подписи сторон

_____ _____
(должность) (должность)
_____/_____ _____/_____
Подпись (Ф.И.О.) Подпись (Ф.И.О.)

Форма утверждена:
Гарантирующий поставщик

_____/М.Х. Абдурашидов/ М.П.

Форма утверждена:
Покупатель

_____/К.М. Кимпаев/ М.П.

Приложение № 1
к Договору купли-продажи электрической энергии
(мощности) от _____ № _____

ОТЧЕТ О ПОТРЕБЛЕННОЙ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ

за _____ 202___ год

Наименование потребителя _____

№ п/п	объект (энергопринимающее устройство) Потребителя		Диспетчерское наименование точки поставки (ПС, ТП, Ф.(Л), Опора и т.п.)	№ / Мощ-ть КТП	Тип прибора учета	Заводской номер прибора учета	Показания прибора учета		Разница, кВтч	Коэфф.трансф.	Технич.потери,		Итого кВтч	Уровень напряж.
	Наименование	место нахождения (адрес)					на начало	на конец			%	кВтч		
								ИТОГО:						

Принял(а):
Гарантирующий поставщик
_____
подпись_____/_____/

Сдал(а):
Потребитель
_____
подпись_____/_____/

Приложение №3 к Договору купли-продажи электроэнергии
от "27" 12 2021 № 0001/1001/21

ПЕРЕЧЕНЬ ТОЧЕК ПОСТАВКИ, СРЕДСТВ УЧЕТА И МЕСТ ИХ УСТАНОВКИ

(в т.ч. расчетных и контрольных приборов учета, а также приборов учета указанной мощности)

_____ (наименование Потребителя)

_____ 202____г.
(дата составления)

№№ п/п	Объект (энергопринимающее устройство) Потребителя		Диспетчерское наименование точки поставки (ПС, РУ, ТП, Ф.(Л), Опора и т.п.)	Электрическая				Трансформаторы тока	Трансформаторы напр.	Расч. коэфф-нт	Режим работы часы/сут	Пункты		Максимальная мощность (МДТ)	Дата предыдущей поверки	Дата очередной поверки	Межповерочный интервал	Балансовая принадлежность сетевая/ее, № договора продажи учета	Уровень напр. ввода
	Наименование объекта	Место нахождения (адрес)		Место установки прибора учета	Тип, класс точности, дата след. поверки	Номер	показания	Тип, коэфф. тр	Тип коэфф. тр.			в сетях	в границах трансфор-матора					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20

Потребитель

_____
_____

_____/_____/
МП

Гарантирующий поставщик

МП

ФОРМА

Приложение № 6
к Договору купли-продажи
от _____№_____

«УТВЕРЖДАЮ»:
ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПОТРЕБИТЕЛЯ
_____
(Директор, гл. инженер)
_____
«__» _____201_ г.

«УТВЕРЖДАЮ»:
ПРЕДСТАВИТЕЛЬ
СЕТЕВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
_____
«__» _____201_ г.

АКТ
АВАРИЙНОЙ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ БРОНИ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ
(основного Покупателя с его субабонентами)

"__"_____201__г

Составлен представителем сетевой организации _____

совместно с ответственным за электрохозяйство предприятия _____

(должность, Ф.И.О.) _____

1. Наименование предприятия _____
2. Адрес _____
3. Номер и дата заключения договора _____
4. Форма собственности _____
5. Отрасль _____
6. Наименование электрических сетей, от которых осуществляется электроснабжение _____

7. Телефоны :
7.1 Руководителя _____
7.2 Главного инженера _____
7.3 Ответственного за электрохозяйство _____
7.4 Дежурный по предприятию _____
7.5 Дежурный по подстанции _____
8. Сменность предприятия (проектная и фактическая) _____

9. Нагрузка предприятия (кВт):
9.1.По замеру в зимний период _____
9.2.По замеру в летний период _____
10.Суточное электропотребление (кВт.ч) _____
10.1.По замеру в зимний период _____
10.2.По замеру в зимний период _____
11.Потребление электроэнергии (мощности) нерабочего (праздничного) дня в зимний / летний период:

РАЗДЕЛ 2. ЧАСТЬ 1, ТАБЛИЦА 1 : ТЕХНИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭЛЕКТРОСНАБЖЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

№ п/п	Наименование (номер) питающего центра сетевой организации и других источников электроснабжения	Наименование (номер) питающей линии сетевой организации и других источников электроснабжения	Нагрузка линии в нормальном режиме работы, кВт	Технологическая броня электроснабжения			Допустимое время перерыва электроснабжения электроустановки, (час).
				Перечень электроприемников, обеспечивающих потребителю завершение технологического процесса	Нагрузка, (кВт)	Время завершения технологического процесса, (час).	
1	2	3	4	5	6	7	8

Ч А С Т Ь 2.1. При аварийном дефиците мощности в энергосистеме могут быть отключены без предупреждения линии № № :

2. На время, указанное в колонке 8 линии № № _____

3. По истечении времени, указанного в колонке 7 линии №№ _____

4. По требованию сетевой организации потребитель немедленно отключает _____ кВт из _____ точек;

5. При отключении питающих линий при возникновении или угрозе возникновения аварии в системе электроснабжения переключение отключенной нагрузки на оставшиеся в работе линии производится потребителем только с разрешения сетевой организации;

6. Использование имеющихся в работе АВР, разрешено _____; запрещено _____

Ч А С Т Ь 3. ОСОБЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ: 1. АКТ ИМЕЕТ СИЛУ ПРИ 100% ОПЛАТЕ ТЕКУЩИХ ПЛАТЕЖЕЙ И ПОГАШЕНИИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ.

2. СХЕМА ЭЛЕКТРОСНАБЖЕНИЯ ____ СООТВЕТСТВУЕТ ____ КАТЕГОРИИ НАДЕЖНОСТИ ЭЛЕКТРОСНАБЖЕНИЯ

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ СЕТЕВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ _____ **ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕДПРИЯТИЯ** _____

_____ / _____ кВт, _____ / _____ кВт, ч

12. Величина аварийной брони (кВт) зимний/летний периоды _____

12.1. Величина нагрузки токоприемников, аварийной брони, не участвующих при работе предприя

нормальном режиме (кВт) _____

13. Величина технологической брони (кВт) зимний / летний периоды _____

№ п/п	Наименование (номер) питающего центра сетевой организации и других источников электроснабжения	Наименование (номер) питающей линии сетевой организации и других источников электроснабжения	Нагрузка линии в нормальном режиме работы, кВт	Аварийная броня электроснабжения			
				Перечень электроприемников, внезапное отключение которых может привести к опасности для жизни людей и тяжелым экологическим последствиям	Нагрузка, (кВт)	На какие линии переключается нагрузка и какими средствами (АВР или вручную)	
9	10	11	12	13	14	15	

ФОРМА

Приложение №5
к договору купли-продажи электроэнергии
от 27 [illegible] 2020 г. № 050[illegible]/70

ФОРМУ УТВЕРЖДАЮ
Потребитель:

ФОРМУ УТВЕРЖДАЮ
Гарантирующий поставщик:

Акт приема-передачи электрической энергии
от _____ 20__ г. (Договор № _____ от _____)

Показатель (группы потребителей)	единица измерения	количество	Цена, руб./кВт.ч	стоимость (без НДС), руб.	НДС, %	сумма НДС, руб.	Всего с НДС, руб.

Гарантирующий поставщик

М.П.

Потребитель

М.П.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении ходатайства

23 сентября 2021 года

г. Махачкала

Следователь по ОВД первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по РД полковник юстиции Султанмурадов Р.М., рассмотрев ходатайство представителя ООО «Электрон» Алиева К.А. по уголовному делу № 12101820118000139,

УСТАНОВИЛ:

23.09.2021 от представителя ООО «Электрон» Алиева К.А. поступило ходатайство о прекращении настоящего уголовного дела за отсутствием события преступления.

Ходатайство Алиева К.А. следует отклонить по следующим основаниям.

Как следует из материалов уголовного дела, виновность обвиняемых Абдурагимова З.М., Кимпаева К.М. в инкриминируемом им деянии полностью подтверждается собранными в ходе следствия доказательствами, как-то: показаниями потерпевшего Нурмагомедова Н.К., показаниями свидетелей Бузуртанова Б.Х., Кадиева К.М. и др., заключением специалиста № 64/3-2021 от 30.07.2021, протоколами осмотра документов и другими доказательствами.

Как установлено материалами дела, Абдурагимов З.М., числящийся советником генерального директора территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», а фактически осуществляющий руководство указанной, а также энергосбытовой организацией ООО «Электрон», по предварительному сговору с и.о. генерального директора последнего Кимпаевым К.М. и другими неустановленными лицами, получив от ПАО «Россети Северный Кавказ» уведомление о присвоении ему статуса гарантирующего поставщика территориальной сетевой организации и предложение представить документы, предоставление которых обязательно для заключения последним договора с ООО «Электрон, не представили в ПАО указанные документы, в том числе безотзывную банковскую гарантию, предусмотренную пунктом 106 Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергии, а также путем сокрытия от потребителей ООО «Электрон» факта отсутствия такого договора, с указанного периода регулярно получали с них денежные средства за потребленную электроэнергию и распоряжались ими по своему усмотрению.

В части утверждений Алиева К.А. о том, что в связи с соглашениями сторон о том, что договор может быть заключен и в отсутствие банковской гарантии, нет необходимости представления новой безотзывной банковской гарантии, они (утверждения) также являются безосновательными, так как после прекращения функций гарантирующего поставщика ПАО «ДЭСК», вновь назначенный гарантирующий поставщик – ПАО «Россети Северный Кавказ» неоднократно в своих обращениях в ООО «Электрон» предлагало представить для заключения договора все необходимые документы, в том числе указанную

банковскую гарантию, как того требует п. 106 Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергии.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 219-122 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в удовлетворении ходатайства представителя ООО «Электрон» Алиева К.А. о прекращении уголовного дела № 12101820118000139.

2. О принятом решении уведомить Алиева К.А., разъяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Следователь по ОВД
полковник юстиции Р.М. Султанмурадов

Постановление доведено до сведения Алиева К.А. «23» октября 2021г. путем направления его копии.

Следователь _____

33

Алиеву Камилю Абдурахмановичу

ул. Насрутдинова, 109, кв. 9,
г. Махачкала, 367032

23.09.2021 №07-121-139-21

Сообщаю, что в удовлетворении Вашего ходатайства о прекращении уголовного дела № 12101820118000139 за отсутствием события преступления, мною отказано, за отсутствием на то оснований.

В случае несогласия с принятым решением, вы имеете право обжаловать его руководителю первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД, прокурору РД либо в Советский райсуд г. Махачкалы в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь по особо важным делам
первого отдела по расследованию особо важных дел

полковник юстиции Р.М. Султанмурадов

Верно:

28.11.2021

АЕ №0002667

34

В СУДЕБНУЮ КОЛЛЕГИЮ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РД.

Российская Федерации
Советский районный суд
г. Махачкалы
Республики Дагестан
Рустамова ул., д. 4, г. Махачкала, 367000
телефон: (8722) 68-03-15,
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru

14.10.21 № 3/10-251/21

Прокурору Республики Дагестан
г. Махачкала ул. Ярагского 84

Следователю 1 ОВД СУ СК РФ по РД
Султанмурадову Р.М.
г. Махачкала пр. Р. Гамзатова 12

Следователю по ОВД СЧ СУ МВД по РД
Мазаеву К.Ш.
г. Махачкала пр. Акушинского 7 лин. д. 1А

Ген. Директору ООО ДагЭнерЖи
Османову А.И.
г. Махачкала ул. Бейбулатова 14

Адвокату Магомедову М.К.
г. Махачкала ул. Буйнаксого 26

Советский районный суд г. Махачкалы представляет Вам материал по жалобе адвоката Магомедова М.К. в интересах ООО ДагЭнерЖи в порядке ст. 125 УПК РФ, с апелляционной жалобой адвоката Магомедова М.К. на постановление суда от 30.09.21г., для рассмотрения в апелляционной инстанции

О дате и времени рассмотрения дела в апелляционной инстанции будет сообщено дополнительно Верховным судом РД.

Приложение: материал № 3/10-251/21 в 1-м томе первому адресату.
УИД 05RS0038-01-2021-025191-67

Председатель Советского
районного суда г. Махачкалы А.М. Ибрагимова

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх № 5418
„18" 10 2021

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ул.Даниялова, 22, г.Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

18 октября 2021 года № 22-2069

на № _____ от _____

Прокурору Республики Дагестан
Ярагского ул., 84, г. Махачкала, РД,

Руководителю 1-го ОВД СУ СК РФ
по РД Мирзабалаеву М.М.
Р. Гамзатова пр., 12, г. Махачкала, РД.

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД
Султанмурадову Р.М.
Р. Гамзатова пр., 12, г. Махачкала, РД.

Генеральному директору ООО
«ДагЭнерЖи» Османову А.И.
Бейбулатова ул., д. 14, г. Махачкала, РД.

Представителю ООО «ДагЭнерЖи»
по доверенности Алиеву К.А.
Бейбулатова ул., д. 14, г. Махачкала, РД.

Извещаю, что рассмотрение материала по апелляционной жалобе представителя ООО «ДагЭнерЖи» по доверенности Алиева К.А. на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 15 сентября 2021 года о наложении ареста на имущество назначено **на 9 часов 45 минут 9 ноября 2021 года** в зале № 3 судебных заседаний Верховного суда Республики Дагестан.

Разъясняю, что согласно ст.389.12 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению материала.

Лицам, явившимся на судебное заседание, иметь при себе документ, удостоверяющий личность (паспорт, удостоверение), а в случае представления интересов иных лиц, организаций – документ, подтверждающий полномочия представителя.

Регистрация лиц, участвующих в деле, производится за 15 минут до назначенного времени на первом этаже здания суда.

Помощник судьи
Тел.: 68-26-76

Д.Ю. Аскерханова

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1147 « 21 » 10 2021г.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 5687
21 » 10 2021

16

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ул.Даниялова, 22, г.Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

18 октября 2021 года № 22-2071

на № _____ от _____

С уведомлением.
Прокурору Республики Дагестан
Ярагского ул., 84, г. Махачкала, РД.

Следователю 1 ОВД СУ СК РФ по РД
Султанмурадову Р.М.
Р. Гамзатова пр., 12, г. Махачкала, РД.

Следователю по ОВД СЧ СУ МВД по РД
Мазаеву К.Ш.
Акушинского пр., 7 линия, д. 1 «а»,
г. Махачкала, РД.

Султанмурадову Р.М.
№ 21.11.2021

Генеральному директору ООО
«ДагЭнерЖи» Османову А.И.
Бейбулатова ул., 14, г. Махачкала, РД.

Адвокату Магомедову М.К.
Буйнакского ул., 26, г. Махачкала, РД.

Извещаю, что апелляционное рассмотрение материала по апелляционной жалобе адвоката Магомедова М.К. в интересах ООО «ДагЭнерЖи» на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 30 сентября 2021 года, согласно которому жалоба адвоката Магомедова М.К. в интересах Османова А.И. в порядке ст.125 УПК РФ оставлена без удовлетворения, назначено **на 9 часов 30 минут 9 ноября 2021 года в зале № 3** судебных заседаний Верховного суда Республики Дагестан.

Разъясняю, что согласно ст.389.12 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению материала.

Лицам, явившимся на судебное заседание, иметь при себе документ, удостоверяющий личность (паспорт, удостоверение), а в случае представления интересов иных лиц, организаций – документ, подтверждающий полномочия представителя.

Регистрация лиц, участвующих в деле, производится за 15 минут до назначенного времени на первом этаже здания суда.

Помощник судьи Д.Ю. Аскерханова
Тел.: 68-26-76

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
второй отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1145 «21» 10 2021 г.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 5683
«21» 10 2021 г.

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ул.Даниялова, 22, г.Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

18 октября 2021 года № 22-2069

на № _____ от _____

Прокурору Республики Дагестан
Ярагского ул., 84, г. Махачкала, РД,

Руководителю 1-го ОВД СУ СК РФ
по РД Мирзабалаеву М.М.
Р. Гамзатова пр., 12, г. Махачкала, РД.

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД
Султанмурадову Р.М.
Р. Гамзатова пр., 12, г. Махачкала, РД.

Генеральному директору ООО
«ДагЭнерЖи» Османову А.И.
Бейбулатова ул., д. 14, г. Махачкала, РД.

Представителю ООО «ДагЭнерЖи»
по доверенности Алиеву К.А.
Бейбулатова ул., д. 14, г. Махачкала, РД.

Извещаю, что рассмотрение материала по апелляционной жалобе представителя ООО «ДагЭнерЖи» по доверенности Алиева К.А. на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 15 сентября 2021 года о наложении ареста на имущество назначено **на 9 часов 45 минут 9 ноября 2021 года** в зале № 3 судебных заседаний Верховного суда Республики Дагестан.

Разъясняю, что согласно ст.389.12 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению материала.

Лицам, явившимся на судебное заседание, иметь при себе документ, удостоверяющий личность (паспорт, удостоверение), а в случае представления интересов иных лиц, организаций – документ, подтверждающий полномочия представителя.

Регистрация лиц, участвующих в деле, производится за 15 минут до назначенного времени на первом этаже здания суда.

Помощник судьи
Тел.: 68-26-76

Д.Ю. Аскерханова

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1146 "21" 10 2021г.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
5688
21 10 2021

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкала

Рустамова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-59-26
21.10.2021 N 3/10-287/2021

Заявителю: ООО «Электрон»
г.Москва, Электродный проезд, д. 6, стр. 1, пом. 5, ком. 2

Представителю заявителя: Алиев Камиль Абдурахманович
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14

Прокурору Республики Дагестан
РД, г. Махачкала, ул. М. Ярагского, 84
prok-dagestan@mail.ru

Руководителю СУ СК РФ по РД
РД, г. Махачкала, ул. Р.Гамзатова, 12
sudagestan@mail.ru

Следователю по ОВД первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД
Султанмурадову Р.М.
РД, г. Махачкала, ул. Р.Гамзатова, 12
sudagestan@mail.ru

Мирзобалаев М.М.
Пр. обеспечить участие
Б/ Балашов С.С.
22.10.2021

Султанмурадову Р.М.
23.10.2021

Советский районный суд г. Махачкалы извещает, что рассмотрение жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ Алиева Камиля Абдурахмановича в интересах ООО «Электрон» о признании незаконным действие следователя Султанмурадова Р.М. по изъятию жестких дисков рабочих компьютеров ООО «Электрон» в ходе производства обыска по уголовному делу № 12101820118000139 в помещении ООО «Электрон» по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14 и обязать возвратить их ООО «Электрон» назначено на **22 октября 2021 года в 17 часов 30 минут.**

Прошу явиться в суд в указанное время в зал судебных заседаний № 2 для принятия участия в деле.

Судья Адзиев М.М.

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
Первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 4155 «23» 10 2021 г.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 5708
22 20 2021

пожил. 22.10.21. в 16:07.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении судебного заседания по рассмотрению жалобы

19 октября 2021 года г. Махачкала

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Адзиев М.М., изучив жалобу Алиева Камиля Абдурахмановича в интересах ООО «Электрон» о признании незаконным действие следователя Султанмурадова Р.М. по изъятию жестких дисков рабочих компьютеров ООО «Электрон» в ходе производства обыска по уголовному делу № 12101820118000139 в помещении ООО «Электрон» по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14 и обязать возвратить их ООО «Электрон»,

УСТАНОВИЛ:

Алиев К.А. обратился в суд в интересах ООО «Электрон» с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ.

Жалоба Алиева К.А. подлежит рассмотрению в Советском районном суде г. Махачкалы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить рассмотрение жалобы Алиева К.А. в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным действие следователя Султанмурадова Р.М. по изъятию жестких дисков рабочих компьютеров ООО «Электрон» в ходе производства обыска по уголовному делу № 12101820118000139 в помещении ООО «Электрон» по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14 и обязать возвратить их ООО «Электрон» назначено на **22 октября 2021 года в 17 часов 30 минут.**

О времени рассмотрения жалобы уведомить заявителя, прокурора Республики Дагестан, руководителя СУ СК РФ по РД, следователя.

СУ СК РФ по РД представить в суд к указанному времени на обозрение уголовное дело № 12101820118000139 и предложить представить письменную позицию относительно жалобы.

Судья Адзиев М.М.

СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г. МАХАЧКАЛЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ул. Бейбулатова, д. 14 и обязать возвратить их ООО

В ЗО для регистрации и адресации Адриеву М.Н. 18.10.21

ЭЛЕКТРОН

111123, г. Москва, Электродный проезд, д. 6, стр. 1, пом. VI, ком. 2
ОГРН 1167746422271 ИНН 9701038947 КПП 772001001
e-mailL info@electron-sbyt.ru
сайт: www.electron-sbyt.ru
тел.: 8 8722 67-01-36
ООО «Электрон»

Советский районный суд
г. Махачкалы Республики Дагестан
адрес: ул. Рустамова, д. 4, г. Махачкала, 367000

19.10.21

Советский районный суд
г. Махачкалы Республики Дагестан
Вх. № 670
18 10 2021 г.

N 3110 - 287121

представителя по доверенности:
Алиева Камиля Абдурахмановича
тел.: 8 (988) 272-27-60

интересах: ООО «Электрон»,
адрес: ул. Бейбулатова, д. 14,
г. Махачкала, 367004

№ 06-1041 от 12.10.2021 г.

ЖАЛОБА
на действия следователя
(в порядке ст. 125 УПК РФ)

В производстве следователя по ОВД ПО по РОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. находится уголовное дело № № 12101820118000139 возбужденное по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго».

Уголовное дело было возбуждено в сфере предпринимательской деятельности, где ООО «Электрон» и филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» на основании договоров занимаются поставкой электроэнергии потребителю. При этом, энергосбытовая компания ООО «Электрон» в своей предпринимательской деятельности занимается поставкой электроэнергии конечному потребителю – юридическим лицам в Республике Дагестан.

3 сентября 2021г. в период времени с 10 час. 40 мин. по 13 час. 20 мин. (согласно протокола) в помещении ООО «Электрон» по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д.14, следователем СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. был произведен обыск.

В ходе обыска в ООО «Электрон» следователем были изъяты жесткие диски всех рабочих компьютеров ООО «Электрон» в количестве 16 шт.

Однако ч. 4.1 ст. 164 УПК РФ запрещает необоснованно применять меры, которые могут привести к приостановлению законной деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по уголовным делам о преступлениях, указанных в части 4.1 статьи 164 УПК РФ, то есть закон связывает запрет изъятия электронных носителей с конкретным перечнем составов преступлений. Ряд случаев являются исключениями из общего правила, когда:

1) вынесено постановление о назначении судебной экспертизы в отношении электронных носителей информации в соответствии со статьей 195 УПК РФ;

2) изъятие электронных носителей информации производится на основании судебного решения, которое вынесено на основании соответствующего ходатайства следователя;

3) на электронных носителях содержится информация, полномочиями на хранение и использование которой владелец электронного носителя информации не обладает, либо которая может быть использована для совершения новых преступлений, либо копирование которой, по заявлению специалиста, может повлечь за собой ее утрату или изменение.

В соответствии с ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ, электронные носители информации изымаются в ходе производства следственных действий с участием специалиста.

Таким образом при проведении обыска не присутствовал специалист чем подтверждается отсутствие информации о специалисте в протоколе обыска от 03.09.2021г.

В статье 164.1 УПК РФ законодателем установлено право следователя самостоятельно копировать информацию с электронных носителей без их последующего изъятия.

Несоблюдение указанных требований уголовно-процессуального закона при изъятии электронных носителей информации является основанием для признания их недопустимыми доказательствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.123, 125 УПК РФ,

прошу:

1. Признать незаконным действие следователя Султанмурадова Р.М. по изъятью жестких дисков рабочих компьютеров ООО «Электрон» в ходе производства обыска по уголовному делу № 12101820118000139 в помещении ООО «Электрон» по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д.14, и обязать возвратить их ООО «Электрон».

Приложение:

1. Копия выписки из ЕГРЮЛ.
2. Копия протокола обыска от 03.09.2021г.
3. Копия доверенности от 27.09.2021г. за № 064/21г.

12.10.2021г.

Представитель по доверенности К.А. Алиев

42

Следственное управление
дственного комитета Российской Федерации
по Республике Дагестан

И.о.руководителя

Шуайпов А.М.

обеспечьте участие представителя

09.11.21

Султанмурадов Р.М.
принять участие

10.11.2021

уководителя **Беляев Д.В**

» _____ 2021 г.

явителю: генеральному директору ООО
ЭНБА» Абдурагимовой З.З.
Махачкала, ул. Бейбулатова, 14

рокурору Республики Дагестан
Д, г. Махачкала, ул. М. Ярагского, 84
ok-dagestan@mail.ru

уководителю СУ СК РФ по РД
Д, г. Махачкала, ул. Р.Гамзатова, 12
dagestan@mail.ru

ледователю по ОВД первого отдела по
асследованию ОВД СУ СК РФ по РД
ултанмурадову Р.М.
Д, г. Махачкала, ул. Р.Гамзатова, 12
dagestan@mail.ru

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 6199
«09» 11 2021

Советский районный суд г. Махачкалы извещает, что рассмотрение жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ генерального директора ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З. о признании незаконным действие следователя Султанмурадова Р.М. по осмотру помещения ООО «СЭНБА» по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14 без составления протокола назначено на **11.11.2021 в 15 часов 30 минут.**

Прошу явиться в суд в указанное время в зал судебных заседаний № 2 для принятия участия в деле.

Приложение: жалоба на 2-х л. 2-4 адресатам, постановление на 1-м л. всем сторонам.

Судья Адзиев М.М.

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1211 «10» 11 2021 г.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкала

Рустамова ул., д. 4, Махачкала,
367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-59-26
08.11.2021 N 3/10-299/2021

Заявителю: генеральному директору ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З.
г.Махачкала, ул. Бейбулатова, 14

Прокурору Республики Дагестан
РД, г. Махачкала, ул. М. Ярагского, 84
prok-dagestan@mail.ru

Руководителю СУ СК РФ по РД
РД, г. Махачкала, ул. Р.Гамзатова, 12
sudagestan@mail.ru

Следователю по ОВД первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД
Султанмурадову Р.М.
РД, г. Махачкала, ул. Р.Гамзатова, 12
sudagestan@mail.ru

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
09. Вх. № 6199
11 2021

Советский районный суд г. Махачкалы извещает, что рассмотрение жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ генерального директора ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З. о признании незаконным действие следователя Султанмурадова Р.М. по осмотру помещения ООО «СЭНБА» по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14 без составления протокола назначено на **11.11.2021 в 15 часов 30 минут.**

Прошу явиться в суд в указанное время в зал судебных заседаний № 2 для принятия участия в деле.

Приложение: жалоба на 2-х л. 2-4 адресатам, постановление на 1-м л. всем сторонам.

Судья Адзиев М.М.

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1211 "10" 11 2021 г.

41

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении судебного заседания по рассмотрению жалобы

29.10.2021

г. Махачкала

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Адзиев М.М., изучив жалобу генерального директора ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З. о признании незаконным действие следователя Султанмурадова Р.М. по осмотру помещения ООО «СЭНБА» по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14 без составления протокола,

УСТАНОВИЛ:

Генеральный директор ООО «СЭНБА» Абдурагимова З.З. обратилась в суд с вышеуказанной жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ.

Жалоба Абдурагимовой З.З. подлежит рассмотрению в Советском районном суде г. Махачкалы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить рассмотрение жалобы генерального директора ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З. о признании незаконным действие следователя Султанмурадова Р.М. по осмотру помещения ООО «СЭНБА» по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14 без составления протокола на **11.11.2021 в 15 часов 30 минут.**

О времени рассмотрения жалобы уведомить заявителя, прокурора Республики Дагестан, руководителя СУ СК РФ по РД, следователя.

СУ СК РФ по РД представить в суд к указанному времени на обозрение уголовное дело № 12101820118000139 и предложить представить письменную позицию относительно жалобы.

Судья Адзиев М.М.

В Советский районный суд
г. Махачкалы Республики Дагестан

Генерального директора ООО «СЭНБА»
Абдурагимовой Зухры Зубаиловны
адрес: 367004, г. Махачкала,
ул. Бейбулатова, 14
тел.: 8 (964) 005 29 89

исх. № 55 от 22.10.2021г.

ЖАЛОБА
на действия следователя
(в порядке ст. 125 УПК РФ)

В производстве следователя по ОВД ПО по РОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. находится уголовное дело № 12101820118000139, возбужденное по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ».

8 сентября 2021г. следователем СУ СК РФ по Республике Дагестан Султанмурадовым Р.М. в помещении ООО «СЭНБА» был произведен осмотр без составления протокола следственного действия.

8.09.2021г., в 16 ч. 25 мин. следователь Султанмурадов Р.М. вместе с оперативными сотрудниками и другими посторонними лицами прибыл в здание, расположенное по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова 14 где, сняв, наклеенные им самим печати, прошел в помещение ООО «СЭНБА». Следователь Султанмурадов Р.М. осмотрел помещение, пояснив находившимся там представителям ООО «СЭНБА», что он ищет раннее изъятые жесткие диски, которые были утеряны. Представитель СЭНБА сообщил следователю, что все жесткие диски были упакованы и изъяты в ходе обыска. Осмотрев еще раз помещение, следователь и сопровождавшие его лица, ушли.

При этом следователем не было предъявлено постановления о производстве обыска или выемки. По окончании осмотра следователем не было составлено никакого протокола, никакой документ на подпись присутствующим лицам не предъявлялся.

В соответствии со ст.180 УПК РФ протоколы осмотра и освидетельствования составляются с соблюдением требований настоящей статьи, статей 166 и 167 настоящего Кодекса. В соответствии со ст.166 УПК РФ протокол следственного действия составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания. Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии.

Данные требования уголовно-процессуального закона следователем выполнены не были.

Таким образом, действия следователя Султанмурадова Р.М. по производству осмотра помещения ООО «СЭНБА» без составления протокола являются незаконными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 123, 125 УПК РФ,

45

прошу:

признать незаконным действие следователя Султанмурадова Р.М. по осмотру помещения ООО «СЭНБА» по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14 без составления протокола.

Приложение:

- электронный носитель - DVD-R диск.

«26» октября 2021г.

Генеральный директор
ООО «СЭНБА» З.З. Абдурагимова

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкала

Рустамова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-59-26

22.11.2021 N 3/10-299/2021

Заявителю: генеральному директору ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З.
г.Махачкала, ул. Бейбулатова, 14

Прокурору Республики Дагестан
РД, г. Махачкала, ул. М. Ярагского, 84
prok-dagestan@mail.ru

Руководителю СУ СК РФ по РД
РД, г. Махачкала, ул. Р.Гамзатова, 12
sudagestan@mail.ru

Следователю по ОВД первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД
Султанмурадову Р.М.
РД, г. Махачкала, ул. Р.Гамзатова, 12
sudagestan@mail.ru

Советский районный суд г. Махачкалы направляет постановление от 12 ноября 2021 года по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ генерального директора ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З. о признании незаконным действие следователя Султанмурадова Р.М. по осмотру помещения ООО «СЭНБА» по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14 без составления протокола.

Приложение: постановление на 2-х л.

Судья Адзиев М.М.

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1274 "24" 11 2021 г.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
"23" Вх. № 0501
11 2021 г.

16 47

Материал № 3/10-299/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Махачкала 12.11.2021

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Адзиев М.М., при секретаре Метревели Ц.Т., с участием представителя заявителя Алиева К.А., прокурора Газиева Ш.М., следователя Султанмурадова Р.М., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу генерального директора ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З. в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным действие следователя Султанмурадова Р.М. по осмотру помещения ООО «СЭНБА» без составления протокола,

УСТАНОВИЛ:

Генеральный директор ООО «СЭНБА» Абдурагимова З.З. обратилась в суд с вышеуказанной жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ ссылаясь на следующее.

В производстве следователя СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. находится уголовное дело № 12101820118000139, возбужденное по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ».

08.09.2021 в 16 ч. 25 мин. следователь Султанмурадов Р.М. вместе с оперативными сотрудниками и другими посторонними лицами прибыл в здание, расположенное по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова 14 где, сняв, наклеенные им самим печати, прошел в помещение ООО «СЭНБА». Следователь Султанмурадов Р.М. осмотрел помещение, пояснив находившимся там представителям ООО «СЭНБА», что он ищет раннее изъятые жесткие диски, которые были утеряны. Представитель СЭНБА сообщил следователю, что все жесткие диски были упакованы и изъяты в ходе обыска. Осмотрев еще раз помещение, следователь и сопровождавшие его лица, ушли.

При этом следователем не было предъявлено постановления о производстве обыска или выемки. По окончанию осмотра следователь не составил протокол, никакой документ на подпись присутствующим лицам не предъявлялся.

В судебном заседании представитель заявителя Алиев К.А. жалобу поддержал, просил ее удовлетворить.

Следователь Султанмурадов М. и прокурор Газиев Ш.М. просили отказать в удовлетворении жалобы.

Выслушав лиц, участвующих в судебном заседании, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.125 УПК РФ постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Судом установлено, что в производстве следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. находится уголовное дело, возбужденное по признакам преступления,

предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго».

Из объяснений следователя, данных в судебном заседании следует, что им был произведен обыск в помещении ООО «СЭНБА» с составлением протокола, что также не оспаривалось представителем заявителя, а 08.09.2021 он явился в помещение ООО «СЭНБА» не для производства обыска, а для проверки полученной информации о том, что ООО «СЭНБА» продолжает функционировать.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" судебному обжалованию в соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ подлежат иные решения и действия (бездействие) должностных лиц, принятые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию.

К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права: отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений, постановление о приостановлении предварительного расследования и другие.

При этом следует отметить, что согласно ч. 5 ст. 125 УПК РФ, по результатам рассмотрения жалобы судья, придя к выводу об удовлетворении жалобы заявителя, признает действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконными или необоснованными и обязывает устранить допущенное нарушение.

В жалобе ООО «СЭНБА» не указано, какой ущерб действиями следователя причинен или может быть причинен конституционным правам и свободам ООО «СЭНБА» либо затруднен доступ к правосудию и каким образом, в случае удовлетворения жалобы необходимо следователю устранить допущенное нарушение.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии предмета для проверки в порядке ст.125 УПК РФ, а также основания для проверки законности и обоснованности действий следователя.

Ввиду отсутствия в жалобе требований, подлежащих проверке в порядке ст. 125 УПК РФ, производство по нему подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.125 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по жалобе генерального директора ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З. в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным действие следователя Султанмурадова Р.М. по осмотру помещения ООО «СЭНБА» без составления протокола - прекратить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегию по уголовным делам ВС РД в течение 10 суток.

Судья Адзиев М.М.

49

Следственное управление
Следственного комитета Российской Федерации
по Республике Дагестан

ЗАМЕСТИТЕЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ

Темирбенов Р.А
Мирзабанаев М.М.

Пр учать с учетом поступивших исков

Сапикову С.Н.
В уч. дело.
24.11.2021

им. руководителя Балашов Е.С
23 11 2021г.

...елю: генеральному директору ООО
...А» Абдурагимовой З.З.
...кала, ул. Бейбулатова, 14

...ору Республики Дагестан
...Махачкала, ул. М. Ярагского, 84
...agestan@mail.ru

...дителю СУ СК РФ по РД
...Махачкала, ул. Р.Гамзатова, 12
...stan@mail.ru

...зателю по ОВД первого отдела по
...дованию ОВД СУ СК РФ по РД
...мурадову Р.М.
...Махачкала, ул. Р.Гамзатова, 12
...stan@mail.ru

...ы направляет постановление от
...е ст. 125 УПК РФ генерального
...й З.З. о признании незаконным
действие следователя Султанмурадова ...1. по осмотру помещения ООО «СЭНБА» по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14 без составления протокола.

Приложение: постановление на 2-х л.

Судья Адзиев М.М.

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1274 "24" 11 2021г.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 6500
23 11 21

ОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкала

устамова ул., д. 4, Махачкала,
367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-59-26
22.11.2021 N 3/10-299/2021
726

Заявителю: генеральному директору ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З.
г.Махачкала, ул. Бейбулатова, 14

Прокурору Республики Дагестан
РД, г. Махачкала, ул. М. Ярагского, 84
prok-dagestan@mail.ru

Руководителю СУ СК РФ по РД
РД, г. Махачкала, ул. Р.Гамзатова, 12
sudagestan@mail.ru

Следователю по ОВД первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД
Султанмурадову Р.М.
РД, г. Махачкала, ул. Р.Гамзатова, 12
sudagestan@mail.ru

Советский районный суд г. Махачкалы направляет постановление от 12 ноября 2021 года по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ генерального директора ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З. о признании незаконным действие следователя Султанмурадова Р.М. по осмотру помещения ООО «СЭНБА» по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14 без составления протокола.

Приложение: постановление на 2-х л.

Судья Адзиев М.М.

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1274 " 24 11 2021 г.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 6560
23 11 21

Материал № 3/10-299/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Махачкала

12.11.2021

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Адзиев М.М., при секретаре Метревели Ц.Т., с участием представителя заявителя Алиева К.А., прокурора Газиева Ш.М., следователя Султанмурадова Р.М., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу генерального директора ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З. в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным действие следователя Султанмурадова Р.М. по осмотру помещения ООО «СЭНБА» без составления протокола,

УСТАНОВИЛ:

Генеральный директор ООО «СЭНБА» Абдурагимова З.З. обратилась в суд с вышеуказанной жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ ссылаясь на следующее.

В производстве следователя СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. находится уголовное дело № 12101820118000139, возбужденное по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ».

08.09.2021 в 16 ч. 25 мин. следователь Султанмурадов Р.М. вместе с оперативными сотрудниками и другими посторонними лицами прибыл в здание, расположенное по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова 14 где, сняв, наклеенные им самим печати, прошел в помещение ООО «СЭНБА». Следователь Султанмурадов Р.М. осмотрел помещение, пояснив находившимся там представителям ООО «СЭНБА», что он ищет раннее изъятые жесткие диски, которые были утеряны. Представитель СЭНБА сообщил следователю, что все жесткие диски были упакованы и изъяты в ходе обыска. Осмотрев еще раз помещение, следователь и сопровождавшие его лица, ушли.

При этом следователем не было предъявлено постановления о производстве обыска или выемки. По окончанию осмотра следователь не составил протокол, никакой документ на подпись присутствующим лицам не предъявлялся.

В судебном заседании представитель заявителя Алиев К.А. жалобу поддержал, просил ее удовлетворить.

Следователь Султанмурадов М. и прокурор Газиев Ш.М. просили отказать в удовлетворении жалобы.

Выслушав лиц, участвующих в судебном заседании, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.125 УПК РФ постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Судом установлено, что в производстве следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. находится уголовное дело, возбужденное по признакам преступления,

...ировалось представителем заявителя, а 08.09.2021 он явился в помещение ООО «СЭНБА» не для производства обыска, а для проверки полученной информации о том, что ООО «СЭНБА» продолжает функционировать.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" судебному обжалованию в соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ подлежат иные решения и действия (бездействие) должностных лиц, принятые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию.

К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права: отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений, постановление о приостановлении предварительного расследования и другие.

При этом следует отметить, что согласно ч. 5 ст. 125 УПК РФ, по результатам рассмотрения жалобы судья, придя к выводу об удовлетворении жалобы заявителя, признает действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконными или необоснованными и обязывает устранить допущенное нарушение.

В жалобе ООО «СЭНБА» не указано, какой ущерб действиями следователя причинен или может быть причинен конституционным правам и свободам ООО «СЭНБА» либо затруднен доступ к правосудию и каким образом, в случае удовлетворения жалобы необходимо следователю устранить допущенное нарушение.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии предмета для проверки в порядке ст.125 УПК РФ, а также основания для проверки законности и обоснованности действий следователя.

Ввиду отсутствия в жалобе требований, подлежащих проверке в порядке ст. 125 УПК РФ, производство по нему подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.125 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по жалобе генерального директора ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З. в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным действие следователя Султанмурадова Р.М. по осмотру помещения ООО «СЭНБА» без составления протокола - прекратить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегию по уголовным делам ВС РД в течение 10 суток.

Судья Адзиев М.М.

Верна:

Российская Федерация
Советский районный суд
г. Махачкалы
Республики Дагестан
Рустамова ул., д. 4, г. Махачкала,
367000
телефон: (8722) 68-03-15,
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru

01.12.21 № 3110-244/21.
753

Прокуратуру Республики Дагестан
г. Махачкала ул. Ярагского 84

Следователю 1 ОВД СУ СК РФ по РД
Султанмурадову Р.М.
г. Махачкала пр. Р. Гамзатова 12

Представителю ООО «Сенба»
Алиеву К.А.
г. Махачкала ул. Бейбулатова 14

Салихову С.М.
02.12.2024

Советский районный суд г. Махачкалы направляет Вам, копию апелляционной жалобы ген. директора ООО Сенба Абдурагимовой З.З. на постановление суда от 05.10..21г. по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ, для сведения и ознакомления.

Разъясняем, что Вы имеете право принести свои возражения в течении 3-х суток, если таковые имеются.

Приложение: апелляционная жалоба на 2-х листах

Главный специалист Тажибова Д.М.

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
Первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1317 « 02 12 2024

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 6402
02 12 2024

В Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда РД

г. Махачкала, ул. Даниялова, 22

Генеральный директор ООО «СЭНБА»
Абдурагимова Зухра Зубаиловна

г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14
тел.: 8 (964) 005 29 89

Судья Махатилова П.А.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление суда Советского района г. Махачкала от 5.10.21 г.

Постановлением суда Советского района г. Махачкала от 5.10.21 г. жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ представителя Алиева К.А. была частично удовлетворена.

Указанное решение выдано только 27.10.21 г., а также Президент РФ объявил с 30 октября по 7 ноября на территории Российской Федерации нерабочими днями (указ Президента РФ от 20.10.2021 № 595) и в связи с этим, был пропущен десятидневный срок обжалования данного постановления суда, предусмотренный ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ.

Согласно **ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ** в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

Указанная **причина** пропуска срока апелляционного обжалования данного постановления суда **является** уважительным, и у представителя ООО «СЭНБА» **имеется** основание ходатайствовать о его восстановления.

Считаю, указанное постановление суда необоснованным и незаконным в части отказа в признании незаконными действия следователя Султанмурадова Р.М. по уголовному делу № 12101820118000139 по производству обыска в помещении ООО «СЭНБА» по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д.14, в ходе которого были изъяты не имеющие отношения к делу свидетельства о регистрации транспортных средств и жесткие диски рабочих компьютеров ООО «СЭНБА», так как при принятии этого решения, суд не учел, что это преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, при котором применяются иные правила, применяемы при совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности.

Указанные обстоятельства, **однозначно** и **без** какого-либо **условия определяют**, что данное уголовное дело № 11210182011800139 возбуждено **в сфере предпринимательской деятельности.** При этом, оспариваемое постановление суда должно было быть вынесено **с учетом** требований **ч. 4.1.**

ст. 164 УПК РФ. Однако, в этом постановлении суда эти обстоятельства **вошли** в предмет правовой оценки.

Согласно **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ** при производстве следственных действий по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. частями 1-4 ст.ст. 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 УК РФ, если преступления совершены **в сфере** предпринимательской деятельности, также ст.ст. 159 частями 5-7 ст.ст. 171, 171.1, 171.3 - 172.2, 173.1 - 174.1, 178, 180, 181, 183, 185 - 185.4 и 190 - 199.4 УК РФ, **не допускается** необоснованное применение мер, которые могут привести к приостановлению законной деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, в том числе не допускается необоснованное изъятие электронных носителей информации, за исключением случаев, предусмотренных частью первой статьи 164.1 УК РФ.

В указанной ситуации, **по смыслу** ч. 4 ст. 7 УПК РФ, ч. 1 ст. 125 УПК РФ и ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, содержащиеся в указанных нормах требования **должны** неукоснительно **соблюдаться** как при осуществлении судом полномочий в досудебном производстве по уголовным делам названной категории, так и **на всех стадиях** их рассмотрения судами первой и вышестоящих инстанций (*ПП ВС РФ от 15.11.16 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»*).

Однако, в оспариваемом постановлении, **не выяснено** и **не принято во** внимание, что вынесено ли постановление о назначении экспертизы или [illegible] а также другие пункты ст. 164.1 УПК РФ, а именно:

1) вынесено постановление о назначении судебной экспертизы в отношении электронных носителей информации в соответствии со статьей 195 УПК РФ;

2) изъятие электронных носителей информации производится на основании судебного решения, которое вынесено на основании соответствующего ходатайства следователя;

3) на электронных носителях содержится информация, полномочиями на хранение и использование которой владелец электронного носителя информации не обладает, либо которая может быть использована для совершения новых преступлений, либо копирование которой, по заявлению специалиста, может повлечь за собой ее утрату или изменение.

Следователем не были предоставлены необходимые документы, которые могли подтвердить законность изъятия свидетельств о регистрации транспортных средств и жестких дисков, а также что данные указанные документы добыты преступным путем и предметы могут содержать информацию для совершения преступлений.

Суд не учел уголовно-процессуальную норму, а именно ст. 164.1 в полной мере не исследовав документы вынес постановление.

На основании изложенного в соответствии с ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ и ст.ст. 389.1 - 389.3 389.6 УПК РФ

ПРОШУ:

Восстановить срок апелляционного обжалования постановления суда Советского района г. Махачкала от 5.10.21 г.

Отменить постановление суда Советского района г. Махачкала от 5.10.21г. в части отказа признания незаконными действия следователя Султанмурадова Р.М. по уголовному делу № 12101820118000139 по производству обыска в помещении ООО «СЭНБА» по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д.14, в ходе которого были изъяты не имеющие отношения к делу свидетельства о регистрации транспортных средств и жесткие диски рабочих компьютеров ООО «СЭНБА».

«08» ноября 2021г.

Генеральный директор
ООО «СЭНБА» **З.З. Абдурагимова**

Следственное управление
следственного комитета Российской Федерации
по Республике Дагестан

ПЕРВЫЙ ЗАМЕСТИТЕЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ

Мирзабалаев М.М.
для учета в работе
02.12.21

Салихову С.Н.
03.12.2021

ервый зам. руководителя **Беляев Д.В**

«__» _____ 2021г.

ОАО-1 55

Прокурору РД
РД, г. Махачкала, ул.Ярагского, 84

Руководителю СУ СК РФ по РД
г. Махачкала, пр.Р.Гамзатова, д.12

Алиеву Камилю Абдурахмановичу
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д.14

Генеральному директору ООО «СЭНБА»
Абдурагимовой Зухре Зубаиловне
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д.14

чкалы направляет постановление суда о 11.11.2021г.

.2021 на 2-х л.

Судья Адзиев М.М.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 8696
"02" 12 2021

Следственное управление
следственного комитета Российской Федерации
по Республике Дагестан

Руководитель управления

еляев Д.В.

для сведения

Прокурору РД
РД, г. Махачкала, ул.Ярагского, 84

Руководителю СУ СК РФ по РД
г. Махачкала, пр.Р.Гамзатова, д.12

Алиеву Камилю Абдурахмановичу
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д.14

Генеральному директору ООО «СЭНБА»
Абдурагимовой Зухре Зубаиловне
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д.14

чкалы направляет постановление суда о
11.11.2021г.

уководитель **Щуров А.П** .2021 на 2-х л.

2 » декабря **2021 г.**

Судья Адзиев М.М.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 8696
"02" 12 2021

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкала

Рустамова ул., д. 4, Махачкала,
367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-59-26

30.11.2021 N 3/10-244/2021

Прокурору РД
РД, г. Махачкала, ул.Ярагского, 84

Руководителю СУ СК РФ по РД
г. Махачкала, пр.Р.Гамзатова, д.12

Алиеву Камилю Абдурахмановичу
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д.14

Генеральному директору ООО «СЭНБА»
Абдурагимовой Зухре Зубаиловне
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д.14

Советский районный суд г. Махачкалы направляет постановление суда о осстановлении процессуального срока от 11.11.2021г.

Приложение: постановление от 11.11.2021 на 2-х л.

Судья Адзиев М.М.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 8696
"02" 12 2021

Материал № 3/10-244/21

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о восстановлении процессуального срока

11 ноября 2021 г. г. Махачкала

Судья Советского районного суда города Махачкалы Адзиев М. М., рассмотрев ходатайство генерального директора ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З. о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда города Махачкалы от 05.10.2021,

УСТАНОВИЛ:

Генеральный директор ООО «СЭНБА» Абдурагимова З.З. обратилась в суд с ходатайством о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда города Махачкалы от 05.10.2021, которым частично удовлетворена жалоба ООО «СЭНБА» в порядке ст. 125 УПК РФ.

В обоснование указанного ходатайства ссылается на то, что постановление суда от 05.10.2021 выдано заявителю только 27.10.2021, с 30.10.2021 по 07.11.2021 были объявлены нерабочими днями, в связи с чем был пропущен срок подачи апелляционной жалобы.

Проверив доводы ходатайства о восстановлении процессуального срока, исследовав письменные материалы суд приходит к следующему.

Согласно ст. 312 УПК РФ в течение 5 суток со дня провозглашения приговора его копии вручаются осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю.

Согласно ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговорили вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока.

Согласно части 1 ст. 130 УПК РФ пропущенный по уважительной причине срок должен быть восстановлен на основании постановления дознавателя, следователя или судьи, в производстве которого находится уголовное дело. Отказ в восстановлении срока может быть обжалован в порядке, установленном настоящим Кодексом.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу об уважительности причины пропуска генеральным директором ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З. процессуального срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда города Махачкалы от 05.10.2021 г., в связи с чем заявленное ходатайство подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 130 УПК РФ суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство генерального директора ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З.- удовлетворить.

Восстановить генеральному директору ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З. процессуальный срок подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда города Махачкалы от 05.10.2021.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Дагестан в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г. МАХАЧКАЛЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН Адзиев М.М.

АС РД
иску. и СУ СК РФ
от ООО электран и СЭНБА

58

Сапихову С.Н.

№ 07.12.2021

Следственное управление
Следственного комитета Российской Федерации
по Республике Дагестан

ЗАМЕСТИТЕЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ

Темирбеков Р.А.
Мирзабанаев М.М.

Пр. учесть, согласовать позицию
и ход-во

№№ 6754 – 6759

Зам. руководителя Балашов Е.С

«07» 12 2021г.

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1334 «07» 12 2021г.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии искового заявления и объединении дел в одно производство

г. Махачкала
29 ноября 2021 года

дело № А15-6612/2021

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Гаджимагомедова И. С., рассмотрев исковое заявление ООО «Электрон» (ОГРН 1167746422271) к СУ СК России по Республике Дагестан (ОГРН 1110570000045) и Минфину РД (ОГРН 1020502523535) о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Электрон» обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к СУ СК России по Республике Дагестан и Минфину РД о взыскании 6 833 930,88 рубля убытков, причиненных действиями следователя СУ СК России по РД Султанмурадова Р. М. при расследовании уголовного дела № 12101820118000139.

Иск соответствует требованиям статей 34, 35, 125 и 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежит принятию к производству суда на основании статей 127 и 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку по искам, предъявляемым на основании статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчиком должна выступать Российская Федерация в лице Минфина России, указанное лицо следует привлечь к участию в деле в качестве надлежащего ответчика.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, следует привлечь СУ СК России по РД и следователя СУ СК России по РД Султанмурадова Р. М.

Также судом установлено, что в производстве Арбитражного суда Республики Дагестан находится дело № А15-6566/2021 по иску ООО «Сэнба» к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации 774 850,61 рубля убытков, причиненных действиями следователя СУ СК России по РД Султанмурадова Р. М. при расследовании уголовного дела № 12101820118000139.

Поскольку в настоящем деле участвуют те же ответчики, что и в деле № А15-6566/2021 и требования истцов по делам обоснованы действиями следователя при расследовании одного уголовного дела, во избежание риска принятия противоречащих друг другу решений суд считает необходимым объединить настоящее дело с делом № А15-6566/2021 в одно производство в соответствии со статьей 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 46, 51, 127, 130, 133-137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

принять иск к производству.

Привлечь к участию в деле в качестве ответчика Российскую Федерацию в лице Министерства финансов Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации.

Привлечь к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Следственное управление СК России по Республике Дагестан и следователя СУ СК России по Республике Дагестан Султанмурадова Р. М.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству предложить сторонам к

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии искового заявления и объединении дел в одно производство

г. Махачкала
29 ноября 2021 года

дело № А15-6612/2021

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Гаджимагомедова И. С. рассмотрев исковое заявление ООО «Электрон» (ОГРН 1167746422271) к СУ СК России по Республике Дагестан (ОГРН 1110570000045) и Минфину РД (ОГРН 1020502523535) о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Электрон» обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к СУ СК России по Республике Дагестан и Минфину РД о взыскании 6 833 930,88 рубля убытков, причиненных действиями следователя СУ СК России по РД Султанмурадова Р. М. при расследовании уголовного дела № 12101820118000139.

Иск соответствует требованиям статей 34, 35, 125 и 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежит принятию к производству суда на основании статей 127 и 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку по искам, предъявляемым на основании статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчиком должна выступать Российская Федерация в лице Минфина России, указанное лицо следует привлечь к участию в деле в качестве надлежащего ответчика.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, следует привлечь СУ СК России по РД и следователя СУ СК России по РД Султанмурадова Р. М.

Также судом установлено, что в производстве Арбитражного суда Республики Дагестан находится дело № А15-6566/2021 по иску ООО «Сэнба» к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации 774 850,61 рубля убытков, причиненных действиями следователя СУ СК России по РД Султанмурадова Р. М. при расследовании уголовного дела № 12101820118000139.

Поскольку в настоящем деле участвуют те же ответчики, что и в деле № А15-6566/2021 и требования истцов по делам обоснованы действиями следователя при расследовании одного уголовного дела, во избежание риска принятия противоречащих друг другу решений суд считает необходимым объединить настоящее дело с делом № А15-6566/2021 в одно производство в соответствии со статьей 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 46, 51, 127, 130, 133-137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

принять иск к производству.

Привлечь к участию в деле в качестве ответчика Российскую Федерацию в лице Министерства финансов Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации.

Привлечь к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Следственное управление СК России по Республике Дагестан и следователя СУ СК России по Республике Дагестан Султанмурадова Р. М.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству предложить сторонам в

Информацию о рассматриваемом деле можно получить телефонам +7 (87-22) 69-49-68, 69-49-30, факс 69-19-67, на сайте суда http://arbitr.dagestan.ru, по электронной почте mbox@arbitr.dagestan.ru, заявления, ходатайства и документы могут быть поданы в арбитражный суд в электронном виде посредством сервиса http://my.arbitr.ru

Судья И. С. Гаджимагомедов

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания

г. Махачкала
29 ноября 2021 года

дело № А15-6566/2021

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Гаджимагомедова И. С., рассмотрев исковое заявление ООО «Сэйба» (ОГРН 1160571064851) к СУ СК России по Республике Дагестан (ОГРН 1110570000045) и Минфину РД (ОГРН 1020502523535) о взыскании убытков

УСТАНОВИЛ:

ООО «Сэйба» обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к СУ СК России по Республике Дагестан и Минфину РД о взыскании 774 850,61 рубля убытков, причиненных действиями следователя СУ СК России по РД Султанмурадова Р. М. при расследовании уголовного дела № 12101820118000139.

Иск соответствует требованиям статей 34, 35, 125 и 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежит принятию к производству суда на основании статей 127 и 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку по искам, предъявляемым на основании статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчиком должна выступать Российская Федерация в лице Минфина России, указанное лицо следует привлечь к участию в деле в качестве надлежащего ответчика.

Также следует привлечь СУ СК России по РД и следователя СУ СК России по РД Султанмурадова Р. М. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Руководствуясь статьями 46, 51, 127, 133-137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

принять иск к производству.

Привлечь к участию в деле в качестве ответчика Российскую Федерацию в лице Министерства финансов Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации.

Привлечь к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Следственное управление СК России по Республике Дагестан и следователя СУ СК России по Республике Дагестан Султанмурадова Р. М.

Назначить предварительное судебное заседание на 14 часов 20 минут 24 января 2022 года, а судебное заседание для рассмотрения спора по существу на 14 часов 25 минут 24 января 2022 года, которые состоятся в помещении Арбитражного суда Республики Дагестан по адресу: г. Махачкала, ул. Керимова, 7, зал № 3.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству предложить сторонам к указанному сроку представить в суд:

Истцу – доказательства направления копии иска с приложенными документами ответчикам и третьим лицам, мотивированные возражения на отзывы на иск.

Ответчикам и третьим лицам – мотивированные отзывы на исковое заявление по существу заявленных требований с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в иске, со ссылкой на нормы права, документы в обоснование своих доводов, доказательства направления отзывов истцу, при несогласии с расчетом истца – контррасчет, иные доводы и доказательства в обоснование своей позиции.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, следующие их права и обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (АПК РФ):

Согласно статье 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся судебном процессе.

Согласно части 4 статьи 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с АПК РФ требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Разъяснить сторонам, что они могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение, с представлением его на утверждение в арбитражный суд по правилам, установленным статьями 140-142 АПК РФ, а также заявить ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей (статья 19 АПК РФ), передать спор на разрешение третейского суда (статья 33 АПК РФ), обратиться за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору (статья 138.4 АПК РФ), судебному примирителю (статья 138.5 АПК РФ), в целях урегулирования спора или использовать другие примирительные процедуры.

В силу требований статей 9, 65, 135 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны ко дню заседания суда (с расчетом получения адресатом до дня заседания суда) в полном объеме раскрыть имеющиеся у них доказательства, направить друг другу копии документов, которые отсутствуют у другой стороны. Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

В случае, если доказательства представлены с нарушением порядка представления доказательств, установленного АПК РФ, в том числе с нарушением срока представления доказательств, установленного судом, арбитражный суд вправе отнести на лицо, участвующее в деле и допустившее такие нарушения, судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела в соответствии с частью 2 статьи 111 АПК РФ.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Информацию о рассматриваемом деле можно получить телефонам +7 (87-22) 69-19-68, 69-49-30, факс 69-49-67, на сайте суда http://mahachkala.arbitr.ru, по электронной почте info@mahachkala.arbitr.ru, заявления, ходатайства и документы могут быть поданы в арбитражный суд в электронном виде посредством сервиса http://my.arbitr.ru.

Судья И. С. Гаджимагомедов

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания

г. Махачкала
29 ноября 2021 года

дело № А15-6566/2021

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Гаджимагомедова И. С., рассмотрев исковое заявление ООО «Сэнба» (ОГРН 1160571064851) к СУ СК России по Республике Дагестан (ОГРН 1110570000045) и Минфину РД (ОГРН 1020502523535) о взыскании убытков.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Сэнба» обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к СУ СК России по Республике Дагестан и Минфину РД о взыскании 774 850,61 рубля убытков, причиненных действиями следователя СУ СК России по РД Султанмурадова Р. М. при расследовании уголовного дела № 12101820118000139.

Иск соответствует требованиям статей 34, 35, 125 и 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежит принятию к производству суда на основании статей 127 и 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку по искам, предъявляемым на основании статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчиком должна выступать Российская Федерация в лице Минфина России, указанное лицо следует привлечь к участию в деле в качестве надлежащего ответчика.

Также следует привлечь СУ СК России по РД и следователя СУ СК России по РД Султанмурадова Р. М. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Руководствуясь статьями 46, 51, 127, 133-137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

принять иск к производству.

Привлечь к участию в деле в качестве ответчика Российскую Федерацию в лице Министерства финансов Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации.

Привлечь к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Следственное управление СК России по Республике Дагестан и следователя СУ СК России по Республике Дагестан Султанмурадова Р. М.

Назначить предварительное судебное заседание на 14 часов 20 минут 24 января 2022 года, а судебное заседание для рассмотрения спора по существу на 14 часов 25 минут 24 января 2022 года, которые состоятся в помещении Арбитражного суда Республики Дагестан по адресу: г. Махачкала, ул. Керимова, 7, зал № 3.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству предложить сторонам к указанному сроку представить в суд:

Истцу – доказательства направления копии иска с приложенными документами ответчикам и третьим лицам, мотивированные возражения на отзывы на иск;

Ответчикам и третьим лицам – мотивированные отзывы на исковое заявление по существу заявленных требований с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в иске, со ссылкой на нормы права, документы в обоснование своих доводов, доказательства направления отзывов истцу, при несогласии с расчетом истца – контрарасчет; иные доводы и доказательства в обоснование своей позиции.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, следующие их права и обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (АПК РФ):

Согласно статье 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся судебном процессе.

Согласно части 4 статьи 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с АПК РФ требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Разъяснить сторонам, что они могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение, с представлением его на утверждение в арбитражный суд по правилам, установленным статьями 140-142 АПК РФ, а также заявить ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей (статья 19 АПК РФ), передать спор на разрешение третейского суда (статья 33 АПК РФ), обратиться за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору (статья 138.4 АПК РФ), судебному примирителю (статья 138.5 АПК РФ), в целях урегулирования спора или использовать другие примирительные процедуры.

В силу требований статей 9, 65, 135 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны ко дню заседания суда (с расчетом получения адресатом до дня заседания суда) в полном объеме раскрыть имеющиеся у них доказательства, направить друг другу копии документов, которые отсутствуют у другой стороны. Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

В случае, если доказательства представлены с нарушением порядка представления доказательств, установленного АПК РФ, в том числе с нарушением срока представления доказательств, установленного судом, арбитражный суд вправе отнести на лицо, участвующее в деле и допустившее такое нарушение, судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела в соответствии с частью 2 статьи 111 АПК РФ.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Информацию о рассматриваемом деле можно получить телефонам +7 (87-22) 69-49-68, 69-49-30, факс 69-49-67, на сайте суда http://mahachkala.arbitr.ru, по электронной почте info@mahachkala.arbitr.ru. заявления, ходатайства и документы могут быть поданы в арбитражный суд в электронном виде посредством сервиса http://my.arbitr.ru.

Судья И. С. Гаджимагомедов

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии искового заявления и объединении дел в одно производство

г. Махачкала
29 ноября 2021 года

дело № А15-6612/2021

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Гаджимагомедова И. С., рассмотрев исковое заявление ООО «Электрон» (ОГРН 1167746422271) к СУ СК России по Республике Дагестан (ОГРН 1110570000045) и Минфину РД (ОГРН 1020502523535) о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Электрон» обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к СУ СК России по Республике Дагестан и Минфину РД о взыскании 6 833 930,88 рубля убытков, причиненных действиями следователя СУ СК России по РД Султанмурадова Р. М. при расследовании уголовного дела № 12101820118000139.

Иск соответствует требованиям статей 34, 35, 125 и 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежит принятию к производству суда на основании статей 127 и 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку по искам, предъявляемым на основании статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчиком должна выступать Российская Федерация в лице Минфина России, указанное лицо следует привлечь к участию в деле в качестве надлежащего ответчика.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, следует привлечь СУ СК России по РД и следователя СУ СК России по РД Султанмурадова Р. М.

Также судом установлено, что в производстве Арбитражного суда Республики Дагестан находится дело № А15-6566/2021 по иску ООО «Сэнба» к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации 774 850,61 рубля убытков, причиненных действиями следователя СУ СК России по РД Султанмурадова Р. М. при расследовании уголовного дела № 12101820118000139.

Поскольку в настоящем деле участвуют те же ответчики, что и в деле № А15-6566/2021 и требования истцов по делам обоснованы действиями следователя при расследовании одного уголовного дела, во избежание риска принятия противоречащих друг другу решений суд считает необходимым объединить настоящее дело с делом № А15-6566/2021 в одно производство в соответствии со статьей 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 46, 51, 127, 130, 133-137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

принять иск к производству.

Привлечь к участию в деле в качестве ответчика Российскую Федерацию в лице Министерства финансов Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации.

Привлечь к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Следственное управление СК России по Республике Дагестан и следователя СУ СК России по Республике Дагестан Султанмурадова Р. М.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству предложить сторонам к

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания

г. Махачкала
29 ноября 2021 года

дело № А15-6566/2021

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Гаджимагомедова И. С., рассмотрев исковое заявление ООО «Сэнба» (ОГРН 1160571064851) к СУ СК России по Республике Дагестан (ОГРН 1110570000045) и Минфину РД (ОГРН 1020502525535) о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Сэнба» обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к СУ СК России по Республике Дагестан и Минфину РД о взыскании 774 850,61 рубля убытков, причиненных действиями следователя СУ СК России по РД Султанмурадова Р. М. при расследовании уголовного дела № 12101820118000139.

Иск соответствует требованиям статей 34, 35, 125 и 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежит принятию к производству суда на основании статей 127 и 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку по искам, предъявляемым на основании статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчиком должна выступать Российская Федерация в лице Минфина России, указанное лицо следует привлечь к участию в деле в качестве надлежащего ответчика.

Также следует привлечь СУ СК России по РД и следователя СУ СК России по РД Султанмурадова Р. М. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Руководствуясь статьями 46, 51, 127, 133-137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

принять иск к производству.

Привлечь к участию в деле в качестве ответчика Российскую Федерацию в лице Министерства финансов Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации.

Привлечь к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Следственное управление СК России по Республике Дагестан и следователя СУ СК России по Республике Дагестан Султанмурадова Р. М.

Назначить предварительное судебное заседание на 14 часов 20 минут 24 января 2022 года в судебное заседание для рассмотрения спора по существу на 14 часов 25 минут 24 января 2022 года, которые состоятся в помещении Арбитражного суда Республики Дагестан по адресу: г. Махачкала, ул. Керимова, 7, зал № 3.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству предложить сторонам в указанному сроку представить в суд:

Истцу — доказательства направления копии иска с приложенными документами ответчикам и третьим лицам, мотивированные возражения на отзывы на иск;

Ответчикам и третьим лицам — мотивированные отзывы на исковое заявление по существу заявленных требований с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в иске, со ссылкой на нормы права, документы в обоснование своих доводов; доказательства направления отзывов истцу; при несогласии с расчетом истца – контрасчет; иные доводы и доказательства в обоснование своей позиции.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, следующие их права и обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (АПК РФ):

Согласно статье 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся судебном процессе.

Согласно части 4 статьи 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с АПК РФ требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Разъяснить сторонам, что они могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение, с представлением его на утверждение в арбитражный суд по правилам, установленным статьями 140-142 АПК РФ, а также заявить ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей (статья 19 АПК РФ), передать спор на разрешение третейского суда (статья 33 АПК РФ), обратиться за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору (статья 138.4 АПК РФ), судебному примирителю (статья 138.5 АПК РФ), в целях урегулирования спора или использовать другие примирительные процедуры.

В силу требований статей 9, 65, 135 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны ко дню заседания суда (с расчетом получения адресатом до дня заседания суда) в полном объеме раскрыть имеющиеся у них доказательства, направить друг другу копии документов, которые отсутствуют у другой стороны. Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

В случае, если доказательства представлены с нарушением порядка представления доказательств, установленного АПК РФ, в том числе с нарушением срока представления доказательств, установленного судом, арбитражный суд вправе отнести на лицо, участвующее в деле и допустившее такое нарушение, судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела в соответствии с частью 2 статьи 111 АПК РФ.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если она прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Информацию о рассматриваемом деле можно получить: телефонам +7 (87-22) 69-49-68, 69-49-30, факс 69-49-67, на сайте суда http://makhachkala.arbitr.ru, по электронной почте info@makhachkala.arbitr.ru, заявления, ходатайства и документы могут быть поданы в арбитражный суд в электронном виде посредством сервиса http://my.arbitr.ru.

Судья И. С. Гаджимагомедов

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ул.Даниялова, 22, г.Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

09.12.2021 № 22-2455

Прокуратура Республики Дагестан

Прокуратура Советского района
г. Махачкалы, ул. Нахимова, 1

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД
Султанмурадову Р.М.
г. Махачкала, пр. Р. Гамзатова, 12

ООО «СЭНБА»
(Абдурагимовой З.А., Алиеву К.А.)
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14

Сапуханову С.Н.
15.12.2021

Представителю потерпевшего –
ООО «Дагэнерго» Нурмагомедову Н.К.
г. Каспийск, ул. Котовского, 1 «г»

Извещаем, что апелляционное рассмотрение материала в порядке ст. 125 УПК РФ по уголовному делу № 12101820118000139 по апелляционной жалобе генерального директора ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З. на постановление Советского районного суда г.Махачкалы от 5 октября 2021 года в Верховном Суде РД назначено на **15 часов 30 минут 21 декабря 2021 года**.

Согласно ч. 3 ст. 389.12 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Лицам, явившимся на судебное заседание, иметь при себе документ, удостоверяющий личность (паспорт, удостоверение), а в случае представления интересов иных лиц, организаций – документ, подтверждающий полномочия представителя.

В.К. Ашуров

Помощник судьи
раб.тел. (67-50-23)

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1367 «15» 12 2021 г.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 6878
14 « 12 21 г.

66

В СУДЕБНУЮ КОЛЛЕГИЮ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РД.

Российская Федерации
Советский районный суд
г. Махачкалы
Республики Дагестан
Рустамова ул., д. 4, г. Махачкала, 367000
телефон: (8722) 68-03-15,
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
08.12.21 № 3/10-244/21
772
Сарихову С.Н.
09.12.2021

Прокурору Республики Дагестан
г. Махачкала ул. Ярагского 84

Следователю 1 ОВД СУ СК РФ по РД
Султанмурадову Р.М.
г. Махачкала пр. Р. Гамзатова 12

Представителю ООО «Сенба»
Алиеву К.А.
г. Махачкала ул. Бейбулатова 14

Ген. Директору ООО «Сенба»
Абдурагимовой З.З.
г. Махачкала ул. Бейбулатова 14

Советский районный суд г. Махачкалы представляет Вам материал по жалобе адвоката Магомедова М.К. в интересах ООО «Сенба» в порядке ст. 125 УПК РФ, с апелляционной жалобой ген. директора Абдурагмовой З.З. на постановление суда от 05.10.21г., для рассмотрения в апелляционной инстанции

О дате и времени рассмотрения дела в апелляционной инстанции будет сообщено дополнительно Верховным судом РД.

Приложение: материал № 3/10-244/21 в 1-м томе первому адресату.
УИД 05RS0038-01-2021-028558-54

Председатель Советского районного суда г. Махачкалы А.М. Ибрагимова

Судья М.М. Адзиев

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных
поступило в отдел
Вх. № 1347 09.12 2021 г.

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
Вх. № 6893
09.12.2021 г.

Следственное управление
ледственного комитета Российской Федерации
по Республике Дагестан

РВЫЙ ЗАМЕСТИТЕЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ

Мирзабалаев М. М.,
для орг рассмотрения
10.12.21

Самихов С.Н.
Пр. рассм. в рамках рассл-го
уг. дела.
13.12.2021

вый зам. руководителя **Беляев Д.В**

__» _____ 2021 г.

ОИО-1 67

4
.ru
нет - приемной R05N3105
df

ПОЛУЧЕНО В
ИНТЕРНЕТ-ПРИЕМНОЙ
№ 627
«10» 12 2021 г.

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 160х-60 «13» 12 2021 г.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 5580
«10» 12 2021 г.

еннадьевич

Способ получения ответа

****

В письменной форме

E-mail

****

parneo@list.ru

Индекс

****

344116

Почтовый адрес

****

2-я Володарского 72

ОИО-1 67

СУ СК РФ по РД

Отправлено: 10 декабря 2021 г. 2:34
Кому: ip-dagestan@sledcom.ru
Тема: Обращение из интернет - приемной R05N3105
Вложения: PDF_1639088193965.pdf

Заполнена web-форма интернет-обращения

ПОЛУЧЕНО В ИНТЕРНЕТ-ПРИЕМНОЙ
№ 627
«10» 12 2021 г.

Фамилия

****

Киреев

Имя

****

Никита

Отчество

****

Геннадьевич

Способ получения ответа

****

В письменной форме

E-mail

****

barneo@list.ru

Индекс

****

344116

Почтовый адрес

****

2-я Володарского 72

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 160х-60 «13» 12 2021 г.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 5580
«10» 12 2021 г.

68

)д занятий

****

-адрес:

****

38.170.195.148

бращение

****

рошу Вас снять ошибочный запрет на регистрационые действия наложеный 07.12. 2021 на втомобиль Фольцваген Джетта поскольку данный автомобиль я приобрёл 26.10.2021 и данное граничения меня никак не касается. Данное дело касается прошлого собственника.

исьмо сгенерировано автоматически.

сабир Мусаевич гарантирует, что до помо
был никому другому не продан, не подарен, не заложен, не
ищ, в споре и под арестом (запрещением) не состоит.
по заключению настоящего договора оплачивает Киреев Никита

ший договор прочитан вслух и содержит весь объем соглашений между
отношении предмета настоящего договора, отменяет и делает
ми обязательства или представления, которые могли быть
устной или письменной форме, до заключения
ана
вора
ания
са
Банк
ьсте
Му
ные
ч
ым и
ания

Договор купли-продажи автотранспортного средства

Ростовская область г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация
23 октября 2021 года

Мы, ПРОДАВЕЦ ИП МУСАЕВ САБИР МУСАЕВИЧ, родившийся(яся) 11-04-1994 г., паспорт 8213 460740, код подразделения 050-023 выдан ТП УФМС РОССИИ ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН В ДАХАДАЕВСКОМ РАЙОНЕ 08-04-2014, проживающий(ая) по адресу: респ. Дагестан, С.ЗУБАНЧИН,

и ПОКУПАТЕЛЬ КИРЕЕВ НИКИТА ГЕННАДЬЕВИЧ, родившийся(яся) 22-10-1987 г., паспорт 6008 064263 код подразделения 610-016 выдан Отд.УФМС России по Ростовской обл. в Советском р-не г.Ростова-на-Дону 27-11-2007, проживающий(ая) по адресу: Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. 2-Я КРАСНОДАРСКАЯ , дом 145, корп. 5, кв. 135

заключили настоящий договор о нижеследующем:

1. ПРОДАВЕЦ передает принадлежащий ему на праве собственности,
а ПОКУПАТЕЛЬ принимает автомобиль:

Марка, модель:.....	**VOLKSWAGEN JETTA**	Госномер.....	**Т690АК05**
Идент. номер (VIN):....	**WVWZZZBUZLM074008**	Номер шасси:....	**ОТСУТСТВУЕТ**
Номер двигателя:.....	**CWV 767117**	Цвет:.....	**ЧЁРНЫЙ**
Номер кузова:.....	**WVWZZZBUZLM074008**	Год выпуска:....	**2020**

ПТС: **ЭПТС 164302012359705 выдан**

СРТС: **9927201237 выдано 22-10-2021 ГИБДД 1182045**

2. Стоимость автомобиля составляет 1 900 000 (ОДИН МИЛЛИОН ДЕВЯТЬСОТ ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ), указанную сумму ПРОДАВЕЦ получил от ПОКУПАТЕЛЯ. Расчет сторонами произведен полностью, до подписания настоящего договора, и стороны претензий друг к другу не имеют. Передача указанного автомобиля и всех необходимых документов и регистрационных знаков ПРОДАВЦОМ и принятие ПОКУПАТЕЛЕМ осуществалена до подписания сторонами настоящего договора.

3. Вся ответственность за информацию о том, что автомобиль не заложен, не арестован, не продан, не подарен, не находится в розыске, не числится в угоне, не является предметом спора третьих лиц и является свободным от прав третьих лиц возлагается на ПРОДАВЦА

Продавец:
ИП МУСАЕВ САБИР МУСАЕВИЧ

б/п

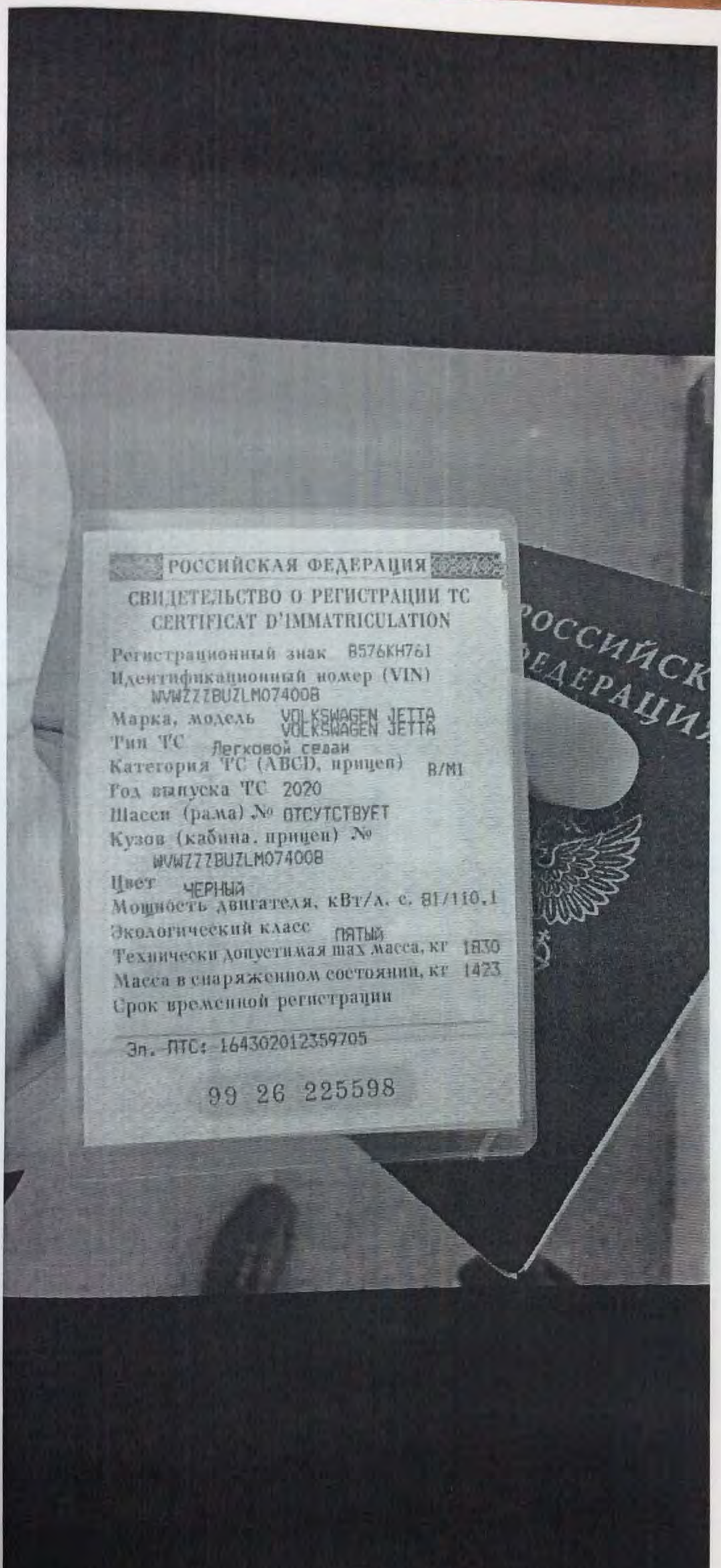
(подпись продавца)

(Ф.И.О. продавца)

Покупатель:
КИРЕЕВ НИКИТА ГЕННАДЬЕВИЧ

(подпись покупателя)

(Ф.И.О. покупателя)


РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
СВИДЕТЕЛЬСТВО О РЕГИСТРАЦИИ ТС
CERTIFICAT D'IMMATRICULATION
Регистрационный знак В576КН761
Идентификационный номер (VIN)
XWWZZZBUZLM074008
Марка, модель VOLKSWAGEN JETTA
VOLKSWAGEN JETTA
Тип ТС Легковой седан
Категория ТС (ABCD, прицеп) B/M1
Год выпуска ТС 2020
Шасси (рама) № ОТСУТСТВУЕТ
Кузов (кабина, прицеп) №
XWWZZZBUZLM074008
Цвет ЧЕРНЫЙ
Мощность двигателя, кВт/л. с. 81/110,1
Экологический класс ПЯТЫЙ
Технически допустимая max масса, кг 1830
Масса в снаряженном состоянии, кг 1423
Срок временной регистрации
Эл. ПТС: 164302012359705
99 26 225598

99 26 225613

СОБСТВЕННИК (владелец)

КИРЕЕВ
KIREEV
НИКИТА
NIKITA
ГЕННАДЬЕВИЧ

Республика, край, область
Ростовская область

Район

Нас. пункт г Ростов-на-Дону

Улица ул 2-я Краснодарская

Дом 145/5корп. кв. 135

Особые отметки
Оборудовано УВЭОС. ICCID 897
0177000074509947

116096Я

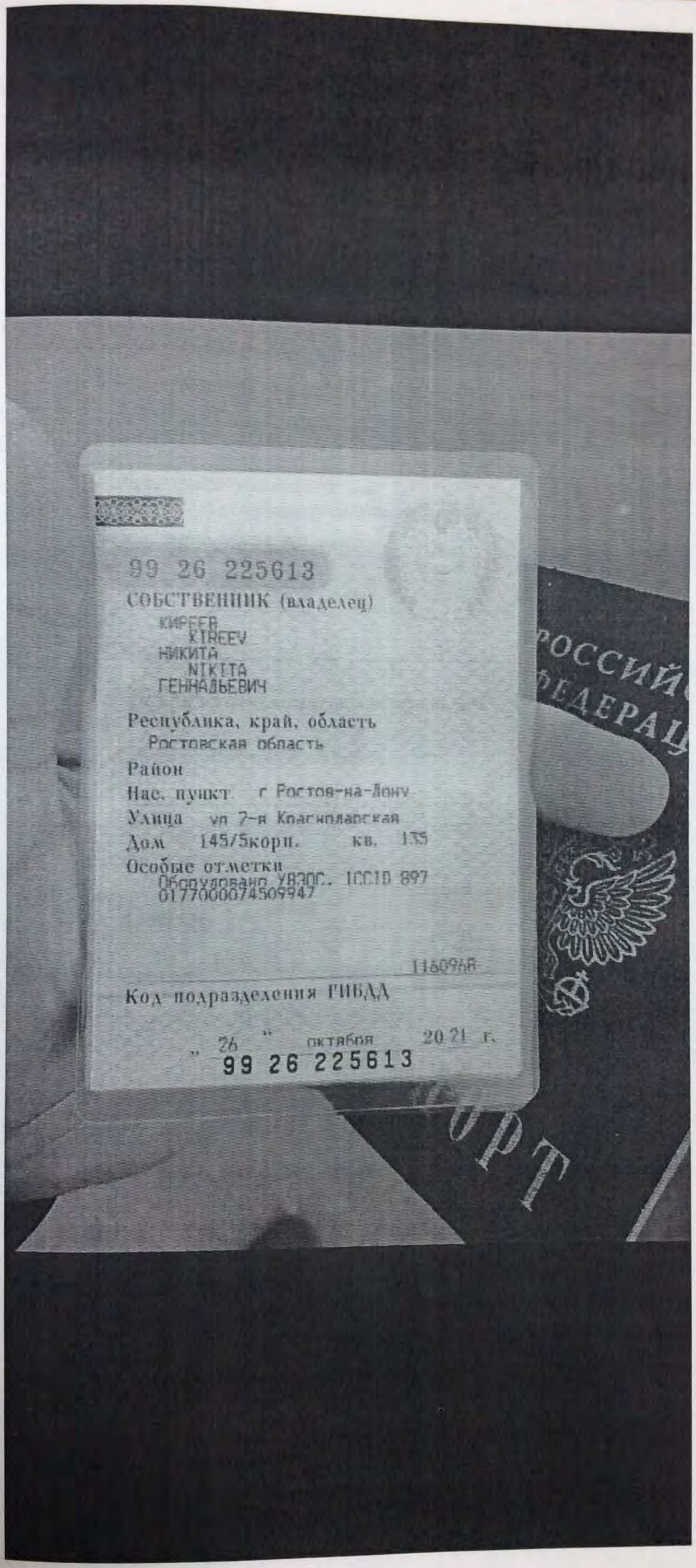
Код подразделения ГИБДД

" 26 " октября 2021 г.

99 26 225613

РОССИЙ
ФЕДЕРАЦ

ОРТ



Марка (модель) ТС:
VOLKSWAGEN JETTA

Год выпуска ТС: **2020 г.**

Дата наложения ограничения: **07.12.2021 г.**

Регион инициатора ограничения:
Республика Дагестан

Кем наложено ограничение:
ОВД или иные правоохр. органы

Вид ограничения:
Запрет на регистрационные действия

Основание:
Следователь по ОВД СУ СК России по РД Р.М. Султанмурадов от 01.12.2021г. № 07-121-139-21 (Судья Советского районного суда г.Махачкалы РД Р.А. Магомедов от 26.11.2021г.)

Телефон инициатора:
8722996896

Ключ ГИБДД: **05#FF003250**

Более подробная информация может быть получена Вами у инициатора

16:57

Ваше обращение принято

10 декабря 2021 г., 01:33

От: ip-dagestan@sledcom.ru ПОДРОБНЕЕ

Заполнена web-форма интернет-обращения

Номер обращения

****

R05N3105

Фамилия

****

Киреев

Имя

****

Никита

Отчество

****

Геннадьевич

Письмо сгенерировано автоматически.

ip-dagestan@sledcom.ru

17:21 54

Автотека
Доступно в Google Play
СКАЧАТЬ

Ростовская область, Ростов-на-Дону

16 мая 2021 года

Срочно продается Volkswagen jetta 2020 года выпуска, комплектация «статус» состояние идеальное, воздух мимо! Звонить с 10:00-19:00. Обмен не интересует, Реальному клиенту уступлю.

Цена:
1 950 000 ₽ ↑ 100 000 ₽

Пробег:
19 000 км ↑ 11 300 км

Регион:
Дагестан, Махачкала

Посмотреть историю изменений

24 октября 2021 года

СОБСТВЕННИК ПРОДАМ НОВЫ
АВТОМОБИЛЬ VOLKSWAGEN JE
ХОЗЯИН!!! МАШИНА ЛИЧНАЯ ЕЗДИЛ

К сводке

17:30 53

Джета

20 октября 2021 г.

РОСТОВ-ГЛАВНЫЙ
РОСТОВ
ГРОЗНЫЙ

Поезд 382ЯА

15:24 МСК	17 ч 13 мин	08:37 МСК

вагон	место	тип	класс
03	029	Купе	2К

РАЗВЕРНУТЬ НА ВЕСЬ ЭКРАН

пассажир
КИРЕЕВА Е. О.

электронный билет

17:43

Вот наши билеты 17:43

Спасибо большое что сняли 17:48

Не за что 17:52

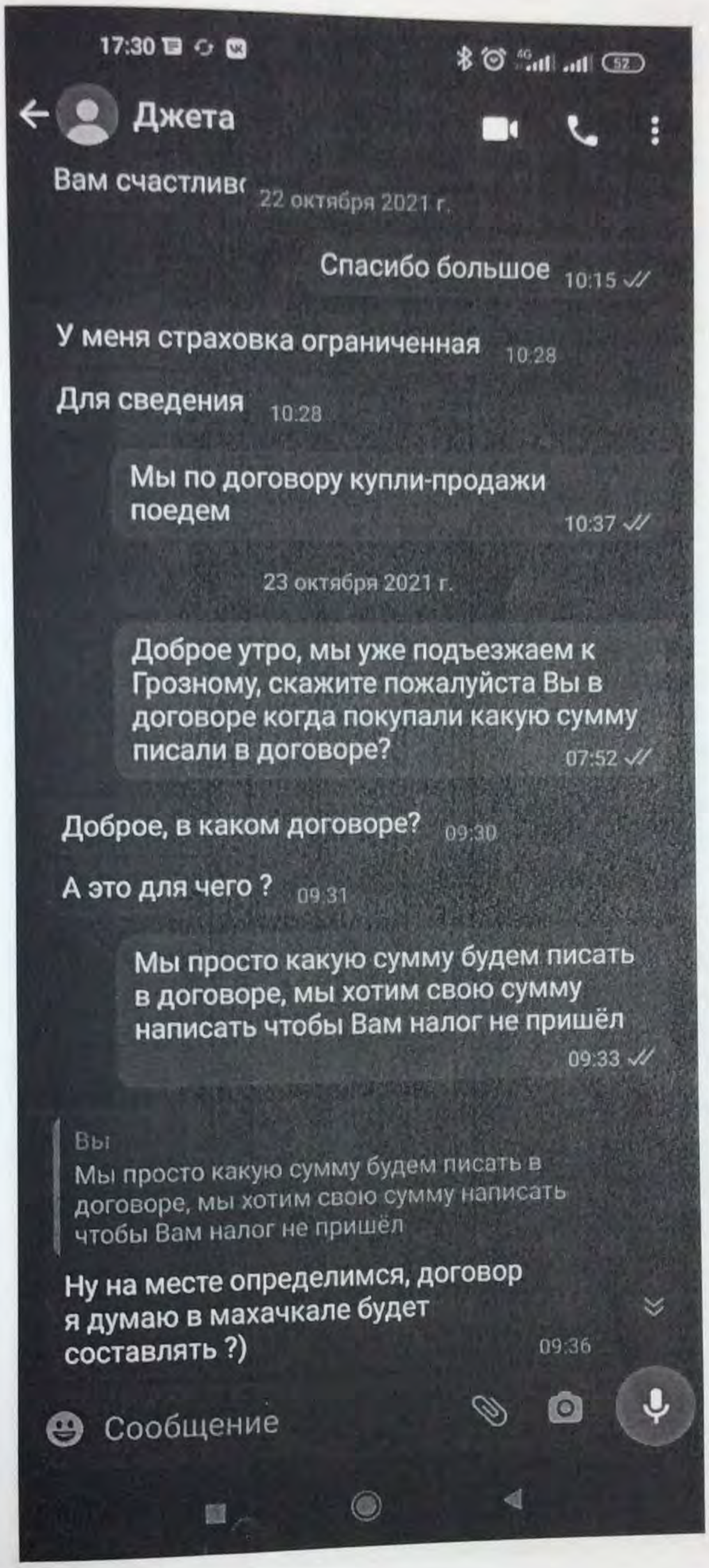
22 октября 2021 г.

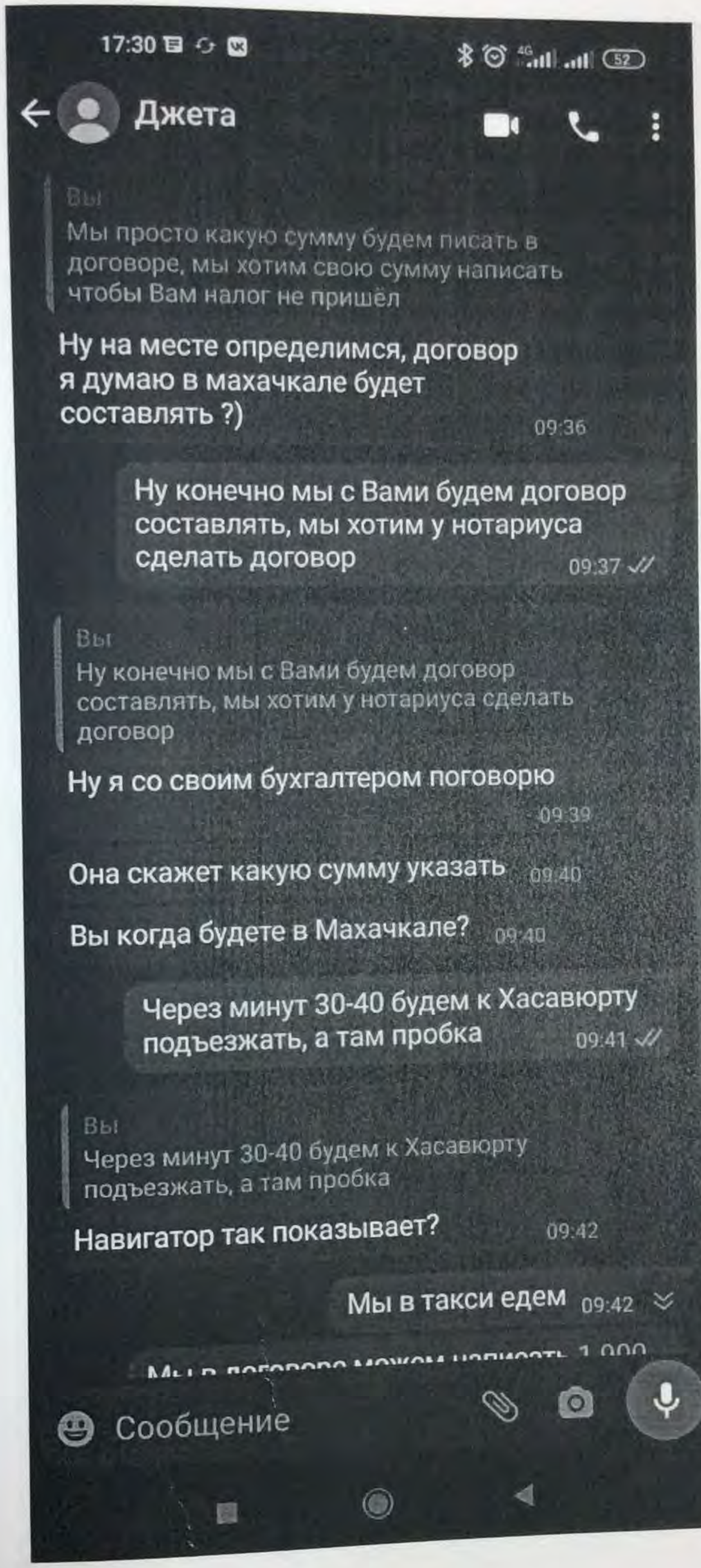
Здравствуйте, мы сегодня из Ростова к Вам выезжаем, завтра будем у Вас 10:14

Здравствуйте 10:15

Вам счастливой дороги 10:15

Сообщение


17:30
Джета
Вам счастлив
22 октября 2021 г.
Спасибо большое 10:15
У меня страховка ограниченная 10:28
Для сведения 10:28
Мы по договору купли-продажи поедем 10:37
23 октября 2021 г.
Доброе утро, мы уже подъезжаем к Грозному, скажите пожалуйста Вы в договоре когда покупали какую сумму писали в договоре? 07:52
Доброе, в каком договоре? 09:30
А это для чего ? 09:31
Мы просто какую сумму будем писать в договоре, мы хотим свою сумму написать чтобы Вам налог не пришёл 09:33
Вы
Мы просто какую сумму будем писать в договоре, мы хотим свою сумму написать чтобы Вам налог не пришёл
Ну на месте определимся, договор я думаю в махачкале будет составлять ?) 09:36
Сообщение


17:30
52
Джета
Вы
Мы просто какую сумму будем писать в договоре, мы хотим свою сумму написать чтобы Вам налог не пришёл
Ну на месте определимся, договор я думаю в махачкале будет составлять ?)
09:36
Ну конечно мы с Вами будем договор составлять, мы хотим у нотариуса сделать договор
09:37
Вы
Ну конечно мы с Вами будем договор составлять, мы хотим у нотариуса сделать договор
Ну я со своим бухгалтером поговорю
09:39
Она скажет какую сумму указать
09:40
Вы когда будете в Махачкале?
09:40
Через минут 30-40 будем к Хасавюрту подъезжать, а там пробка
09:41
Вы
Через минут 30-40 будем к Хасавюрту подъезжать, а там пробка
Навигатор так показывает?
09:42
Мы в такси едем
09:42
Сообщение

17:30

Джета

Вы
Через минут 3(23 октября 2021 г. эрту
подъезжать, а там пробка

Навигатор так показывает? 09:42

Мы в такси едем 09:42

Мы в договоре можем написать 1 900 000? 09:44

Вы
Мы в договоре можем написать 1 900 000?

Нет 09:46

Хорошо, решим тогда 09:48

Скажите пожалуйста и куда нам подъехать адрес? Мы будем через часа три 09:54

На Азиза Алиева 13 09:56

Вы когда будете? 11:59

Через час 12:01

ВЫПИСКА
из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей
№ ЮЭ9965-21-212132743
23.10.2021
Настоящая выписка содержит сведения об индивидуальном предпринимателе
МУСАЕВ САБИР МУСАЕВИЧ

PDF fl-320057100052430-20211...

4 страницы • 155 кБ • PDF 15:51

Сообщение

УТВЕРЖДЕНА
решением Правления Федеральной
нотариальной палаты

от 29 июня 2018 г. №08/18

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3
к приказу Министерства юстиции
Российской Федерации

от 29 июня 2018 г. № 140

Форма КВ1

Краткая выписка (любому лицу) из реестра уведомлений о залоге движимого имущества (включая сведения об уведомлениях о залоге, которым обеспечивается исполнение обязательств по облигациям)

город Махачкала
Двадцать третьего октября две тысячи двадцать первого года, пятнадцать часов пять минут сорок семь секунд

Я, Бейбулатова Зайнап Магомедшапиевна, нотариус Махачкалинского нотариального округа , подтверждаю, что оформил выписку из реестра уведомлений о залоге движимого имущества по состоянию на
[2][3] число [1][0] месяц [2][0][2][1] год [1][5] часы [0][5] минуты [2][3] секунды (время московское)

по запрошенным параметрам:
[x] обо всех уведомлениях в отношении определенного залогодателя:

[x] физическое лицо

фамилия	обязательно	**Мусаев**
имя	обязательно	**Сабир**
отчество	при наличии	**Мусаевич**
дата рождения	при наличии	**11.03.1994**
субъект Российской Федерации	при наличии	**Дагестанская республика**
документ, удостоверяющий личность (в случае если был указан при обращении)		
вид документа	обязательно	**Паспорт гражданина Российской Федерации**
серия (при наличии) и номер	обязательно	**82 13 460740**

Выписка сформирована на основании обращения:

[x] любого прочего лица;

[x]физического лицо

фамилия	обязательно	**Киреев**
имя	обязательно	**Никита**
отчество	при наличии	**Геннадьевич**

Сведения, содержащиеся в реестре уведомлений движимого имущества:

[x] на основании запрашиваемых данных сведений в реестре уведомлений движимого имущества не найдено;

Зарегистрировано в реестре за № 05/196-н/05-2021-3-1574
Взыскано госпошлины (по тарифу): 80 руб.

СМОТРИ НА ОБОРОТЕ

Уплачено за оказание услуг правового и технического характера: 120 руб.

Нотариус _____
(подпись)

11.7.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о об отказе в удовлетворении ходатайства

(об удовлетворении ходатайства либо отказе в его удовлетворении)

г. Махачкала 16.12.2021

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан подполковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев ходатайство Киреева Н.Г., по уголовному делу № 12101820118000139,

У С Т А Н О В И Л :

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

13.12.2021 от Киреева Никиты Геннадьевича поступило заявление о снятии ошибочного запрета на регистрационные действия на приобретённый им у ИП Мусаева С.М. по договору купли продажи 23.10.2021 автомобиль марки Фольцваген Джета (WIN – WVWZZZBUZLM074008), который им переоформлен на собственное имя 26.10.2021.

Указанное ходатайство Киреева Н.Г. полежит отказу в удовлетворении по следующим основаниям.

Из материалов уголовного дела следует, что 21.10.2021 Советским районным судом г. Махачкалы наложен арест на срок предварительного следствия на транспортные средства, принадлежащие ООО «СЭНБА» в том числе на автомобиль марки Фольцваген Джета (WIN – WVWZZZBUZLM074008) с государственными регистрационными номерами Т690АК 05 RUS.

Так же 26.11.2021 Советским районным судом г. Махачкалы наложен арест сроком до 30.01.2022 на транспортные средства, принадлежащие ООО «СЭНБА» в том числе на автомобиль марки Фольцваген Джета (WIN – WVWZZZBUZLM074008) с государственными регистрационными номерами Т690АК 05 RUS с запретом собственнику распоряжаться указанными транспортными средствами.

Установлено что в момент наложения ареста 21.10.2021 вышеуказанный автомобиль марки Фольцваген Джета (WIN – WVWZZZBUZLM074008), принадлежал ООО «СЭНБА» на праве собственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 121, 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Отказать в удовлетворении ходатайства Киреева Н.Г. о снятии запрета на регистрационные действия на автомобиль марки Фольцваген Джета (WIN – WVWZZZBUZLM074008).

2. О принятом решении уведомить Киреева Н.Г. разъяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь по ОВД

подполковник юстиции С.Н. Салихов

Кирееву Никите Геннадьевичу

344116, г. Ростов-на-Дону,
ул. 2-я Володарского, д. 72

16.12.21 № 121-138/21

УВЕДОМЛЕНИЕ
о решении, принятом по ходатайству

В соответствии со ст. 122 УПК РФ уведомляю о том, что Ваше ходатайство и обращение по уголовному делу № 12101820118000139, поступившее в первый отдел по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД 13.12.2021 о снятии запрета на регистрационные действия на автомобиль марки Фольцваген Джета (WIN – WVWZZZBUZLM074008) мною рассмотрено и по нему принято решение о его отклонении.

Данное решение может быть обжаловано руководителю первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД или в прокуратуру Республики Дагестан, либо в Советский районный суд г. Махачкалы в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: постановление на 1 листе.

Следователь по ОВД

подполковник юстиции
моб. 8-963-402-31-21

С.Н. Салихов

Верно: 16.12.2021

ДагЭнерЖи

367004, РД, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14
ОГРН 1140548000120 ИНН 0548011746
e-mail: info@dagenergi.ru
сайт: www.dagenergi.ru
тел.: 8 8722 67-01-32
ООО «ДагЭнерЖи»

Салихов С.Н.
вр. рассмотрено

19.10.2022

№ 06-10 от 17.01.2022г.

Следователю по ОВД
СУ СК РФ по РД
подполковнику юстиции
С.Н. Салихову

Ходатайство

В производстве СУ СК РФ по РД находится уголовное дело № 12101820118000139, возбужденное по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ».

Постановлением суда Советского района г. Махачкала от 20.11.21 г. ходатайство следователя по уголовному делу № 12101820118000139 удовлетворено, и на срок предварительного следствия наложен арест на расчетный счет: № 40702810110000725925 ООО «ДагЭнерЖи» в АО «Тинькофф Банк» (г. Москва, ул.2-я Хуторская, д. 38 «А», стр. 26) и на денежные средства, находящиеся на этом счету, с разращением пользоваться зарплатным фондом в размере 5 500 000 (пять миллионов пятьсот тысяч) рублей в каждый месяц.

Сообщаем, что ООО «ДагЭнерЖи» не пользуется расчетным счетом в АО «Тинькофф Банк» и может пользоваться только расчетным счетом в ПАО «Промсвязьбанк» № 40702810600000049590.

Так как, судом разрешен зарплатный фонд в АО «Тинькофф Банк» по расчетному счету № 40702810110000725925, вследствие этого отсутствует возможность выдавать зарплаты сотрудникам ООО «ДагЭнерЖи».

Прошу:

1. Ходатайствовать перед судом об изменении зарплатного фонда с Тинькофф банка на расчетный счет № 40702810600000049590 в ПАО «Промсвязьбанк».

Приложение:

1. Справка от 16.12.2021 за № 01-1949.

Вх-во 19 01 2022

Генеральный директор А.М. Микаилов

ДагЭнерЖи

367004, РД, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14
ОГРН 1140548000120 ИНН 0548011746
E-mail: info@dagenergi.ru
сайт: www.dagenergi.ru
тел.: 8 8722 67-01-32
ООО «ДагЭнерЖи»

исх.№ 01-1949
от 16.12.2021г

Справка

Дана о том, что ООО «ДагЭнерЖи» имеет зарплатный проект в ПАО "ПРОМСВЯЗЬБАНК" г. Москва, БИК 044525555 корреспондентский счет 30101810400000000555, расчетный счет 40702810600000049590, адрес: г. Москва, ул. Смирновская, 10, стр. 22., номер зарплатного проекта №D9668 от 23.09.2019 г. и сумма необходимая для перечисления заработной платы сотрудникам составляет 5 500 000 руб. в месяц.

И.о. генерального директора Магомедов М.И.

КОПИЯ ВЕРНА

11.7.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об удовлетворении ходатайства

г. Махачкала

20.01.2022

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской федерации по Республике Дагестан подполковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев ходатайство генерального директора ООО «ДагЭнерЖи», по уголовному делу № 12101820118000139,

У С Т А Н О В И Л :

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по РД по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

19.01.2022 от генерального директора ООО «ДагЭнерЖи» Микаилова А.М. поступило ходатайство об изменении зарплатного фонда в размере 5 500 000 рублей с расчетного счета № 40702810110000725925 в АО «Тинькофф Банк» на расчётный счет № 40702810600000049590 в ПАО «Промсвязьбанк».

Из материалов уголовного дела следует, что 20.11.2021 года решениями Советского районного суда г. Махачкалы наложены ареста на расчетные счета и находящиеся на счету и поступающие на счет денежные средства ООО «ДагЭнерЖи» № 40702810600000049590 в ПАО «Промсвязьбанк» и № 40702810110000725925 в АО «Тинькофф Банк».

При этом ООО «ДагЭнерЖи» разрешено пользоваться зарплатным фондом в размере 5 500 00 в каждый месяц на весь период следствия, по расчётному счету № 40702810110000725925 в АО «Тинькоф Банк

Ходатайство генерального директора ООО «ДагЭнерЖи» Микаилова А.М. об изменении зарплатного фонда в размере 5 500 000 рублей с расчетного счета № 40702810110000725925 в АО «Тинькофф Банк» на расчётный счет № 40702810600000049590 в ПАО «Промсвязьбанк», является обоснованным и подлежит удовлетворению, так как расчетный счет № 40702810110000725925 в АО «Тинькоф Банк» закрыт с 22.09.2021 года и заработная плата сотрудникам ООО «ДагЭнерЖи» до ареста выдавалась через расчётный счет № 40702810600000049590 в ПАО «Промсвязьбанк».

На основании изложенного, руководствуясь ст. 121, 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Удовлетворить ходатайство генерального директора ООО «ДагЭнерЖи» и разрешить пользоваться зарплатным фондом в размере 5 500 000 в каждый месяц на весь период следствия, по расчётному счету № 40702810600000049590 в ПАО «Промсвязьбанк».

2. О принятом решении уведомить генерального директора ООО «ДагЭнерЖи» Микаилова А.М., разъяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь по ОВД
подполковник юстиции С.Н. Салихов

15.5.

88

Генеральному директору
ООО «ДагЭнерЖи»

20.01.22 № 121-135-122

УВЕДОМЛЕНИЕ
о решении, принятом по ходатайству

В соответствии со ст. 122 УПК РФ уведомляю о том, что Ваше ходатайство по уголовному делу № 12101820118000139, поступившее в 19.01.2022 года мною рассмотрено и удовлетворено.

Данное решение может быть обжаловано руководителю первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД или в прокуратуру Республики Дагестан, либо в Советский районный суд г. Махачкалы в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: постановление на 1 листе.

Следователь по ОВД
подполковник юстиции С.Н. Салихов

10.11.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отмене наложения ареста на денежные средства юридических лиц, находящиеся на счетах в банках и иных кредитных организациях

г. Махачкала

20.01.2022

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской федерации по Республике Дагестан подполковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 12101820118000139,

У С Т А Н О В И Л :

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по РД по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

Из материалов уголовного дела следует, что 20.11.2021 года решениями Советского районного суда г. Махачкалы наложены ареста на расчетные счета и денежные средства, находящиеся и поступающие на счета ООО «ДагЭнерЖи» № 40702810600000049590 в ПАО «Промсвязьбанк» и № 40702810110000725925 в АО «Тинькофф Банк».

При этом ООО «ДагЭнерЖи» было разрешено пользоваться зарплатным фондом в размере 5 500 00 в каждый месяц на весь период следствия, по расчётному счету № 40702810110000725925 в АО «Тинькофф Банк.

19.01.2022 от генерального директора ООО «ДагЭнерЖи» Микаилова А.М. поступило ходатайство об изменении зарплатного фонда в размере 5 500 000 рублей с расчетного счета № 40702810110000725925 в АО «Тинькофф Банк» на расчётный счет № 40702810600000049590 в ПАО «Промсвязьбанк» которое удовлетворено так как расчетный счет № 40702810110000725925 в АО «Тинькоф Банк» закрыт с 22.09.2021 года и заработная плата сотрудникам ООО «ДагЭнерЖи» до ареста выдавалась через расчётный счет № 40702810600000049590 в ПАО «Промсвязьбанк».

На основании изложенного, руководствуясь ч. 9 ст. 115 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Разрешить ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН – 0548011746, ОГРН -1140548000120) пользоваться зарплатным фондом в размере не более 5 500 000 (пять миллионов пятьсот тысяч) рублей в каждый месяц на весь период следствия, по расчётному счету № 40702810600000049590 в ПАО «Промсвязьбанк».

2. Копию настоящего постановления направить в ПАО «Промсвязьбанк».

Следователь по ОВД
подполковник юстиции С.Н. Салихов

Руководителю
ПАО «Промсвязьбанк»

20.01.22 № 121-139/22.

По уголовному делу № 12101820118000139, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ в соответствии с ч. 9 ст. 115 УПК РФ 20.01.2022 вынесено постановление о разрешении ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН – 0548011746, ОГРН -1140548000120) пользоваться зарплатным фондом в размере не более 5 500 000 (пять миллионов пятьсот тысяч) рублей в каждый месяц на весь период следствия, по расчётному счету № 40702810600000049590 в ПАО «Промсвязьбанк».

Приложение: постановление об отмене наложения ареста.

Следователь по ОВД первого отдела
по расследованию особо важных дел

подполковник юстиции
моб. 8-963-402-31-21

С.Н. Салихов

Принято 26.01.22г.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
Рустамова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-15-71

624

На N 3/6-240/21 от 11.10.21г.

Прокурору Республики Дагестан
г.Махачкалы.
ул.Ярагского,84 г.Махачкала

Руководителю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД Мирзабалаеву М.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадову Р.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

13.10.2021

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 5506
13 " 10 2021 г.

Советский районный суд г.Махачкалы направляет Вам копию апелляционной жалобы генерального директора ООО «Сенба» Абдурагимовой З.З. на постановление судьи Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.21г. о наложении ареста на имущество, для сведения.

Одновременно сообщаем, что вы имеете право принести свои возражения в течение 3х дней, если имеются.

Приложение: апелляционная жалоба
постановление от 07.10.2021г. о восстановлении срока.

Судья Советского районного суда
г.Махачкалы М.Т.Гюльмагомедов

Гл.специалист С.И.Султанова

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
Первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1108 "13" 10 2021

№3/6-240/21

07 октября 2021 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Махачкала

Судья Советского районного суда г.Махачкалы Гюльмагомедов М.Т., рассмотрев ходатайство Абдурагимовой З.З. о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления суда Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.2021г. по материалу о наложении ареста на имущество,

установил:

15.09.2021г. Советским районным судом г.Махачкалы, удовлетворено ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на автомашину «TOYOTA CAMRY», 2020 года выпуска, с идентификационным номером XW782YNK90S111663 и государственным регистрационным знаком Т 706 АК 05 РУС, принадлежащую ООО «СЭНБА».

Не согласная с указанным постановлением суда, генеральный директор ООО «СЭНБА» Абдурагимова З.З. обратилась с апелляционной жалобой в которой содержится ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления суда Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.2020г., указывая, что при рассмотрении ходатайства она не была уведомлена и о принятом судом постановлении стало известно 27.09.2021г., по вручении ей указанного постановления.

Исследовав материал, суд приходит к следующему:

Из материала следует, что о рассмотрении ходатайства следователя о наложении ареста на имущество, ООО «СЭНБА» не был уведомлен и копия постановления суда им не направлялась.

В соответствии с ч.1 ст.389.1 УПК РФ, право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Согласно ч.1 ст.389.4 УПК РФ, апелляционная жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора.

В соответствии с ч.1 ст.389.5 УПК РФ, в случае пропуска срока обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока.

С учетом изложенного и доводов Абдурагимовой З.З. о пропуске срока обжалования, суд считает пропуск срока обжалования уважительным и ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления суда от 15.09.2021г., подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст. 389.5 УПК РФ,

постановил:

Ходатайство Абдурагимовой З.З. удовлетворить.

Восстановить Абдурагимовой З.З. процессуальный срок подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.2021 года.

Судья М.Т. Гюльмагомедов

Советский районный суд
г. Махачкалы Республики Дагестан
Вх. № 629
04 10 2021 г.

В Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда РД
г. Махачкала, ул. Даниялова, 22

Генеральный директор ООО «СЭНБА»
Абдурагимова Зухра Зубаиловна
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14
тел.: 8 (964) 005 29 89

Дело № 3/6-240/21
Судья Гюльмагомедов М.Т.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на постановление суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г.

Постановлением суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г. ходатайство следователя по уголовному делу № 11210182011800139 **удовлетворено**, и на неопределенный срок **наложен арест** на автомобиль «TOYOTA CAMRY» 2020 г. выпуска, с идентификационным номером XW782YNK90S111663, государственный регистрационный знак Т 706 АК 05 РУС, принадлежащий ООО «СЭНБА» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).

Указанное решение принято **без участия** представителя ООО «СЭНБА», **чьи права** и законные интересы **затронуты** этим постановлением, и указанное постановление суда представителю ООО «СЭНБА» **выдано** только 27.09.21 г. В связи с этим, **пропущен** десятидневный срок обжалования данного постановления суда, предусмотренный ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ.

Согласно **ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ** в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

Указанная **причина** пропуска срока апелляционного обжалования данного постановления суда **является** уважительным; и у представителя ООО «СЭНБА» **имеется** основание ходатайствовать о его восстановления.

Считаю, указанное постановление суда необоснованным и незаконным, так как при принятии этого решения, суд не учел, что это преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, при котором применяются иные правила, применяемы при совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности.

В частности, из материалов дела очевидно следует, что данное уголовное дело возбуждено в сфере предпринимательской деятельности ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи» и филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» по поставке и сбыту электроэнергии потребителям в Республике Дагестан, на основании договоров. При этом, энергосбытовая компания **ООО «Электрон» занимается** поставкой электроэнергии конечному потребителю – юридическим лицам в Республике Дагестан, а сетевая организация **ООО «ДагЭнерЖи» занимается** передачей электроэнергии потребителям ООО «Электрон» и гарантирующей

организации **ПАО «Россети Северный Кавказ» - Дагэнерго»**, через ... **объекты** электроснабжения (*ЛЭП, трансформаторы, КТП и.т.д*).

В этой связи, **как доказательство**, что это преступление совершено ... сфере предпринимательской деятельности, **привожу** то, что ООО «Электрон», **осуществляя** предпринимательскую **деятельность**, с ... 2017 г. по договору купли-продажи электроэнергии у ПАО «ДЭСК» ... приобретал электроэнергию. Впоследствии, ПАО «ДЭСК», **по независящим** ... от ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» причинам, **приказом** Минэнерго ... РФ № 494 от 26.06.20 г. **лишен статуса** гарантирующего поставщика. Этим же приказом **статус** гарантирующего поставщика электроэнергии **присвоен** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго». На основании этого приказа ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **стал гарантирующим поставщиком** электроэнергии, **вместо** ПАО «ДЭСК», с которым у ООО «Электрон» был действующий договор купли-продажи электроэнергии, на основании которого ООО «Электрон» осуществлял свою предпринимательскую деятельность. В этой связи, по регистрационным данным, ПАО «Россети Северный Кавказ» **является** управляющей организацией ПАО «ДЭСК», т.е. ПАО «ДЭСК» входит в холдинг ПАО «Россети», которому принадлежит 51% уставного капитала, а ПАО «Россети Северный Кавказ» **является** дочерней компанией ПАО «Россети».

После того, как ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» стал гарантирующим поставщиком электроэнергии, на своем официальной сайте оно разместило информацию, что филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» в течение 20 рабочих дней с момента передачи функций гарантирующего поставщика направит предложение о заключении договора купли-продажи электроэнергии. При этом, ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» дало разъяснение, что содержание ранее заключенных договоров не меняется, в них производится лишь замена гарантирующего поставщика и реквизиты для оплаты электроэнергии.

В связи с этим, ООО «Электрон» обратился с письмом № 06-310 ... 17.07.20 г. в ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», с предложением направить оферту на заключение договора купли-продажи электроэнергии. ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» приняло это предложение (*оферту*) ООО «Электрон», но выдвигая необоснованные требования, оно не направило ООО «Электрон» (*не акцептировало*) проект публичного договора купли-продажи электроэнергии. В связи с этим, ООО «Электрон» **обратилось** в АС РД с исковым **заявлением об обязании** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **направить** ООО «Электрон» **предложение** о заключении договора купли-продажи электроэнергии. Этот иск постановлением Шестнадцатого апелляционного АС от 28.12.20 г. (дело А15-2708/2020) **удовлетворен**, и суд **обязал** филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» в течении 30 дней, с момента вступления постановления суда в законную силу, **направить** ООО «Электрон» подписанный и скрепленный печатью **проект договора** купли-продажи электроэнергии и заключить с ним договор. После этого, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» письмом № 1.1/01/606-исх от 04.02.21 г. направило ООО «Электрон» проект публичного договора купли-продажи электроэнергии. Проект этого договора ООО «Электрон» подписал - заключил (акцептировал), о чем ООО «Электрон» письменно за № 01-148 от 11.03.21 г. **сообщил** филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» и направил ему оригинал договора. При том, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон», для осуществления своей

предпринимательской деятельности в этой сфере коммерческой деятельности, заключили договор о оказании услуг по передаче электроэнергии **№ 9-ЭСО/ДЭ от 27.03.21 г.**, по условиям этого договора филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» передает электроэнергию потребителям ООО «Электрон».

Затем, постановлением суда кассационной инстанции от 11.03.21 г. отменено указанное постановление Шестнадцатого апелляционного АС от 28.12.20 г. В связи с этим, ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» произвольно в одностороннем порядке отказался исполнять действующие договорные обязательства по купли-продажи электроэнергии. В связи с этим ООО «Электрон» обратился в АС РД с иском об обязании филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» выставить счет-фактуры для выполнения условий данного публичного договора. При рассмотрении этого иска, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **обратился** со встречным **иском** о признании указанного договора незаключенным. Решением АС РД от 23.09.21 г. (дело № А15-1344/2021) **отказано** в удовлетворении этого встреченного иска. При этом, **суд**, отказывая в удовлетворении встречного иска ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго», **установил**, признание по иску ООО «Электрон» **договора** между ООО «Электрон» и ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» действительным, в противном случае это **бы препятствовало** законной предпринимательской деятельности ООО «Электрон» по поставке им электроэнергии потребителям, и это бы **противоречило** требованиям ст.ст. 10, 421 и 426 ГК РФ, ст. 37 Закона «*Об электроэнергетике*», ст. 8 ФЗ «*О естественных монополиях*», ст. 10 и 14.8 ФЗ «*О защите конкуренции*». На основании таких договорных отношений и при таком стечении хозяйственной и предпринимательской деятельности, ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» свои финансовые взаиморасчеты производили в соответствии с требованиями ст. 410 ГК РФ, путем зачета встречных однородных требований ООО «ДагЭнерЖи» по договорам цессии. Поскольку, деловой оборот и предпринимательская деятельность филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» взаимосвязаны с предпринимательской деятельностью ООО «ДагЭнерЖи», и они находятся в едином бизнес обороте. В этом деловом обороте ООО «ДагЭнерЖи» **является** сетевой организацией, без которого невозможно передача электроэнергии, и этим «ДагЭнерЖи» **оказывает** услуги филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» **по передаче** электроэнергии их потребителям по своим электросетям, за что, по действующему договору ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» и ООО «Электрон» **обязаны** оплатить эти услуги ООО «ДагЭнерЖи». Из-за того, что уплачиваемые потребителями ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» денежные средства за переданную им электроэнергию **поступали на счет** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», но услуги ООО «ДагЭнерЖи» **не оплачивало.** Чтобы не срывать поставку электроэнергии потребителям, ООО «ДагЭнерЖи» свое право требования оплаты оказанных им услуг ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», **уступило** ООО «Электрон», и таким образом ООО «Электрон» производил оплату услуг ООО «ДагЭнерЖи».

Указанные обстоятельства, **однозначно** и **без** какого-либо **условия определяют**, что данное уголовное дело № 11210182011800139 возбуждено **в сфере предпринимательской деятельности.** При том, оно возбуждено в сфере предпринимательской деятельности ПАО «Россети Северный Кавказ»-

Дагэнерго», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», к которой
«СЭНБА» **не имеет** отношение, и в самом постановлении о возбу
уголовного дела тоже **не оговаривается**, что ООО «СЭНБА» причас
предпринимательской деятельности. При этом, арест на указ
автомобиль наложен **исходя** из личного **мнения** следователя, кото
своем ходатайстве **без** никаких на то **оснований**, декларативно заяв
похищенные денежные средства Кимпаев А.М. и Абдурагимов
перечислили на расчетный счет ООО «СЭНБА», **аффилированного**
«Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи». Тогда как, в исследованных
материалах дела, **нет доказательств**, подтверждающие такие
следователя, и ходатайстве тоже **не указано** о наличии таких основ
доказательств. Более того, указанное постановление суда вынесено без
требований **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ,** тогда как оно совершено в
предпринимательской деятельности, и это юридически зна
обстоятельство **не вошло** в предмет правовой оценки суда.

Согласно **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ** при производстве следстве
действий по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных
частями 1-4 ст.ст. 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 УК РФ, есл
преступления совершены **в сфере** предпринимательской деятельно
также ст.ст. 159 частями 5-7 ст.ст. 171, 171.1, 171.3 - 172.2, 173.1 - 174.1
178, 180, 181, 183, 185 - 185.4 и 190 - 199.4 УК РФ, **не допуск**
необоснованное применение мер, которые могут привести
приостановлению законной деятельности юридических лиц
индивидуальных предпринимателей, в том числе не допуск
необоснованное изъятие электронных носителей информации
исключением случаев, предусмотренных частью первой статьи 164.
РФ.

В указанной ситуации, **по смыслу** ч. 4 ст. 7 УПК РФ, ч. 1 ст. 125 УП
и ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, содержащиеся в указанных нормах требо
должны неукоснительно **соблюдаться** как при осуществлении
полномочий в досудебном производстве по уголовным делам назв
категории, так и **на всех стадиях** их рассмотрения судами перв
вышестоящих инстанций (*ПП ВС РФ от 15.11.16 г. № 48 «О прак
применения судами законодательства, регламентирующего особен
уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимат
и иной экономической деятельности*»).

Однако, в оспариваемом постановлении суда в числе других вопро
соответствии с ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ **не выяснено** и **не прин**
внимание, что указанное преступление совершено
предпринимательской деятельности. При этом, суд не вы
причастность ООО «СЭНБА» **к предпринимательской деятельности**
«Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго», ООО «Электрон» и
«ДагЭнерЖи», и **вывод суда** о наложении ареста на указанный авто
основан лишь на личном **мнении** следователя о похищении дене
средств, **путем** их перечисления ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнер
расчетный счет ООО «СЭНБА».

Кроме этого, накладывая арест на указанный автомобиль ООО «С
суд, в нарушении требований указанной нормы, **не выяснил,** затраг
такое решение суда **права** и **интересы** других лиц ООО «СЭНБА». А
в оспариваемом постановлении суд не выяснил причастность ООО «С
к обстоятельствам, по которым возбуждено данное уголовное дело

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
Рустамова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-15-71

На N 3/6-236/21 от 11.10.21 620

Прокурору Республики Дагестан
г.Махачкалы.
ул.Ярагского,84 г.Махачкала

Руководителю 1-го ОВД СУ СК РФ по
РД Мирзабалаеву М.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД
Султанмурадову Р.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 5507
13. 10 21 г.

Советский районный суд г.Махачкалы направляет Вам копию апелляционной жалобы генерального директора ООО «Сенба» Абдурагимовой З.З. на постановление судьи Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.21г. о наложении ареста на имущество, для сведения.

Одновременно сообщаем, что вы имеете право принести свои возражения в течение 3х дней, если имеются.

Приложение: апелляционная жалоба
постановление от 07.10.2021г. о восстановлении срока.

Судья Советского районного суда г.Махачкалы М.Т.Гюльмагомедов

Гл.специалист С.И.Султанова

Следственный комитет Российской Федерации
...ление по Республике Дагестан
...ое расследованию особо важных дел
поступило в отдел
№ 1108 - 12 - 10 2021г

№3/6-236/21

07 октября 2021 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Махачкала

Судья Советского районного суда г.Махачкалы Гюльмагомедов М.Т., рассмотрев ходатайство Абдурагимовой З.З. о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления суда Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.2021г. по материалу о наложении ареста на имущество,

установил:

15.09.2021г. Советским районным судом г.Махачкалы, удовлетворено ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «СЭНБА» (ИНН 0571008861, КПП 057101001, ОГРН 1160571064851) № 40702810702470000687 в АО «АЛЬФА-БАНК», расположенном по адресу: 107078, г. Москва, ул. Каланчевская, д. 27, а также находящиеся на счете денежные средства.

Не согласная с указанным постановлением суда, генеральный директор ООО «СЭНБА» Абдурагимова З.З. обратилась с апелляционной жалобой в которой содержится ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления суда Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.2020г., указывая, что при рассмотрении ходатайства она не была уведомлена и о принятом судом постановлении стало известно 27.09.2021г., по вручении ей указанного постановления.

Исследовав материал, суд приходит к следующему:

Из материала следует, что о рассмотрении ходатайства следователя о наложении ареста на имущество, ООО «СЭНБА» не был уведомлен и копия постановления суда им не направлялась.

В соответствии с ч.1 ст.389.1 УПК РФ, право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Согласно ч.1 ст.389.4 УПК РФ, апелляционная жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора.

В соответствии с ч.1 ст.389.5 УПК РФ, в случае пропуска срока обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока.

С учетом изложенного и доводов Абдурагимовой З.З. о пропуске срока обжалования, суд считает пропуск срока обжалования уважительным и ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления суда от 15.09.2021г., подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст. 389.5 УПК РФ,

постановил:

Ходатайство Абдурагимовой З.З. удовлетворить.

Восстановить Абдурагимовой З.З. процессуальный срок подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.2021 года.

Судья М.Т. Гюльмагомедов

Советский районный суд
г. Махачкалы Республики Дагестан
№ 6618
10 2021 г.

В Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда РД
г. Махачкала, ул. Даниялова, 22

Генеральный директор ООО «СЭНБА»
Абдурагимова Зухра Зубаиловна
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14
тел.: 8 (964) 005 29 89

Дело № 3/6-236/21
Судья Гюльмагомедов М.Т.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на постановление суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г.

Постановлением суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г. ходатайство следователя по уголовному делу № 11210182011800139 **удовлетворено**, и на срок предварительного следствия **наложен** арест **на расчетный счет**: № 40702810702470000687 ООО «СЭНБА» в АО «Альфа-Банк» (107078, *г. Москва, ул. Каланчевская, д. 27*), и на денежные средства, находящиеся на этом счету.

Указанное решение принято **без участия** представителя ООО «СЭНБА», **чьи права** и законные интересы **затронуты** этим постановлением, и указанное постановление суда представителю ООО «СЭНБА» **выдано** только 27.09.21 г. В связи с этим, **пропущен** десятидневный срок обжалования данного постановления суда, предусмотренный ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ.

Согласно **ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ** в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

Указанная **причина** пропуска срока апелляционного обжалования данного постановления суда **является** уважительным, и у представителя ООО «ДагЭнерЖи» **имеется** основание ходатайствовать о его восстановления.

Считаю, указанное постановление суда необоснованным и незаконным, так как при принятии этого решения, суд не учел, что это преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, при котором применяются иные правила, применяемы при совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности.

В частности, из материалов дела очевидно следует, что данное уголовное дело возбуждено в сфере предпринимательской деятельности ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи» и филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» по поставке и сбыту электроэнергии потребителям в Республике Дагестан, на основании договоров. При этом, энергосбытовая компания **ООО «Электрон» занимается** поставкой электроэнергии конечному потребителю – юридическим лицам в Республике Дагестан, а сетевая организация **ООО «ДагЭнерЖи» занимается** передачей электроэнергии потребителям ООО «Электрон» и гарантирующей

организации **ПАО «Россети Северный Кавказ» - Дагэнерго»**, через [illegible] **объекты** электроснабжения (*ЛЭП, трансформаторы, КТП и.т.д*).

В этой связи, **как доказательство**, что это преступление совершено [illegible] сфере предпринимательской деятельности, **привожу** то, что [illegible] «Электрон», **осуществляя** предпринимательскую **деятельность**, с [illegible] 2017 г. по договору купли-продажи электроэнергии у ПАО «ДЭСК» приобретал электроэнергию. Впоследствии, ПАО «ДЭСК», **по независящим** от ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» причинам, **приказом** Минэнерго РФ № 494 от 26.06.20 г. **лишен статуса** гарантирующего поставщика. Этим же приказом **статус** гарантирующего поставщика электроэнергии **присвоен** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго». На основании этого приказа ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **стал гарантирующим поставщиком** электроэнергии, **вместо** ПАО «ДЭСК», с которым у [illegible] «Электрон» был действующий договор купли-продажи электроэнергии, на основании которого ООО «Электрон» осуществлял [illegible] предпринимательскую деятельность. В этой связи, по регистрации данным, ПАО «Россети Северный Кавказ» **является** управляющей организацией ПАО «ДЭСК», т.е. ПАО «ДЭСК» входит в холдинг ПАО «Россети», которому принадлежит 51% уставного капитала, а ПАО «Россети Северный Кавказ» **является** дочерней компанией ПАО «Россети».

После того, как ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» стал гарантирующим поставщиком электроэнергии, на своем официальном сайте оно разместило информацию, что филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» в течение 20 рабочих дней с момента передачи функций гарантирующего поставщика направит предложение о заключении договора купли-продажи электроэнергии. При этом, ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» дало разъяснение, что содержание ранее заключенных договоров не меняется, в них производится лишь замена гарантирующего поставщика и реквизиты для оплаты электроэнергии.

В связи с этим, ООО «Электрон» обратился с письмом № 06-316 от 17.07.20 г. в ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», с предложением направить оферту на заключение договора купли-продажи электроэнергии. ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» приняло это предложение (*оферту*) ООО «Электрон», но выдвигая необоснованные требования, однако направило ООО «Электрон» (*не акцептировало*) проект публичного договора купли-продажи электроэнергии. В связи с этим, ООО «Электрон» **обратилось** в АС РД с исковым **заявлением об обязании** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **направить** ООО «Электрон» **предложение** о заключении договора купли-продажи электроэнергии. Этот иск постановлением Шестнадцатого апелляционного АС от 28.12.20 г. (дело № 2708/2020) **удовлетворен**, и суд **обязал** филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» в течении 30 дней, с момента вступления постановления суда в законную силу, **направить** ООО «Электрон» подписанный, скрепленный печатью **проект договора** купли-продажи электроэнергии, для заключить с ним договор. После этого, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» письмом № 1.1/01/606-исх от 04.02.21 г. направило ООО «Электрон» проект публичного договора купли-продажи электроэнергии. Проект этого договора ООО «Электрон» подписал - заключил (акцептировал), о чем ООО «Электрон» письменно за № 01-148 от 11.02.21 г. **сообщил** филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» и направил ему оригинал договора. При том, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон», для осуществления своей предпринимательской деятельности в этой сфере коммерческой деятельности, заключили договор о оказании услуг по передаче электроэнергии **№ 9-ЭСО/ДЭ от 27.03.21 г.**, по условиям этого договора филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» передает электроэнергию потребителям ООО «Электрон».

Затем, постановлением суда кассационной инстанции от 11.03.21 г. отменено указанное постановление Шестнадцатого апелляционного АС от 28.12.20 г. В связи с этим, ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» произвольно в одностороннем порядке отказался исполнять действующие договорные обязательства по купли-продажи электроэнергии. В связи с этим ООО «Электрон» обратился в АС РД с иском об обязании филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» выставить счет-фактуры для выполнения условий данного публичного договора. При рассмотрении этого иска, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **обратился** со встречным **иском** о признании указанного договора незаключенным. Решением АС РД от 23.09.21 г. (дело № А15-1344/2021) **отказано** в удовлетворении этого встреченного иска. При этом, **суд**, отказывая в удовлетворении встречного иска ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго», **установил**, признание по иску ООО «Электрон» **договора** между ООО «Электрон» и ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» действительным, в противном случае это **бы препятствовало** законной предпринимательской деятельности ООО «Электрон» по поставке им электроэнергии потребителям, и это бы **противоречило** требованиям ст.ст, 10, 421 и 426 ГК РФ, ст. 37 Закона «*Об электроэнергетике*», ст. 8 ФЗ «*О естественных монополиях*», ст. 10 и 14.8 ФЗ «*О защите конкуренции*». На основании таких договорных отношений и при таком стечении хозяйственной и предпринимательской деятельности, ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» свои финансовые взаиморасчеты производили в соответствии с требованиями ст. 410 ГК РФ, путем зачета встречных однородных требований ООО «ДагЭнерЖи» по договорам цессии. Поскольку, деловой оборот и предпринимательская деятельность филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» взаимосвязаны с предпринимательской деятельностью ООО «ДагЭнерЖи», и они находятся в едином бизнес обороте. В этом деловом обороте ООО «ДагЭнерЖи» **является** сетевой организацией, без которого невозможно передача электроэнергии, и этим «ДагЭнерЖи» **оказывает** услуги филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» **по передаче** электроэнергии их потребителям по своим электросетям, за что, по действующему договору ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» и ООО «Электрон» **обязаны** оплатить эти услуги ООО «ДагЭнерЖи». Из-за того, что уплачиваемые потребителями ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» денежные средства за переданную им электроэнергию **поступали на счет** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», но услуги ООО «ДагЭнерЖи» **не оплачивало.** Чтобы не срывать поставку электроэнергии потребителям, ООО «ДагЭнерЖи» свое право требования оплаты оказанных им услуг ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», **уступило** ООО «Электрон», и таким образом ООО «Электрон» производил оплату услуг ООО «ДагЭнерЖи».

Указанные обстоятельства, **однозначно** и **без** какого-либо **условия определяют**, что данное уголовное дело № 11210182018000139 возбуждено **в сфере предпринимательской деятельности.** При том, оно возбуждено в сфере предпринимательской деятельности ПАО «Россети Северный Кавказ»-

Дагэнерго», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи». Чтобы скрыть
обстоятельство, в постановлении о возбуждении уголовного дела тоже
оговаривается, что это преступление совершено в сфере
предпринимательской деятельности. При этом, арест на указанные счета
наложен **исходя** из личного **мнения** следователя, который в своем
ходатайстве **без** никаких на то **оснований**, обычный деловой оборот
гражданско-правовые отношения коммерческих организаций ПАО «Россети
Северный Кавказ»-Дагэнерго», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи»,
выяснив фактические обстоятельства, квалифицировал по ч. 4 ст. 159 УК РФ.
Более того, в исследованных в суде материалах дела, **нет доказательств**,
подтверждающие доводы следователя о наложении ареста на счета,
ходатайстве тоже **не указано** о наличии таких оснований и доказательств.
Более того, указанное постановление суда вынесено **без учета** требований
4.1. ст. 164 УПК РФ, тогда как оно совершено в сфере предпринимательской
деятельности, и это юридические значимое обстоятельство **не вошло**
предмет правовой оценки суда.

Указанные обстоятельства, **однозначно** и **без** какого-либо **условия**
определяют, что данное уголовное дело № 112101820118000139 возбуждено
в сфере предпринимательской деятельности. При этом, оспариваемое
постановление суда должно было быть вынесено **с учетом** требований **ч. 4.1**
ст. 164 УПК РФ. Однако, в этом постановлении суда эти обстоятельства **не**
вошли в предмет правовой оценки.

Согласно **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ** при производстве следственных
действий по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст.
частями 1-4 ст.ст. 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 УК РФ, если эти
преступления совершены **в сфере** предпринимательской деятельности,
также ст.ст. 159 частями 5-7 ст.ст. 171, 171.1, 171.3 - 172.2, 173.1 - 174.1, 178,
178, 180, 181, 183, 185 - 185.4 и 190 - 199.4 УК РФ, **не допускается**
необоснованное применение мер, которые могут привести к
приостановлению законной деятельности юридических лиц или
индивидуальных предпринимателей, в том числе не допускается
необоснованное изъятие электронных носителей информации, за
исключением случаев, предусмотренных частью первой статьи 164.1 УПК
РФ.

В указанной ситуации, **по смыслу** ч. 4 ст. 7 УПК РФ, ч. 1 ст. 125 УПК РФ
и ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, содержащиеся в указанных нормах требования
должны неукоснительно **соблюдаться** как при осуществлении судом
полномочий в досудебном производстве по уголовным делам названной
категории, так и **на всех стадиях** их рассмотрения судами первой и
вышестоящих инстанций (*ПП ВС РФ от 15.11.16 г. № 48 «О практике*
применения судами законодательства, регламентирующего особенности
уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской
и иной экономической деятельности»).

Однако, в оспариваемом постановлении суда в числе других вопросов, не
выяснено и **не принято** во внимание, что указанное преступление
совершено в сфере предпринимательской деятельности, чем нарушены
общие правила уголовного преследования в сфере предпринимательской
деятельности, определенные **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ**.

Кроме этого, накладывая арест на расчетные счета ООО «СЭНБА», суд, в
нарушении требований указанной нормы, **не выяснил,** затрагивает ли такое
решение суда **права** и **интересы** других лиц и работников этой
коммерческой организации. А также, в оспариваемом постановлении не
учтено, что арест счетов ООО «СЭНБА» фактически произвольно
прекращает финансово-хозяйственную и предпринимательскую
деятельность ООО «СЭНБА».

Таким образом, в нарушении законоположений ст. 125 УПК РФ, *в единой связи* с ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, в оспариваемом постановлении **не приняты** во внимание указанные доводы заявителя, **не учтены** интересы других лиц и ООО «СЭНБА», и **в одностороннем** порядке, ничем **не обоснованно**, мотивируя целесообразностью, **сделан вывод**, что арест на счета наложен для обеспечения исполнения приговора.

По указанным основаниям **считаю,** оспариваемое постановление суда, **в части** обоснованности и законности **противоречит** требованиям **ч. 4 ст.** 7 **УПК РФ**, согласно которой **законность** и **обоснованность** принимаемого судом решения, **определяется** наличием **выявленных** в состязательном процессе, конкретных, фактических и правовых оснований.

В этой связи, суд **не принял** во внимание, что в силу **ч. 2 ст. 14 УПК РФ** ходатай в соответствии со ст.ст. 85-89 УПК РФ **обязан** представить суду **реальные** доказательства, подтверждающие наличие правовых оснований для удовлетворения своего ходатайства. Если ходатайство не удовлетворяет этим требованиям закона и в материалах дела нет доказательств, подтверждающие основания для его удовлетворения, то такое ходатайство судом **не может быть** удовлетворено. Эти **требования** закона, **суд,** исходя из назначения уголовного судопроизводства, соблюдая принцип состязательности, **должен** реализовать при любых обстоятельствах уголовного судопроизводства. При этом, в силу указанных законоположений, суд обязан непосредственно в судебном заседании выяснить и **установить** наличие или отсутствие фактических правовых оснований для удовлетворения данного ходатайства, это **условие законности** решения суда.

На основании изложенного в соответствии с ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ и ст.ст. 389.1 - 389.3 389.6 УПК РФ

ПРОШУ:

Восстановить срок апелляционного обжалования постановления суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г.

Отменить постановление суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г. и отказать в удовлетворении ходатайства следователя.

Приложение:
- Копия приказа о назначении руководителя ООО «СЭНБА».
- Копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.
- Копия заявления о выдаче и получении постановления.
- Копия постановления от 15.09.2021г. за № 3/6-236/21.

«01» октября 2021г.

Генеральный директор
ООО «СЭНБА» **З.З. Абдурагимова**

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
Рустамова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-15-71

619

На N 3/6-239/21 от 11.10.21

Прокурору Республики Дагестан
г.Махачкалы.
ул.Ярагского,84 г.Махачкала

Руководителю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД Мирзабалаеву М.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадову Р.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 5508
"13" 10 2021

Советский районный суд г.Махачкалы направляет Вам копию апелляционной жалобы генерального директора ООО «Сенба» Абдурагимовой З.З. на постановление судьи Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.21г. о наложении ареста на имущество, для сведения.

Одновременно сообщаем, что вы имеете право принести свои возражения в течение 3х дней, если имеются.

Приложение: апелляционная жалоба
постановление от 07.10.2021г. о восстановлении срока.

Судья Советского районного суда
г.Махачкалы М.Т.Гюльмагомедов

Гл.специалист С.И.Султанова

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
Первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1108 "13" 10 2021 г.

Советский районный суд
Республики Дагестан
634
10 2021 г.

В Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда РД
г. Махачкала, ул. Даниялова, 22

Генеральный директор ООО «СЭНБА»
Абдурагимова Зухра Зубаиловна
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14
тел.: 8 (964) 005 29 89

Дело № 3/6-238/21
Судья Гюльмагомедов М.Т.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г.

Постановлением суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г. ходатайство следователя по уголовному делу № 11210182011800139 **удовлетворено**, и на неопределенный срок **наложен арест** на автомобиль «LADA GRANTA- 219120» 2020 г. выпуска, с идентификационным номером XTA219120MO382379, государственный регистрационный знак Т 702 ВЕ 05 РУС, принадлежащий ООО «СЭНБА» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*). +7 (964) 005 29 89

Указанное решение принято **без участия** представителя ООО «СЭНБА», чьи **права** и законные интересы **затронуты** этим постановлением, и указанное постановление суда представителю ООО «СЭНБА» **выдано** только 27.09.21 г. В связи с этим, **пропущен** десятидневный срок обжалования данного постановления суда, предусмотренный ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ.

Согласно **ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ** в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

Указанная **причина** пропуска срока апелляционного обжалования данного постановления суда **является** уважительным, и у представителя ООО «СЭНБА» **имеется** основание ходатайствовать о его восстановления.

Считаю, указанное постановление суда необоснованным и незаконным, так как при принятии этого решения, суд не учел, что это преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, при котором применяются иные правила, применяемы при совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности.

В частности, из материалов дела очевидно следует, что данное уголовное дело возбуждено в сфере предпринимательской деятельности ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи» и филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» по поставке и сбыту электроэнергии потребителям в Республике Дагестан, на основании договоров. При этом, энергосбытовая компания **ООО «Электрон» занимается** поставкой электроэнергии конечному потребителю – юридическим лицам в Республике Дагестан, а сетевая организация **ООО «ДагЭнерЖи» занимается** передачей электроэнергии потребителям ООО «Электрон» и гарантирующей

организации **ПАО «Россети Северный Кавказ» - Дагэнерго»**, через сет… **объекты** электроснабжения (*ЛЭП, трансформаторы, КТП и.т.д*).

В этой связи, **как доказательство**, что это преступление совершено … сфере предпринимательской деятельности, **привожу** то, что ООО «Электрон», **осуществляя** предпринимательскую **деятельность**, с … 2017 г. по договору купли-продажи электроэнергии у ПАО «ДЭСК» … приобретал электроэнергию. Впоследствии, ПАО «ДЭСК», **по независящим** … от ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» причинам, **приказом** Минэнерго … РФ № 494 от 26.06.20 г. **лишен статуса** гарантирующего поставщика, … же приказом **статус** гарантирующего поставщика электроэнергии **присвоен** … ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго». На основании этого приказа … ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **стал гарантирующим поставщиком** электроэнергии, **вместо** ПАО «ДЭСК», с которым у ООО «Электрон» был действующий договор купли-продажи электроэнергии, … основании которого ООО «Электрон» осуществлял … предпринимательскую деятельность. В этой связи, по регистрационным данным, ПАО «Россети Северный Кавказ» **является** управляющей … организацией ПАО «ДЭСК», т.е. ПАО «ДЭСК» входит в холдинг ПАО «Россети», которому принадлежит 51% уставного капитала, а ПАО «Россети Северный Кавказ» **является** дочерней компанией ПАО «Россети».

После того, как ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» … гарантирующим поставщиком электроэнергии, на своем официальном … оно разместило информацию, что филиал ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» в течение 20 рабочих дней с момента передачи функций гарантирующего поставщика направит предложение о заключении договоров купли-продажи электроэнергии. При этом, ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» дало разъяснение, что содержание ранее заключенных договоров не меняется, в них производится лишь замена гарантирующего поставщика и реквизиты для оплаты электроэнергии.

В связи с этим, ООО «Электрон» обратился с письмом № 06-3… 17.07.20 г. в ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», с предложением направить оферту на заключение договора купли-продажи электроэнергии. ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» приняло это предложение (*оферту*) ООО «Электрон», но выдвигая необоснованные требования, … направило ООО «Электрон» (*не акцептировало*) проект публичного договора купли-продажи электроэнергии. В связи с этим, ООО «Электрон» **обратилось** в АС РД с исковым **заявлением об обязании** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **направить** ООО «Электрон» **предложение** о заключении договора купли-продажи электроэнергии. Этот … постановлением Шестнадцатого апелляционного АС от 28.12.20 г. (дело № … 2708/2020) **удовлетворен**, и суд **обязал** филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» в течении 30 дней, с момента вступления постановления суда в законную силу, **направить** ООО «Электрон» подписанный, скрепленный печатью **проект договора** купли-продажи электроэнергии, … заключить с ним договор. После этого, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» письмом № 1.1/01/606-исх от 04.02.21 г. направил … «Электрон» проект публичного договора купли-продажи электроэнергии. Проект этого договора ООО «Электрон» подписал - заакцептировал (акцептировал), о чем ООО «Электрон» письменно за № 01-148 от 11.02.… **сообщил** филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» и направил … ему оригинал договора. При том, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон», для осуществления … предпринимательской деятельности в этой сфере коммерческой деятельности, заключили договор о оказании услуг по передаче электроэнергии **№ 9-ЭСО/ДЭ от 27.03.21 г.**, по условиям этого договора филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» передает электроэнергию потребителям ООО «Электрон».

Затем, постановлением суда кассационной инстанции от 11.03.21 г. отменено указанное постановление Шестнадцатого апелляционного АС от 28.12.20 г. В связи с этим, ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» произвольно в одностороннем порядке отказался исполнять действующие договорные обязательства по купли-продажи электроэнергии. В связи с этим ООО «Электрон» обратился в АС РД с иском об обязании филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» выставить счет-фактуры для выполнения условий данного публичного договора. При рассмотрении этого иска, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» обратился со встречным **иском** о признании указанного договора незаключенным. Решением АС РД от 23.09.21 г. (дело № А15-1344/2021) **отказано** в удовлетворении этого встреченного иска. При этом, **суд**, отказывая в удовлетворении встречного иска ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго», **установил**, признание по иску ООО «Электрон» **договора** между ООО «Электрон» и ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» действительным, в противном случае это **бы препятствовало** законной предпринимательской деятельности ООО «Электрон» по поставке им электроэнергии потребителям, и это бы **противоречило** требованиям ст.ст, 10, 421 и 426 ГК РФ, ст. 37 Закона «*Об электроэнергетике*», ст. 8 ФЗ «*О естественных монополиях*», ст. 10 и 14.8 ФЗ «*О защите конкуренции*». На основании таких договорных отношений и при таком стечении хозяйственной и предпринимательской деятельности, ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» свои финансовые взаиморасчеты производили в соответствии с требованиями ст. 410 ГК РФ, путем зачета встречных однородных требований ООО «ДагЭнерЖи» по договорам цессии. Поскольку, деловой оборот и предпринимательская деятельность филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» взаимосвязаны с предпринимательской деятельностью ООО «ДагЭнерЖи», и они находятся в едином бизнес обороте. В этом деловом обороте ООО «ДагЭнерЖи» **является** сетевой организацией, без которого невозможно передача электроэнергии, и этим «ДагЭнерЖи» **оказывает** услуги филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» **по передаче** электроэнергии их потребителям по своим электросетям, за что, по действующему договору ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» и ООО «Электрон» **обязаны** оплатить эти услуги ООО «ДагЭнерЖи». Из-за того, что уплачиваемые потребителями ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» денежные средства за переданную им электроэнергию **поступали на счет** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», но услуги ООО «ДагЭнерЖи» **не оплачивало.** Чтобы не срывать поставку электроэнергии потребителям, ООО «ДагЭнерЖи» свое право требования оплаты оказанных им услуг ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», **уступило** ООО «Электрон», и таким образом ООО «Электрон» производил оплату услуг ООО «ДагЭнерЖи».

Указанные обстоятельства, **однозначно** и **без** какого-либо **условия определяют**, что данное уголовное дело № 11210182011800139 возбуждено **в сфере предпринимательской деятельности.** При том, оно возбуждено в сфере предпринимательской деятельности ПАО «Россети Северный Кавказ»-

Дагэнерго», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», к которой «СЭНБА» **не имеет** отношение, и в самом постановлении о возбуждении уголовного дела тоже **не оговаривается**, что ООО «СЭНБА» причастен к предпринимательской деятельности. При этом, арест на указанный автомобиль наложен **исходя** из личного **мнения** следователя, который своем ходатайстве **без** никаких на то **оснований**, декларативно заявил, похищенные денежные средства Кимпаев А.М. и Абдурагимов перечислили на расчетный счет ООО «СЭНБА», **аффилированного** с «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи». Тогда как, в исследованных в материалах дела, **нет доказательств**, подтверждающие такие доводы следователя, и ходатайстве тоже **не указано** о наличии таких оснований доказательств. Более того, указанное постановление суда вынесено **без** требований **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ**, тогда как оно совершено в сфере предпринимательской деятельности, и это юридически значимое обстоятельство **не вошло** в предмет правовой оценки суда.

Согласно **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ** при производстве следственных действий по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. частями 1-4 ст.ст. 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 УК РФ, если преступления совершены **в сфере** предпринимательской деятельности, также ст.ст. 159 частями 5-7 ст.ст. 171, 171.1, 171.3 - 172.2, 173.1 - 174.1, 178, 180, 181, 183, 185 - 185.4 и 190 - 199.4 УК РФ, **не допускается** необоснованное применение мер, которые могут привести к приостановлению законной деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в том числе не допускается необоснованное изъятие электронных носителей информации, за исключением случаев, предусмотренных частью первой статьи 164.1 УПК РФ.

В указанной ситуации, **по смыслу** ч. 4 ст. 7 УПК РФ, ч. 1 ст. 125 УПК и ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, содержащиеся в указанных нормах требования **должны** неукоснительно **соблюдаться** как при осуществлении судом полномочий в досудебном производстве по уголовным делам названной категории, так и **на всех стадиях** их рассмотрения судами первой вышестоящих инстанций (*ПП ВС РФ от 15.11.16 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»*).

Однако, в оспариваемом постановлении суда в числе других вопросов в соответствии с ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ **не выяснено и не принято во** внимание, что указанное преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности. При этом, суд **не выяснил причастность** ООО «СЭНБА» **к предпринимательской деятельности** ООО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», и **вывод суда** о наложении ареста на указанный автомобиль **основан** лишь на личном **мнении** следователя о похищении денежных средств, **путем** их перечисления ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» на расчетный счет ООО «СЭНБА».

Кроме этого, накладывая арест на указанный автомобиль ООО «СЭНБА» суд, в нарушении требований указанной нормы, **не выяснил,** затрагивает ли такое решение суда **права** и **интересы** других лиц ООО «СЭНБА». А также в оспариваемом постановлении суд не выяснил причастность ООО «СЭНБА» к обстоятельствам, по которым возбуждено данное уголовное дело.

Таким образом, в нарушении законоположений ст. 125 УПК РФ, *в единой связи* с ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, в оспариваемом постановлении **не приняты во внимание** указанные доводы заявителя, **не учтены** интересы ООО «СЭНБА», и **в одностороннем** порядке, ничем **не обоснованно**, мотивируя целесообразностью, **сделан вывод**, что арест на автомобиль наложен для обеспечения исполнения приговора.

По указанным основаниям **считаю**, оспариваемое постановление суда, **в части** обоснованности и законности **противоречит** требованиям **ч. 4 ст. 7 УПК РФ**, согласно которой **законность** и **обоснованность** принимаемого судом решения, **определяется** наличием **выявленных** в состязательном процессе, конкретных, фактических и правовых оснований.

В этой связи, суд **не принял** во внимание, что в силу **ч. 2 ст. 14 УПК РФ** ходатай в соответствии со ст.ст. 85-89 УПК РФ **обязан** представить суду **реальные** доказательства, подтверждающие наличие правовых оснований для удовлетворения своего ходатайства. Если ходатайство не удовлетворяет этим требованиям закона и в материалах дела нет доказательств, подтверждающие основания для его удовлетворения, то такое ходатайство судом **не может быть** удовлетворено. Эти **требования** закона, **суд,** исходя из назначения уголовного судопроизводства, соблюдая принцип состязательности, **должен** реализовать при любых обстоятельствах уголовного судопроизводства. При этом, в силу указанных законоположений, суд обязан непосредственно в судебном заседании выяснить и **установить** наличие или отсутствие фактических правовых оснований для удовлетворения данного ходатайства, это **условие законности** решения суда.

На основании изложенного в соответствии с ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ и ст.ст. 389.1 - 389.3 389.6 УПК РФ

ПРОШУ:

Восстановить срок апелляционного обжалования постановления суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г.

Отменить постановление суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г. и отказать в удовлетворении ходатайства следователя.

Приложение:
- Копия приказа о назначении руководителя ООО «СЭНБА».
- Копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.
- Копия заявления о выдаче и получении постановления.
- Копия постановления от 15.09.2021г. за № 3/6-239/21.

«01» октября 2021г.

Генеральный директор
ООО «СЭНБА» **З.З. Абдурагимова**

№3/6-239/21

07 октября 2021 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Махачкала

Судья Советского районного суда г.Махачкалы Гюльмагомедов М.Т., рассмотрев ходатайство Абдурагимовой З.З. о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления суда Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.2021г. по материалу о наложении ареста на имущество,

установил:

15.09.2021г. Советским районным судом г.Махачкалы, удовлетворено ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на автомашину «LADA-213100 LADA 4x4», 2019 года выпуска, с идентификационным номером XTA213100K0203540 и государственным регистрационным знаком О 959 ОМ 05 РУС, принадлежащую ООО «СЭНБА».

Не согласная с указанным постановлением суда, генеральный директор ООО «СЭНБА» Абдурагимова З.З. обратилась с апелляционной жалобой в которой содержится ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления суда Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.2020г., указывая, что при рассмотрении ходатайства она не была уведомлена и о принятом судом постановлении стало известно 27.09.2021г., по вручении ей указанного постановления.

Исследовав материал, суд приходит к следующему:

Из материала следует, что о рассмотрении ходатайства следователя о наложении ареста на имущество, ООО «СЭНБА» не был уведомлен и копия постановления суда им не направлялась.

В соответствии с ч.1 ст.389.1 УПК РФ, право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Согласно ч.1 ст.389.4 УПК РФ, апелляционная жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора.

В соответствии с ч.1 ст.389.5 УПК РФ, в случае пропуска срока обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока.

С учетом изложенного и доводов Абдурагимовой З.З. о пропуске срока обжалования, суд считает пропуск срока обжалования уважительным и ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления суда от 15.09.2021г., подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст. 389.5 УПК РФ,

постановил:

Ходатайство Абдурагимовой З.З. удовлетворить.

Восстановить Абдурагимовой З.З. процессуальный срок подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.2021 года.

Судья М.Т. Гюльмагомедов

101

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
Рустамова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-15-71

618

На N 3/6-238/21 от 11.10.21г

Прокурору Республики Дагестан
г.Махачкалы.
ул.Ярагского,84 г.Махачкала

Руководителю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД Мирзабалаеву М.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадову Р.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

13.10.21г.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 5509
"13" 10 2021 г.

Советский районный суд г.Махачкалы направляет Вам копию апелляционной жалобы генерального директора ООО «Сенба» Абдурагимовой З.З. на постановление судьи Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.21г. о наложении ареста на имущество, для сведения.

Одновременно сообщаем, что вы имеете право принести свои возражения в течение 3х дней, если имеются.

Приложение: апелляционная жалоба
постановление от 07.10.2021г. о восстановлении срока.

Судья Советского районного суда
г.Махачкалы М.Т.Гюльмагомедов

Гл.специалист С.И.Султанова

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1108 "13" 10 2021 г.

Советский районный суд
г. Республики Дагестан
Вх. 634
01. 10 2021 г.

В Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда РД
г. Махачкала, ул. Даниялова, 22

Генеральный директор ООО «СЭНБА»
Абдурагимова Зухра Зубаиловна
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14
тел.: 8 (964) 005 29 89

Дело № 3/6-238/21
Судья Гюльмагомедов М.Т.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г.

Постановлением суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г. ходатайство следователя по уголовному делу № 11210182011800139 **удовлетворено**, и на неопределенный срок **наложен арест** на автомобиль «LADA GRANTA- 219120» 2020 г. выпуска, с идентификационным номером XTA219120MO382379, государственный регистрационный знак Т 702 ВЕ 05 РУС, принадлежащий ООО «СЭНБА» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*). +7 (964) 005 29 89

Указанное решение принято **без участия** представителя ООО «СЭНБА», **чьи права** и законные интересы **затронуты** этим постановлением, и указанное постановление суда представителю ООО «СЭНБА» **выдано** только 27.09.21 г. В связи с этим, **пропущен** десятидневный срок обжалования данного постановления суда, предусмотренный ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ.

Согласно **ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ** в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

Указанная **причина** пропуска срока апелляционного обжалования данного постановления суда **является** уважительным, и у представителя ООО «СЭНБА» **имеется** основание ходатайствовать о его восстановления.

Считаю, указанное постановление суда необоснованным и незаконным, так как при принятии этого решения, суд не учел, что это преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, при котором применяются иные правила, применяемы при совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности.

В частности, из материалов дела очевидно следует, что данное уголовное дело возбуждено в сфере предпринимательской деятельности ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи» и филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» по поставке и сбыту электроэнергии потребителям в Республике Дагестан, на основании договоров. При этом, энергосбытовая компания **ООО «Электрон» занимается** поставкой электроэнергии конечному потребителю – юридическим лицам в Республике Дагестан, а сетевая организация **ООО «ДагЭнерЖи» занимается** передачей электроэнергии потребителям ООО «Электрон» и гарантирующей

организации **ПАО «Россети Северный Кавказ» - Дагэнерго», через** свои **объекты** электроснабжения (*ТЭП, трансформаторы, КТП и.т.д*).

В этой связи, **как доказательство**, что это преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, **привожу** то, что ООО «Электрон», **осуществляя** предпринимательскую **деятельность**, с марта 2017 г. по договору купли-продажи электроэнергии у ПАО «ДЭСК» приобретал электроэнергию. Впоследствии, ПАО «ДЭСК», **по независящим** от ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» причинам, **приказом** Минэнерго РФ № 494 от 26.06.20 г. **лишен статуса** гарантирующего поставщика. Этим же приказом **статус** гарантирующего поставщика электроэнергии **присвоен** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго». На основании этого приказа ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **стал гарантирующим поставщиком** электроэнергии, **вместо** ПАО «ДЭСК», с которым у ООО «Электрон» был действующий договор купли-продажи электроэнергии, на основании которого ООО «Электрон» осуществлял свою предпринимательскую деятельность. В этой связи, по регистрационным данным, ПАО «Россети Северный Кавказ» **является** управляющей организацией ПАО «ДЭСК», т.е. ПАО «ДЭСК» входит в холдинг ПАО «Россети», которому принадлежит 51% уставного капитала, а ПАО «Россети Северный Кавказ» **является** дочерней компанией ПАО «Россети».

После того, как ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» стал гарантирующим поставщиком электроэнергии, на своем официальном сайте оно разместило информацию, что филиал ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» в течение 20 рабочих дней с момента передачи функций гарантирующего поставщика направит предложение о заключении договоров купли-продажи электроэнергии. При этом, ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» дало разъяснение, что содержание ранее заключенных договоров не меняется, в них производится лишь замена гарантирующего поставщика и реквизиты для оплаты электроэнергии.

В связи с этим, ООО «Электрон» обратился с письмом № 06-310 от 17.07.20 г. в ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», с предложением направить оферту на заключение договора купли-продажи электроэнергии. ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» приняло это предложение (*оферту*) ООО «Электрон», но выдвигая необоснованные требования, оно не направило ООО «Электрон» (*не акцептировало*) проект публичного договора купли-продажи электроэнергии. В связи с этим, ООО «Электрон» **обратилось** в АС РД с исковым **заявлением об обязании** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **направить** ООО «Электрон» **предложение** о заключении договора купли-продажи электроэнергии. Этот иск постановлением Шестнадцатого апелляционного АС от 28.12.20 г. (дело А15-2708/2020) **удовлетворен**, и суд **обязал** филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» в течении 30 дней, с момента вступления постановления суда в законную силу, **направить** ООО «Электрон» подписанный и скрепленный печатью **проект договора** купли-продажи электроэнергии и заключить с ним договор. После этого, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» письмом № 1.1/01/606-исх от 04.02.21 г. направило ООО «Электрон» проект публичного договора купли-продажи электроэнергии. Проект этого договора ООО «Электрон» подписал - заключил (акцептировал), о чем ООО «Электрон» письменно за № 01-148 от 11.03.21 г. **сообщил** филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» и направил ему оригинал договора. При том, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон», для осуществления своей предпринимательской деятельности в этой сфере коммерческой деятельности, заключили договор о оказании услуг по передаче электроэнергии **№ 9-ЭСО/ДЭ от 27.03.21 г.**, по условиям этого договора филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» передает электроэнергию потребителям ООО «Электрон».

Затем, постановлением суда кассационной инстанции от 11.03.21 г. отменено указанное постановление Шестнадцатого апелляционного АС от 28.12.20 г. В связи с этим, ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» произвольно в одностороннем порядке отказался исполнять действующие договорные обязательства по купли-продажи электроэнергии. В связи с этим ООО «Электрон» обратился в АС РД с иском об обязании филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» выставить счет-фактуры для выполнения условий данного публичного договора. При рассмотрении этого иска, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **обратился** со встречным **иском** о признании указанного договора незаключенным. Решением АС РД от 23.09.21 г. (дело № А15-1344/2021) **отказано** в удовлетворении этого встреченного иска. При этом, **суд,** отказывая в удовлетворении встречного иска ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго», **установил**, признание по иску ООО «Электрон» **договора** между ООО «Электрон» и ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» действительным, в противном случае это **бы препятствовало** законной предпринимательской деятельности ООО «Электрон» по поставке им электроэнергии потребителям, и это бы **противоречило** требованиям ст.ст. 10, 421 и 426 ГК РФ, ст. 37 Закона «*Об электроэнергетике*», ст. 8 ФЗ «*О естественных монополиях*», ст. 10 и 14.8 ФЗ «*О защите конкуренции*». На основании таких договорных отношений и при таком стечении хозяйственной и предпринимательской деятельности, ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» свои финансовые взаиморасчеты производили в соответствии с требованиями ст. 410 ГК РФ, путем зачета встречных однородных требований ООО «ДагЭнерЖи» по договорам цессии. Поскольку, деловой оборот и предпринимательская деятельность филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» взаимосвязаны с предпринимательской деятельностью ООО «ДагЭнерЖи», и они находятся в едином бизнес обороте. В этом деловом обороте ООО «ДагЭнерЖи» **является** сетевой организацией, без которого невозможно передача электроэнергии, и этим «ДагЭнерЖи» **оказывает** услуги филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» **по передаче** электроэнергии их потребителям по своим электросетям, за что, по действующему договору ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» и ООО «Электрон» **обязаны** оплатить эти услуги ООО «ДагЭнерЖи». Из-за того, что уплачиваемые потребителями ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» денежные средства за переданную им электроэнергию **поступали на счет** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», но услуги ООО «ДагЭнерЖи» **не оплачивало.** Чтобы не срывать поставку электроэнергии потребителям, ООО «ДагЭнерЖи» свое право требования оплаты оказанных им услуг ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», **уступило** ООО «Электрон», и таким образом ООО «Электрон» производил оплату услуг ООО «ДагЭнерЖи».

Указанные обстоятельства, **однозначно** и без какого-либо **условия определяют**, что данное уголовное дело № 11210182011800139 возбуждено **в сфере предпринимательской деятельности.** При том, оно возбуждено в сфере предпринимательской деятельности ПАО «Россети Северный Кавказ»-

Дагэнерго», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», к которой ОО
«СЭНБА» **не имеет** отношение, и в самом постановлении о возбужде
уголовного дела тоже **не оговаривается**, что ООО «СЭНБА» причастен
предпринимательской деятельности. При этом, арест на указан
автомобиль наложен **исходя** из личного **мнения** следователя, который
своем ходатайстве **без** никаких на то **оснований**, декларативно заявил
похищенные денежные средства Кимпаев А.М. и Абдурагимов А.
перечислили на расчетный счет ООО «СЭНБА», **аффилированного** с ОО
«Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи». Тогда как, в исследованных в с
материалах дела, **нет доказательств**, подтверждающие такие дове
следователя, и ходатайстве тоже **не указано** о наличии таких основани
доказательств. Более того, указанное постановление суда вынесено **без у**
требований **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ,** тогда как оно совершено в сф
предпринимательской деятельности, и это юридически значим
обстоятельство **не вошло** в предмет правовой оценки суда.

Согласно **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ** при производстве следственн
действий по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст.
частями 1-4 ст.ст. 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 УК РФ, если
преступления совершены **в сфере** предпринимательской деятельности
также ст.ст. 159 частями 5-7 ст.ст. 171, 171.1, 171.3 - 172.2, 173.1 - 174.1, 1
178, 180, 181, 183, 185 - 185.4 и 190 - 199.4 УК РФ, **не допускается**
необоснованное применение мер, которые могут привести
приостановлению законной деятельности юридических лиц и
индивидуальных предпринимателей, в том числе не допускается
необоснованное изъятие электронных носителей информации,
исключением случаев, предусмотренных частью первой статьи 164.1 УПК
РФ.

В указанной ситуации, **по смыслу** ч. 4 ст. 7 УПК РФ, ч. 1 ст. 125 УПК
и ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, содержащиеся в указанных нормах требова
должны неукоснительно **соблюдаться** как при осуществлении су
полномочий в досудебном производстве по уголовным делам назван
категории, так и **на всех стадиях** их рассмотрения судами первой
вышестоящих инстанций (*ПП ВС РФ от 15.11.16 г. № 48 «О практ
применения судами законодательства, регламентирующего особенно
уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательс
и иной экономической деятельности»*).

Однако, в оспариваемом постановлении суда в числе других вопрос
соответствии с ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ **не выяснено** и **не принято**
внимание, что указанное преступление совершено в сф
предпринимательской деятельности. При этом, суд **не выяс**
причастность ООО «СЭНБА» **к предпринимательской деятельности**
«Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго», ООО «Электрон» и
«ДагЭнерЖи», и **вывод суда** о наложении ареста на указанный автомоби
основан лишь на личном **мнении** следователя о похищении денеж
средств, **путем** их перечисления ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи»
расчетный счет ООО «СЭНБА».

Кроме этого, накладывая арест на указанный автомобиль ООО «СЭН
суд, в нарушении требований указанной нормы, **не выяснил,** затрагива
такое решение суда **права** и **интересы** других лиц ООО «СЭНБА». А
в оспариваемом постановлении суд не выяснил причастность ООО «СЭН
к обстоятельствам, по которым возбуждено данное уголовное дело.

Таким образом, в нарушении законоположений ст. 125 УПК РФ, *в единой связи* с ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, в оспариваемом постановлении **не приняты** во внимание указанные доводы заявителя, **не учтены** интересы ООО «СЭНБА», и **в одностороннем** порядке, ничем **не обоснованно**, мотивируя целесообразностью, **сделан вывод**, что арест на автомобиль наложен для обеспечения исполнения приговора.

По указанным основаниям **считаю**, оспариваемое постановление суда, **в части** обоснованности и законности **противоречит** требованиям **ч. 4 ст. 7 УПК РФ**, согласно которой **законность** и **обоснованность** принимаемого судом решения, **определяется** наличием **выявленных** в состязательном процессе, конкретных, фактических и правовых оснований.

В этой связи, суд **не принял** во внимание, что в силу **ч. 2 ст. 14 УПК РФ** ходатай в соответствии со ст.ст. 85-89 УПК РФ **обязан** представить суду **реальные** доказательства, подтверждающие наличие правовых оснований для удовлетворения своего ходатайства. Если ходатайство не удовлетворяет этим требованиям закона и в материалах дела нет доказательств, подтверждающие основания для его удовлетворения, то такое ходатайство судом **не может быть** удовлетворено. Эти **требования** закона, **суд,** исходя из назначения уголовного судопроизводства, соблюдая принцип состязательности, **должен** реализовать при любых обстоятельствах уголовного судопроизводства. При этом, в силу указанных законоположений, суд обязан непосредственно в судебном заседании выяснить и **установить** наличие или отсутствие фактических правовых оснований для удовлетворения данного ходатайства, это **условие законности** решения суда.

На основании изложенного в соответствии с ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ и ст.ст. 389.1 - 389.3 389.6 УПК РФ

ПРОШУ:

Восстановить срок апелляционного обжалования постановления суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г.

Отменить постановление суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г. и отказать в удовлетворении ходатайства следователя.

Приложение:

- Копия приказа о назначении руководителя ООО «СЭНБА».
- Копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.
- Копия заявления о выдаче и получении постановления.
- Копия постановления от 15.09.2021г. за № 3/6-239/21.

«01» октября 2021г.

Генеральный директор
ООО «СЭНБА» **З.З. Абдурагимова**

№3/6-238/21

07 октября 2021 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Махачкала

Судья Советского районного суда г.Махачкалы Гюльмагомедов М.Т., рассмотрев ходатайство Абдурагимовой З.З. о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления суда Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.2021г. по материалу о наложении ареста на имущество,

установил:

15.09.2021г. Советским районным судом г.Махачкалы, удовлетворено ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на имущество принадлежащее ООО «СЭНБА – автомашину «LADA GRANTA- 219120», 2020 года выпуска, с идентификационным номером XTA219120MO382379 и государственным регистрационным знаком Т 702 ВЕ 05 РУС.

Не согласная с указанным постановлением суда, генеральный директор ООО «СЭНБА» Абдурагимова З.З. обратилась с апелляционной жалобой в которой содержится ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления суда Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.2020г., указывая, что при рассмотрении ходатайства она не была уведомлена и о принятом судом постановлении стало известно 27.09.2021г., по вручении ей указанного постановления.

Исследовав материал, суд приходит к следующему:

Из материала следует, что о рассмотрении ходатайства следователя о наложении ареста на имущество, ООО «СЭНБА» не был уведомлен и копия постановления суда им не направлялась.

В соответствии с ч.1 ст.389.1 УПК РФ, право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Согласно ч.1 ст.389.4 УПК РФ, апелляционная жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора.

В соответствии с ч.1 ст.389.5 УПК РФ, в случае пропуска срока обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока.

С учетом изложенного и доводов Абдурагимовой З.З. о пропуске срока обжалования, суд считает пропуск срока обжалования уважительным и ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления суда от 15.09.2021г., подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст. 389.5 УПК РФ,

постановил:

Ходатайство Абдурагимовой З.З. удовлетворить.

Восстановить Абдурагимовой З.З. процессуальный срок подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.2021 года.

Судья М.Т. Гюльмагомедов

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
Рустамова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-15-71

617

№ 3/6-234/21 от 11.10.21

Прокурору Республики Дагестан
г.Махачкалы.
ул.Ярагского,84 г.Махачкала

Руководителю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД Мирзабалаеву М.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадову Р.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

13.10.21

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 5370
«13» 10 2021 г.

Советский районный суд г.Махачкалы направляет Вам копию апелляционной жалобы генерального директора ООО «Сенба» Абдурагимовой З.З. на постановление судьи Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.21г. о наложении ареста на имущество, для сведения.

Одновременно сообщаем, что вы имеете право принести свои возражения в течение 3х дней, если имеются.

Приложение: апелляционная жалоба
постановление от 07.10.2021г. о восстановлении срока.

Судья Советского районного суда
г.Махачкалы М.Т.Гюльмагомедов

Гл.специалист С.И.Султанова

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1108 «13» 10 2021 г.

В Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда РД
г. Махачкала, ул. Даниялова, 22

Генеральный директор ООО «СЭНБА»
Абдурагимова Зухра Зубаиловна
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14
тел.: 8 (964) 005 29 89

Дело № 3/6-239/21
Судья Гюльмагомедов М.Т.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г.

Постановлением суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г. ходатайство следователя по уголовному делу № 11210182011800139 **удовлетворено**, и на неопределенный срок **наложен арест** на автомобиль «LADA-213100 LADA 4x4» 2019 г. выпуска, с идентификационным номером XTA213100K0203540, государственный регистрационный знак О 959 ОМ 05 РУС, принадлежащий ООО «СЭНБА» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).

Указанное решение принято **без участия** представителя ООО «СЭНБА», **чьи права** и законные интересы **затронуты** этим постановлением, и указанное постановление суда представителю ООО «СЭНБА» **выдано** только 27.09.21 г. В связи с этим, **пропущен** десятидневный срок обжалования данного постановления суда, предусмотренный ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ.

Согласно **ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ** в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

Указанная **причина** пропуска срока апелляционного обжалования данного постановления суда **является** уважительным, и у представителя ООО «СЭНБА» **имеется** основание ходатайствовать о его восстановления.

Считаю, указанное постановление суда необоснованным и незаконным, так как при принятии этого решения, суд не учел, что это преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, при котором применяются иные правила, применяемы при совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности.

В частности, из материалов дела очевидно следует, что данное уголовное дело возбуждено в сфере предпринимательской деятельности ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи» и филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» по поставке и сбыту электроэнергии потребителям в Республике Дагестан, на основании договоров. При этом, энергосбытовая компания **ООО «Электрон» занимается** поставкой электроэнергии конечному потребителю – юридическим лицам в Республике Дагестан, а сетевая организация **ООО «ДагЭнерЖи» занимается** передачей электроэнергии потребителям ООО «Электрон» и гарантирующей

организации **ПАО «Россети Северный Кавказ» - Дагэнерго», через** **объекты** электроснабжения (*ЛЭП, трансформаторы, КТП и.т.д*).

В этой связи, **как доказательство**, что это преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, **привожу** то, что ООО «Электрон», **осуществляя** предпринимательскую **деятельность**, с 2017 г. по договору купли-продажи электроэнергии у ПАО «ДЭСК» приобретал электроэнергию. Впоследствии, ПАО «ДЭСК», **по независящим** от ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» причинам, **приказом** Минэнерго РФ № 494 от 26.06.20 г. **лишен статуса** гарантирующего поставщика. Этим же приказом **статус** гарантирующего поставщика электроэнергии **приобрело** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго». На основании этого приказа ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **стал гарантирующим поставщиком** электроэнергии, **вместо** ПАО «ДЭСК», с которым у ООО «Электрон» был действующий договор купли-продажи электроэнергии, на основании которого ООО «Электрон» осуществлял свою предпринимательскую деятельность. В этой связи, по регистрационным данным, ПАО «Россети Северный Кавказ» **является** управляющей организацией ПАО «ДЭСК», т.е. ПАО «ДЭСК» входит в холдинг ПАО «Россети», которому принадлежит 51% уставного капитала, а ПАО «Россети Северный Кавказ» **является** дочерней компанией ПАО «Россети».

После того, как ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» стало гарантирующим поставщиком электроэнергии, на своем официальном сайте оно разместило информацию, что филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» в течение 20 рабочих дней с момента передачи функций гарантирующего поставщика направит предложение о заключении договора купли-продажи электроэнергии. При этом, ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» дало разъяснение, что содержание ранее заключенных договоров не меняется, в них производится лишь замена гарантирующего поставщика и реквизиты для оплаты электроэнергии.

В связи с этим, ООО «Электрон» обратился с письмом № 06-310 от 17.07.20 г. в ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», с предложением направить оферту на заключение договора купли-продажи электроэнергии. ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» приняло это предложение (*оферту*) ООО «Электрон», но выдвигая необоснованные требования, они направило ООО «Электрон» (*не акцептировало*) проект публичного договора купли-продажи электроэнергии. В связи с этим, ООО «Электрон» **обратилось** в АС РД с исковым **заявлением об обязании** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **направить** ООО «Электрон» **предложение** о заключении договора купли-продажи электроэнергии. Этот иск постановлением Шестнадцатого апелляционного АС от 28.12.20 г. (дело А15-2708/2020) **удовлетворен**, и суд **обязал** филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» в течении 30 дней, с момента вступления постановления суда в законную силу, **направить** ООО «Электрон» подписанный и скрепленный печатью **проект договора** купли-продажи электроэнергии, заключить с ним договор. После этого, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» письмом № 1.1/01/606-исх от 04.02.21 г. направило ООО «Электрон» проект публичного договора купли-продажи электроэнергии. Проект этого договора ООО «Электрон» подписал - заключил (акцептировал), о чем ООО «Электрон» письменно за № 01-148 от 11.03.21 г. **сообщил** филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» и направил ему оригинал договора. При том, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон», для осуществления своей предпринимательской деятельности в этой сфере коммерческой деятельности, заключили договор о оказании услуг по передаче электроэнергии **№ 9-ЭСО/ДЭ от 27.03.21 г.**, по условиям этого договора филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» передает электроэнергию потребителям ООО «Электрон».

Затем, постановлением суда кассационной инстанции от 11.03.21 г. отменено указанное постановление Шестнадцатого апелляционного АС от 28.12.20 г. В связи с этим, ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» произвольно в одностороннем порядке отказался исполнять действующие договорные обязательства по купли-продажи электроэнергии. В связи с этим ООО «Электрон» обратился в АС РД с иском об обязании филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» выставить счет-фактуры для выполнения условий данного публичного договора. При рассмотрении этого иска, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **обратился** со встречным **иском** о признании указанного договора незаключенным. Решением АС РД от 23.09.21 г. (дело № А15-1344/2021) **отказано** в удовлетворении этого встреченного иска. При этом, **суд**, отказывая в удовлетворении встречного иска ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго», **установил**, признание по иску ООО «Электрон» **договора** между ООО «Электрон» и ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» действительным, в противном случае это **бы препятствовало** законной предпринимательской деятельности ООО «Электрон» по поставке им электроэнергии потребителям, и это бы **противоречило** требованиям ст.ст, 10, 421 и 426 ГК РФ, ст. 37 Закона «*Об электроэнергетике*», ст. 8 ФЗ «*О естественных монополиях*», ст. 10 и 14.8 ФЗ «*О защите конкуренции*». На основании таких договорных отношений и при таком стечении хозяйственной и предпринимательской деятельности, ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» свои финансовые взаиморасчеты производили в соответствии с требованиями ст. 410 ГК РФ, путем зачета встречных однородных требований ООО «ДагЭнерЖи» по договорам цессии. Поскольку, деловой оборот и предпринимательская деятельность филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» взаимосвязаны с предпринимательской деятельностью ООО «ДагЭнерЖи», и они находятся в едином бизнес обороте. В этом деловом обороте ООО «ДагЭнерЖи» **является** сетевой организацией, без которого невозможно передача электроэнергии, и этим «ДагЭнерЖи» **оказывает** услуги филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» **по передаче** электроэнергии их потребителям по своим электросетям, за что, по действующему договору ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» и ООО «Электрон» **обязаны** оплатить эти услуги ООО «ДагЭнерЖи». Из-за того, что уплачиваемые потребителями ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» денежные средства за переданную им электроэнергию **поступали на счет** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», но услуги ООО «ДагЭнерЖи» **не оплачивало.** Чтобы не срывать поставку электроэнергии потребителям, ООО «ДагЭнерЖи» свое право требования оплаты оказанных им услуг ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», **уступило** ООО «Электрон», и таким образом ООО «Электрон» производил оплату услуг ООО «ДагЭнерЖи».

Указанные обстоятельства, **однозначно** и без какого-либо **условия определяют**, что данное уголовное дело № 11210182011800139 возбуждено **в сфере предпринимательской деятельности.** При том, оно возбуждено в сфере предпринимательской деятельности ПАО «Россети Северный Кавказ»-

Дагэнерго», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», к которой
«СЭНБА» **не имеет** отношение, и в самом постановлении о возбу
уголовного дела тоже **не оговаривается**, что ООО «СЭНБА» причастно
предпринимательской деятельности. При этом, арест на указ
автомобиль наложен **исходя** из личного **мнения** следователя, кото
своем ходатайстве **без** никаких на то **оснований**, декларативно заяви
похищенные денежные средства Кимпаев А.М. и Абдурагимов
перечислили на расчетный счет ООО «СЭНБА», **аффилированного** с
«Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи». Тогда как, в исследованных в
материалах дела, **нет доказательств**, подтверждающие такие до
следователя, и ходатайстве тоже **не указано** о наличии таких основа
доказательств. Более того, указанное постановление суда вынесено **без у**
требований **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ**, тогда как оно совершено в
предпринимательской деятельности, и это юридически зна
обстоятельство **не вошло** в предмет правовой оценки суда.

Согласно **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ** при производстве следстве
действий по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст.
частями 1-4 ст.ст. 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 УК РФ, если
преступления совершены **в сфере** предпринимательской деятельности
также ст.ст. 159 частями 5-7 ст.ст. 171, 171.1, 171.3 - 172.2, 173.1 - 174.1,
178, 180, 181, 183, 185 - 185.4 и 190 - 199.4 УК РФ, **не допускается**
необоснованное применение мер, которые могут привести
приостановлению законной деятельности юридических лиц
индивидуальных предпринимателей, в том числе не допускается
необоснованное изъятие электронных носителей информации,
исключением случаев, предусмотренных частью первой статьи 164.1 УПК
РФ.

В указанной ситуации, **по смыслу** ч. 4 ст. 7 УПК РФ, ч. 1 ст. 125 УПК Р
и ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, содержащиеся в указанных нормах требова
должны неукоснительно **соблюдаться** как при осуществлении су
полномочий в досудебном производстве по уголовным делам назва
категории, так и **на всех стадиях** их рассмотрения судами первой
вышестоящих инстанций (*ПП ВС РФ от 15.11.16 г. № 48 «О практ
применения судами законодательства, регламентирующего особенно
уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательс
и иной экономической деятельности»*).

Однако, в оспариваемом постановлении суда в числе других вопросов
соответствии с ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ **не выяснено и не принято**
внимание, что указанное преступление совершено в сф
предпринимательской деятельности. При этом, суд **не выяс**
причастность ООО «СЭНБА» **к предпринимательской деятельности**
«Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго», ООО «Электрон» и О
«ДагЭнерЖи», и **вывод суда** о наложении ареста на указанный автомоби
основан лишь на личном **мнении** следователя о похищении денеж
средств, **путем** их перечисления ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи»
расчетный счет ООО «СЭНБА».

Кроме этого, накладывая арест на указанный автомобиль ООО «СЭНБ
суд, в нарушении требований указанной нормы, **не выяснил,** затрагивает
такое решение суда **права** и **интересы** других лиц ООО «СЭНБА». А так
в оспариваемом постановлении суд не выяснил причастность ООО «СЭНБ
к обстоятельствам, по которым возбуждено данное уголовное дело.

Таким образом, в нарушении законоположений ст. 125 УПК РФ, *в единой связи* с ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, в оспариваемом постановлении **не приняты** во внимание указанные доводы заявителя, **не учтены** интересы ООО «СЭНБА», и **в одностороннем** порядке, ничем **не обоснованно**, мотивируя целесообразностью, **сделан вывод**, что арест на автомобиль наложен для обеспечения исполнения приговора.

По указанным основаниям **считаю**, оспариваемое постановление суда, **в части** обоснованности и законности **противоречит** требованиям **ч. 4 ст. 7 УПК РФ**, согласно которой **законность** и **обоснованность** принимаемого судом решения, **определяется** наличием **выявленных** в состязательном процессе, конкретных, фактических и правовых оснований.

В этой связи, суд **не принял** во внимание, что в силу **ч. 2 ст. 14 УПК РФ** ходатай в соответствии со ст.ст. 85-89 УПК РФ **обязан** предетавить суду **реальные** доказательства, подтверждающие наличие правовых оснований для удовлетворения своего ходатайства. Если ходатайство не удовлетворяет этим требованиям закона и в материалах дела нет доказательств, подтверждающие основания для его удовлетворения, то такое ходатайство судом **не может быть** удовлетворено. Эти **требования** закона, **суд,** исходя из назначения уголовного судопроизводства, соблюдая принцип состязательности, **должен** реализовать при любых обстоятельствах уголовного судопроизводства. При этом, в силу указанных законоположений, суд обязан непосредственно в судебном заседании выяснить и **установить** наличие или отсутствие фактических правовых оснований для удовлетворения данного ходатайства, это **условие законности** решения суда.

На основании изложенного в соответствии с ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ и ст.ст. 389.1 - 389.3 389.6 УПК РФ

ПРОШУ:

Восстановить срок апелляционного обжалования постановления суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г.

Отменить постановление суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г. и отказать в удовлетворении ходатайства следователя.

Приложение:

- Копия приказа о назначении руководителя ООО «СЭНБА».
- Копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.
- Копия заявления о выдаче и получении постановления.
- Копия постановления от 15.09.2021г. за № 3/6-239/21.

«01» октября 2021г.

Генеральный директор
ООО «СЭНБА» **З.З. Абдурагимова**

№1б-234/21

07 октября 2021 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Махачкала

Судья Советского районного суда г.Махачкалы Гюльмагомедов М.Т., рассмотрев ходатайство Абдурагимовой З.З. о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления суда Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.2021г. по материалу о наложении ареста на имущество,

установил:

15.09.2021г. Советским районным судом г.Махачкалы, удовлетворено ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на автомашину «TOYOTA LAND CRUISER», 2020 года выпуска, с идентификационным номером YTEBU3FJX05088150 и государственным регистрационным знаком Т 073 АК 05 РУС, принадлежащую ООО «СЭНБА».

Не согласная с указанным постановлением суда, генеральный директор ООО «СЭНБА» Абдурагимова З.З. обратилась с апелляционной жалобой в которой содержится ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления суда Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.2020г., указывая, что при рассмотрении ходатайства она не была уведомлена и о принятом судом постановлении стало известно 27.09.2021г., по вручении ей указанного постановления.

Исследовав материал, суд приходит к следующему:

Из материала следует, что о рассмотрении ходатайства следователя о наложении ареста на имущество, ООО «СЭНБА» не был уведомлен и копия постановления суда им не направлялась.

В соответствии с ч.1 ст.389.1 УПК РФ, право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Согласно ч.1 ст.389.4 УПК РФ, апелляционная жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора.

В соответствии с ч.1 ст.389.5 УПК РФ, в случае пропуска срока обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока.

С учетом изложенного и доводов Абдурагимовой З.З. о пропуске срока обжалования, суд считает пропуск срока обжалования уважительным и ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления суда от 15.09.2021г., подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст. 389.5 УПК РФ,

постановил:

Ходатайство Абдурагимовой З.З. удовлетворить.

Восстановить Абдурагимовой З.З. процессуальный срок подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.2021 года.

Судья М.Т. Гюльмагомедов

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
Рустамова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-15-71

616

На № 3/6235/21 от 11.10.21

Прокурору Республики Дагестан
г.Махачкалы.
ул.Ярагского,84 г.Махачкала

Руководителю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД Мирзабалаеву М.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадову Р.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

13.10.2021

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 5511
"13" 10 2021 г.

Советский районный суд г.Махачкалы направляет Вам копию апелляционной жалобы представителя ООО «ДагЭнерЖи» Алиева К.А. на постановление судьи Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.21г. о наложении ареста на имущество, для сведения.

Одновременно сообщаем, что вы имеете право принести свои возражения в течение 3х дней, если имеются.

Приложение: апелляционная жалоба
постановление от 07.10.2021г. о восстановлении срока.

Судья Советского районного суда
г.Махачкалы М.Т.Гюльмагомедов

Гл.специалист С.И.Султанова

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1109 "13" 10 2021 г.

В Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда РД
г. Махачкала, ул. Даниялова, 22

представителя ООО «ДагЭнерЖи» (по доверенности Алиева Камиля Абдурахмановича
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14
тел: 8 (988) 272-27-60

Дело № 3/6-235/21
Судья Гюльмагомедов М.Т.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на постановление суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г.

Постановлением суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г. ходатайство следователя по уголовному делу № 11210182011800139 **удовлетворено**, и на неопределенный срок **наложен арест** на автомобиль «LADA RS045L LADA LARGUS» 2017 г. выпуска, с идентификационным номером XTARS045LJ1061347, государственный регистрационный знак О 468 ЕХ 05 РУС, принадлежащий ООО «ДагЭнерЖи» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).

Указанное решение принято **без участия** представителя ООО «ДагЭнерЖи», **чьи права** и законные интересы **затронуты** этим постановлением, и указанное постановление суда представителю ООО «ДагЭнерЖи» **выдано** только 27.09.21 г. В связи с этим, **пропущен** десятидневный срок обжалования данного постановления суда, предусмотренный ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ.

Согласно **ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ** в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

Указанная **причина** пропуска срока апелляционного обжалования данного постановления суда **является** уважительным, и у представителя ООО «ДагЭнерЖи» **имеется** основание ходатайствовать о его восстановления.

Считаю, указанное постановление суда необоснованным и незаконным, так как при принятии этого решения, суд не учел, что это преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, при котором применяются иные правила, применяемы при совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности.

В частности, из материалов дела очевидно следует, что данное уголовное дело возбуждено в сфере предпринимательской деятельности ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи» и филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» по поставке и сбыту электроэнергии потребителям в Республике Дагестан, на основании договоров. При этом, энергосбытовая компания **ООО «Электрон» занимается** поставкой электроэнергии конечному потребителю – юридическим лицам в Республике Дагестан, а сетевая организация **ООО «ДагЭнерЖи» занимается** передачей

электроэнергии потребителям ООО «Электрон» и гарантирующая организации **ПАО «Россети Северный Кавказ» - Дагэнерго»**, **через** свои **объекты** электроснабжения (*ЛЭП, трансформаторы, КТП и.т.д*).

В этой связи, **как доказательство**, что это преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, **привожу** то, что ООО «Электрон», **осуществляя** предпринимательскую **деятельность**, с марта 2017 г. по договору купли-продажи электроэнергии у ПАО «ДЭСК» приобретал электроэнергию. Впоследствии, ПАО «ДЭСК», **по независящим** от ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» причинам, **приказом** Минэнерго РФ № 494 от 26.06.20 г. **лишен статуса** гарантирующего поставщика. Этим же приказом **статус** гарантирующего поставщика электроэнергии **присвоен** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго». На основании этого приказа ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **стал гарантирующим поставщиком** электроэнергии, **вместо** ПАО «ДЭСК», с которым у ООО «Электрон» был действующий договор купли-продажи электроэнергии, на основании которого ООО «Электрон» осуществлял свою предпринимательскую деятельность. В этой связи, по регистрационным данным, ПАО «Россети Северный Кавказ» **является** управляющей организацией ПАО «ДЭСК», т.е. ПАО «ДЭСК» входит в холдинг ПАО «Россети», которому принадлежит 51% уставного капитала, а ПАО «Россети Северный Кавказ» **является** дочерней компанией ПАО «Россети».

После того, как ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» стало гарантирующим поставщиком электроэнергии, на своем официальном сайте оно разместило информацию, что филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» в течение 20 рабочих дней с момента передачи функций гарантирующего поставщика направит предложение о заключении договора купли-продажи электроэнергии. При этом, ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» дало разъяснение, что содержание ранее заключенных договоров не меняется, в них производится лишь замена гарантирующего поставщика и реквизиты для оплаты электроэнергии.

В связи с этим, ООО «Электрон» обратился с письмом № 06-31 от 17.07.20 г. в ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», с предложением направить оферту на заключение договора купли-продажи электроэнергии. ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» приняло это предложение (*оферту*) ООО «Электрон», но выдвигая необоснованные требования, не направило ООО «Электрон» (*не акцептировало*) проект публичного договора купли-продажи электроэнергии. В связи с этим, ООО «Электрон» **обратилось** в АС РД с исковым **заявлением об обязании** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **направить** ООО «Электрон» **предложение** о заключении договора купли-продажи электроэнергии. Этот иск постановлением Шестнадцатого апелляционного АС от 28.12.20 г. (дело № 2708/2020) **удовлетворен**, и суд **обязал** филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» в течении 30 дней, с момента вступления постановления суда в законную силу, **направить** ООО «Электрон» подписанный и скрепленный печатью **проект договора** купли-продажи электроэнергии, заключить с ним договор. После этого, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» письмом № 1.1/01/606-исх от 04.02.21 г. направило ООО «Электрон» проект публичного договора купли-продажи электроэнергии. Проект этого договора ООО «Электрон» подписал - заключил (акцептировал), о чем ООО «Электрон» письменно за № 01-148 от 11.0[illegible] **сообщил** филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» и направил ему оригинал договора. При том, филиал ПАО «Россети Северный Кав[illegible]

«Дагэнерго» и ООО «Электрон», для осуществления своей предпринимательской деятельности в этой сфере коммерческой деятельности, заключили договор о оказании услуг по передаче электроэнергии **№ 9-ЭСО/ДЭ от 27.03.21 г.**, по условиям этого договора филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» передает электроэнергию потребителям ООО «Электрон».

Затем, постановлением суда кассационной инстанции от 11.03.21 г. отменено указанное постановление Шестнадцатого апелляционного АС от 28.12.20 г. В связи с этим, ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» произвольно в одностороннем порядке отказался исполнять действующие договорные обязательства по купли-продажи электроэнергии. В связи с этим ООО «Электрон» обратился в АС РД с иском об обязании филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» выставить счет-фактуры для выполнения условий данного публичного договора. При рассмотрении этого иска, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **обратился** со встречным **иском** о признании указанного договора незаключенным. Решением АС РД от 23.09.21 г. (дело № А15-1344/2021) **отказано** в удовлетворении этого встреченного иска. При этом, **суд**, отказывая в удовлетворении встречного иска ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго», **установил**, признание по иску ООО «Электрон» **договора** между ООО «Электрон» и ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» действительным, в противном случае это **бы препятствовало** законной предпринимательской деятельности ООО «Электрон» по поставке им электроэнергии потребителям, и это бы **противоречило** требованиям ст.ст. 10, 421 и 426 ГК РФ, ст. 37 Закона «*Об электроэнергетике*», ст. 8 ФЗ «*О естественных монополиях*», ст. 10 и 14.8 ФЗ «*О защите конкуренции*». На основании таких договорных отношений и при таком стечении хозяйственной и предпринимательской деятельности, ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» свои финансовые взаиморасчеты производили в соответствии с требованиями ст. 410 ГК РФ, путем зачета встречных однородных требований ООО «ДагЭнерЖи» по договорам цессии. Поскольку, деловой оборот и предпринимательская деятельность филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» взаимосвязаны с предпринимательской деятельностью ООО «ДагЭнерЖи», и они находятся в едином бизнес обороте. В этом деловом обороте ООО «ДагЭнерЖи» **является** сетевой организацией, без которого невозможно передача электроэнергии, и этим «ДагЭнерЖи» **оказывает** услуги филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» **по передаче** электроэнергии их потребителям по своим электросетям, за что, по действующему договору ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» и ООО «Электрон» **обязаны** оплатить эти услуги ООО «ДагЭнерЖи». Из-за того, что уплачиваемые потребителями ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» денежные средства за переданную им электроэнергию **поступали на счет** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», но услуги ООО «ДагЭнерЖи» **не оплачивало.** Чтобы не срывать поставку электроэнергии потребителям, ООО «ДагЭнерЖи» свое право требования оплаты оказанных им услуг ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», **уступило** ООО «Электрон», и таким образом ООО «Электрон» производил оплату услуг ООО «ДагЭнерЖи».

Указанные обстоятельства, **однозначно** и **без** какого-либо **условия определяют**, что данное уголовное дело № 11210182011800139 возбуждено **в сфере предпринимательской деятельности.** Тогда как, в исследованных в

суде материалах дела, **нет доказательств**, подтверждающие такие дов
следователя, и ходатайстве тоже **не указано** о наличии таких основани
доказательств. Более того, указанное постановление суда вынесено без уче
требований **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ**, тогда как оно совершено в сфе
предпринимательской деятельности, и это юридически значим
обстоятельство **не вошло** в предмет правовой оценки суда.

Согласно **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ** при производстве следственн
действий по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст.
частями 1-4 ст.ст. 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 УК РФ, если
преступления совершены **в сфере** предпринимательской деятельности
также ст.ст. 159 частями 5-7 ст.ст. 171, 171.1, 171.3 - 172.2, 173.1 - 174.1, 17
178, 180, 181, 183, 185 - 185.4 и 190 - 199.4 УК РФ, **не допускае**
необоснованное применение мер, которые могут привести
приостановлению законной деятельности юридических лиц
индивидуальных предпринимателей, в том числе не допускае
необоснованное изъятие электронных носителей информации,
исключением случаев, предусмотренных частью первой статьи 164.1 УК
РФ.

В указанной ситуации, **по смыслу** ч. 4 ст. 7 УПК РФ, ч. 1 ст. 125 УПК Р
и ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, содержащиеся в указанных нормах требова
должны неукоснительно **соблюдаться** как при осуществлении суд
полномочий в досудебном производстве по уголовным делам назва
категории, так и **на всех стадиях** их рассмотрения судами первой
вышестоящих инстанций (*ПП ВС РФ от 15.11.16 г. № 48 «О практ
применения судами законодательства, регламентирующего особенно
уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательс
и иной экономической деятельности»*).

Однако, в оспариваемом постановлении суда в числе других вопросов
соответствии с ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ **не выяснено** и **не принято**
внимание, что указанное преступление совершено в сф
предпринимательской деятельности. При этом, суд **не выясн**
причастность ООО «ДагЭнерЖи» **к предпринимательской деятельно**
ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго», и **вывод суда** о наложе
ареста на указанный автомобиль **основан** лишь на личном мне
следователя о похищении денежных средств.

Кроме этого, накладывая арест на указанный автомобиль О
«ДагЭнерЖи», суд, в нарушении требований указанной нормы, **не выясн**
затрагивает ли такое решение суда **права и интересы** других лиц О
«ДагЭнерЖи». А также, в оспариваемом постановлении суд не выя
причастность ООО «ДагЭнерЖи» к обстоятельствам, по кото
возбуждено данное уголовное дело.

Таким образом, в нарушении законоположений ст. 125 УПК РФ, *в сво
связи* с ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, в оспариваемом постановлении **не прин**
во внимание указанные доводы заявителя, **не учтены** интересы О
«ДагЭнерЖи», и **в одностороннем** порядке, ничем **не обоснова**
мотивируя целесообразностью, **сделан вывод**, что арест на автомоби
наложен для обеспечения исполнения приговора.

По указанным основаниям **считаю**, оспариваемое постановление су
части обоснованности и законности **противоречит** требованиям ч. 4 ст
УПК РФ, согласно которой **законность** и **обоснованность** принимаем
судом решения, **определяется** наличием **выявленных** в состязатель
процессе, конкретных, фактических и правовых оснований.

В этой связи, суд **не принял** во внимание, что в силу **ч. 2 ст. 14 УПК РФ** ходатай в соответствии со ст.ст. 85-89 УПК РФ **обязан** представить суду **реальные** доказательства, подтверждающие наличие правовых оснований для удовлетворения своего ходатайства. Если ходатайство не удовлетворяет этим требованиям закона и в материалах дела нет доказательств, подтверждающие основания для его удовлетворения, то такое ходатайство судом **не может быть** удовлетворено. Эти **требования** закона, **суд**, исходя из назначения уголовного судопроизводства, соблюдая принцип состязательности, **должен** реализовать при любых обстоятельствах уголовного судопроизводства. При этом, в силу указанных законоположений, суд обязан непосредственно в судебном заседании выяснить и **установить** наличие или отсутствие фактических правовых оснований для удовлетворения данного ходатайства, это **условие законности** решения суда.

На основании изложенного в соответствии с ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ и ст.ст. 389.1 - 389.3 389.6 УПК РФ

ПРОШУ:

Восстановить срок апелляционного обжалования постановления суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г.

Отменить постановление суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г. и отказать в удовлетворении ходатайства следователя.

Приложение:
- Копия доверенности на представителя Алиева К.А.
- Копия заявления о выдаче и получении постановления.
- Копия постановления от 15.09.2021г. за № 3/6-235/21.

«01» октября 2021г.

Представитель
ООО «ДагЭнерЖи» по доверенности Алиев К.А.

№3/6-235/21

07 октября 2021 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Махачкала

Судья Советского районного суда г.Махачкалы Гюльмагомедов М.Т., рассмотрев ходатайство представителя ООО «ДагэнерЖи» Алиева К.А. о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления суда Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.2021г. по материалу о наложении ареста на имущество,

установил:

15.09.2021г. Советским районным судом г.Махачкалы, удовлетворено ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на имущество - автомашину «LADA RS045L LADA LARGUS», 2017 года выпуска, с идентификационным номером XTARS045LJ1061347 и государственным регистрационным знаком О 468 ЕХ 05 РУС, принадлежащую ООО «ДагЭнерЖи», принадлежащий ООО «ДагЭнерЖи».

Не согласная с указанным постановлением суда, представитель ООО «ДагэнерЖи» Алиев К.А. обратился с апелляционной жалобой в которой содержится ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления суда Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.2020г., указывая, что при рассмотрении ходатайства не были уведомлены и о принятом судом постановлении стало известно 27.09.2021г., по вручении указанного постановления.

Исследовав материал, суд приходит к следующему:

Из материала следует, что о рассмотрении ходатайства следователя о наложении ареста на имущество, ООО «ДагЭнерЖи» не был уведомлен и копия постановления суда им не направлялась.

В соответствии с ч.1 ст.389.1 УПК РФ, право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Согласно ч.1 ст.389.4 УПК РФ, апелляционная жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора.

В соответствии с ч.1 ст.389.5 УПК РФ, в случае пропуска срока обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока.

С учетом изложенного и доводов Алиева К.А. о пропуске срока обжалования, суд считает пропуск срока обжалования уважительным и ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления суда от 15.09.2021г., подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст. 389.5 УПК РФ,

постановил:

Ходатайство Алиева К.А. удовлетворить.

Восстановить Алиеву К.А. процессуальный срок подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.2021 года.

Судья М.Т. Гюльмагомедов

120

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
Рустамова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-15-71

615

На N 3/6-237/21 от 11.10.21г.

Прокурору Республики Дагестан
г.Махачкалы.
ул.Ярагского,84 г.Махачкала

Руководителю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД Мирзабалаеву М.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадову Р.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

13.10.2021

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 5512
"13" 10 2021 г.

Советский районный суд г.Махачкалы направляет Вам копию апелляционной жалобы представителя ООО «ДагЭнерЖи» Алиева К.А. на постановление судьи Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.21г. о наложении ареста на имущество, для сведения.

Одновременно сообщаем, что вы имеете право принести свои возражения в течение 3х дней, если имеются.

Приложение: апелляционная жалоба
постановление от 07.10.2021г. о восстановлении срока.

Судья Советского районного суда
г.Махачкалы М.Т.Гюльмагомедов

Гл.специалист С.И.Султанова

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
Первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1109 "13" 10 2021г.

№3/6-237/21

07 октября 2021 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Махачкала

Судья Советского районного суда г.Махачкалы Гюльмагомедов М.Т., рассмотрев ходатайство представителя ООО «ДагэнерЖи» Алиева К.А. о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления суда Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.2021г. по материалу о наложении ареста на имущество,

установил:

15.09.2021г. Советским районным судом г.Махачкалы, удовлетворено ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на имущество - автомашину автомашину«TOYOTA CAMRY», 2017 года выпуска, с идентификационным номером XW7BF4FKX0S160892 и государственным регистрационным знаком О 764 ВО 05 РУС, принадлежащую ООО «ДагЭнерЖи».

Не согласная с указанным постановлением суда, представитель ООО «ДагэнерЖи» Алиев К.А. обратился с апелляционной жалобой в которой содержится ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления суда Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.2020г., указывая, что при рассмотрении ходатайства не были уведомлены и о принятом судом постановлении стало известно 27.09.2021г., по вручении указанного постановления.

Исследовав материал, суд приходит к следующему:

Из материала следует, что о рассмотрении ходатайства следователя о наложении ареста на имущество, ООО «ДагЭнерЖи» не был уведомлен и копия постановления суда им не направлялась.

В соответствии с ч.1 ст.389.1 УПК РФ, право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Согласно ч.1 ст.389.4 УПК РФ, апелляционная жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора.

В соответствии с ч.1 ст.389.5 УПК РФ, в случае пропуска срока обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока.

С учетом изложенного и доводов Алиева К.А. о пропуске срока обжалования, суд считает пропуск срока обжалования уважительным и ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления суда от 15.09.2021г., подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст. 389.5 УПК РФ,

постановил:

Ходатайство Алиева К.А. удовлетворить.

Восстановить Алиеву К.А. процессуальный срок подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г.Махачкалы от 15.09.2021 года.

Судья М.Т. Гюльмагомедов

КОПИЯ ВЕРНА

Советский районный суд
г. Махачкалы Республики Дагестан
Вх. № 640
«04» 10 2021 г.

В Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда РД
г. Махачкала, ул. Даниялова, 22

представителя ООО «ДагЭнерЖи» (по доверенности Алиева Камиля Абдурахмановича
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14
тел: 8 (988) 272-27-60

Дело № 3/6-237/21
Судья Гюльмагомедов М.Т.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на постановление суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г.

Постановлением суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г. ходатайство следователя по уголовному делу № 11210182011800139 **удовлетворено**, и на неопределенный срок **наложен арест** на автомобиль «TOYOTA CAMRY» 2017 г. выпуска, с идентификационным номером XW7BF4FKX0S160892, государственный регистрационный знак О 764 ВО 05 РУС, принадлежащий ООО «ДагЭнерЖи» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).

Указанное решение принято **без участия** представителя ООО «ДагЭнерЖи», **чьи права** и законные интересы **затронуты** этим постановлением, и указанное постановление суда представителю ООО «ДагЭнерЖи» **выдано** только 27.09.21 г. В связи с этим, **пропущен** десятидневный срок обжалования данного постановления суда, предусмотренный ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ.

Согласно **ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ** в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

Указанная **причина** пропуска срока апелляционного обжалования данного постановления суда **является** уважительным, и у представителя ООО «ДагЭнерЖи» **имеется** основание ходатайствовать о его восстановления.

Считаю, указанное постановление суда необоснованным и незаконным, так как при принятии этого решения, суд не учел, что это преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, при котором применяются иные правила, применяемы при совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности.

В частности, из материалов дела очевидно следует, что данное уголовное дело возбуждено в сфере предпринимательской деятельности ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи» и филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» по поставке и сбыту электроэнергии потребителям в Республике Дагестан, на основании договоров. При этом, энергосбытовая компания **ООО «Электрон» занимается** поставкой электроэнергии конечному потребителю – юридическим лицам в Республике Дагестан, а сетевая организация **ООО «ДагЭнерЖи» занимается** передачей

электроэнергии потребителям ООО «Электрон» и гарантирующей организации **ПАО «Россети Северный Кавказ» - Дагэнерго», через** свои **объекты** электроснабжения (*ЛЭП, трансформаторы, КТП и,т.д*).

В этой связи, **как доказательство**, что это преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, **привожу** го, что ООО «Электрон», **осуществляя** предпринимательскую **деятельность**, с марта 2017 г. по договору купли-продажи электроэнергии у ПАО «ДЭСК» приобретал электроэнергию. Впоследствии, ПАО «ДЭСК», **по независящим** от ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» причинам, **приказом** Минэнерго РФ № 494 от 26.06.20 г. **лишен статуса** гарантирующего поставщика. Этим же приказом **статус** гарантирующего поставщика электроэнергии **присвоен** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго». На основании этого приказа ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **стал гарантирующим поставщиком** электроэнергии, **вместо** ПАО «ДЭСК», с которым у ООО «Электрон» был действующий договор купли-продажи электроэнергии, на основании которого ООО «Электрон» осуществлял свою предпринимательскую деятельность. В этой связи, по регистрационным данным, ПАО «Россети Северный Кавказ» **является** управляющей организацией ПАО «ДЭСК», т.е. ПАО «ДЭСК» входит в холдинг ПАО «Россети», которому принадлежит 51% уставного капитала, а ПАО «Россети Северный Кавказ» **является** дочерней компанией ПАО «Россети».

После того, как ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» стал гарантирующим поставщиком электроэнергии, на своем официальном сайте оно разместило информацию, что филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» в течение 20 рабочих дней с момента передачи функций гарантирующего поставщика направит предложение о заключении договоров купли-продажи электроэнергии. При этом, ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» дало разъяснение, что содержание ранее заключенных договоров не меняется, в них производится лишь замена гарантирующего поставщика и реквизиты для оплаты электроэнергии.

В связи с этим, ООО «Электрон» обратился с письмом № 06-310 от 17.07.20 г. в ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», с предложением направить оферту на заключение договора купли-продажи электроэнергии. ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» приняло это предложение (*оферту*) ООО «Электрон», но выдвигая необоснованные требования, оно не направило ООО «Электрон» (*не акцептировало*) проект публичного договора купли-продажи электроэнергии. В связи с этим, ООО «Электрон» **обратилось** в АС РД с исковым **заявлением об обязании** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **направить** ООО «Электрон» **предложение** о заключении договора купли-продажи электроэнергии. Этот иск постановлением Шестнадцатого апелляционного АС от 28.12.20 г. (дело А15-2708/2020) **удовлетворен**, и суд **обязал** филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» в течении 30 дней, с момента вступления постановления суда в законную силу, **направить** ООО «Электрон» подписанный и скрепленный печатью **проект договора** купли-продажи электроэнергии и заключить с ним договор. После этого, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» письмом № 1.1/01/606-исх от 04.02.21 г. направило ООО «Электрон» проект публичного договора купли-продажи электроэнергии. Проект этого договора ООО «Электрон» подписал - заключил (акцептировал), о чем ООО «Электрон» письменно за № 01-148 от 11.03.21 г. **сообщил** филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» и направил ему оригинал договора. При том, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон», для осуществления своей предпринимательской деятельности в этой сфере коммерческой деятельности, заключили договор о оказании услуг по передаче электроэнергии **№ 9-ЭСО/ДЭ от 27.03.21 г.**, по условиям этого договора филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» передает электроэнергию потребителям ООО «Электрон».

Затем, постановлением суда кассационной инстанции от 11.03.21 г. отменено указанное постановление Шестнадцатого апелляционного АС от 28.12.20 г. В связи с этим, ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» произвольно в одностороннем порядке отказался исполнять действующие договорные обязательства по купли-продажи электроэнергии. В связи с этим ООО «Электрон» обратился в АС РД с иском об обязании филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» выставить счет-фактуры для выполнения условий данного публичного договора. При рассмотрении этого иска, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **обратился** со встречным **иском** о признании указанного договора незаключенным. Решением АС РД от 23.09.21 г. (дело № А15-1344/2021) **отказано** в удовлетворении этого встреченного иска. При этом, **суд,** отказывая в удовлетворении встречного иска ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго», **установил**, признание по иску ООО «Электрон» **договора** между ООО «Электрон» и ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» действительным, в противном случае это **бы препятствовало** законной предпринимательской деятельности ООО «Электрон» по поставке им электроэнергии потребителям, и это бы **противоречило** требованиям ст.ст, 10, 421 и 426 ГК РФ, ст. 37 Закона «*Об электроэнергетике*», ст. 8 ФЗ «*О естественных монополиях*», ст. 10 и 14.8 ФЗ «*О защите конкуренции*». На основании таких договорных отношений и при таком стечении хозяйственной и предпринимательской деятельности, ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» свои финансовые взаиморасчеты производили в соответствии с требованиями ст. 410 ГК РФ, путем зачета встречных однородных требований ООО «ДагЭнерЖи» по договорам цессии. Поскольку, деловой оборот и предпринимательская деятельность филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» взаимосвязаны с предпринимательской деятельностью ООО «ДагЭнерЖи», и они находятся в едином бизнес обороте. В этом деловом обороте ООО «ДагЭнерЖи» **является** сетевой организацией, без которого невозможно передача электроэнергии, и этим «ДагЭнерЖи» **оказывает** услуги филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» **по передаче** электроэнергии их потребителям по своим электросетям, за что, по действующему договору ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» и ООО «Электрон» **обязаны** оплатить эти услуги ООО «ДагЭнерЖи». Из-за того, что уплачиваемые потребителями ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» денежные средства за переданную им электроэнергию **поступали на счет** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», но услуги ООО «ДагЭнерЖи» **не оплачивало.** Чтобы не срывать поставку электроэнергии потребителям, ООО «ДагЭнерЖи» свое право требования оплаты оказанных им услуг ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», **уступило** ООО «Электрон», и таким образом ООО «Электрон» производил оплату услуг ООО «ДагЭнерЖи».

Указанные обстоятельства, **однозначно** и без какого-либо **условия определяют**, что данное уголовное дело № 11210182011800139 возбуждено **в сфере предпринимательской деятельности.** Тогда как, в исследованных в

суде материалах дела, **нет доказательств**, подтверждающие такие доводы следователя, и ходатайстве тоже **не указано** о наличии таких оснований доказательств. Более того, указанное постановление суда вынесено **без учета** требований **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ,** тогда как оно совершено в сфере предпринимательской деятельности, и это юридически значимое обстоятельство **не вошло** в предмет правовой оценки суда.

Согласно **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ** при производстве следственных действий по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. частями 1-4 ст.ст. 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 УК РФ, если преступления совершены **в сфере** предпринимательской деятельности, также ст.ст. 159 частями 5-7 ст.ст. 171, 171.1, 171.3 - 172.2, 173.1 - 174.1, 178, 180, 181, 183, 185 - 185.4 и 190 - 199.4 УК РФ, **не допускается** необоснованное применение мер, которые могут привести к приостановлению законной деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в том числе не допускается необоснованное изъятие электронных носителей информации, за исключением случаев, предусмотренных частью первой статьи 164.1 УК РФ.

В указанной ситуации, **по смыслу** ч. 4 ст. 7 УПК РФ, ч. 1 ст. 125 УПК РФ и ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, содержащиеся в указанных нормах требования **должны** неукоснительно **соблюдаться** как при осуществлении судом полномочий в досудебном производстве по уголовным делам названной категории, так и **на всех стадиях** их рассмотрения судами первой и вышестоящих инстанций (*ПП ВС РФ от 15.11.16 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»*).

Однако, в оспариваемом постановлении суда в числе других вопросов, в соответствии с ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ **не выяснено и не принято во внимание**, что указанное преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности. При этом, суд **не выяснил причастность** ООО «ДагЭнерЖи» **к предпринимательской деятельности** ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго», и **вывод суда** о наложении ареста на указанный автомобиль **основан** лишь на личном мнении следователя о похищении денежных средств.

Кроме этого, накладывая арест на указанный автомобиль ООО «ДагЭнерЖи», суд, в нарушении требований указанной нормы, **не выяснил** затрагивает ли такое решение суда **права и интересы** других лиц ООО «ДагЭнерЖи». А также, в оспариваемом постановлении суд не выяснил причастность ООО «ДагЭнерЖи» к обстоятельствам, по которым возбуждено данное уголовное дело.

Таким образом, в нарушении законоположений ст. 125 УПК РФ, *в данной связи* с ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, в оспариваемом постановлении **не приняв** во внимание указанные доводы заявителя, **не учтены** интересы ООО «ДагЭнерЖи», и **в одностороннем** порядке, ничем **не обоснованно**, мотивируя целесообразностью, **сделан вывод**, что арест на автомобиль наложен для обеспечения исполнения приговора.

По указанным основаниям **считаю**, оспариваемое постановление суда **части** обоснованности и законности **противоречит** требованиям **ч. 4 ст. УПК РФ**, согласно которой **законность** и **обоснованность** принимаемого судом решения, **определяется** наличием **выявленных** в состязательном процессе, конкретных, фактических и правовых оснований.

В этой связи, суд **не принял** во внимание, что в силу **ч. 2 ст. 14 УПК РФ** ходатай в соответствии со ст.ст. 85-89 УПК РФ **обязан** представить суду **реальные** доказательства, подтверждающие наличие правовых оснований для удовлетворения своего ходатайства. Если ходатайство не удовлетворяет этим требованиям закона и в материалах дела нет доказательств, подтверждающие основания для его удовлетворения, то такое ходатайство судом **не может быть** удовлетворено. Эти **требования** закона, **суд,** исходя из назначения уголовного судопроизводства, соблюдая принцип состязательности, **должен** реализовать при любых обстоятельствах уголовного судопроизводства. При этом, в силу указанных законоположений, суд обязан непосредственно в судебном заседании выяснить и **установить** наличие или отсутствие фактических правовых оснований для удовлетворения данного ходатайства, это **условие законности** решения суда.

На основании изложенного в соответствии с ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ и ст.ст. 389.1 - 389.3 389.6 УПК РФ

ПРОШУ:

Восстановить срок апелляционного обжалования постановления суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г.

Отменить постановление суда Советского района г. Махачкала от 15.09.21 г. и отказать в удовлетворении ходатайства следователя.

Приложение:
- Копия доверенности на представителя Алиева К.А.
- Копия заявления о выдаче и получении постановления.
- Копия постановления от 15.09.2021г. за № 3/6-237/21.

«01» октября 2021г.

Представитель
ООО «ДагЭнерЖи» по доверенности Алиев К.А.

125

С уведомлением

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ул. Даниялова, 22, г. Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

15.10.2021 № 22к-2067/2021

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1131 "19" 10 2021г.

Прокурору Республики Дагестан
М. Ярагского ул., д. 84, г. Махачкала, 367000

Прокурору Советского района г. Махачкалы
Нахимова ул., д. 1, г. Махачкала, 367003

Следователю первого отдела по расследованию особо важных преступлений СУ СК РФ по РД Султанмурадову Р.М.
Расула Гамзатова пр., д. 12, г. Махачкала
Факс (8722) 67-24-75

Представителю ООО «СЭНБА» Абдурагимовой Зухре Зубаиловне
Бейбулатова ул., д. 14, г. Махачкала

Извещаю, что рассмотрение материала по апелляционной жалобе заинтересованного лица – генерального директора ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З. на постановление судьи Советского районного суда г. Махачкалы от 15 сентября 2021 г., которым наложен арест на расчетный счет ООО «СЭНБА» № 40702810702470000687 в АО «Альфа-Банк», в апелляционном порядке в Верховном Суде Республики Дагестан (далее - ВС РД) **назначено на 10 час. 45 мин. 22 октября 2021 г.** и состоится по адресу: г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22.

Согласно ч. 3 ст. 389.12 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Лицам, явившимся на судебное заседание, иметь при себе документ, удостоверяющий личность (паспорт, удостоверение), а в случае представления интересов иных лиц, организаций - документ, подтверждающий полномочия представителя.

Проход в здание ВС РД, в том числе участников судебных заседаний, допускается только при наличии средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респиратора) и рук (перчатки), обязательной обработки рук антисептиком, а также после термометрии тела специальным устройством. Ограничен доступ в суд граждан, не являющихся участниками процесса.

Яхьяев М.Я.

Помощник судьи

Тел.: (8722) 67-58-03

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 5425
"18" 10 2021

С уведомлением

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ул. Даниялова, 22, г. Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

15.10.2021 № 22к-2068/2021

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1131 «19» 10 2021 г.

Прокурору Республики Дагестан
М. Ярагского ул., д. 84, г. Махачкала, 367000

Прокурору Советского района г. Махачкалы
Нахимова ул., д. 1, г. Махачкала, 367003

Следователю первого отдела по расследованию особо важных преступлений СУ СК РФ по РД Султанмурадову Р.М.
Расула Гамзатова пр., д. 12, г. Махачкала
Факс (8722) 67-24-75

Представителю ООО «СЭНБА» Абдурагимовой Зухре Зубаиловне
Бейбулатова ул., д. 14, г. Махачкала

Извещаю, что рассмотрение материала по апелляционной жалобе заинтересованного лица – генерального директора ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З. на постановление судьи Советского районного суда г. Махачкалы от 15 сентября 2021 г., которым наложен арест на имущество – автомашину «Лада Гранта 219120», с идентификационным номером XTA219120MO382379, в апелляционном порядке в Верховном Суде Республики Дагестан (далее - ВС РД) **назначено на 11 час. 22 октября 2021 г.** и состоится по адресу: г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22.

Согласно ч. 3 ст. 389.12 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Лицам, явившимся на судебное заседание, иметь при себе документ, удостоверяющий личность (паспорт, удостоверение), а в случае представления интересов иных лиц, организаций - документ, подтверждающий полномочия представителя.

Проход в здание ВС РД, в том числе участников судебных заседаний, допускается только при наличии средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респиратора) и рук (перчатки), обязательной обработки рук антисептиком, а также после термометрии тела специальным устройством. Ограничен доступ в суд граждан, не являющихся участниками процесса.

Помощник судьи Яхьяев М.Я.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
18 Вх. № 5426 10 2021 г.

Тел.: (8722) 67-58-03

147

С уведомлением

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ул. Даниялова, 22, г. Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

15.10.2021 № 22к-2064/2021

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1131-19-10 2021 г.

Прокурору Республики Дагестан
М. Ярагского ул., д. 84, г. Махачкала, 367000

Прокурору Советского района г. Махачкалы
Нахимова ул., д. 1, г. Махачкала, 367003

Следователю первого отдела по расследованию особо важных преступлений СУ СК РФ по РД Султанмурадову Р.М.
Расула Гамзатова пр., д. 12, г. Махачкала
Факс (8722) 67-24-75

Представителю ООО «СЭНБА» Абдурагимовой Зухре Зубаиловне
Бейбулатова ул., д. 14, г. Махачкала

Извещаю, что рассмотрение материала по апелляционной жалобе заинтересованного лица – генерального директора ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З. на постановление судьи Советского районного суда г. Махачкалы от 15 сентября 2021 г., которым наложен арест на имущество – автомашину «Лада-213100 Лада 4х4», с идентификационным номером XTA213100K0203540, в апелляционном порядке в Верховном Суде Республики Дагестан (далее - ВС РД) **назначено на 10 час. 15 мин. 22 октября 2021 г.** и состоится по адресу: г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22.

Согласно ч. 3 ст. 389.12 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Лицам, явившимся на судебное заседание, иметь при себе документ, удостоверяющий личность (паспорт, удостоверение), а в случае представления интересов иных лиц, организаций - документ, подтверждающий полномочия представителя.

Проход в здание ВС РД, в том числе участников судебных заседаний, допускается только при наличии средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респиратора) и рук (перчатки), обязательной обработки рук антисептиком, а также после термометрии тела специальным устройством. Ограничен доступ в суд граждан, не являющихся участниками процесса.

Помощник судьи Яхьяев М.Я.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 5428
28 10 2021 г.

Тел.: (8722) 67-58-03

С уведомлением

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ул. Даниялова, 22, г.
Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

15.10.2021 № 22к-2064/2021

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1131 "19" 10 2021 г.

Прокурору Республики Дагестан
М. Ярагского ул., д. 84, г. Махачкала, 367000

Прокурору Советского района г. Махачкалы
Нахимова ул., д. 1, г. Махачкала, 367003

Следователю первого отдела по расследованию особо важных преступлений СУ СК РФ по РД Султанмурадову Р.М.
Расула Гамзатова пр., д. 12, г. Махачкала
Факс (8722) 67-24-75

Представителю ООО «СЭНБА» Абдурагимовой Зухре Зубаиловне
Бейбулатова ул., д. 14, г. Махачкала

Извещаю, что рассмотрение материала по апелляционной жалобе заинтересованного лица – генерального директора ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З. на постановление судьи Советского районного суда г. Махачкалы от 15 сентября 2021 г., которым наложен арест на имущество – автомашину Тойота «Камри», с идентификационным номером XW782YNK90S111663, в апелляционном порядке в Верховном Суде Республики Дагестан (далее - ВС РД) **назначено на 10 час. 22 октября 2021 г.** и состоится по адресу: г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22.

Согласно ч. 3 ст. 389.12 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Лицам, явившимся на судебное заседание, иметь при себе документ, удостоверяющий личность (паспорт, удостоверение), а в случае представления интересов иных лиц, организаций - документ, подтверждающий полномочия представителя.

Проход в здание ВС РД, в том числе участников судебных заседаний, допускается только при наличии средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респиратора) и рук (перчатки), обязательной обработки рук антисептиком, а также после термометрии тела специальным устройством. Ограничен доступ в суд граждан, не являющихся участниками процесса.

Помощник судьи Яхьяев М.Я.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 5428
"18" 10 2021 г.

Тел.: (8722) 67-58-03

С уведомлением

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ул. Даниялова, 22, г.
Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

15.10.2021 № 22к-2066/2021

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
№ 1131-19 10 2021 г.

Прокурору Республики Дагестан
М. Ярагского ул., д. 84, г. Махачкала, 367000

Прокурору Советского района г. Махачкалы
Нахимова ул., д. 1, г. Махачкала, 367003

Следователю первого отдела по расследованию особо важных преступлений СУ СК РФ по РД Султанмурадову Р.М.
Расула Гамзатова пр., д. 12, г. Махачкала
Факс (8722) 67-24-75

Представителю ООО «СЭНБА» Абдурагимовой Зухре Зубаиловне
Бейбулатова ул., д. 14, г. Махачкала

Извещаю, что рассмотрение материала по апелляционной жалобе заинтересованного лица – генерального директора ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З. на постановление судьи Советского районного суда г. Махачкалы от 15 сентября 2021 г., которым наложен арест на имущество – автомашину «Тойота Лэнд Крузер 200», с идентификационным номером YTEBU3FJX05088150, в апелляционном порядке в Верховном Суде Республики Дагестан (далее - ВС РД) **назначено на 10 час. 30 мин. 22 октября 2021 г.** и состоится по адресу: г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22.

Согласно ч. 3 ст. 389.12 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Лицам, явившимся на судебное заседание, иметь при себе документ, удостоверяющий личность (паспорт, удостоверение), а в случае представления интересов иных лиц, организаций - документ, подтверждающий полномочия представителя.

Проход в здание ВС РД, в том числе участников судебных заседаний, допускается только при наличии средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респиратора) и рук (перчатки), обязательной обработки рук антисептиком, а также после термометрии тела специальным устройством. Ограничен доступ в суд граждан, не являющихся участниками процесса.

Помощник судьи Яхьяев М.Я.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 5430
18 10 2021

Тел.: (8722) 67-58-03

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ул. Даниялова, 22, г. Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53,
68-22-03
vsrd@mail.ru

21 октября 2021 г.
№22к-2070/2021

Следственный комитет Российской Федерации
Главное следственное управление по Республике Дагестан
Первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1154 «23» 10 2021 г.

(с уведомлением)
Прокурору РД
Ярагского ул. 84, г. Махачкала

Руководителю 1-го ОВД СУ СК РФ
по РД
Мирзабалаеву М.М.
Р. Гамзатова пр., д.12, г. Махачкала

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ
по РД
Султанмурадову Р.М.
Р. Гамзатова пр., д.12, г. Махачкала

Представителю ООО «Электрон»
Алиеву К.А.
Бейбулатова ул., д.14, г. Махачкала
info@electron-sbyt.ru

В связи с объявлением дней в период с 30 октября 2021 г. по 7 ноября 2021 г. включительно нерабочими, извещаю, что рассмотрение материала о наложении ареста на имущество ООО «ДагЭнерЖи», по апелляционной жалобе представителя ООО «ДагЭнерЖи» - Алиева К.А. на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 15 сентября 2021 г., **назначенное на 16 часов 00 минут 2 ноября 2021 г., не состоится.**

Судебное заседание в Верховном Суде Республики Дагестан назначено **на 16 час. 00 мин. 9 ноября 2021 г.** и состоится по адресу: г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22.

Согласно ч.3 ст.389.1 2 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Лицам, явившимся на судебное заседание, иметь при себе документ, удостоверяющий личность (паспорт, удостоверение), а в случае представления интересов иных лиц, организаций – документ, подтверждающий полномочия представителя. Кроме того, нахождение в здании Верховного Суда Республики Дагестан осуществляется при наличии средств индивидуальной защиты органов дыхания и рук (перчаток). Лица, не выполняющие данные требования, в здание суда не допускаются.

А.А. Абдулкадыров

Следственный комитет Российской Федерации
Главное следственное управление
по Республике Дагестан
5724
22 10 2021 г.

Помощник Судьи
тел. (68-22-03)

131

ССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
ова ул., д. 4, Махачкала, 367000
ail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 68-03-15
.10.2021 N 3/6-308/21
от 647

Прокурору Республики Дагестан
РД, г. Махачкала, ул. М. Ярагского № 84

Следователю по ОВД первого отдела СУ СК РФ по РД:
2 **Султанмурадову Р.М.:**
РД, г. Махачкала, ул. Р. Гамзатова № 12

28.10.2021

Советский районный суд г. Махачкалы, извещает Вас, что рассмотрение ходатайства следователя Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на автомобиль LADA-213100 4Х4 за гос. номером О 959 ОМ 05 РУС в рамках уголовного дела №12101820118000139 **назначено 11 часов 20 минут 29 октября 2021 года.**

Судья **Магомедова Д.М.**

8-989-895-69-03

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1172 "29" 10 2021 г.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 5829
27 " 10 2021 г.

ССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
ова ул., д. 4, Махачкала, 367000
mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 68-03-15
27.10.2021 N 3/6-309/21
от 649

132

Прокурору Республики Дагестан
РД, г. Махачкала, ул. М. Ярагского № 84

Следователю по ОВД первого отдела СУ СК РФ по РД:
Султанмурадову Р.М.:
РД, г. Махачкала, ул. Р. Гамзатова № 12

28.10.2021

Советский районный суд г. Махачкалы, извещает Вас, что рассмотрение ходатайства следователя Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на автомобиль Toyota Camry за гос. номером Т 706 АК 05 РУС в рамках уголовного дела №12101820118000139 **назначено 11 часов 40 минут 29 октября 2021 года.**

Судья **Магомедова Д.М.**

Следственный комитет Российской Федерации
[illegible] управление по Республике Дагестан
[illegible] по [illegible] особо важных дел
[illegible] в отдел
Вх. № _____ " ____ " _____ 20__ г.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 5827
27 10 2021

...ССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
...ветский районный суд
г. Махачкалы
...ва ул., д. 4, Махачкала, 367000
...ail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
...ttp://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 68-03-15
...10.2021 N 3/6-306/21
от 648

Прокурору Республики Дагестан
РД, г. Махачкала, ул. М. Ярагского № 84

Следователю по ОВД первого отдела СУ СК РФ по РД:
Султанмурадову Р.М.:
РД, г. Махачкала, ул. Р. Гамзатова № 12

2

29.10.2021

Советский районный суд г. Махачкалы, извещает Вас, что рассмотрение ходатайства следователя Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счёт ООО «СЭНБА» в АО «Альфа-Банк» в рамках уголовного дела №12101820118000139 **назначено 11 часов 00 минут 29 октября 2021 года.**

Судья **Магомедова Д.М.**

Следственный комитет Российской Федерации
...е по Республике Дагестан
...особо важных дел
...отдел
Вх. № ___ " " 20__ г.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 5828
"27" 10 2021

134

...ССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
...Советский районный суд
г. Махачкалы
...ова ул., д. 4, Махачкала, 367000
...ail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
...тр://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 68-03-15
...10.2021 N 3/6-307/21
от 646

Прокурору Республики Дагестан
РД, г. Махачкала, ул. М. Ярагского № 84

Следователю по ОВД первого отдела СУ СК РФ по РД:
2 **Султанмурадову Р.М.:**
РД, г. Махачкала, ул. Р. Гамзатова № 12

28.10.2021

Советский районный суд г. Махачкалы, извещает Вас, что рассмотрение ходатайства следователя Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на автомобиль LADA GRANTA за гос. номером Т 702 ВЕ 05 РУС в рамках уголовного дела №12101820118000139 **назначено 12 часов 00 минут 29 октября 2021 года.**

Судья **Магомедова Д.М.**

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № _____ "____" _____ 20__ г.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 5830
27 " 10 2021

135

...ССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
...ова ул., д. 4, Махачкала, 367000
...mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
...http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 68-03-15
...10.2021 N 3/6-305/2
от 680

Прокурору Республики Дагестан
РД, г. Махачкала, ул. М. Ярагского № 84

2 **Следователю по ОВД первого отдела СУ СК РФ по РД: Султанмурадову Р.М.:**
РД, г. Махачкала, ул. Р. Гамзатова № 12

28.10.2021

Советский районный суд г. Махачкалы, извещает Вас, что рассмотрение ходатайства следователя Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на автомобиль Toyota Land Cruiser за гос. номером Т 073 АК 05 РУС в рамках уголовного дела №12101820118000139 **назначено 10 часов 30 минут 29 октября 2021 года.**

Судья **Магомедова Д.М.**

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № _____ " ___ " _____ 20__ г.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 5826
27 " 10 2021 г.

С уведомлением

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ул. Даниялова, 22, г. Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

25.10.2021 № 22к-2145/2021

136

Прокурору Республики Дагестан
М. Ярагского ул., д. 84, г. Махачкала, 367000

Прокурору Советского района г. Махачкалы
Нахимова ул., д. 1, г. Махачкала, 367003

Следователю первого отдела по расследованию особо важных преступлений СУ СК РФ по РД Султанмурадову Р.М.
Расула Гамзатова пр., д. 12, г. Махачкала
Факс (8722) 67-24-75

Представителю ООО «Электрон»
Алиеву Камилю Абдурахмановичу
Бейбулатова ул., д. 14, г. Махачкала

Представителю потерпевшего
ООО «Дагэнерго»
Нурмагомедову Нурмагомеду
Казимагомедовичу
Котовского ул., д. 1 «г», г. Каспийск

Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан
Вх. № 1179 «29» 10 2021 г.

Извещаю, что рассмотрение материала по апелляционной жалобе заинтересованного лица – представителя ООО «Электрон» по доверенности – Алиева К.А. на постановление судьи Советского районного суда г. Махачкалы от 27 августа 2021 г., которым наложен арест на расчетный счет № 40702810100520003160 ООО «Электрон» открытый в ПАО «Банк Уралсиб», расположенный по адресу: г. Москва, ул. Ефремова, д. 8 и на денежные средства, находящиеся на счете № 40702810100520003160, в апелляционном порядке в Верховном Суде Республики Дагестан (далее - ВС РД) **назначено на 14 час. 45 мин. 12 ноября 2021 г.** и состоится по адресу: г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22.

Согласно ч. 3 ст. 389.12 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Лицам, явившимся на судебное заседание, иметь при себе документ, удостоверяющий личность (паспорт, удостоверение), а в случае представления интересов иных лиц, организаций - документ, подтверждающий полномочия представителя.

Проход в здание ВС РД, в том числе участников судебных заседаний, допускается только при наличии средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респиратора) и рук (перчатки), обязательной обработки рук антисептиком, а также после термометрии тела специальным устройством. Ограничен доступ в суд граждан, не являющихся участниками процесса.

Яхьяев М.Я.

Помощник судьи

Тел.: (8722) 67-58-03

Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан
Вх. № 5881
25 10 21

С уведомлением

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ул. Даниялова, 22, г. Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

25.10.2021 № 22к-2139/2021

Прокурору Республики Дагестан
М. Ярагского ул., д. 84, г. Махачкала, 367000

Прокурору Советского района
г. Махачкалы
Нахимова ул., д. 1, г. Махачкала, 367003

Следователю первого отдела по
расследованию особо важных преступлений
СУ СК РФ по РД Султанмурадову Р.М.
Расула Гамзатова пр., д. 12, г. Махачкала
Факс (8722) 67-24-75

Представителю ООО «Электрон»
Алиеву Камилю Абдурахмановичу
Бейбулатова ул., д. 14, г. Махачкала

Представителю потерпевшего
ООО «Дагэнерго»
Нурмагомедову Нурмагомеду
Казимагомедовичу
Котовского ул., д. 1 «г», г. Каспийск

Султанмурадову Р.Р.

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
Первый отдел по расследованию особо важных дел
Поступило в отдел
№ 1179 от 29 10 2021 г.

Извещаю, что рассмотрение материала по апелляционной жалобе заинтересованного лица – представителя ООО «Электрон» по доверенности – Алиева К.А. на постановление судьи Советского районного суда г. Махачкалы от 27 августа 2021 г., которым наложен арест на расчетные счета № 40821810301960000000, и № 40701810101960000222 ООО «Электрон» открытые в АО «Альфа-Банк», расположенный по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д. 27 и на денежные средства, находящиеся на счетах № 40821810301960000000, и № 40701810101960000222, в апелляционном порядке в Верховном Суде Республики Дагестан (далее - ВС РД) **назначено на 14 час. 12 ноября 2021 г.** и состоится по адресу: г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22.

Согласно ч. 3 ст. 389.12 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Лицам, явившимся на судебное заседание, иметь при себе документ, удостоверяющий личность (паспорт, удостоверение), а в случае представления интересов иных лиц, организаций - документ, подтверждающий полномочия представителя.

Проход в здание ВС РД, в том числе участников судебных заседаний, допускается только при наличии средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респиратора) и рук (перчатки), обязательной обработки рук антисептиком, а также после термометрии тела специальным устройством. Ограничен доступ в суд граждан, не являющихся участниками процесса.

Яхьяев М.Я.

Помощник судьи

Тел.: (8722) 67-58-03

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
Первый отдел по расследованию особо важных дел
Поступило в отдел
Вх. № 1193
29 10 2021

С уведомлением

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ул. Даниялова, 22, г. Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

25.10.2021 № 22к-2143/2021

Прокурору Республики Дагестан
М. Ярагского ул., д. 84, г. Махачкала, 367000

Прокурору Советского района г. Махачкалы
Нахимова ул., д. 1, г. Махачкала, 367003

Следователю первого отдела по расследованию особо важных преступлений СУ СК РФ по РД Султанмурадову Р.М.
Расула Гамзатова пр., д. 12, г. Махачкала
Факс (8722) 67-24-75

Представителю ООО «Электрон»
Алиеву Камилю Абдурахмановичу
Бейбулатова ул., д. 14, г. Махачкала

Представителю потерпевшего
ООО «Дагэнерго»
Нурмагомедову Нурмагомеду
Казимагомедовичу
Котовского ул., д. 1 «г», г. Каспийск

Султанмурадову Р.М.

Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан
Вх. № 1179 от 29.11.2021 г.

Извещаю, что рассмотрение материала по апелляционной жалобе заинтересованного лица – представителя ООО «Электрон» по доверенности – Алиева К.А. на постановление судьи Советского районного суда г. Махачкалы от 27 августа 2021 г., которым наложен арест на денежные средства – билеты Банка России номиналом 5 000 руб. в количестве 11 штук, номиналом 2 000 руб. в количестве 4 штуки, номиналом в 1 000 руб. в количестве 51 штук, номиналом 500 руб. в количестве 131 штук, номиналом 100 руб. в количестве 18 штук, номиналом 50 руб. в количестве 9 штук, всего на общую сумму 189 950 руб., изъятые 19 августа 2021 г. в ходе обыска в служебных помещениях ООО «Электрон», в апелляционном порядке в Верховном Суде Республики Дагестан (далее - ВС РД) **назначено на 10 час. 11 ноября 2021 г.** и состоится по адресу: г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22.

Согласно ч. 3 ст. 389.12 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Лицам, явившимся на судебное заседание, иметь при себе документ, удостоверяющий личность (паспорт, удостоверение), а в случае представления интересов иных лиц, организаций - документ, подтверждающий полномочия представителя.

Проход в здание ВС РД, в том числе участников судебных заседаний, допускается только при наличии средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респиратора) и рук (перчатки), обязательной обработки рук антисептиком, а также после термометрии тела специальным устройством. Ограничен доступ в суд граждан, не являющихся участниками процесса.

Помощник судьи Яхьяев М.Я.

Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан
Вх. № 5887 от 29.10.21

Тел.: (8722) 67-58-03

139

С уведомлением

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ул. Даниялова, 22, г. Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

25.10.2021 № 22к-2140/2021

Прокурору Республики Дагестан
М. Ярагского ул., д. 84, г. Махачкала, 367000

Прокурору Советского района
г. Махачкалы
Нахимова ул., д. 1, г. Махачкала, 367003

Следователю первого отдела по
расследованию особо важных преступлений
СУ СК РФ по РД Султанмурадову Р.М.
Расула Гамзатова пр., д. 12, г. Махачкала
Факс (8722) 67-24-75

Представителю ООО «Электрон»
Алиеву Камилю Абдурахмановичу
Бейбулатова ул., д. 14, г. Махачкала

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1179 "29" 10 2021

Представителю потерпевшего
ООО «Дагэнерго»
Нурмагомедову Нурмагомеду
Казимагомедовичу
Котовского ул., д. 1 «г», г. Каспийск

Извещаю, что рассмотрение материала по апелляционной жалобе заинтересованного лица – представителя ООО «Электрон» по доверенности – Алиева К.А. на постановление судьи Советского районного суда г. Махачкалы от 27 августа 2021 г., которым наложен арест на расчетные счета № 40702810160320012825, № 40702810560320011879 и № 40821810060320000290 ООО «Электрон» открытые в ПАО «Сбербанк», расположенный по адресу: г. Москва, ул. Вавилова, д. 19 и на денежные средства, находящиеся на счетах № 40702810160320012825, № 40702810560320011879 и № 40821810060320000290, в апелляционном порядке в Верховном Суде Республики Дагестан (далее - ВС РД) **назначено на 14 час. 15 мин. 12 ноября 2021 г.** и состоится по адресу: г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22.

Согласно ч. 3 ст. 389.12 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Лицам, явившимся на судебное заседание, иметь при себе документ, удостоверяющий личность (паспорт, удостоверение), а в случае представления интересов иных лиц, организаций - документ, подтверждающий полномочия представителя.

Проход в здание ВС РД, в том числе участников судебных заседаний, допускается только при наличии средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респиратора) и рук (перчатки), обязательной обработки рук антисептиком, а также после термометрии тела специальным устройством. Ограничен доступ в суд граждан, не являющихся участниками процесса.

Помощник судьи Яхьяев М.Я.

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
Вх. № 5881
29 10 21

Тел.: (8722) 67-58-03

140

С уведомлением

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ул. Даниялова, 22, г. Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

25.10.2021 № 22к-2144/2021

Прокурору Республики Дагестан
М. Ярагского ул., д. 84, г. Махачкала, 367000

Прокурору Советского района г. Махачкалы
Нахимова ул., д. 1, г. Махачкала, 367003

Следователю первого отдела по расследованию особо важных преступлений СУ СК РФ по РД Султанмурадову Р.М.
Расула Гамзатова пр., д. 12, г. Махачкала
Факс (8722) 67-24-75

Представителю ООО «Электрон»
Алиеву Камилю Абдурахмановичу
Бейбулатова ул., д. 14, г. Махачкала

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1179 «29» 10 2021 г.

Представителю потерпевшего
ООО «Дагэнерго»
Нурмагомедову Нурмагомеду
Казимагомедовичу
Котовского ул., д. 1 «г», г. Каспийск

Извещаю, что рассмотрение материала по апелляционной жалобе заинтересованного лица – представителя ООО «Электрон» по доверенности – Алиева К.А. на постановление судьи Советского районного суда г. Махачкалы от 27 августа 2021 г., которым наложен арест на расчетный счет № 40702810410000736834 ООО «Электрон» открытый в АО «Тинькофф Банк», расположенный по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторвская, д. 38 «а», стр. 26 и на денежные средства, находящиеся на счете № 40702810410000736834, в апелляционном порядке в Верховном Суде Республики Дагестан (далее - ВС РД) **назначено на 14 час. 30 мин. 12 ноября 2021 г.** и состоится по адресу: г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22.

Согласно ч. 3 ст. 389.12 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Лицам, явившимся на судебное заседание, иметь при себе документ, удостоверяющий личность (паспорт, удостоверение), а в случае представления интересов иных лиц, организаций - документ, подтверждающий полномочия представителя.

Проход в здание ВС РД, в том числе участников судебных заседаний, допускается только при наличии средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респиратора) и рук (перчатки), обязательной обработки рук антисептиком, а также после термометрии тела специальным устройством. Ограничен доступ в суд граждан, не являющихся участниками процесса.

Помощник судьи Яхьяев М.Я.

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
Вх. № 5883
25 10 21

Тел.: (8722) 67-58-03

С уведомлением

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ул. Даниялова, 22, г. Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

25.10.2021 № 22к-2146/2021

Прокурору Республики Дагестан
М. Ярагского ул., д. 84, г. Махачкала, 367000

Прокурору Советского района г. Махачкалы
Нахимова ул., д. 1, г. Махачкала, 367003

Следователю первого отдела по расследованию особо важных преступлений СУ СК РФ по РД Султанмурадову Р.М.
Расула Гамзатова пр., д. 12, г. Махачкала
Факс (8722) 67-24-75

Представителю ООО «ДагЭнерЖи»
Алиеву Камилю Абдурахмановичу
Бейбулатова ул., д. 14, г. Махачкала

Представителю потерпевшего
ООО «Дагэнерго»
Нурмагомедову Нурмагомеду
Казимагомедовичу
Котовского ул., д. 1 «г», г. Каспийск

Следственный комитет Российской Федерации
главное следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1179 "22" 10 2021 г.

Извещаю, что рассмотрение материала по апелляционной жалобе заинтересованного лица – представителя ООО «ДагЭнерЖи» по доверенности – Алиева К.А. на постановление судьи Советского районного суда г. Махачкалы от 27 августа 2021 г., которым наложен арест на расчетные счета № 40702810100003053753 и № 40702810600000049590 ООО «ДагЭнерЖи» открытые в ПАО «Промсвязьбанк», расположенный по адресу: г. Москва, ул. Смирнова, д. 10, стр. 32 и на денежные средства, находящиеся на счетах № 40702810100003053753 и № 40702810600000049590, в апелляционном порядке в Верховном Суде Республики Дагестан (далее - ВС РД) **назначено на 10 час. 15 мин. 11 ноября 2021 г.** и состоится по адресу: г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22.

Согласно ч. 3 ст. 389.12 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Лицам, явившимся на судебное заседание, иметь при себе документ, удостоверяющий личность (паспорт, удостоверение), а в случае представления интересов иных лиц, организаций - документ, подтверждающий полномочия представителя.

Проход в здание ВС РД, в том числе участников судебных заседаний, допускается только при наличии средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респиратора) и рук (перчатки), обязательной обработки рук антисептиком, а также после термометрии тела специальным устройством. Ограничен доступ в суд граждан, не являющихся участниками процесса.

Помощник судьи Яхьяев М.Я.

Тел.: (8722) 67-58-03

Следственный комитет Российской Федерации
главное следственное управление по Республике Дагестан
Вх. № 1182
25 10 2021

142

С уведомлением

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ул. Даниялова, 22, г. Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

25.10.2021 № 22к-2142/2021

Прокурору Республики Дагестан
М. Ярагского ул., д. 84, г. Махачкала, 367000

Прокурору Советского района г. Махачкалы
Нахимова ул., д. 1, г. Махачкала, 367003

Следователю первого отдела по расследованию особо важных преступлений СУ СК РФ по РД Султанмурадову Р.М.
Расула Гамзатова пр., д. 12, г. Махачкала
Факс (8722) 67-24-75

Представителю ООО «ДагЭнерЖи»
Алиеву Камилю Абдурахмановичу
Бейбулатова ул., д. 14, г. Махачкала

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1179 «29» 10 2021 г.

Представителю потерпевшего
ООО «Дагэнерго»
Нурмагомедову Нурмагомеду
Казимагомедовичу
Котовского ул., д. 1 «г», г. Каспийск

Извещаю, что рассмотрение материала по апелляционной жалобе заинтересованного лица – представителя ООО «ДагЭнерЖи» по доверенности – Алиева К.А. на постановление судьи Советского районного суда г. Махачкалы от 27 августа 2021 г., которым наложен арест на расчетный счет № 40702810601960001255 ООО «ДагЭнерЖи» открытый в АО «Альфа-Банк», расположенный по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д. 27 и на денежные средства, находящиеся на счете № 40702810601960001255, в апелляционном порядке в Верховном Суде Республики Дагестан (далее - ВС РД) **назначено на 9 час. 45 мин. 11 ноября 2021 г.** и состоится по адресу: г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22.

Согласно ч. 3 ст. 389.12 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Лицам, явившимся на судебное заседание, иметь при себе документ, удостоверяющий личность (паспорт, удостоверение), а в случае представления интересов иных лиц, организаций - документ, подтверждающий полномочия представителя.

Проход в здание ВС РД, в том числе участников судебных заседаний, допускается только при наличии средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респиратора) и рук (перчатки), обязательной обработки рук антисептиком, а также после термометрии тела специальным устройством. Ограничен доступ в суд граждан, не являющихся участниками процесса.

Помощник судьи Яхьяев М.Я.

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление
по Республике Дагестан
Вх. № 5884
28 10 2021

Тел.: (8722) 67-58-03

С уведомлением

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ул. Даниялова, 22, г. Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

25.10.2021 № 22к-2141/2021

Прокурору Республики Дагестан
М. Ярагского ул., д. 84, г. Махачкала, 367000

Прокурору Советского района г. Махачкалы
Нахимова ул., д. 1, г. Махачкала, 367003

Следователю первого отдела по расследованию особо важных преступлений СУ СК РФ по РД Султанмурадову Р.М.
Расула Гамзатова пр., д. 12, г. Махачкала
Факс (8722) 67-24-75

Представителю ООО «ДагЭнерЖи»
Алиеву Камилю Абдурахмановичу
Бейбулатова ул., д. 14, г. Махачкала

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1179 «29» 10 2021 г.

Представителю потерпевшего
ООО «Дагэнерго»
Нурмагомедову Нурмагомеду
Казимагомедовичу
Котовского ул., д. 1 «г», г. Каспийск

Извещаю, что рассмотрение материала по апелляционной жалобе заинтересованного лица – представителя ООО «ДагЭнерЖи» по доверенности – Алиева К.А. на постановление судьи Советского районного суда г. Махачкалы от 27 августа 2021 г., которым наложен арест на расчетный счет № 40702810110000725925 ООО «ДагЭнерЖи» открытый в АО «Тинькофф Банк», расположенный по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38 «а», стр. 26 и на денежные средства, находящиеся на счете № 40702810110000725925, в апелляционном порядке в Верховном Суде Республики Дагестан (далее - ВС РД) **назначено на 9 час. 30 мин. 11 ноября 2021 г.** и состоится по адресу: г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22.

Согласно ч. 3 ст. 389.12 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Лицам, явившимся на судебное заседание, иметь при себе документ, удостоверяющий личность (паспорт, удостоверение), а в случае представления интересов иных лиц, организаций - документ, подтверждающий полномочия представителя.

Проход в здание ВС РД, в том числе участников судебных заседаний, допускается только при наличии средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респиратора) и рук (перчатки), обязательной обработки рук антисептиком, а также после термометрии тела специальным устройством. Ограничен доступ в суд граждан, не являющихся участниками процесса.

Яхьяев М.Я.

Помощник судьи

Тел.: (8722) 67-58-03

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
по особо важным делам
Вх. № 5886
28 10 21

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
...ова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 68-03-15
...10.2021 N 3/6-305-2021
от

Прокурору Республики Дагестан
РД, г. Махачкала, ул. М. Ярагского № 84

Следователю по ОВД первого отдела СУ СК РФ по РД:
Султанмурадову Р.М.:
РД, г. Махачкала, ул. Р. Гамзатова № 12

02.11.2021

144

Советский районный суд г. Махачкалы, извещает Вас, что рассмотрение ходатайства следователя Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на автомобиль Toyota Camry за гос. номером Т 706 АК 05 РУС в рамках уголовного дела №12101820118000139 **назначено 10 часов 00 минут 10 ноября 2021 года.**

Судья **Магомедова Д.М.**

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1187 «02» 11 2021 г.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 6164
02 11 2021 г.

пож. н. 02.11.21 в 09:34

145

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкала

Ростамова ул., д. 4, Махачкала,
367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-59-26
08.11.2021 N 3/10-299/2021

682

Заявителю: генеральному директору ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З.
г.Махачкала, ул. Бейбулатова, 14

Прокурору Республики Дагестан
РД, г. Махачкала, ул. М. Ярагского, 84
prok-dagestan@mail.ru

Руководителю СУ СК РФ по РД
РД, г. Махачкала, ул. Р.Гамзатова, 12
sudagestan@mail.ru

Следователю по ОВД первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД
Султанмурадову Р.М.
РД, г. Махачкала, ул. Р.Гамзатова, 12
sudagestan@mail.ru

08.11.2021

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
Вх. № 6203
08 11 2021

Советский районный суд г. Махачкалы извещает, что рассмотрение жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ генерального директора ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З. о признании незаконным действие следователя Султанмурадова Р.М. по осмотру помещения ООО «СЭНБА» по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова. д. 14 без составления протокола назначено на **11.11.2021 в 15 часов 30 минут.**

Прошу явиться в суд в указанное время в зал судебных заседаний № 2 для принятия участия в деле.

Приложение: жалоба на 2-х л. 2-4 адресатам, постановление на 1-м л. всем сторонам.

Судья Адзиев М.М.

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1202 08 11 2021 г.

146

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении судебного заседания по рассмотрению жалобы

29.10.2021

г. Махачкала

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Адзиев М.М., изучив жалобу генерального директора ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З. о признании незаконным действие следователя Султанмурадова Р.М. по осмотру помещения ООО «СЭНБА» по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14 без составления протокола,

УСТАНОВИЛ:

Генеральный директор ООО «СЭНБА» Абдурагимова З.З. обратилась в суд с вышеуказанной жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ.

Жалоба Абдурагимовой З.З. подлежит рассмотрению в Советском районном суде г. Махачкалы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить рассмотрение жалобы генерального директора ООО «СЭНБА» Абдурагимовой З.З. о признании незаконным действие следователя Султанмурадова Р.М. по осмотру помещения ООО «СЭНБА» по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14 без составления протокола на **11.11.2021 в 15 часов 30 минут.**

О времени рассмотрения жалобы уведомить заявителя, прокурора Республики Дагестан, руководителя СУ СК РФ по РД, следователя.

СУ СК РФ по РД представить в суд к указанному времени на обозрение уголовное дело № 12101820118000139 и предложить представить письменную позицию относительно жалобы.

Судья Адзиев М.М.

В Советский районный суд
г. Махачкалы Республики Дагестан

Генерального директора ООО «СЭНБА»
Абдурагимовой Зухры Зубаиловны
адрес: 367004, г. Махачкала,
ул. Бейбулатова, 14
тел.: 8 (964) 005 29 89

ЖАЛОБА
на действия следователя
(в порядке ст. 125 УПК РФ)

В производстве следователя по ОВД ПО по РОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. находится уголовное дело № 12101820118000139, возбужденное по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ».

8 сентября 2021г. следователем СУ СК РФ по Республике Дагестан Султанмурадовым Р.М. в помещении ООО «СЭНБА» был произведен осмотр без составления протокола следственного действия.

8.09.2021г., в 16 ч. 25 мин. следователь Султанмурадов Р.М. вместе с оперативными сотрудниками и другими посторонними лицами прибыл в здание, расположенное по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова 14 где, сняв, наклеенные им самим печати, прошел в помещение ООО «СЭНБА». Следователь Султанмурадов Р.М. осмотрел помещение, пояснив находившимся там представителям ООО «СЭНБА», что он ищет раннее изъятые жесткие диски, которые были утеряны. Представитель СЭНБА сообщил следователю, что все жесткие диски были упакованы и изъяты в ходе обыска. Осмотрев еще раз помещение, следователь и сопровождавшие его лица, ушли.

При этом следователем не было предъявлено постановления о производстве обыска или выемки. По окончании осмотра следователем не было составлено никакого протокола, никакой документ на подпись присутствующим лицам не предъявлялся.

В соответствии со ст.180 УПК РФ протоколы осмотра и освидетельствования составляются с соблюдением требований настоящей статьи, статей 166 и 167 настоящего Кодекса. В соответствии со ст.166 УПК РФ протокол следственного действия составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания. Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии.

Данные требования уголовно-процессуального закона следователем выполнены не были.

Таким образом, действия следователя Султанмурадова Р.М. по производству осмотра помещения ООО «СЭНБА» без составления протокола являются незаконными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 123, 125 УПК РФ,

148

прошу:

признать незаконным действие следователя Султанмурадова Р.М. по осмотру помещения ООО «СЭНБА» по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14 без составления протокола.

Приложение:

- электронный носитель - DVD-R диск.

«26» октября 2021г.

Генеральный директор
ООО «СЭНБА» З.З. Абдурагимова

Материал № 3/6-316/21

154

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Махачкала

15.11.2021 г.

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Адзиев М.М., при секретаре Меджидовой С.А., рассмотрев в судебном заседании ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН 0548011746, ОГРН1140548000120) № 40702810601960001255 в АО «АЛЬФА-БАНК», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д. 27.

УСТАНОВИЛ:

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадов Р.М. обратился в Советский районный суд г.Махачкалы с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на расчетный счет ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН 0548011746, ОГРН1140548000120) № 40702810601960001255 в АО «АЛЬФА-БАНК», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д. 27.

Из ходатайства следователя усматривается, что уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по РД по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

Предварительным расследованием установлено, что приказомДМинэнерго России от 25.06.2020 № 494 «О присвоении статуса гарантирующего поставщика территориальной сетевой организации» статус гарантирующего поставщика в отношении зоны деятельности ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (административные границы Республики Дагестан) с 01.07.2020 присвоен ПАО «Россети Северный Кавказ» (ОГРН 1062632029778) - подразделению ПАО «Россети», с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале.

Ссылкой на указанный приказ, письмом от 10.07.2020 № 1/01/2865 ПАО «Россети Северный Кавказ» уведомило энергосбытовую организацию ООО «Электрон» (ОГРН 1167746422271) о присвоении ему статуса гарантирующего поставщика электроэнергии в Республике Дагестан и сообщило о необходимости заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком в сроки, установленные действующим законодательством Российской Федерации, с предоставлением перечня документов, приведенных в пункте 34 Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 года № 442.

Исполняющий обязанности генерального директора ООО «Электрон» Кимпаев К.М., а также Абдурагимов З.М., осуществляющий фактическое руководство указанной энергосбытовой организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», иные неустановленные лица, в июне- июле 2020 года, более точное время следствием не установлено, по месту нахождения ООО «Электрон» по адресу: Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14, действуя с прямым умыслом, разработали преступный план по совершению

группой лиц по предварительному сговору хищения чужого имущества, путем обмана заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком, умышленно не предоставив документы, предоставление которых обязательно, в том числе безотзывной банковской гарантии, а также сокрытия от потребителей ООО «Электрон» факта отсутствия такового договора, получения с них денежных средств за потребленную электроэнергию в рамках заключенных с ними договоров энергоснабжения, их систематическое хищение по мере поступления.

В последующем, Абдурагимов З.М., Кимпаев К.М. стали реализовывать свой преступный замысел, распоряжаясь по своему усмотрению денежными средствами, регулярно получаемыми от реализации потребителям электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ».

Согласно представленным ПАО «Россети Северный Кавказ» данным, в период с 01.07.2020 по 30.06.2021 ООО «Электрон» в отсутствие договора с указанной компанией, а, следовательно, оплаты, реализовано электроэнергии в объеме 134 697 556 кВт. час. общей стоимостью 301 262 916,80 рублей.

По полученной в ходе следствия информации, ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН 0548011746, ОГРН1140548000120) в АО «АЛЬФА-БАНК», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д. 27, открыт следующий расчетный счет №40702810601960001255.

Следователь считает, что имеются основания полагать, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», находящиеся в фактическом управлении Абдурагимова З.М., использовались им для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации.имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий.

В судебное заседание стороны не явились, будучи надлежаще извещенными о рассмотрении ходатайства.

Суд, исследовав материалы, приходит к следующему.

Постановлением Советского районного суда г. Махачкалы от 27.08.2021 г. ходатайство следователя удовлетворено.

По жалобе представителя ООО «ДагЭнерЖи» Алиева К.А., апелляционным постановлением судьи ВС РД от 11.11.2021 г. постановление Советского районного суда от 27.08.2021 г. отменено, и материал направлен на новое рассмотрение в ином соатве.

Проверив представленные материалы, суд приходит к выводу о необходимости производство по упомянутому выше ходатайству следователя прекратить, поскольку уголовное дело возбуждено 30.07.2021 г., а на день рассмотрения ходатайства, следователем не представлены сведения о продлении срока предварительного следствия.

В соответсвии с ч. 1 ст. 162 УПК РФ предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.165, 115 УПК РФ,

156

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН 0548011746,ОГРН1140548000120) № 40702810601960001255 в АО «АЛЬФА-БАНК», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д. 27, прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10 суток со дня его принятия.

Судья Адзиев М.М.

Материал № 3/6-321/21

157

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Махачкала

15.11.2021 г.

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Адзиев М.М., при секретаре Меджидовой С.А., рассмотрев в судебном заседании ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК рф по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на денежные средства в российских рублях на общую сумму 189 950 (сто восемьдесят девять тысяч девятьсот пятьдесят) рублей, изъятые в ходе обыска в офисе ООО «Электрон», расположенном в здании по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, дом 14,

УСТАНОВИЛ:

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадов Р.М. обратился в Советский районный суд г.Махачкалы с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на денежные средства в российских рублях на общую сумму 189 950 (сто восемьдесят девять тысяч девятьсот пятьдесят) рублей, изъятые в ходе обыска в офисе ООО «Электрон», расположенном в здании по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, дом 14.

Из ходатайства следователя усматривается, что уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по РД по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

Предварительным расследованием установлено, что приказомДМинэнерго России от 25.06.2020 № 494 «О присвоении статуса гарантирующего поставщика территориальной сетевой организации» статус гарантирующего поставщика в отношении зоны деятельности ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (административные границы Республики Дагестан) с 01.07.2020 присвоен ПАО «Россети Северный Кавказ» (ОГРН 1062632029778) - подразделению ПАО «Россети», с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале.

Ссылкой на указанный приказ, письмом от 10.07.2020 № 1/01/2865 ПАО «Россети Северный Кавказ» уведомило энергосбытовую организацию ООО «Электрон» (ОГРН 1167746422271) о присвоении ему статуса гарантирующего поставщика электроэнергии в Республике Дагестан и сообщило о необходимости заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком в сроки, установленные действующим законодательством Российской Федерации, с предоставлением перечня документов, приведенных в пункте 34 Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 года № 442.

Исполняющий обязанности генерального директора ООО «Электрон» Кимпаев К.М., а также Абдурагимов З.М., осуществляющий фактическое руководство указанной энергосбытовой организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», иные неустановленные лица, в июне- июле 2020 года, более точное время следствием не установлено, по месту нахождения ООО

«Электрон» по адресу: Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14, действуя с прямым умыслом, разработали преступный план по совершению группой лиц по предварительному сговору хищения чужого имущества, путем срыва заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком, умышленно не предоставив документы, предоставление которых обязательно, в том числе безотзывной банковской гарантии, а также сокрытия от потребителей ООО «Электрон» факта отсутствия такового договора, получения с них денежных средств за потребленную электроэнергию в рамках заключенных с ними договоров энергоснабжения, их систематическое хищение по мере поступления.

В последующем, Абдурагимов З.М., Кимпаев К.М. стали реализовывать свой преступный замысел, распоряжаясь по своему усмотрению денежными средствами, регулярно получаемыми от реализации потребителям электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ».

Согласно представленным ПАО «Россети Северный Кавказ» данным, в период с 01.07.2020 по 30.06.2021 ООО «Электрон» в отсутствие договора с указанной компанией, а, следовательно, оплаты, реализовано электроэнергии в объеме 134 697 556 кВт. час. общей стоимостью 301 262 916,80 рублей.

19.08.2021 в ходе обыска в служебных помещениях ООО «Электрон», расположенных в здании по адресу: РД, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14, был обнаружен металлический сейф. В ходе осмотра указанного сейфа в нем обнаружены и изъяты денежные средства билеты Банка России номиналом 5 000 рублей в количестве 11 штук, номиналом в 2000 рублей - 4 штуки, цоминалом в 1000 рублей - 51 штука, номиналом 500 штук - 131 штука, Номиналом 200 рублей - 41 штука, номиналом 100 - 18 штук, номиналом 50 рублей - 9 штук, всего на общую сумму 189 950 рублей.

Следователь считает, что имеются основания полагать, что непринятие мер по обеспечению сохранности имущества может затруднить и сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации.имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий.

В судебное заседание стороны не явились, будучи надлежаще извещенными о рассмотрении ходатайства.

Суд, исследовав материалы, приходит к следующему.

Постановлением Советского районного суда г. Махачкалы от 27.08.2021 г. ходатайство следователя удовлетворено.

По жалобе представителя ООО «ДагЭнерЖи» Алиева К.А., апелляционным постановлением судьи ВС РД от 11.11.2021 г. постановление Советского районного суда от 27.08.2021 г. отменено, и материал направлен на новое рассмотрение в ином соатве.

Проверив представленные материалы, суд приходит к выводу о необходимости производство по упомянутому выше ходатайству следователя прекратить, поскольку уголовное дело возбуждено 30.07.2021 г., а на день рассмотрения ходатайства, следователем не представлены сведения о продлении срока предварительного следствия.

В соответсвии с ч. 1 ст. 162 УПК РФ предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.165, 115 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

159

Производство по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на денежные средства в российских рублях на общую сумму 189 950 (сто восемьдесят девять тысяч девятьсот пятьдесят) рублей, изъятые в ходе обыска в офисе ООО «Электрон», расположенном в здании по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, дом 14, прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10 суток со дня его принятия.

Судья Адзиев М.М.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
Устамова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-15-71

690

№ 3/2-257/21 от 09.11.21г.

Прокурору Республики Дагестан
г.Махачкалы.
ул.Ярагского,84 г.Махачкала

Руководителю 1-го ОВД СУ СК
РФ по РД Мирзабалаеву М.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по
РД Султанмурадову Р.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

Представителю потерпевшего
ООО «Дагэнерго» тел.8-928-837-51-15
Нурмагомедову Н.К.
Ул.Котовского 1 «г» г.Каспийск

11.11.21

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
Вх. № 6274
11 11 21

Советский районный суд г.Махачкалы направляет Вам копию апелляционной жалобы представителя ООО «Электрон» Алиева К.А. на постановление судьи Советского районного суда г.Махачкалы от 04.10.2021г. о наложении ареста на имущество ООО «Электрон » , для сведения.

Одновременно сообщаем, что вы имеете право принести свои возражения в течение 3х дней, если имеются.

Приложение: апелляционная жалоба на 3 л.
постановление о восстановлении срока от 29.10.2021
.

Судья Советского районного суда
г.Махачкалы Д.М.Магомедова

Гл.специалист С.И.Султанова

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1217 "11" 11 2021г.

Постановление 3/6-257/21
О восстановлении срока на апелляционное обжалование

г.Махачкала

29.10.2021 года

Судья Советского районного суда г.Махачкалы Магомедова Д.М., рассмотрев ходатайство представителя ООО «ДагЭнерЖи» Алиева К.А. о восстановлении процессуального срока для подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 04.10.2021 года,

Установил:

Постановлением суда Советского района г.Махачкалы от 04.10.2021 года наложен арест на денежные средства по уголовному делу №12101820110000139.

Представитель ООО «ДагЭнерЖи» Алиев К.А. обратился в суд с ходатайством о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкала от 04.10.2021 года, ссылаясь на то, что по его мнению вынесенное постановление является незаконным, необоснованным и о вынесении вышеуказанного постановления ООО «ДагЭнерЖи» стало известно после получения данного постановления в канцелярии суда 14.10.2021.

Судья, исследовав представленный материал, находит ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы подлежащим удовлетворению.

Частью 1 статьи 389.4 УПК РФ предусмотрен 10-ти дневный срок подачи апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции.

В соответствии со ст. 389.5 УПК РФ, в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока.

Из материалов ходатайства следователя следует, что постановлением суда Советского района г.Махачкалы от 04.10.2021 года наложен арест на денежные средства по уголовному делу №12101820110000139.

Сведений о получении вышеуказанного постановления суда ООО «ДагЭнерЖи» в материалах ходатайства следователя не имеется. Как следует из апелляционной жалобы ООО «ДагЭнерЖи», о вынесенном постановлений суда от 04.10.2021 им стало известно после ознакомления с материалом и получении копии постановления 14 октября 2021 года, что подтверждается соответствующей отметкой на приложенном к апелляционной жалобе заявлении.

Исходя из изложенного, суд считает пропуск срока обжалования уважительным и руководствуясь ст. 389.5 УПК РФ,

Постановил:

Ходатайство представителя ООО «ДагЭнерЖи» Алиева К.А. о восстановлении процессуального срока для подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 04.10.2021 года удовлетворить.

Восстановить представителю ООО «ДагЭнерЖи» Алиеву К.А. срок для подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г.Махачкалы от 04.10.2021 года.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд Республики Дагестан в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Магомедова Д.М.

КОПИЯ ВЕРНА

В Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда РД
г. Махачкала, ул. Даниялова, 22

представителя ООО «ДагЭнерЖи» (по доверенности Алиева Камиля Абдурахмановича
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14
тел: 8 (988) 272-27-60

Судья Магомедова Д.М.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на постановление суда Советского района г. Махачкала от 04.10.21 г.

Постановлением суда Советского района г. Махачкала от 04.10.2021 г. ходатайство следователя по уголовному делу № 12101820118000139 **удовлетворено**, и **наложен** арест **на денежные средства в российских рублях на общую сумму 9 000 рублей, изъятые 22.09.2021 года в ходе обыска в служебных помещениях Унцукульского отделения ООО «ДагЭнерЖи»**.

Указанное решение принято **без участия** представителя ООО «ДагЭнерЖи», **чьи права** и законные интересы **затронуты** этим постановлением, и указанное постановление суда представителю ООО «ДагЭнерЖи» **выдано** только 14.10.21 г. В связи с этим, **пропущен** десятидневный срок обжалования данного постановления суда, предусмотренный ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ.

Согласно **ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ** в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

Указанная **причина** пропуска срока апелляционного обжалования данного постановления суда **является** уважительным, и у представителя ООО «ДагЭнерЖи» **имеется** основание ходатайствовать о его восстановления.

Считаю, указанное постановление суда необоснованным и незаконным, так как при принятии этого решения, суд не учел, что это преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, при котором применяются иные правила, применяемы при совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности.

В частности, из материалов дела очевидно следует, что данное уголовное дело возбуждено в сфере предпринимательской деятельности ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи» и филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» по поставке и сбыту электроэнергии потребителям в Республике Дагестан, на основании договоров. При этом, энергосбытовая компания **ООО «Электрон» занимается** поставкой электроэнергии конечному потребителю – юридическим лицам в Республике Дагестан, а сетевая организация **ООО «ДагЭнерЖи» занимается** передачей электроэнергии потребителям ООО «Электрон» и гарантирующей

организации **ПАО «Россети Северный Кавказ» - Дагэнерго»**, **через** свои **объекты** электроснабжения (*ЛЭП, трансформаторы, КТП и,т,д*).

В этой связи, **как доказательство**, что это преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, **привожу** то, что ООО «Электрон», **осуществляя** предпринимательскую **деятельность**, с марта 2017 г. по договору купли-продажи электроэнергии у ПАО «ДЭСК» приобретал электроэнергию. Впоследствии, ПАО «ДЭСК», **по независящим** от ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» причинам, **приказом** Минэнерго РФ № 494 от 26.06.20 г. **лишен статуса** гарантирующего поставщика. Этим же приказом **статус** гарантирующего поставщика электроэнергии **присвоен** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго». На основании этого приказа ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **стал гарантирующим поставщиком** электроэнергии, **вместо** ПАО «ДЭСК», с которым у ООО «Электрон» был действующий договор купли-продажи электроэнергии, на основании которого ООО «Электрон» осуществлял свою предпринимательскую деятельность. В этой связи, по регистрационным данным, ПАО «Россети Северный Кавказ» **является** управляющей организацией ПАО «ДЭСК», т.е. ПАО «ДЭСК» входит в холдинг ПАО «Россети», которому принадлежит 51% уставного капитала, а ПАО «Россети Северный Кавказ» **является** дочерней компанией ПАО «Россети».

После того, как ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» стал гарантирующим поставщиком электроэнергии, на своем официальном сайте оно разместило информацию, что филиал ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» в течение 20 рабочих дней с момента передачи функций гарантирующего поставщика направит предложение о заключении договоров купли-продажи электроэнергии. При этом, ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» дало разъяснение, что содержание ранее заключенных договоров не меняется, в них производится лишь замена гарантирующего поставщика и реквизиты для оплаты электроэнергии.

В связи с этим, ООО «Электрон» обратился с письмом № 06-310 от 17.07.20 г. в ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», с предложением направить оферту на заключение договора купли-продажи электроэнергии. ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» приняло это предложение (*оферту*) ООО «Электрон», но выдвигая необоснованные требования, оно не направило ООО «Электрон» (*не акцептировало*) проект публичного договора купли-продажи электроэнергии. В связи с этим, ООО «Электрон» **обратилось** в АС РД с исковым **заявлением об обязании** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **направить** ООО «Электрон» **предложение** о заключении договора купли-продажи электроэнергии. Этот иск постановлением Шестнадцатого апелляционного АС от 28.12.20 г. (дело А15-2708/2020) **удовлетворен**, и суд **обязал** филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» в течении 30 дней, с момента вступления постановления суда в законную силу, **направить** ООО «Электрон» подписанный и скрепленный печатью **проект договора** купли-продажи электроэнергии и заключить с ним договор. После этого, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» письмом № 1.1/01/606-исх от 04.02.21 г. направило ООО «Электрон» проект публичного договора купли-продажи электроэнергии. Проект этого договора ООО «Электрон» подписал - заключил (акцептировал), о чем ООО «Электрон» письменно за № 01-148 от 11.03.21 г. **сообщил** филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» и направил ему оригинал договора. При том, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон», для осуществления своей предпринимательской деятельности в этой сфере коммерческой деятельности, заключили договор о оказании услуг по передаче электроэнергии **№ 9-ЭСО/ДЭ от 27.03.21 г.**, по условиям этого договора филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» передает электроэнергию потребителям ООО «Электрон».

Затем, постановлением суда кассационной инстанции от 11.03.21 г. отменено указанное постановление Шестнадцатого апелляционного АС от 28.12.20 г. В связи с этим, ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» произвольно в одностороннем порядке отказался исполнять действующие договорные обязательства по купли-продажи электроэнергии. В связи с этим ООО «Электрон» обратился в АС РД с иском об обязании филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» выставить счет-фактуры для выполнения условий данного публичного договора. При рассмотрении этого иска, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **обратился** со встречным **иском** о признании указанного договора незаключенным. Решением АС РД от 23.09.21 г. (дело № А15-1344/2021) **отказано** в удовлетворении этого встреченного иска. При этом, **суд**, отказывая в удовлетворении встречного иска ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго», **установил**, признание по иску ООО «Электрон» **договора** между ООО «Электрон» и ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» действительным, в противном случае это **бы препятствовало** законной предпринимательской деятельности ООО «Электрон» по поставке им электроэнергии потребителям, и это бы **противоречило** требованиям ст.ст. 10, 421 и 426 ГК РФ, ст. 37 Закона «*Об электроэнергетике*», ст. 8 ФЗ «*О естественных монополиях*», ст. 10 и 14.8 ФЗ «*О защите конкуренции*». На основании таких договорных отношений и при таком стечении хозяйственной и предпринимательской деятельности, ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» свои финансовые взаиморасчеты производили в соответствии с требованиями ст. 410 ГК РФ, путем зачета встречных однородных требований ООО «ДагЭнерЖи» по договорам цессии. Поскольку, деловой оборот и предпринимательская деятельность филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» взаимосвязаны с предпринимательской деятельностью ООО «ДагЭнерЖи», и они находятся в едином бизнес обороте. В этом деловом обороте ООО «ДагЭнерЖи» **является** сетевой организацией, без которого невозможно передача электроэнергии, и этим «ДагЭнерЖи» **оказывает** услуги филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» **по передаче** электроэнергии их потребителям по своим электросетям, за что, по действующему договору ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» и ООО «Электрон» **обязаны** оплатить эти услуги ООО «ДагЭнерЖи». Из-за того, что уплачиваемые потребителями ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» денежные средства за переданную им электроэнергию **поступали на счет** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», но услуги ООО «ДагЭнерЖи» **не оплачивало**. Чтобы не срывать поставку электроэнергии потребителям, ООО «ДагЭнерЖи» свое право требования оплаты оказанных им услуг ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», **уступило** ООО «Электрон», и таким образом ООО «Электрон» производил оплату услуг ООО «ДагЭнерЖи».

Указанные обстоятельства, **однозначно** и **без** какого-либо **условия определяют**, что данное уголовное дело № 12101820118000139 возбуждено **в сфере предпринимательской деятельности**. При том, оно возбуждено в сфере предпринимательской деятельности ПАО «Россети Северный Кавказ»-

Дагэнерго», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи». Чтобы скрыть это обстоятельство, в постановлении о возбуждении уголовного дела тоже не **оговаривается,** что это преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности. При этом, арест на указанные денежные средства наложены **исходя** из личного **мнения** следователя, который в своем ходатайстве **без** никаких на то **оснований**, обычный деловой оборот гражданско-правовые отношения коммерческих организаций ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», не выяснив фактические обстоятельства, квалифицировал по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Более того, в исследованных в суде материалах дела, **нет доказательств**, подтверждающие доводы следователя о наложении ареста на счета и денежные средства, и ходатайстве тоже **не указано** о наличии таких оснований и доказательств. Более того, указанное постановление суда вынесено **без учета** требований **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ,** тогда как оно совершено в сфере предпринимательской деятельности, и это юридически значимое обстоятельство **не вошло** в предмет правовой оценки суда.

Указанные обстоятельства, **однозначно** и **без** какого-либо **условия определяют**, что данное уголовное дело № 12101820118000139 возбуждено в **сфере предпринимательской деятельности.** При этом, оспариваемое постановление суда должно было быть вынесено **с учетом** требований **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ.** Однако, в этом постановлении суда эти обстоятельства **не вошли** в предмет правовой оценки.

Согласно **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ** при производстве следственных действий по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 159 частями 1-4 ст.ст. 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 УК РФ, если эти преступления совершены **в сфере** предпринимательской деятельности, а также ст.ст. 159 частями 5-7 ст.ст. 171, 171.1, 171.3 - 172.2, 173.1 - 174.1, 176 - 178, 180, 181, 183, 185 - 185.4 и 190 - 199.4 УК РФ, **не допускается** необоснованное применение мер, которые могут привести к приостановлению законной деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, в том числе не допускается необоснованное изъятие электронных носителей информации, за исключением случаев, предусмотренных частью первой статьи 164.1 УПК РФ.

В указанной ситуации, **по смыслу** ч. 4 ст. 7 УПК РФ, ч. 1 ст. 125 УПК РФ и ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, содержащиеся в указанных нормах требования **должны** неукоснительно **соблюдаться** как при осуществлении судом полномочий в досудебном производстве по уголовным делам названной категории, так и **на всех стадиях** их рассмотрения судами первой и вышестоящих инстанций (*ПП ВС РФ от 15.11.16 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»*).

Однако, в оспариваемом постановлении суда в числе других вопросов, вне **выяснено** и **не принято** во внимание, что указанное преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, чем нарушены общие правила уголовного преследования в сфере предпринимательской деятельности, определенные **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ**.

Кроме этого, накладывая арест на денежные средства ООО «ДагЭнерЖи», суд, в нарушении требований указанной нормы, не выяснил, затрагивает ли такое решение суда права и интересы других лиц и работников этой коммерческой организации. А также, в оспариваемом постановлении не учтено, что наложение ареста на денежные средства ООО «ДагЭнерЖи» фактически произвольно прекращает финансово-хозяйственную и предпринимательскую деятельность ООО «ДагЭнерЖи».

Таким образом, в нарушении законоположений ст. 125 УПК РФ, в единой связи с ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, в оспариваемом постановлении не приняты во внимание указанные доводы заявителя, не учтены интересы других лиц и ООО «ДагЭнерЖи», и в одностороннем порядке, ничем не обоснованно, мотивируя целесообразностью, сделан вывод, что арест на денежные средства наложен для обеспечения исполнения приговора.

По указанным основаниям **считаю**, оспариваемое постановление суда, в **части** обоснованности и законности **противоречит** требованиям **ч. 4 ст. 7 УПК РФ**, согласно которой **законность** и **обоснованность** принимаемого судом решения, **определяется** наличием **выявленных** в состязательном процессе, конкретных, фактических и правовых оснований.

В этой связи, суд **не принял** во внимание, что в силу **ч. 2 ст. 14 УПК РФ** ходатай в соответствии со ст.ст. 85-89 УПК РФ **обязан** представить суду **реальные** доказательства, подтверждающие наличие правовых оснований для удовлетворения своего ходатайства. Если ходатайство не удовлетворяет этим требованиям закона и в материалах дела нет доказательств, подтверждающие основания для его удовлетворения, то такое ходатайство судом **не может быть** удовлетворено. Эти **требования** закона, **суд,** исходя из назначения уголовного судопроизводства, соблюдая принцип состязательности, **должен** реализовать при любых обстоятельствах уголовного судопроизводства. При этом, в силу указанных законоположений, суд обязан непосредственно в судебном заседании выяснить и **установить** наличие или отсутствие фактических правовых оснований для удовлетворения данного ходатайства, это **условие законности** решения суда.

На основании изложенного в соответствии с ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ и ст.ст. 389.1 - 389.3 389.6 УПК РФ

ПРОШУ:

Восстановить срок апелляционного обжалования постановления суда Советского района г. Махачкала от 04.10.21 г.

Отменить постановление суда Советского района г. Махачкала от 04.10.21 г. и отказать в удовлетворении ходатайства следователя.

Приложение: *на 2 листах*
Копия доверенности на представителя Алиева К.А.
Копия заявления о выдаче и получении постановления.

«22» октября 2021г.

Представитель
ООО «ДагЭнерЖи» по доверенности Алиев К.А.

Материал № 3/6-317/21

160

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Махачкала

15.11.2021 г.

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Адзиев М.М., при секретаре Алжидовой С.А., рассмотрев в судебном заседании ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на автомашину «TOYOTA CAMRY», 2017 года выпуска, с идентификационным номером XW7BF4FKX0S160892 и государственным регистрационным знаком О 764 ВО 05 РУС, принадлежащую ООО «ДагЭнерЖи», адрес местонахождения: Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14,

УСТАНОВИЛ:

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадов Р.М. обратился в Советский районный суд г.Махачкалы с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на автомашину «TOYOTA CAMRY», 2017 года выпуска, с идентификационным номером XW7BF4FKX0S160892 и государственным регистрационным знаком О 764 ВО 05 РУС, принадлежащую ООО «ДагЭнерЖи», адрес местонахождения: Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14.

Из ходатайства следователя усматривается, что уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по РД по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

Предварительным расследованием установлено, что приказомДМинэнерго России от 25.06.2020 № 494 «О присвоении статуса гарантирующего поставщика территориальной сетевой организации» статус гарантирующего поставщика в отношении зоны деятельности ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (административные границы Республики Дагестан) с 01.07.2020 присвоен ПАО «Россети Северный Кавказ» (ОГРН 1062632029778) - подразделению ПАО «Россети», с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале.

Ссылкой на указанный приказ, письмом от 10.07.2020 № 1/01/2865 ПАО «Россети Северный Кавказ» уведомило энергосбытовую организацию ООО «Электрон» (ОГРН 1167746422271) о присвоении ему статуса гарантирующего поставщика электроэнергии в Республике Дагестан и сообщило о необходимости заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком в сроки, установленные действующим законодательством Российской Федерации, с предоставлением перечня документов, приведенных в пункте 34 Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 года № 442.

Исполняющий обязанности генерального директора ООО «Электрон» Кимпаев К.М., а также Абдурагимов З.М., осуществляющий фактическое руководство указанной энергосбытовой организацией и территориальной сетевой

организацией ООО «ДагЭнерЖи», иные неустановленные лица, в июне- июле 2020 года, более точное время следствием не установлено, по месту нахождения ООО «Электрон» по адресу: Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14, действуя с прямым умыслом, разработали преступный план по совершению группой лиц по предварительному сговору хищения чужого имущества, путем обмана заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком, умышленно не предоставив документы, предоставление которых обязательно, в том числе безотзывной банковской гарантии, а также сокрытия от потребителей ООО «Электрон» факта отсутствия такового договора, получения с них денежных средств за потребленную электроэнергию в рамках заключенных с ними договоров энергоснабжения, их систематическое хищение по мере поступления.

В последующем, Абдурагимов З.М., Кимпаев К.М. стали реализовывать свой преступный замысел, распоряжаясь по своему усмотрению денежными средствами, регулярно получаемыми от реализации потребителям электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ».

Согласно представленным ПАО «Россети Северный Кавказ» данным, в период с 01.07.2020 по 30.06.2021 ООО «Электрон» в отсутствие договора с указанной компанией, а, следовательно, оплаты, реализовано электроэнергии в объеме 134 697 556 кВт. час. общей стоимостью 301 262 916.80 рублей.

Установлено, что часть из похищенных денежных средств Кимпаев К.М. и Абдурагимов З.М. перечисляли на расчетный счет аффилированных с ООО «Электрон» ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «СЭНБА».

В ходе следствия получены данные, указывающие на продолжение представителями ООО «Электрон» преступной деятельности по совершению хищения электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», в сговоре с руководством ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» и другими.

Следователь считает, что имеются основания полагать, что ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» использовались Абдурагимовым З.М. для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «ДагЭнерЖи» и других, может затруднить и сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий.

03.09.2021 в ходе обыска в помещении по месту расположения ООО «ДагЭнерЖи»» изъято свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 82 38 631462 на автомашину «TOYOTA CAMRY», 2017 года выпуска, с идентификационным номером XW7BF4FKX0S160892 и государственным регистрационным знаком О 764 ВО 05 РУС, принадлежащий ООО «ДагЭнерЖи».

В судебное заседание стороны не явились, будучи надлежаще извещенными о рассмотрении ходатайства.

Суд, исследовав материалы, приходит к следующему.

Постановлением Советского районного суда г. Махачкалы от 15.09.2021 г. ходатайство следователя удовлетворено.

По жалобе представителя ООО «ДагЭнерЖи» Алиева К.А., апелляционным постановлением судьи ВС РД от 09.11.2021 г. постановление Советского районного суда от 27.08.2021 г. отменено, и материал направлен на новое рассмотрение в ином составе.

Проверив представленные материалы, суд приходит к выводу о необходимости производство по упомянутому выше ходатайству следователя прекратить, поскольку уголовное дело возбуждено 30.07.2021 г., а на день рассмотрения ходатайства, следователем не представлены сведения о продлении срока предварительного следствия.

В соответсвии с ч. 1 ст. 162 УПК РФ предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.165, 115 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на автомашину «TOYOTA CAMRY», 2017 года выпуска, с идентификационным номером XW7BF4FKX0S160892 и государственным регистрационным знаком О 764 ВО 05 РУС, принадлежащую ООО «ДагЭнерЖи», адрес местонахождения: Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14, прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10 суток со дня его принятия.

Судья Адзиев М.М.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
Рустамова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-17-62

16.11.2021 N3/6-322,323/21
На N _____ от _____

Прокурору РД
РД, г. Махачкала, ул. М. Ярагского, 84

Следователю по ОВД первого отдела
по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД
Султанмурадову Р.М.

Изв. прокурора уведом.
16.11.2021

Извещаем Вас о назначении к рассмотрению на 17 ноября 2021 года на 09 ч. 40 мин. и 09 ч. 50 мин. соответственно материалов по ходатайствам следователя по ОВД первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетные счета ООО «Электрон» в ПАО «Сбербанк» и АО «Тинькофф Банк».

Судья Р.А. Магомедов.

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № _____ «___» _____ 20__г.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 6365
16 11 2021

по эл. и. 16.11.21 в 12:20.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 ноября 2021 года

г. Махачкала

Судья Советского района г.Махачкалы Гюльмагомедов М.ИТ., при помощнике судьи Ахмедовой М.А., с участием следователя Султанмурадова Р.М., представителя потерпевшего Нурмагомедова Н.К., рассмотрев постановление следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М., о наложении ареста на имущество,

установил:

следователь обратился с ходатайством о наложении ареста на расчетные счета ООО «Электрон» в ПАО «Банк Уралсиб» и денежные средства, находящиеся на счетах.

Ходатайство мотивировано тем, что 30.07.2021 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб. В ходе следствия получены данные, что денежные средства, полученные ООО «Электрон», фактическое руководство которым осуществляет Абдурагимов З.М., с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, похищены путем их выведения со счетов указанного общества на счета других юридических лиц. В целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, следователь просит наложить арест на указанное имущество.

27.08.2021 г. постановлением суда удовлетворено ходатайство следователя и наложен арест на указанное имущество.

Апелляционным постановлением ВС РД от 12.11.2021 г. постановление о наложении ареста отменено с направлением материала на новое рассмотрение.

В судебное заседание прокурор и представитель ООО «Электрон» не явились, будучи извещены о времени и месте рассмотрения ходатайства.

От представителя ООО «Электрон» Алиева К.А. поступило ходатайство о рассмотрении ходатайства следователя без его участия и прекращении производства по нему в связи с отсутствием оснований для наложения ареста на имущество и истечением срока следствия, на который мог быть наложен арест.

Следователь Султанмурадов Р.М. и представитель ООО «Дагэнерго» Нурмагомедов Н.К. рассмотрение ходатайства оставили на усмотрение суда.

Исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч.1 ст.104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч.3 ст.115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования, т.е. до 30.09.2021 г., который истек на день рассмотрения данного ходатайства.

Принимая во внимание позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в определении от 26.03.2019 г. №656-О, повторное рассмотрение ходатайства следователя о наложении ареста на имущество возможно лишь на будущее время, а не на тот период, когда эта мера процессуального принуждения фактически исполнена, и соответственно истек срок, на который судом могло быть удовлетворено ходатайство, в связи с чем, производство по данному ходатайству о наложении ареста на имущество ООО «Электрон», не являющегося лицом, указанным в ч.1 ст.115 УПК РФ, подлежит прекращению.

Данные обстоятельства не препятствуют повторному обращению следователя в суд с ходатайством о наложении ареста на имущество, в пределах сроков следствия с указанием оснований, предусмотренных ч.3 ст.115 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 115, 165 УПК РФ,

постановил:

производство по ходатайству старшего следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетные счета ООО «Электрон» в ПАО «Банк Уралсиб» и на денежные средства находящиеся на счетах, прекратить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10-и суток со дня его вынесения.

Судья М.Т. Гюльмагомедов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 ноября 2021 года г. Махачкала

Судья Советского района г.Махачкалы Гюльмагомедов М.ИТ., при помощнике судьи Ярахмедовой М.А., с участием следователя Султанмурадова Р.М., представителя потерпевшего Нурмагомедова Н.К., рассмотрев постановление следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М., о наложении ареста на имущество,

установил:

следователь обратился с ходатайством о наложении ареста на расчетные счета ООО «Электрон» в АО «АЛЬФА – БАНК» и денежные средства, находящиеся на счетах.

Ходатайство мотивировано тем, что 30.07.2021 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб. В ходе следствия получены данные, что денежные средства, полученные ООО «Электрон», фактическое руководство которым осуществляет Абдурагимов З.М., с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, похищены путем их выведения со счетов указанного общества на счета других юридических лиц. В целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, следователь просит наложить арест на указанное имущество.

27.08.2021 г. постановлением суда удовлетворено ходатайство следователя и наложен арест на указанное имущество.

Апелляционным постановлением ВС РД от 12.11.2021 г. постановление о наложении ареста отменено с направлением материала на новое рассмотрение.

В судебное заседание прокурор и представитель ООО «Электрон» не явились, будучи извещены о времени и месте рассмотрения ходатайства.

От представителя ООО «Электрон» Алиева К.А. поступило ходатайство о рассмотрении ходатайства следователя без его участия и прекращении производства по нему в связи с отсутствием оснований для наложения ареста на имущество и истечением срока следствия, на который мог быть наложен арест.

Следователь Султанмурадов Р.М. и представитель ООО «Дагэнерго» Нурмагомедов Н.К. рассмотрение ходатайства оставили на усмотрение суда.

Исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч.1 ст.104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч.3 ст.115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования, т.е. до 30.09.2021 г., который истек на день рассмотрения данного ходатайства.

Принимая во внимание позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в определении от 26.03.2019 г. №656-О повторное рассмотрение ходатайства следователя о наложении ареста на имущество возможно лишь на будущее время, а не на тот период, когда эта мера процессуального принуждения фактически исполнена, и соответственно, по вопросу, на который судом могло быть удовлетворено ходатайство, в связи с чем производство по данному о наложении ареста на имущество ООО «Электрон», не являющегося лицом, указанным в ч.1 ст.115 УПК РФ, подлежит прекращению.

Данные обстоятельства не препятствуют повторному обращению следователя в суд с ходатайством о наложении ареста на имущество, в пределах сроков следствия с указанием оснований, предусмотренных ч.3 ст.115 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 115, 165 УПК РФ,

постановил:

производство по ходатайству старшего следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетные счета ООО «Электрон» в АО «АЛЬФА – БАНК» и на денежные средства находящиеся на счетах, прекратить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10-ти суток со дня его вынесения.

Судья М.Т. Гюльмагомедов

С уведомлением

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ул. Даниялова, 22, г. Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

17.11.2021 № 22к-2287/2021

Прокурору Республики Дагестан
М. Ярагского ул., д. 84, г. Махачкала, 367000

Прокурору Советского района г. Махачкалы
Нахимова ул., д. 1, г. Махачкала, 367003

Следователю первого отдела по расследованию особо важных преступлений СУ СК РФ по РД Султанмурадову Р.М.
Расула Гамзатова пр., д. 12, г. Махачкала
Факс (8722) 67-24-75

Представителю ООО «Электрон» Алиеву Камилю Абдурахмановичу
Бейбулатова ул., д. 14, г. Махачкала

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1886-26-11 2021 г.

Представителю потерпевшего ООО «Дагэнерго» Нурмагомедову Нурмагомеду Казимагомедовичу
Котовского ул., д. 1 «г», г. Каспийск

Извещаю, что рассмотрение материала по апелляционной жалобе заинтересованного лица – представителя ООО «Электрон» по доверенности – Алиева К.А. на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 4 октября 2021 г., которым наложен арест на денежные средства в размере 101 000 рублей, изъятые в ходе обыска в помещениях Махачкалинского отделения ООО «Электрон», расположенных в здании по адресу: Республика Дагестан, г. Махачкала, пр. Имама Шамиля, д. 44, в апелляционном порядке в Верховном Суде Республики Дагестан (далее - ВС РД) **назначено на 10 час. 45 мин. 26 ноября 2021 г.** и состоится по адресу: г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22.

Согласно ч. 3 ст. 389.12 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Лицам, явившимся на судебное заседание, иметь при себе документ, удостоверяющий личность (паспорт, удостоверение), а в случае представления интересов иных лиц, организаций - документ, подтверждающий полномочия представителя.

Проход в здание ВС РД, в том числе участников судебных заседаний, допускается только при наличии средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респиратора) и рук (перчатки), обязательной обработки рук антисептиком, а также после термометрии тела специальным устройством. Ограничен доступ в суд граждан, не являющихся участниками процесса.

Помощник судьи Ахмедов М.Я.

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
Вх. № 6504
23 11 2021

Тел.: (8722) 67-58-03

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ул.Даниялова, 22, г.Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

17.11.2021 № 22-2289

Прокуратура Республики Дагестан

Прокуратура Советского района
г. Махачкалы, ул. Нахимова, 1

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД
Султанмурадову Р.М.
г. Махачкала, пр. Р. Гамзатова, 12

Представителю
ООО «Электрон» Алиеву К.А.
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14

Представителю потерпевшего –
ООО «Дагэнерго» Нурмагомедову Н.К.
г. Каспийск, ул. Котовского, 1 «г»

Извещаю, что апелляционное рассмотрение материала о наложении ареста на имущество по уголовному делу № 12101820118000139 по апелляционной жалобе представителя ООО «Электрон» на постановление Советского районного суда г.Махачкалы от 4 октября 2021 года в Верховном Суде РД назначено на **15 часов 30 минут 30 ноября 2021 года**.

Согласно ч. 3 ст. 389.12 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Лицам, явившимся на судебное заседание, иметь при себе документ, удостоверяющий личность (паспорт, удостоверение), а в случае представления интересов иных лиц, организаций – документ, подтверждающий полномочия представителя.

В.К. Ашуров

Помощник судьи
раб.тел. (67-50-23)

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1275 "24" 11 2021г.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 6505
23" 11 2021 г.

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
ул. Даниялова, 22, г. Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

23.11.2021 № 22-2288/2021

Самихову С.Н.
26.11.2021

С уведомлением

Прокурору Республики Дагестан
Ежову А.В.
ул. М.Ярагского д. 84, г. Махачкала.

Прокурору Советского района г. Махачкалы
ул. Нахимова, 1, г. Махачкала.

Руководителю СУ СК РФ по РД
пр. Р.Гамзатова, 12, г. Махачкала.

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД
Султанмурадову Р.М.
пр. Р.Гамзатова, 12, г. Махачкала.

Представителю потерпевшего:
ООО «Дагэнерго»
Нурмагомедову Н.К.
ул. Котовского, 1 «г», г. Каспийск.

Представителю ООО «ДагЭнерЖи»
Алиеву Камилю Абдурахмановичу.
ул. Бейбулатова, 14, г. Махачкала.

Извещаю, что рассмотрение материала о наложении ареста на денежные средства, изъятые в ходе обыска в ООО «ДагЭнерЖи», с апелляционной жалобой представителя ООО «ДагЭнерЖи» Алиева К.М. на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 04 октября 2021 г., **назначено в Верховном Суде Республики Дагестан на 13 часов 00 минут 07 декабря 2021 г. по адресу: Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22.**

Регистрация лиц, участвующих в деле, производится за 15 минут до назначенного времени на первом этаже здания суда в 5-ом зале судебных заседаний.

Лицам, участвующим в деле, адвокатам, представителям в судебное заседание обязательно представить: документ, удостоверяющий личность, представителям - подлинный экземпляр доверенности, действующей на дату судебного заседания суда апелляционной инстанции, а также её копию для приобщения к материалам дела.

М.З. Мухтаров

Помощник судьи
(67-00-53)

Следственный комитет Российской Федерации
Главное следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1286 «26» 11 2021г.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
25 11 2021 № 6586

С уведомлением

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
ул. Даниялова, 22, г. Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

23.11.2021 № 22-2288/2021

Прокурору Республики Дагестан
Ежову А.В.
ул. М.Ярагского д. 84, г. Махачкала.

Прокурору Советского района г. Махачкалы
ул. Нахимова, 1, г. Махачкала.

Руководителю СУ СК РФ по РД
пр. Р.Гамзатова, 12, г. Махачкала.

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД
Султанмурадову Р.М.
пр. Р.Гамзатова, 12, г. Махачкала.

Представителю потерпевшего:
ООО «Дагэнерго»
Нурмагомедову Н.К.
ул. Котовского, 1 «г», г. Каспийск.

Представителю ООО «ДагЭнерЖи»
Алиеву Камилю Абдурахмановичу.
ул. Бейбулатова, 14, г. Махачкала.

Извещаю, что рассмотрение материала о наложении ареста на денежные средства, изъятые в ходе обыска в ООО «ДагЭнерЖи», с апелляционной жалобой представителя ООО «ДагЭнерЖи» Алиева К.М. на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 04 октября 2021 г., **назначено в Верховном Суде Республики Дагестан на 13 часов 00 минут 07 декабря 2021 г. по адресу: Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22.**

Регистрация лиц, участвующих в деле, производится за 15 минут до назначенного времени на первом этаже здания суда в 5-ом зале судебных заседаний.

Лицам, участвующим в деле, адвокатам, представителям в судебное заседание обязательно представить: документ, удостоверяющий личность, представителям - подлинный экземпляр доверенности, действующей на дату судебного заседания суда апелляционной инстанции, а также её копию для приобщения к материалам дела.

М.З. Мухтаров

Помощник судьи
(67-00-53)

Следственный комитет Российской Федерации
по Республике Дагестан
Второй отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1286 « 26 » 11 2021 г.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 6578
25 « 11 » 2021 г.

1 декабря 2021 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Махачкала

Советский районный суд г Махачкалы в составе председательствующего судьи Магомедова Р.А., при помощнике судьи Абдуллаеве Т.М., рассмотрев постановление следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на имущество,

УСТАНОВИЛ:

Следователь обратился с ходатайством о наложении ареста на денежные средства в сумме 101 000 руб., изъятые в ходе обыска в помещениях Махачкалинского отделения ООО «Электрон».

Ходатайство мотивировано тем, что 30.07.2021 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб. В ходе следствия получены данные, что денежные средства, полученные ООО «Электрон», фактическое руководство которым осуществляет Абдурагимов З.М., с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, похищены путем их выведения со счетов указанного общества на счета других юридических лиц. В целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, следователь просит наложить арест на указанное имущество.

04.10.2021 г. постановлением суда удовлетворено ходатайство следователя и наложен арест на указанное имущество. Апелляционным постановлением ВС РД от 26.11.2021 г. постановление о наложении ареста отменено с направлением материала на новое рассмотрение.

В судебное заседание прокурор, следователь и представитель ООО «Электрон» не явились, будучи извещены о времени и месте рассмотрения ходатайства.

От представителя ООО «Электрон» поступило ходатайство о рассмотрении ходатайства следователя без его участия и прекращении производства по нему в связи с отсутствием оснований для наложения ареста на имущество и истечением срока следствия, на который мог быть наложен арест.

Исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч.1 ст.104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч.3 ст.115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в

результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого, использовалось или предназначалось для использования в качестве средства оборудования или иного средства совершения преступления либо финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремистского организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, и указать срок, на который налагается арест на имущество, с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд.

В ходатайстве следователя не указаны основания, предусмотренные ст.115 УПК РФ, в связи с которыми арест может быть наложен на имущество других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами несущими по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч.3 ст.115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования, т.е. до 30.09.2021 г., который истек на день рассмотрения данного ходатайства.

Принимая во внимание позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в определении от 26.03.2019 г. №656-О повторное рассмотрение ходатайства следователя о наложении ареста на имущество возможно лишь на будущее время, а не на тот период, когда эта мера процессуального принуждения фактически исполнена, и соответственно истек срок, на который судом могло быть удовлетворено ходатайство, в связи с чем производство по данному ходатайству о наложении ареста на имущество ООО «Электрон», не являющегося лицом указанным в ч.1 ст.115 УПК РФ, подлежит прекращению.

Данные обстоятельства не препятствуют повторному обращению следователя в суд с ходатайством о наложении ареста на имущество в пределах сроков следствия с указанием оснований, предусмотренных ч.3 ст.115 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 115, 165 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по ходатайству старшего следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на денежные средства в сумме 101 000 руб., изъятые в ходе обыска в помещениях Махачкалинского отделения ООО «Электрон», прекратить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Р.А. Магомедов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1 декабря 2021 года г. Махачкала

Советский районный суд г Махачкалы в составе председательствующего судьи Магомедова Р.А., при помощнике судьи Абдуллаеве Т.М., рассмотрев постановление следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на имущество,

УСТАНОВИЛ:

Следователь обратился с ходатайством о наложении ареста на денежные средства в сумме 101 000 руб., изъятые в ходе обыска в помещениях Махачкалинского отделения ООО «Электрон».

Ходатайство мотивировано тем, что 30.07.2021 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб. В ходе следствия получены данные, что денежные средства, полученные ООО «Электрон», фактическое руководство которым осуществляет Абдурагимов З.М., с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, похищены путем их выведения со счетов указанного общества на счета других юридических лиц. В целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, следователь просит наложить арест на указанное имущество.

04.10.2021 г. постановлением суда удовлетворено ходатайство следователя и наложен арест на указанное имущество. Апелляционным постановлением ВС РД от 26.11.2021 г. постановление о наложении ареста отменено с направлением материала на новое рассмотрение.

В судебное заседание прокурор, следователь и представитель ООО «Электрон» не явились, будучи извещены о времени и месте рассмотрения ходатайства.

От представителя ООО «Электрон» поступило ходатайство о рассмотрении ходатайства следователя без его участия и прекращении производства по нему в связи с отсутствием оснований для наложения ареста на имущество и истечением срока следствия, на который мог быть наложен арест.

Исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч.1 ст.104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч.3 ст.115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в

результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого ... использовалось или предназначалось для использования в качестве ... оборудования или иного средства совершения преступления либо ... финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстре... организованной группы, незаконного вооруженного формирования, престу... сообщества (преступной организации). При решении вопроса о наложении ар... на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельст... основании которых он принял такое решение, а также установить ограниче... связанные с владением, пользованием, распоряжением арестов... имуществом, и указать срок, на который налагается арест на имущество, с у... установленного по уголовному делу срока предварительного расследова... времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд.

В ходатайстве следователя не указаны основания, предусмотренные ст.115 УПК РФ, в связи с которыми арест может быть наложен на имущ... других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или ... несущими по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч.3 ст.115 УПК РФ арест может быть налож... имущество с учетом установленного по уголовному делу срока предвари... расследования, т.е. до 30.09.2021 г., который истек на день рассмотрения ... ходатайства.

Принимая во внимание позицию Конституционного Суда РФ, выраж... определении от 26.03.2019 г. №656-О повторное рассмотрение ходата... следователя о наложении ареста на имущество возможно лишь на будущее ... а не на тот период, когда эта мера процессуального принуждения факт... исполнена, и соответственно истек срок, на который судом могло ... удовлетворено ходатайство, в связи с чем производство по данному ходата... наложении ареста на имущество ООО «Электрон», не являющегося ... указанным в ч.1 ст.115 УПК РФ, подлежит прекращению.

Данные обстоятельства не препятствуют повторному обра... следователя в суд с ходатайством о наложении ареста на имущество в пр... сроков следствия с указанием оснований, предусмотренных ч.3 ст.115 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 115, 165 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по ходатайству старшего следователя первого от... расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложени... на денежные средства в сумме 101 000 руб., изъятые в ходе обыска в помещ... Махачкалинского отделения ООО «Электрон», прекратить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Верховный суд ... течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Р.А. Магом...

СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г. МАХАЧКАЛА РЕСПУБЛИКА ДАГЕСТАН

172

ЭЛЕКТРОН

111123, г. Москва, Электродный проезд, д. 6, стр. 1, пом. VI, ком. 2
ОГРН 1167746422271 ИНН 9701038947 КПП 772001001
e-mail: info@electron-sbyt.ru
сайт: www.electron-sbyt.ru
тел.: 8 8722 67-01-36
ООО «Электрон»

ПАО «Банк Уралсиб»
ИНН 0274062111 ОГРН 1020280000190
адрес: ул. Ефремова, 8, г. Москва, 119048

№ 06-1259 от 01.12.2021г.

О снятии ограничении

Следователь обратился с ходатайством о наложении ареста на расчетные счета ООО «Электрон» в ПАО «Банк Уралсиб» и денежные средства, находящихся на счетах.

27.08.2021г. проставлением суда удовлетворено ходатайство следователя и наложен арест на указанное имущество.

Апелляционным постановлением ВС РД от 12.11.2021г. постановление о наложении ареста отменено с направлением материала на новое рассмотрение.

18.11.2021г. проставлением суда производство по ходатайству следователя о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» в ПАО «Банк Уралсиб» и денежные средства, находящихся на счетах, прекращено.

29.11.2021г. постановление суда от 18.11.2021г. вступило в законную силу.

Прошу, снять ограничение (арест) с расчетного счета ООО «Электрон».

Приложение:

1. Постановление суда от 18.11.2021г. (подлинник)

Заместитель генерального директора Р.А. Закилов

ПАО «БАНК УРАЛСИБ»
07.12.2021
35756

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 ноября 2021 года г. Махачкала

Судья Советского района г.Махачкалы Гюльмагомедов М.ИТ., при помощнике судьи Ярахмедовой М.А., с участием следователя Султанмурадова Р.М., представителя потерпевшего Нурмагомедова Н.К., рассмотрев постановление следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М., о наложении ареста на имущество,

установил:

следователь обратился с ходатайством о наложении ареста на расчетные счета ООО «Электрон» в ПАО «Банк Уралсиб» и денежные средства, находящиеся на счетах.

Ходатайство мотивировано тем, что 30.07.2021 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб. В ходе следствия получены данные, что денежные средства, полученные ООО «Электрон», фактическое руководство которым осуществляет Абдурагимов З.М., с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, похищены путем их выведения со счетов указанного общества на счета других юридических лиц. В целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, следователь просит наложить арест на указанное имущество.

27.08.2021 г. постановлением суда удовлетворено ходатайство следователя и наложен арест на указанное имущество.

Апелляционным постановлением ВС РД от 12.11.2021 г. постановление о наложении ареста отменено с направлением материала на новое рассмотрение.

В судебное заседание прокурор и представитель ООО «Электрон» не явились, будучи извещены о времени и месте рассмотрения ходатайства.

От представителя ООО «Электрон» Алиева К.А. поступило ходатайство о рассмотрении ходатайства следователя без его участия и прекращении производства по нему в связи с отсутствием оснований для наложения ареста на имущество и истечением срока следствия, на который мог быть наложен арест.

Следователь Султанмурадов Р.М. и представитель ООО «Дагэнерго» Нурмагомедов Н.К. рассмотрение ходатайства оставили на усмотрение суда.

Исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч.1 ст.104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч.3 ст.115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования, т.е. до 30.09.2021 г., который истек на день рассмотрения данного ходатайства.

Принимая во внимание позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в определении от 26.03.2019 г. №656-О, повторное рассмотрение ходатайства следователя о наложении ареста на имущество возможно лишь на будущее время, когда эта мера процессуального принуждения фактически исполнена, истек срок, на который судом могло быть удовлетворено ходатайство, в связи с чем производство по данному ходатайству о наложении ареста на имущество ООО «Электрон», являющегося лицом, указанным в ч.1 ст.115 УПК РФ, подлежит прекращению.

Данные обстоятельства не препятствуют повторному обращению следователя в суд с ходатайством о наложении ареста на имущество, в пределах сроков следствия с указанием оснований, предусмотренных ч.3 ст.115 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 115, 165 УПК РФ,

постановил:

производство по ходатайству старшего следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетные счета ООО «Электрон» в ПАО «Банк Уралсиб» и на денежные средства находящиеся на счетах, прекратить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10-ти суток со дня его вынесения.

Судья М.Т. Гюльмагомедов

Постановление вступило в законную силу 29.11.2016г.

175

АО «АЛЬФА-БАНК»
к/с 30101810200000000593
в ГУ Банка России по ЦФО
БИК 044525593, ИНН 7728168971

Исх25/36312/10.12.21

Сапиха С.Н.
бр. рассм-ть
20.12.2021

СУ СК России по
Республике Дагестан
Первый отдел по
расследованию ОВД
Следователю
Султанмурадову Р.М.

Расула Гамзатова просп.,
д. 12, г. Махачкала, 367000

В связи с предъявлением по почте постановления Советского районного суда г. Махачкалы от 18.11.2021 о прекращении производства по ходатайству о наложении ареста на имущество (далее – Постановление), поступившего в АО «АЛЬФА-БАНК» (ИНН 7728168971, БИК 044525593, к/с 30101810200000000593, далее – Банк) 08.12.2021, сообщаю:

1. Предъявленное в Банк Постановление не содержит сведений о номерах подлежащих аресту банковских счетов, не указаны в нём ИНН или другие данные, позволяющие идентифицировать указанное в Постановлении ООО «Электрон».
2. Кроме того, в Постановлении не указан номер уголовного дела, в рамках которого судом принято решение о наложении ареста на имущество, а также сведения о судебном номере дела / материала о рассмотрении ходатайства следователя о проведении следственного действия. Отсутствие этих данных не позволяет идентифицировать относимость предъявленного Постановления к наложению ареста на имущество конкретного клиента.
3. Учитывая изложенное, прошу предоставить идентифицирующие сведения об ООО «Электрон» и номере уголовного дела, в рамках которого суд фактически принял решение об отказе в удовлетворении ходатайства следователя, а также соответствующее постановление следователя об отмене наложения ареста на имущество.

Приложение: копия вх. 491594 на 3 (трёх) листах в 1 (одном) экз.

Руководитель направления
исполнения требований правоохранительных органов
Департамента безопасности А.Е. Купцов

Исп.: А.Е. Купцов
Тел.: 74959742515, доб. 0111518

Вх. № 7136
20 12 21

Отмена ареста. Вх. 491594.

alfabank.ru
АО «АЛЬФА-БАНК»
ул. Каланчевская, 27
Москва, 107078
+7 495 620 91 91
+7 495 974 25 15
mail@alfabank.ru

ЭЛЕКТРОН

111123, г. Москва, Электродный проезд, д. 6, стр. 1, пом. VI, ком. 2
ОГРН 1167746422271 ИНН 9701038947 КПП 772901001
e-mail: info@electron-shop.ru
сайт: www.electron-shop.ru
тел.: 8 8722 67-01-36
ООО «Электрон»

1761

АО «Альфа-Банк»
ИНН 7728168971 ОГРН 1027700067328
адрес: ул. Каланчевская, 27, Москва, 107078

№ 06-1262 от 01.12.2021г.

О снятии ограничении

Следователь обратился с ходатайством о наложении ареста на расчетные счета ООО «Электрон» в АО «Альфа-Банк» и денежные средства, находящихся на счетах.

27.08.2021г. проставлением суда удовлетворено ходатайство следователя и наложен арест на указанное имущество.

Апелляционным постановлением ВС РД от 12.11.2021г. постановление о наложении ареста отменено с направлением материала на новое рассмотрение.

18.11.2021г. проставлением суда производство по ходатайству следователя о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» в АО «Альфа-Банк» и денежные средства, находящихся на счетах, прекращено.

29.11.2021г. постановление суда от 18.11.2021г. вступило в законную силу.

Прошу, снять ограничение (арест) с расчетного счета ООО «Электрон».

Приложение:

1. Постановление суда от 18.11.2021г. (подлинник)

Заместитель
генерального директора Р.А. Закилов

АО «АЛЬФА-БАНК»
к/сч [illegible]
в [illegible]
БИК [illegible] ИНН 7728168971

КОПИЯ ВЕРНА
Блок «Безопасность»
АО «АЛЬФА-БАНК»

КУПЦОВ А.Е.
10 ДЕК 2021

Альфа-Банк вх491594/08.12.21

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 ноября 2021 года

г. Махачкала

Судья Советского района г.Махачкалы Гюльмагомедов М.ИТ., при помощнике судьи Ярахмедовой М.А., с участием следователя Султанмурадова Р.М., представителя потерпевшего Нурмагомедова Н.К., рассмотрев постановление следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М., о наложении ареста на имущество,

установил:

следователь обратился с ходатайством о наложении ареста на расчетные счета ООО «Электрон» в АО «АЛЬФА – БАНК» и денежные средства, находящиеся на счетах.

Ходатайство мотивировано тем, что 30.07.2021 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб. В ходе следствия получены данные, что денежные средства, полученные ООО «Электрон», фактическое руководство которым осуществляет Абдурагимов З.М., с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, похищены путем их выведения со счетов указанного общества на счета других юридических лиц. В целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, следователь просит наложить арест на указанное имущество.

27.08.2021 г. постановлением суда удовлетворено ходатайство следователя и наложен арест на указанное имущество.

Апелляционным постановлением ВС РД от 12.11.2021 г. постановление о наложении ареста отменено с направлением материала на новое рассмотрение.

В судебное заседание прокурор и представитель ООО «Электрон» не явились, будучи извещены о времени и месте рассмотрения ходатайства.

От представителя ООО «Электрон» Алиева К.А. поступило ходатайство о рассмотрении ходатайства следователя без его участия и прекращении производства по нему в связи с отсутствием оснований для наложения ареста на имущество и истечением срока следствия, на который мог быть наложен арест.

Следователь Султанмурадов Р.М. и представитель ООО «Дагэнерго» Нурмагомедов Н.К. рассмотрение ходатайства оставили на усмотрение суда.

Исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч.1 ст.104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч.3 ст.115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования, т.е. до 30.09.2021 г., который истек на день рассмотрения данного ходатайства.

Принимая во внимание позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в определении от 26.03.2019 г. №656-О повторное рассмотрение ходатайства следователя о наложении ареста на имущество возможно лишь на будущее время, а не на тот период, когда эта мера процессуального принуждения фактически исполнена, и соответственно истек срок, на который судом могло быть удовлетворено ходатайство, в связи с чем, производство по данному о наложении ареста на имущество ООО «Электрон», не являющегося лицом, указанным в ч.1 ст.115 УПК РФ, подлежит прекращению.

КОПИЯ ВЕРНА
Блок «Безопасность»
АО «АЛЬФА-БАНК»

КУПЦОВ А. Е.
10 ДЕК 2021

Данные обстоятельства не препятствуют повторному обращению следователя в суд с ходатайством о наложении ареста на имущество, в пределах сроков следствия с указанием оснований, предусмотренных ч.3 ст.115 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 115, 165 УПК РФ,

постановил:

производство по ходатайству старшего следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетные счета ООО «Электрон» в АО «АЛЬФА – БАНК» и на денежные средства находящиеся на счетах, прекратить.

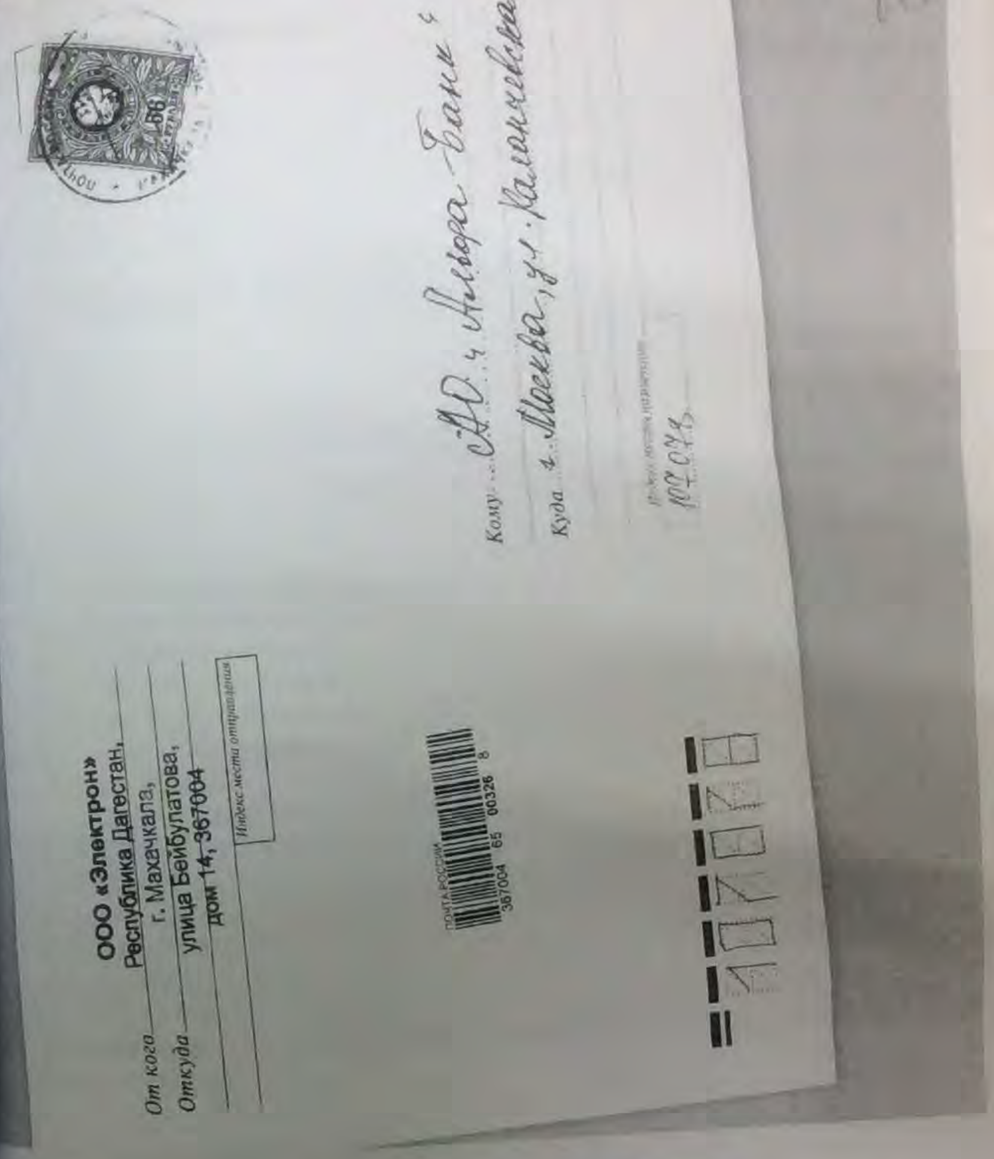
Настоящее постановление может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10-ти суток со дня его вынесения.

Судья М.Т. Гюльмагомедов

Постановление вступило в законную силу 10.12.2021

КОПИЯ ВЕРНА
Блок «Безопасность»
АО «АЛЬФА-БАНК»

КУПЦОВ А.Е.
10 ДЕК 2021



КОПИЯ ВЕРНА
Блок «Безопасность»
АО «АЛЬФА-БАНК»

КУПЦОВ А.Е.
10 ДЕК 2021

Заказ 010. 04.01.2021
Изготовитель ОАО "Рязанская печатная фабрика"
391964, г. Рязанской обл., ул. Энгельса 124
тел. (49132) 22802, факс (49132) 21854
www.rkonvert.ru

ПОЧТА РОССИИ
06 12 2021

КОПИЯ ВЕРНА
Блок «Безопасность»
АО «АЛЬФА-БАНК»

КУПЦОВ А.Е.
10 ДЕК 2021

179

Судье Советского районного
суда г. Махачкалы

М.И. Адзиеву

21.12.21 № 121-0139/21

Заявление на исправление описки

Постановлениями суда от 20.11.2021 удовлетворены ходатайства следователя Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчётные счета ООО «Электрон» в банках:

- № 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк»;
- № 40702810100520003160 в ПАО «Банк Уралсиб»;
- № 40821810301960000000 и № 40701810101960000222 в АО «АЛЬФА-БАНК»;
- № 40702810160320012825, № 40702810560320011879 и № 40821810060320000290 в ПАО «Сбербанк».

Вместе с тем при обращении в суд с соответствующими ходатайствами следователем была допущена описка и вместо принадлежащего ООО «Электрон» ИНН-9701038947 указан ИНН-0561048375, что повлекло в свою очередь описку в указанных судебных постановлениях.

С учетом изложенного прошу, внести исправления в вышеуказанные постановления суда от 20.11.2021 о наложении ареста на расчётные счета ООО «Электрон» в банках.

Следователь по ОВД первого отдела
по расследованию особо важных дел
полковник юстиции Р.М. Султанмурадов

№ 3/6-334/21

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24.12.2021 года

г. Махачкала

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Адзиев М.М., рассмотрев заявления следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. и представителя ООО «Электрон» Алиева К.А. об исправлении описки в постановлении суда от 20.11.2021 о наложении ареста на расчетные счета ООО «Электрон» № 40702810100520003160 в ПАО «Банк Уралсиб», №40702810160320012825, № 40702810560320011879 и № 40821810060320000290 в ПАО «Сбербанк», № 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк»,

УСТАНОВИЛ:

20.11.2021 Советским районным судом г. Махачкалы вынесено постановление о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» № 40702810160320012825, № 40702810560320011879 и № 40821810060320000290 в ПАО «Сбербанк».

В соответствии с п. 15 ст. 397 УПК РФ к вопросам, подлежащим рассмотрению судом при исполнении приговора относится вопрос о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора. При этом по смыслу положений данной статьи суд вправе разрешить вопросы, которые не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного.

Согласно подп. «н» п.22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" каждый приговор по делу должен содержать в себе ответы на все вопросы, которые подлежат разрешению при его постановлении согласно статье 299 УПК РФ и которые должны быть решены и изложены так, чтобы не возникало затруднений при исполнении приговора. Исходя из этого и с учетом положений пункта 15 статьи 397 УПК РФ суды вправе в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ, разрешить вопросы, которые не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного например: об устранении ошибок, допущенных в приговоре при написании фамилии, имени, отчества или иных биографических данных осужденного, а также описок и арифметических ошибок, если они очевидны и исправление их не может вызвать сомнение.

Согласно положениям пункта 23 вышеуказанного Постановления, вопросы о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора, подлежат рассмотрению по ходатайствам (представлениям), заявленным, помимо осужденного (оправданного), прокурором, адвокатом, законным представителем, потерпевшим, его представителем, гражданским истцом и гражданским ответчиком и их представителями, исправительным учреждением, уголовно-исполнительной инспекцией, иными заинтересованными лицами, а также по инициативе суда.

Такие вопросы могут быть рассмотрены судом, если они возникли при исполнении не только приговора, но и иного судебного решения (например, постановления суда о прекращении уголовного дела, постановления о назначении судебного заседания,

134

постановления, вынесенного по итогам предварительного слушания, постановления о наложении ареста на имущество, постановления, принятого судом при исполнении приговора).

При этом, по смыслу положений вышеуказанной статьи и Постановления, суд вправе разрешить вопросы, которые не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного. К таковым относится и вопрос об устранении ошибок, допущенных в приговоре суда при написании фамилии, имени, отчества или иных биографических данных осужденного, а также описок и арифметических ошибок, если они очевидны и исправление их не может вызвать сомнение.

В тексте постановления суда неверно указан ИНН ООО «Электрон», вместо верного ИНН-9701038947, указан неверный ИНН-0561048375.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 20.12.2021 № ЮЭ9965-21-324247944, ИНН ООО «Электрон» является 9701038947.

Упомянутая выше описка является очевидной и ее исправление не вызывает сомнение, она не затрагивает существо постановления, в связи с чем, суд считает необходимым исправление описки в постановлении суда.

На основании изложенного, руководствуюсь ст.397 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Исправить допущенную в постановлении Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 г. описку, вместо неверного ИНН ООО «Электрон»-0561048375, указать верный ИНН ООО «Электрон» - 9701038947.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Адзиев М.М.

№ 3/6-331/21

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24.12.2021 года

г. Махачкала

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Адзиев М.М., рассмотрев заявления следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмуралова Р.М. и представителя ООО «Электрон» Алиева К.А. об исправлении описки в постановлении суда от 20.11.2021 о наложении ареста на расчетные счета ООО «Электрон» № 40702810100520003160 в ПАО «Банк Уралсиб», №40702810160320012825, № 40702810560320011879 и № 40821810060320000290 в ПАО «Сбербанк», № 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк»,

УСТАНОВИЛ:

20.11.2021 Советским районным судом г. Махачкалы вынесено постановление о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» № 40702810100520003160 в ПАО «Банк Уралсиб».

В соответствии с п. 15 ст. 397 УПК РФ к вопросам, подлежащим рассмотрению судом при исполнении приговора относится вопрос о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора. При этом по смыслу положений данной статьи суд вправе разрешить вопросы, которые не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного.

Согласно подп. «н» п.22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" каждый приговор по делу должен содержать в себе ответы на все вопросы, которые подлежат разрешению при его постановлении согласно статье 299 УПК РФ и которые должны быть разрешены и изложены так, чтобы не возникало затруднений при исполнении приговора. Исходя из этого и с учетом положений пункта 15 статьи 397 УПК РФ суды вправе в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ, разрешить вопросы, которые не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного например: об устранении ошибок, допущенных в приговоре при написании фамилии, имени, отчества или иных биографических данных осужденного, а также описок и арифметических ошибок, если они очевидны и исправление их не может вызвать сомнение.

Согласно положениям пункта 23 вышеуказанного Постановления, вопросы о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора, подлежат рассмотрению по ходатайствам (представлениям), заявленным, помимо осужденного (оправданного), прокурором, адвокатом, законным представителем, потерпевшим, его представителем, гражданским истцом и гражданским ответчиком и их представителями, исправительным учреждением, уголовно-исполнительной инспекцией, иными заинтересованными лицами, а также по инициативе суда.

Такие вопросы могут быть рассмотрены судом, если они возникли при исполнении не только приговора, но и иного судебного решения (например, постановления суда о прекращении уголовного дела, постановления о назначении судебного заседания, постановления, вынесенного по итогам предварительного слушания, постановления о

182

наложении ареста на имущество, постановления, принятого судом при исполнении приговора).

При этом, по смыслу положений вышеуказанной статьи и Постановления, суд вправе разрешить вопросы, которые не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного. К таковым относится и вопрос об устранении ошибок, допущенных в приговоре суда при написании фамилии, имени, отчества или иных биографических данных осужденного, а также описок и арифметических ошибок, если они очевидны и исправление их не может вызвать сомнение.

В тексте постановления суда неверно указан ИНН ООО «Электрон», вместо верного ИНН-9701038947, указан неверный ИНН-0561048375.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 20.12.2021 № ЮЭ9965-21-324247944, ИНН ООО «Электрон» является 9701038947.

Упомянутая выше описка является очевидной и ее исправление не вызывает сомнение, она не затрагивает существо постановления, в связи с чем, суд считает необходимым исправление описки в постановлении суда.

На основании изложенного, руководствуюсь ст.397 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Исправить допущенную в постановлении Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 г. описку, вместо неверного ИНН ООО «Электрон»-0561048375, указать верный ИНН ООО «Электрон» - 9701038947.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Адзиев М.М.

№ 3/6-336/21

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24.12.2021 года

г. Махачкала

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Адзиев М.М., рассмотрев заявления следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. и представителя ООО «Электрон» Алиева К.А. об исправлении описки в постановлении суда от 20.11.2021 о наложении ареста на расчетные счета ООО «Электрон» № 40702810100520003160 в ПАО «Банк Уралсиб», №40702810160320012825, № 40702810560320011879 и № 40821810060320000290 в ПАО «Сбербанк», № 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк»,

УСТАНОВИЛ:

20.11.2021 Советским районным судом г. Махачкалы вынесено постановление о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» № 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк».

В соответствии с п. 15 ст. 397 УПК РФ к вопросам, подлежащим рассмотрению судом при исполнении приговора относится вопрос о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора. При этом по смыслу положений данной статьи суд вправе разрешить вопросы, которые не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного.

Согласно подп. «н» п.22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" каждый приговор по делу должен содержать в себе ответы на все вопросы, которые подлежат разрешению при его постановлении согласно статье 299 УПК РФ и которые должны быть решены и изложены так, чтобы не возникало затруднений при исполнении приговора. Исходя из этого и с учетом положений пункта 15 статьи 397 УПК РФ суды вправе в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ, разрешить вопросы, которые не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного например: об устранении ошибок, допущенных в приговоре при написании фамилии, имени, отчества или иных биографических данных осужденного, а также описок и арифметических ошибок, если они очевидны и исправление их не может вызвать сомнение.

Согласно положениям пункта 23 вышеуказанного Постановления, вопросы о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора, подлежат рассмотрению по ходатайствам (представлениям), заявленным, помимо осужденного (оправданного), прокурором, адвокатом, законным представителем, потерпевшим, его представителем, гражданским истцом и гражданским ответчиком и их представителями, исправительным учреждением, уголовно-исполнительной инспекцией, иными заинтересованными лицами, а также по инициативе суда.

Такие вопросы могут быть рассмотрены судом, если они возникли при исполнении не только приговора, но и иного судебного решения (например, постановления суда о прекращении уголовного дела, постановления о назначении судебного заседания,

185

постановления, вынесенного по итогам предварительного слушания, постановления о наложении ареста на имущество, постановления, принятого судом при исполнении приговора).

При этом, по смыслу положений вышеуказанной статьи и Постановления, суд вправе разрешить вопросы, которые не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного. К таковым относится и вопрос об устранении ошибок, допущенных в приговоре суда при написании фамилии, имени, отчества или иных биографических данных осужденного, а также описок и арифметических ошибок, если они очевидны и исправление их не может вызвать сомнение.

В тексте постановления суда неверно указан ИНН ООО «Электрон», вместо верного ИНН-9701038947, указан неверный ИНН-0561048375.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 20.12.2021 № ЮЭ9965-21-324247944, ИНН ООО «Электрон» является 9701038947.

Упомянутая выше описка является очевидной и ее исправление не вызывает сомнение, она не затрагивает существо постановления, в связи с чем, суд считает необходимым исправление описки в постановлении суда.

На основании изложенного, руководствуюсь ст.397 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Исправить допущенную в постановлении Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 г. описку, вместо неверного ИНН ООО «Электрон»-0561048375, указать верный ИНН ООО «Электрон» - 9701038947.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Адзиев М.М.

№ 3/6-330/21

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24.12.2021 года

г. Махачкала

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Адзиев М.М., рассмотрев заявления следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. и представителя ООО «Электрон» Алиева К.А. об исправлении описки в постановлении суда от 20.11.2021 о наложении ареста на расчетные счета ООО «Электрон» № 40702810100520003160 в ПАО «Банк Уралсиб», №40702810160320012825, № 40702810560320011879 и № 40821810060320000290 в ПАО «Сбербанк», № 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк», № 40821810301960000000 и № 40701810101960000222 в АО «АЛЬФА-БАНК»,

УСТАНОВИЛ:

20.11.2021 Советским районным судом г. Махачкалы вынесено постановление о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» № 40821810301960000000 и № 40701810101960000222 в АО «АЛЬФА-БАНК».

В соответствии с п. 15 ст. 397 УПК РФ к вопросам, подлежащим рассмотрению судом при исполнении приговора относится вопрос о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора. При этом по смыслу положений данной статьи суд вправе разрешить вопросы, которые не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного.

Согласно подп. «н» п.22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" каждый приговор по делу должен содержать в себе ответы на все вопросы, которые подлежат разрешению при его постановлении согласно статье 299 УПК РФ и которые должны быть решены и изложены так, чтобы не возникало затруднений при исполнении приговора. Исходя из этого и с учетом положений пункта 15 статьи 397 УПК РФ суды вправе в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ, разрешить вопросы, которые не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного например: об устранении ошибок, допущенных в приговоре при написании фамилии, имени, отчества или иных биографических данных осужденного, а также описок и арифметических ошибок, если они очевидны и исправление их не может вызвать сомнение.

Согласно положениям пункта 23 вышеуказанного Постановления, вопросы о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора, подлежат рассмотрению по ходатайствам (представлениям), заявленным, помимо осужденного (оправданного), прокурором, адвокатом, законным представителем, потерпевшим, его представителем, гражданским истцом и гражданским ответчиком и их представителями, исправительным учреждением, уголовно-исполнительной инспекцией, иными заинтересованными лицами, а также по инициативе суда.

Такие вопросы могут быть рассмотрены судом, если они возникли при исполнении не только приговора, но и иного судебного решения (например, постановления суда о

прекращении уголовного дела, постановления о назначении судебного заседания, постановления, вынесенного по итогам предварительного слушания, постановления о наложении ареста на имущество, постановления, принятого судом при исполнении приговора).

При этом, по смыслу положений вышеуказанной статьи и Постановления, суд вправе разрешить вопросы, которые не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного. К таковым относится и вопрос об устранении ошибок, допущенных в приговоре суда при написании фамилии, имени, отчества или иных биографических данных осужденного, а также описок и арифметических ошибок, если они очевидны и исправление их не может вызвать сомнение.

В тексте постановления суда неверно указан ИНН ООО «Электрон», вместо верного ИНН-9701038947, указан неверный ИНН-0561048375.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 20.12.2021 № ЮЭ9965-21-324247944, ИНН ООО «Электрон» является 9701038947.

Упомянутая выше описка является очевидной и ее исправление не вызывает сомнение, она не затрагивает существо постановления, в связи с чем, суд считает необходимым исправление описки в постановлении суда.

На основании изложенного, руководствуюсь ст.397 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Исправить допущенную в постановлении Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 г. описку, вместо неверного ИНН ООО «Электрон»-0561048375, указать верный ИНН ООО «Электрон» - 9701038947.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Адзиев М.М.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 3/6-330/21
о восстановлении процессуального срока

24.12.2021 г.

г. Махачкала

Судья Советского районного суда города Махачкалы Адзиев М.М., рассмотрев ходатайство представителя ООО «Электрон» Алиева К.А. о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» № 40702810100520003160 в ПАО «Банк Уралсиб»,

УСТАНОВИЛ:

Представитель ООО «Электрон» Алиев К.А. обратился в суд с ходатайством о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» № 40702810100520003160 в ПАО «Банк Уралсиб». В обоснование ходатайства указывает, что решение принято без участия представителя ООО «Электрон», чьи права и законные интересы затронуты, постановление выдано представителю ООО «Электрон» 14.12.2021, в связи с чем считает пропуск срока уважительным и просит его восстановить.

Проверив доводы ходатайства о восстановлении процессуального срока, исследовав письменные материалы, суд приходит к следующему.

Постановлением Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 наложен арест на расчетный счет ООО «Электрон» № 40702810100520003160, открытый в ПАО «Банк Уралсиб».

Согласно материалам дела, ООО «Электрон» о дате и времени рассмотрения ходатайства не извещался, в целях исключения разглашения следственной тайны о проводимых следственных действиях, судебное заседание проведено в закрытом судебном заседании.

Из расписки, имеющейся в материалах ходатайства видно, что представитель ООО «Электрон» обратился с ходатайством об ознакомлении с материалом, так как им стало известно о наложении ареста на их расчетный счет. 14.12.2021 он ознакомился с материалом ходатайства следователя и в тот же день получил постановление суда.

Согласно части 1 ст. 389.5 УПК РФ в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие

право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

Согласно части 1 ст. 130 УПК РФ пропущенный по уважительной причине срок должен быть восстановлен на основании постановления дознавателя, следователя или судьи, в производстве которого находится уголовное дело. Отказ в восстановлении срока может быть обжалован в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В связи с тем, что ООО «Электрон» стало известно о наложении ареста на их расчетный счет, и сразу после этого его представитель обратился в суд с заявлением об ознакомлении с материалом ходатайства следователя и через 3 дня после получения постановления суда он обратился с ходатайством о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы, суд приходит к выводу о наличии уважительности причин пропуска заявителем срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда города Махачкалы от 20.11.2021 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 130 УПК РФ суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство представителя ООО «Электрон» Алиева К.А., удовлетворить.

Восстановить представителю ООО «Электрон» Алиеву К.А. процессуальный срок подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» № 40702810100520003160 в ПАО «Банк Уралсиб».

Судья Адзиев М.М.

190

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 3/6-334/21
о восстановлении процессуального срока

24.12.2021 г.

г. Махачкала

Судья Советского районного суда города Махачкалы Адзиев М.М., рассмотрев ходатайство представителя ООО «Электрон» Алиева К.А. о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» №40702810160320012825, № 40702810560320011879 и № 40821810060320000290 в ПАО «Сбербанк»,

УСТАНОВИЛ:

Представитель ООО «Электрон» Алиев К.А. обратился в суд с ходатайством о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» №40702810160320012825, № 40702810560320011879 и № 40821810060320000290 в ПАО «Сбербанк».

В обоснование ходатайства указывает, что решение принято без участия представителя ООО «Электрон», чьи права и законные интересы затронуты, постановление выдано представителю ООО «Электрон» 14.12.2021, в связи с чем считает пропуск срока уважительным и просит его восстановить.

Проверив доводы ходатайства о восстановлении процессуального срока, исследовав письменные материалы, суд приходит к следующему.

Постановлением Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 наложен арест на расчетный счет ООО «Электрон» №40702810160320012825, № 40702810560320011879 и № 40821810060320000290 в ПАО «Сбербанк».

Согласно материалам дела, ООО «Электрон» о дате и времени рассмотрения ходатайства не извещался, в целях исключения разглашения следственной тайны о проводимых следственных действиях, судебное заседание проведено в закрытом судебном заседании.

Из расписки, имеющейся в материалах ходатайства видно, что представитель ООО «Электрон» обратился с ходатайством об ознакомлении с материалом, так как им стало известно о наложении ареста на их расчетный

счет. 14.12.2021 он ознакомился с материалом ходатайства следователя и в тот же день получил постановление суда.

Согласно части 1 ст. 389.5 УПК РФ в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

Согласно части 1 ст. 130 УПК РФ пропущенный по уважительной причине срок должен быть восстановлен на основании постановления дознавателя, следователя или судьи, в производстве которого находится уголовное дело. Отказ в восстановлении срока может быть обжалован в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В связи с тем, что ООО «Электрон» стало известно о наложении ареста на их расчетный счет, и сразу после этого его представитель обратился в суд с заявлением об ознакомлении с материалом ходатайства следователя и через 3 дня после получения постановления суда он обратился с ходатайством о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы, суд приходит к выводу о наличии уважительности причин пропуска заявителем срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда города Махачкалы от 20.11.2021 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 130 УПК РФ суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство представителя ООО «Электрон» Алиева К.А., удовлетворить.

Восстановить представителю ООО «Электрон» Алиеву К.А. процессуальный срок подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» №40702810160320012825, № 40702810560320011879 и № 40821810060320000290 в ПАО «Сбербанк».

Адзиев М.М.

Судья

СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. МАХАЧКАЛА РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 3/6-336/21
о восстановлении процессуального срока

24.12.2021 г.

г. Махачкала

Судья Советского районного суда города Махачкалы Адзиев М.М., рассмотрев ходатайство представителя ООО «Электрон» Алиева К.А. о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» № 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк»,

УСТАНОВИЛ:

Представитель ООО «Электрон» Алиев К.А. обратился в суд с ходатайством о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» № 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк». В обоснование ходатайства указывает, что решение принято без участия представителя ООО «Электрон», чьи права и законные интересы затронуты, постановление выдано представителю ООО «Электрон» 14.12.2021, в связи с чем считает пропуск срока уважительным и просит его восстановить.

Проверив доводы ходатайства о восстановлении процессуального срока, исследовав письменные материалы, суд приходит к следующему.

Постановлением Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 наложен арест на расчетный счет ООО «Электрон» № 40702810410000736834, открытый в АО «Тинькофф Банк».

Согласно материалам дела, ООО «Электрон» о дате и времени рассмотрения ходатайства не извещался, в целях исключения разглашения следственной тайны о проводимых следственных действиях, судебное заседание проведено в закрытом судебном заседании.

Из расписки, имеющейся в материалах ходатайства видно, что представитель ООО «Электрон» обратился с ходатайством об ознакомлении с материалом, так как им стало известно о наложении ареста на их расчетный счет. 14.12.2021 он ознакомился с материалом ходатайства следователя и в тот же день получил постановление суда.

Согласно части 1 ст. 389.5 УПК РФ в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие

право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

Согласно части 1 ст. 130 УПК РФ пропущенный по уважительной причине срок должен быть восстановлен на основании постановления дознавателя, следователя или судьи, в производстве которого находится уголовное дело. Отказ в восстановлении срока может быть обжалован в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В связи с тем, что ООО «Электрон» стало известно о наложении ареста на их расчетный счет, и сразу после этого его представитель обратился в суд с заявлением об ознакомлении с материалом ходатайства следователя и через 3 дня после получения постановления суда он обратился с ходатайством о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы, суд приходит к выводу о наличии уважительности причин пропуска заявителем срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда города Махачкалы от 20.11.2021 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 130 УПК РФ суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство представителя ООО «Электрон» Алиева К.А., удовлетворить.

Восстановить представителю ООО «Электрон» Алиеву К.А. процессуальный срок подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» № 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк».

Судья Адзиев М.М.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 3/6-330/21
о восстановлении процессуального срока

24.12.2021 г.

г. Махачкала

Судья Советского районного суда города Махачкалы Адзиев М.М., рассмотрев ходатайство представителя ООО «Электрон» Алиева К.А. о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» № 40701810101960000222 в АО «АЛЬФА-БАНК»,

УСТАНОВИЛ:

Представитель ООО «Электрон» Алиев К.А. обратился в суд с ходатайством о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» № 40701810101960000222 в АО «АЛЬФА-БАНК».

В обоснование ходатайства указывает, что решение принято без участия представителя ООО «Электрон», чьи права и законные интересы затронуты, постановление выдано представителю ООО «Электрон» 14.12.2021, в связи с чем считает пропуск срока уважительным и просит его восстановить.

Проверив доводы ходатайства о восстановлении процессуального срока, исследовав письменные материалы, суд приходит к следующему.

Постановлением Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 наложен арест на расчетный счет ООО «Электрон» № 40701810101960000222 в АО «АЛЬФА-БАНК».

Согласно материалам дела, ООО «Электрон» о дате и времени рассмотрения ходатайства не извещался, в целях исключения разглашения следственной тайны о проводимых следственных действиях, судебное заседание проведено в закрытом судебном заседании.

Из расписки, имеющейся в материалах ходатайства видно, что представитель ООО «Электрон» обратился с ходатайством об ознакомлении с материалом, так как им стало известно о наложении ареста на их расчетный счет. 14.12.2021 он ознакомился с материалом ходатайства следователя и в тот же день получил постановление суда.

Согласно части 1 ст. 389.5 УПК РФ в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

Согласно части 1 ст. 130 УПК РФ пропущенный по уважительной причине срок должен быть восстановлен на основании постановления дознавателя, следователя или судьи, в производстве которого находится уголовное дело. Отказ в восстановлении срока может быть обжалован в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В связи с тем, что ООО «Электрон» стало известно о наложении ареста на их расчетный счет, и сразу после этого его представитель обратился в суд с заявлением об ознакомлении с материалом ходатайства следователя и через 3 дня после получения постановления суда он обратился с ходатайством о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы, суд приходит к выводу о наличии уважительности причин пропуска заявителем срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда города Махачкалы от 20.11.2021 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 130 УПК РФ суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство представителя ООО «Электрон» Алиева К.А., удовлетворить.

Восстановить представителю ООО «Электрон» Алиеву К.А. процессуальный срок подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» № 40701810101960000222 в АО «АЛЬФА-БАНК».

Судья Адзиев М.М.

№ 3/6-335/21

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о восстановлении процессуального срока

24.12.2021 г.

г. Махачкала

Судья Советского районного суда города Махачкалы Адзиев М.М., рассмотрев ходатайство представителя ООО «ДагЭнерЖи» Алиева К.А. о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН 0548011746, ОГРН1140548000120) № 40702810601960001255 в АО «АЛЬФА-БАНК», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Андропова, д. 18, кор. 6, а также находящиеся на счете и поступающие на счет денежные средства, на весь период следствия по уголовному делу № 121018201180000139,

УСТАНОВИЛ:

Представитель ООО «ДагЭнерЖи» Алиев К.А. обратился в суд с ходатайством о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН 0548011746, ОГРН1140548000120) № 40702810601960001255 в АО «АЛЬФА-БАНК», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Андропова, д. 18, кор. 6, а также находящиеся на счете и поступающие на счет денежные средства, на весь период следствия по уголовному делу № 121018201180000139.

В обоснование ходатайства указывает, что решение принято без участия представителя ООО «ДагЭнерЖи», чьи права и законные интересы затронуты, постановление выдано представителю ООО «ДагЭнерЖи» 14.12.2021, в связи с чем считает пропуск срока уважительным и просит его восстановить.

Проверив доводы ходатайства о восстановлении процессуального срока, исследовав письменные материалы, суд приходит к следующему.

Постановлением Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 наложен арест на расчетный счет ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН 0548011746, ОГРН1140548000120) № 40702810601960001255 в АО «АЛЬФА-БАНК», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Андропова, д. 18, кор. 6, а также находящиеся на счете и поступающие на счет денежные средства, на весь период следствия по уголовному делу № 121018201180000139.

Согласно материалам дела, ООО «ДагЭнерЖи» о дате и времени рассмотрения ходатайства не извещался, в целях исключения разглашения

следственной тайны о проводимых следственных действиях, судебное заседание проведено в закрытом судебном заседании.

Из расписки, имеющейся в материалах ходатайства видно, что представитель ООО «ДагЭнерЖи» обратился с ходатайством об ознакомлении с материалом, так как им стало известно о наложении ареста на их расчетный счет. 14.12.2021 он ознакомился с материалом ходатайства следователя и в тот же день получил постановление суда.

Согласно части 1 ст. 389.5 УПК РФ в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

Согласно части 1 ст. 130 УПК РФ пропущенный по уважительной причине срок должен быть восстановлен на основании постановления дознавателя, следователя или судьи, в производстве которого находится уголовное дело. Отказ в восстановлении срока может быть обжалован в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В связи с тем, что ООО «ДагЭнерЖи» стало известно о наложении ареста на их расчетный счет, и сразу после этого его представитель обратился в суд с заявлением об ознакомлении с материалом ходатайства следователя и через 3 дня после получения постановления суда он обратился с ходатайством о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы, суд приходит к выводу о наличии уважительности причин пропуска заявителем срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда города Махачкалы от 20.11.2021 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 130 УПК РФ суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство представителя ООО «ДагЭнерЖи» Алиева К.А., удовлетворить.

Восстановить представителю ООО «ДагЭнерЖи» Алиеву К.А. процессуальный срок подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН 0548011746, ОГРН1140548000120) № 40702810601960001255 в АО «АЛЬФА-БАНК», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Андропова, д. 18, кор. 6, а также находящиеся на счете и поступающие на счет денежные средства, на весь период следствия по уголовному делу № 12101820118000139.

Адзиев М.М.

Судья

№ 3/6-337/21

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о восстановлении процессуального срока

24.12.2021 г.

г. Махачкала

Судья Советского районного суда города Махачкалы Адзиев М.М., рассмотрев ходатайство представителя ООО «ДагЭнерЖи» Алиева К.А. о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетные счета ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН 0548011746, ОГРН1140548000120) № 40702810100003053753 и № 40702810600000049590 в ПАО «Промсвязьбанк», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Смирновская, д. 10, стр. 2, а также находящиеся на счетах и поступающие на счет денежные средства, на весь период следствия по уголовному делу № 121018201180000139,

УСТАНОВИЛ:

Представитель ООО «ДагЭнерЖи» Алиев К.А. обратился в суд с ходатайством о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетные счета ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН 0548011746, ОГРН1140548000120) № 40702810100003053753 и № 40702810600000049590 в ПАО «Промсвязьбанк», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Смирновская, д. 10, стр. 2, а также находящиеся на счетах и поступающие на счет денежные средства, на весь период следствия по уголовному делу № 121018201180000139.

В обоснование ходатайства указывает, что решение принято без участия представителя ООО «ДагЭнерЖи», чьи права и законные интересы затронуты, постановление выдано представителю ООО «ДагЭнерЖи» 14.12.2021, в связи с чем считает пропуск срока уважительным и просит его восстановить.

Проверив доводы ходатайства о восстановлении процессуального срока, исследовав письменные материалы, суд приходит к следующему.

Постановлением Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 наложен арест на расчетные счета ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН 0548011746, ОГРН1140548000120) № 40702810100003053753 и № 40702810600000049590 в ПАО «Промсвязьбанк», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Смирновская, д. 10, стр. 2, а также находящиеся на счетах и поступающие на счет денежные средства, на весь период следствия по уголовному делу № 121018201180000139.

Согласно материалам дела, ООО «ДагЭнерЖи» о дате и времени рассмотрения ходатайства не извещался, в целях исключения разглашения

следственной тайны о проводимых следственных действиях, судебное заседание проведено в закрытом судебном заседании.

Из расписки, имеющейся в материалах ходатайства видно, что представитель ООО «ДагЭнерЖи» обратился с ходатайством об ознакомлении с материалом, так как им стало известно о наложении ареста на их расчетный счет. 14.12.2021 он ознакомился с материалом ходатайства следователя и в тот же день получил постановление суда.

Согласно части 1 ст. 389.5 УПК РФ в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

Согласно части 1 ст. 130 УПК РФ пропущенный по уважительной причине срок должен быть восстановлен на основании постановления дознавателя, следователя или судьи, в производстве которого находится уголовное дело. Отказ в восстановлении срока может быть обжалован в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В связи с тем, что ООО «ДагЭнерЖи» стало известно о наложении ареста на их расчетный счет, и сразу после этого его представитель обратился в суд с заявлением об ознакомлении с материалом ходатайства следователя и через 3 дня после получения постановления суда он обратился с ходатайством о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы, суд приходит к выводу о наличии уважительности причин пропуска заявителем срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда города Махачкалы от 20.11.2021 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 130 УПК РФ суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство представителя ООО «ДагЭнерЖи» Алиева К.А., удовлетворить.

Восстановить представителю ООО «ДагЭнерЖи» Алиеву К.А. процессуальный срок подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмуралова Р.М. о наложении ареста на расчетные счета ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН 0548011746, ОГРН1140548000120) № 40702810100003053753 и № 40702810600000049590 в ПАО «Промсвязьбанк», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Смирновская, д. 10, стр. 2, а также находящиеся на счетах и поступающие на счет денежные средства, на весь период следствия по уголовному делу № 12101820118000139.

Алиев М.М.

Судья

№ 3/6-338/21

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о восстановлении процессуального срока

24.12.2021 г. г. Махачкала

Судья Советского районного суда города Махачкалы Адзиев М.М., рассмотрев ходатайство представителя ООО «ДагЭнерЖи» Алиева К.А. о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН 0548011746, ОГРН1140548000120) № 40702810110000725925 в АО «Тинькофф Банк», расположенном по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38 «А», стр. 26, а также находящиеся на счете и поступающие на счет денежные средства, с разрешением пользоваться зарплатным фондом в размере 5 500 000 (пять миллионов пятьсот тысяч) рублей в каждый месяц, на весь период следствия по уголовному делу № 12101820118000139,

УСТАНОВИЛ:

Представитель ООО «ДагЭнерЖи» Алиев К.А. обратился в суд с ходатайством о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН 0548011746, ОГРН1140548000120) № 40702810110000725925 в АО «Тинькофф Банк», расположенном по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38 «А», стр. 26, а также находящиеся на счете и поступающие на счет денежные средства, с разрешением пользоваться зарплатным фондом в размере 5 500 000 (пять миллионов пятьсот тысяч) рублей в каждый месяц, на весь период следствия по уголовному делу № 12101820118000139.

В обоснование ходатайства указывает, что решение принято без участия представителя ООО «ДагЭнерЖи», чьи права и законные интересы затронуты, постановление выдано представителю ООО «ДагЭнерЖи» 14.12.2021, в связи с чем считает пропуск срока уважительным и просит его восстановить. Проверив доводы ходатайства о восстановлении

процессуального срока, исследовав письменные материалы, суд приходит к следующему.

Постановлением Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 наложен арест на расчетный счет ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН 0548011746, ОГРН1140548000120) № 40702810110000725925 в АО «Тинькофф Банк», расположенном по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38 «А», стр. 26, а также находящиеся на счете и поступающие на счет денежные средства, с разрешением пользоваться зарплатным фондом в размере 5 500 000 (пять миллионов пятьсот тысяч) рублей в каждый месяц, на весь период следствия по уголовному делу № 12101820118000139.

Согласно материалам дела, ООО «ДагЭнерЖи» о дате и времени рассмотрения ходатайства не извещался, в целях исключения разглашения следственной тайны о проводимых следственных действиях, судебное заседание проведено в закрытом судебном заседании.

Из расписки, имеющейся в материалах ходатайства видно, что представитель ООО «ДагЭнерЖи» обратился с ходатайством об ознакомлении с материалом, так как им стало известно о наложении ареста на их расчетный счет. 14.12.2021 он ознакомился с материалом ходатайства следователя и в тот же день получил постановление суда.

Согласно части 1 ст. 389.5 УПК РФ в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

Согласно части 1 ст. 130 УПК РФ пропущенный по уважительной причине срок должен быть восстановлен на основании постановления дознавателя, следователя или судьи, в производстве которого находится уголовное дело. Отказ в восстановлении срока может быть обжалован в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В связи с тем, что ООО «ДагЭнерЖи» стало известно о наложении ареста на их расчетный счет, и сразу после этого его представитель обратился в суд с заявлением об ознакомлении с материалом ходатайства следователя и через 3 дня после получения постановления суда он обратился с ходатайством о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы, суд приходит к выводу о наличии уважительности причин пропуска заявителем срока подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда города Махачкалы от 20.11.2021.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 130 УПК РФ суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство представителя ООО «ДагЭнерЖи» Алиева К.А., удовлетворить.

Восстановить представителю ООО «ДагЭнерЖи» Алиеву К.А. процессуальный срок подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20.11.2021 по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН 0548011746, ОГРН1140548000120) № 40702810110000725925 в АО «Тинькофф Банк», расположенном по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38 «А», стр. 26, а также находящиеся на счете и поступающие на счет денежные средства, с разрешением пользоваться зарплатным фондом в размере 5 500 000 (пять миллионов пятьсот тысяч) рублей в каждый месяц, на весь период следствия по уголовному делу № 12101820118000139.

Судья Адзиев М.М.

203

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
Рустамова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-15-71

809

На N 3/6-346/21 от 24.12.21

Прокурору Республики Дагестан
г.Махачкалы.
ул.Ярагского,84 г.Махачкала

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по
РД Султанмурадову Р.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

Представителю потерпевшего
ООО «Дагэнерго» тел.8-928-837-51-15
Нурмагомедову Н.К.
Ул.Котовского, 1 «г» г.Каспийск

Сарпихову С.Н.
27.12.2021

27 12 21 7261

Советский районный суд г.Махачкалы направляет Вам копию апелляционной жалобы представителя ООО «СЕНБА» Алиева К.А. на постановление судьи Советского районного суда г.Махачкалы от 26.11.2021г. о наложении ареста на имущество ООО « СЭНБА » , для сведения.

Одновременно сообщаем, что вы имеете право принести свои возражения в течение 3х дней, если имеются.

Приложение: апелляционная жалоба на 3 л.
постановление о восстановлении срока от 21.12.2021
.

Судья Советского районного суда
г.Махачкалы Р.А.Магомедов

Гл.специалист С.И.Султанова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 декабря 2021 года

г. Махачкала

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Магомедов Р.А., рассмотрев ходатайство представителя ООО «СЭНБА» по доверенности Алиева К.А. о восстановлении процессуального срока на обжалование постановления Советского районного суда г. Махачкалы от 26.11.2021 г. о наложении ареста на имущество по уголовному делу №12101820118000139,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Советского районного суда г. Махачкалы от 26.11.2021 г. удовлетворено ходатайство следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста по уголовному делу №12101820118000139 на принадлежащие ООО «СЭНБА» автомобили «LADA-213100 LADA 4x4», «TOYOTA CAMRY», «TOYOTA LAND CRUISER», «LADA GRANTA-219120», «VOLKSWAGEN JETTA» , «K1A JF (OPTIMA)», «K1A JF (OPTIMA)», «ЛАДА 4x4» , «MERSEDES-BENZ 2232E1», «ТОЙОТА CAMRY», «ТОЙОТА CAMRY», «ТОЙОТА CAMRY», «TOYOTA LAND CRUISER», «ЛАДА 213100 LADA 4x4».

Представитель ООО «СЭНБА» по доверенности Алиев К.А. обратился в суд с апелляционной жалобой на вышеуказанное постановление, в которой также просит восстановить пропущенный по уважительной причине срок обжалования постановления о наложении ареста ссылаясь на то, что решение суда принято без участия представителя ООО «СЭНБА», копия постановления выдана 14.12.2021 г. по истечении десятидневного срока обжалования.

Исследовав представленные материалы, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.389.4 УПК РФ апелляционные жалобы на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда.

В соответствии с ч.1 ст.389.5 УПК РФ в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с ч.1 ст.389.1 УПК РФ право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит в том числе иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Как следует из материалов ходатайства следователя копия постановления, срок обжалования которого просит восстановить заявитель, ООО «СЭНБА» не направлялась, сведений, что ООО «СЭНБА» являлось участником уголовного судопроизводства, либо было извещено о наложении ареста на вышеуказанное имущество, материалы ходатайства не содержат.

Отсутствие у заявителя сведений о наложении ареста на указанное имущество и копии обжалуемого постановления препятствовало реализации процессуальных прав, в том числе права ознакомиться с полным текстом

постановления и оформления апелляционной жалобы с соблюдением требований ст.389.4 УПК РФ.

При таких обстоятельствах суд считает, что пропуск срока на обжалование постановления суда со стороны заявителя имеет место по уважительным причинам и приходит к выводу о необходимости удовлетворения ходатайства представителя ООО «СЭНБА» о его восстановлении.

Руководствуясь ст.389.5 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство ООО «СЭНБА» удовлетворить.

Восстановить ООО «СЭНБА» срок для подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 26.11.2021 г. о наложении ареста на имущество по уголовному делу №12101820118000139.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10 суток со дня вынесения.

Судья **Р.А. Магомедов.**

В Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда РД
г. Махачкала, ул. Даниялова, 22

представителя ООО «СЭНБА» (по доверенности Алиева Камиля Абдурахмановича
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14
тел: 8 (988) 272-27-60

Дело № 3/6-348/21
Судья Магомедов Р.А.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление суда Советского района г. Махачкала от 26.11.21 г.

Постановлением суда Советского района г. Махачкала от 26.11.21 г. ходатайство следователя по уголовному делу № 12101820118000139 **удовлетворено**, и на срок до 30.01.2022 г. **наложен арест** на автомобили:

1. «TOYOTA CAMRY» 2020 г. выпуска, с идентификационным номером XW782YNK90S111663, государственный регистрационный знак Т 706 АК 05 РУС, принадлежащий ООО «СЭНБА» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).
2. «TOYOTA LAND CRUISER» 2020 г. выпуска, с идентификационным номером YTEBU3FJX05088150, государственный регистрационный знак Т 073 АК 05 РУС, принадлежащий ООО «СЭНБА» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).
3. «LADA GRANTA- 219120» 2020 г. выпуска, с идентификационным номером XTA219120MO382379, государственный регистрационный знак Т 702 ВЕ 05 РУС, принадлежащий ООО «СЭНБА» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).
4. «VOLKSWAGEN JETTA» 2020 г. выпуска, с идентификационным номером WVWZZZBUZLM074008, государственный регистрационный знак Т 690 АК 05 РУС, принадлежащий ООО «СЭНБА» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).
5. «KIA JF (OPTIMA)» 2019 г. выпуска, с идентификационным номером XWEGW413BL0014388, государственный регистрационный знак Н 444 АК 05 РУС, принадлежащий ООО «СЭНБА» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).
6. «KIA JF (OPTIMA)» 2019 г. выпуска, с идентификационным номером XWEGW413BK0013332, государственный регистрационный знак Т 713 АК 05 РУС, принадлежащий ООО «СЭНБА» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).
7. «LADA-213100 LADA 4x4» 2020 г. выпуска, с идентификационным номером XTA2121400M2409840, государственный регистрационный знак Т 807 АК 05 РУС, принадлежащий ООО «СЭНБА» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).
8. «MERSEDES-BENZ 2232E1» 2017 г. выпуска, с идентификационным номером Z7C2232E1H0011581, государственный регистрационный знак Т 828 АК 05 РУС, принадлежащий ООО «СЭНБА» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).
9. «TOYOTA CAMRY» 2019 г. выпуска, с идентификационным номером XW78ZYHK20S105462, государственный регистрационный знак Т 837

АК 05 РУС, принадлежащий ООО «СЭНБА» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).

10. «TOYOTA CAMRY» 2018 г. выпуска, с идентификационным номером XW78ZYNK00S104567, государственный регистрационный знак О 436 РА 05 РУС, принадлежащий ООО «СЭНБА» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).
11. «LADA-213100 LADA 4x4» 2019 г. выпуска, с идентификационным номером XTA213100K0203540, государственный регистрационный знак О 959 ОМ 05 РУС, принадлежащий ООО «СЭНБА» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).

При наложении ареста на автомобиль «VOLKSWAGEN JETTA» 2020г. выпуска, с идентификационным номером WVWZZZBUZLM074008, государственный регистрационный знак Т 690 АК 05 РУС, следователь ошибочно посчитал, что указанный автомобиль находится в собственности ООО «СЭНБА». Однако данное обстоятельство не соответствует действительности, указанный автомобиль не принадлежит ООО «СЭНБА», что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства серии 9226 номер 225598.

Кроме того, обжалуемое постановление принято **без участия** представителя ООО «СЭНБА», **чьи права** и законные интересы **затронуты** этим судебным актом, которое вручено представителю ООО «СЭНБА» только 14.12.21 г.

В связи с этим обстоятельством заявителем **пропущен** десятидневный срок обжалования данного постановления суда, предусмотренный ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ.

Согласно **ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ** в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

Указанная **причина** пропуска срока апелляционного обжалования данного постановления суда **является** уважительным, и у представителя ООО «СЭНБА» **имеется** основание ходатайствовать о его восстановлении.

Считаю, указанное постановление суда необоснованным и незаконным, так как при принятии этого решения, суд не учел, что это преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, при которых применяются иные правила, применяемы при совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности.

В частности, из материалов дела очевидно следует, что данное уголовное дело возбуждено в сфере предпринимательской деятельности ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи» и филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» по поставке и сбыту электроэнергии потребителям в Республике Дагестан, на основании договоров. При этом, энергосбытовая компания **ООО «Электрон» занимается** поставкой электроэнергии конечному потребителю – юридическим лицам в Республике Дагестан, а сетевая организация **ООО «ДагЭнерЖи» занимается** передачей электроэнергии потребителям ООО «Электрон» и гарантирующей организации **ПАО «Россети Северный Кавказ» - Дагэнерго», через** свои **объекты** электроснабжения (*ЛЭП, трансформаторы, КТП и т.д*).

В этой связи, **как доказательство**, что это преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, **привожу** то, что ООО «Электрон», **осуществляя** предпринимательскую **деятельность**, с марта 2017 г. по договору купли-продажи электроэнергии у ПАО «ДЭСК» приобретал электроэнергию. Впоследствии, ПАО «ДЭСК», **по независящим** от ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» причинам, **приказом** Минэнерго РФ № 494 от 26.06.20 г. **лишен статуса** гарантирующего поставщика. Этим же приказом **статус** гарантирующего поставщика электроэнергии **присвоен** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго». На основании этого приказа ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **стал гарантирующим поставщиком** электроэнергии, **вместо** ПАО «ДЭСК», с которым у ООО «Электрон» был действующий договор купли-продажи электроэнергии, на основании которого ООО «Электрон» осуществлял свою предпринимательскую деятельность. В этой связи, по регистрационным данным, ПАО «Россети Северный Кавказ» **является** управляющей организацией ПАО «ДЭСК», т.е. ПАО «ДЭСК» входит в холдинг ПАО «Россети», которому принадлежит 51% уставного капитала, а ПАО «Россети Северный Кавказ» **является** дочерней компанией ПАО «Россети».

После того, как ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» стал гарантирующим поставщиком электроэнергии, на своем официальном сайте оно разместило информацию, что филиал ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» в течение 20 рабочих дней с момента передачи функций гарантирующего поставщика направит предложение о заключении договоров купли-продажи электроэнергии. При этом, ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» дало разъяснение, что содержание ранее заключенных договоров не меняется, в них производится лишь замена гарантирующего поставщика и реквизиты для оплаты электроэнергии.

В связи с этим, ООО «Электрон» обратился с письмом № 06-310 от 17.07.20 г. в ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», с предложением направить оферту на заключение договора купли-продажи электроэнергии. ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» приняло это предложение (*оферту*) ООО «Электрон», но выдвигая необоснованные требования, оно не направило ООО «Электрон» (*не акцептировало*) проект публичного договора купли-продажи электроэнергии. В связи с этим, ООО «Электрон» **обратилось** в АС РД с исковым **заявлением об обязании** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **направить** ООО «Электрон» **предложение** о заключении договора купли-продажи электроэнергии. Этот иск постановлением Шестнадцатого апелляционного АС от 28.12.20 г. (дело А15-2708/2020) **удовлетворен**, и суд **обязал** филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» в течении 30 дней, с момента вступления постановления суда в законную силу, **направить** ООО «Электрон» подписанный и скрепленный печатью **проект договора** купли-продажи электроэнергии и заключить с ним договор. После этого, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» письмом № 1.1/01/606-исх от 04.02.21 г. направило ООО «Электрон» проект публичного договора купли-продажи электроэнергии. Проект этого договора ООО «Электрон» подписал - заключил (акцептировал), о чем ООО «Электрон» письменно за № 01-148 от 11.03.21 г. **сообщил** филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» и направил ему оригинал договора. При том, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон», для осуществления своей предпринимательской деятельности в этой сфере коммерческой деятельности, заключили договор о оказании услуг по передаче

электроэнергии **№ 9-ЭСО/ДЭ от 27.03.21 г.**, по условиям этого договора филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» передает электроэнергию потребителям ООО «Электрон».

Затем, постановлением суда кассационной инстанции от 11.03.21 отменено указанное постановление Шестнадцатого апелляционного АС от 28.12.20 г. В связи с этим, ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» произвольно в одностороннем порядке отказался исполнять действующие договорные обязательства по купли-продажи электроэнергии. В связи с этим ООО «Электрон» обратился в АС РД с иском об обязании филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» выставить счет-фактуры для выполнения условий данного публичного договора. При рассмотрении этого иска, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **обратился** со встречным **иском** о признании указанного договора незаключенным. Решением АС РД от 23.09.21 г. (дело № А15-1344/2021) **отказано** в удовлетворении этого встреченного иска. При этом, **суд,** отказывая в удовлетворении встречного иска ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго», **установил**, признание по иску ООО «Электрон» **договора** между ООО «Электрон» и ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго действительным, в противном случае это **бы препятствовало** законной предпринимательской деятельности ООО «Электрон» по поставке электроэнергии потребителям, и это бы **противоречило** требованиям ст.ст. 10, 421 и 426 ГК РФ, ст. 37 Закона «*Об электроэнергетике*», ст. 8 ФЗ «*О естественных монополиях*», ст. 10 и 14.8 ФЗ «*О защите конкуренции*». На основании таких договорных отношений и при таком стечении хозяйственной и предпринимательской деятельности, ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» свои финансовые взаиморасчеты производили в соответствии с требованиями ст. 410 ГК РФ путем зачета встречных однородных требований ООО «ДагЭнерЖи» по договорам цессии. Поскольку, деловой оборот и предпринимательская деятельность филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» взаимосвязаны с предпринимательской деятельностью ООО «ДагЭнерЖи», и они находятся в едином бизнес обороте. В этом деловом обороте ООО «ДагЭнерЖи» **является** сетевой организацией, без которого невозможно передача электроэнергии, и этим «ДагЭнерЖи» **оказывает** услуги филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» **по передаче** электроэнергии их потребителям по своим электросетям, за что, по действующему договору ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» и ООО «Электрон» **обязаны** оплатить эти услуги ООО «ДагЭнерЖи». Из-за того, что уплачиваемые потребителями ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» денежные средства за переданную по электроэнергию **поступали на счет** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», но услуги ООО «ДагЭнерЖи» **не оплачивало.** Чтобы не срывать поставку электроэнергии потребителям, ООО «ДагЭнерЖи» свое право требования оплаты оказанных им услуг ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», **уступило** ООО «Электрон», и таким образом ООО «Электрон» производил оплату услуг ООО «ДагЭнерЖи».

Указанные обстоятельства, **однозначно** и **без** какого-либо **условия определяют**, что данное уголовное дело № 12101820118000139 возбуждено в **сфере предпринимательской деятельности.**

Поскольку, оно возбуждено в сфере предпринимательской деятельности ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», к которой ООО «СЭНБА» **не имеет** отношения, и в самом постановлении о возбуждении уголовного дела тоже **не оговаривается**, что ООО «СЭНБА» причастно к их предпринимательской деятельности.

Арест на указанный автомобиль наложен **исходя** из личного **убеждения** следователя, который в своем ходатайстве **безосновательно** заявил, что похищенные денежные средства Кимпаев А.М. и Абдурагимов З.М. перечислили на расчетный счет ООО «СЭНБА», **аффилированного** с ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи».

Согласно ст. 53.2 ГК РФ и статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

К основному признаку аффилированного лица относится **возможность оказывать непосредственное влияние на компанию**. ООО «СЭНБА» не является аффилированным лицом, а оказывает юридические услуги своим клиентам на основании договоров.

Нормы действующего законодательства направлены на то, чтобы защитить интересы коммерческой компании, являющейся субъектом гражданских правоотношений и ее членов от **невыгодных последствий соглашения, стороной которого было заинтересованное лицо, желающее получить личную выгоду**.

Кроме того, действующее антимонопольное и антикоррупционное законодательство РФ ведет реестр аффилированных лиц, в котором ООО «СЭНБА» отсутствует.

Особое внимание следует обратить, что на регулируемую деятельность ООО «ДагЭнерЖи» в сфере электроснабжения распространяется действие федерального Закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ.

Таким образом все договорные отношения между ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «СЭНБА» соответствуют принципам действующего законодательства об открытости и прозрачности деятельности.

Данный факт подтверждается судебными актами арбитражных судов различных инстанций, где судами не раз была дана оценка договорам оказания услуг между ООО «ДагЭнерЖи», ООО «Электрон» и ООО «СЭНБА» (подтверждается судебными актами по арбитражным делам №А15-2242/2020, А15-2243/2020, А15-2244/2020, А15-2245/2020, А15-4979/2014, А15-5370/2018).

В исследованных судом материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие доводы следователя об аффиллированности лиц, кроме того, в ходатайстве также отсутствуют признаки, свидетельствующие об аффиллированности.

Более того, обжалуемое постановление суда вынесено без учета требований части 4.1 ст. 164 УПК РФ, тогда как речь идет о совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности, однако данное юридически значимое обстоятельство не вошло в предмет правовой оценки суда.

Кроме того, согласно абзацу 28 ст. 4 Закона N 948-1 к аффилированным лицам относятся лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо.

Под группой лиц согласно абзацу 13 ст. 4 Закона N 948-1 понимается группа юридических и (или) физических лиц, применительно к которым

выполняется одно или несколько условий, исчерпывающий перечень которых закреплен в абзацах 14 - 24 ст. 4 Закона N 948-1.

Учредители и генеральный директор ООО «СЭНБА», никогда не работали в ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон», в состав учредителей не входят, в родственных отношениях не состоят, соответственно, какое-либо влияние оказывать не могут.

Согласно **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ** при производстве следственных действий по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 159 частями 1-4 ст.ст. 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 УК РФ, если преступления совершены **в сфере** предпринимательской деятельности, а также ст.ст. 159 частями 5-7 ст.ст. 171, 171.1, 171.3 - 172.2, 173.1 - 174.1, 176 - 178, 180, 181, 183, 185 - 185.4 и 190 - 199.4 УК РФ, **не допускается** необоснованное применение мер, которые могут привести к приостановлению законной деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в том числе не допускается необоснованное изъятие электронных носителей информации, за исключением случаев, предусмотренных частью первой статьи 164.1 УПК РФ.

В указанной ситуации, **по смыслу** ч. 4 ст. 7 УПК РФ, ч. 1 ст. 125 УПК РФ и ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, содержащиеся в указанных нормах требования **должны** неукоснительно **соблюдаться** как при осуществлении судом полномочий в досудебном производстве по уголовным делам названной категории, так и **на всех стадиях** их рассмотрения судами первой и вышестоящих инстанций (*ПП ВС РФ от 15.11.16 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»*).

Однако, в оспариваемом постановлении суда в числе других вопросов, в соответствии с ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ **не выяснено и не принято во внимание**, что указанное преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности. При этом, суд **не выяснил причастность** ООО «СЭНБА» **к предпринимательской деятельности** ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», и **вывод суда** о наложении ареста на указанный автомобиль **основан** лишь на личном **мнении** следователя о похищении денежных средств, **путем** их перечисления ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» на расчетный счет ООО «СЭНБА».

Кроме этого, накладывая арест на указанный автомобиль ООО «СЭНБА», суд, в нарушении требований указанной нормы, **не выяснил,** затрагивает ли такое решение суда **права** и **интересы** других лиц ООО «СЭНБА». А также в оспариваемом постановлении суд не выяснил причастность ООО «СЭНБА» к обстоятельствам, по которым возбуждено данное уголовное дело.

Также в материале дела отсутствуют данные о получении прокуратурой РД уведомления о рассмотрении ходатайства следователя в судебном заседании.

Таким образом, в нарушении законоположений ст. 125 УПК РФ, *в единой связи* с ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, в оспариваемом постановлении **не приняты** во внимание указанные доводы заявителя, **не учтены** интересы ООО «СЭНБА», и **в одностороннем** порядке, ничем **не обоснованно**, мотивируя целесообразностью, **сделан вывод**, что арест на автомобиль наложен для обеспечения исполнения приговора.

По указанным основаниям **считаю**, оспариваемое постановление суда, **в части** обоснованности и законности **противоречит** требованиям **ч. 4 ст. 7 УПК РФ**, согласно которой **законность** и **обоснованность** принимаемого судом решения, **определяется** наличием **выявленных** в состязательном процессе, конкретных, фактических и правовых оснований.

В этой связи, суд **не принял** во внимание, что в силу **ч. 2 ст. 14 УПК РФ** ходатай в соответствии со ст.ст. 85-89 УПК РФ **обязан** представить суду **реальные** доказательства, подтверждающие наличие правовых оснований для удовлетворения своего ходатайства. Если ходатайство не удовлетворяет этим требованиям закона и в материалах дела нет доказательств, подтверждающие основания для его удовлетворения, то такое ходатайство судом **не может быть** удовлетворено. Эти **требования** закона, **суд,** исходя из назначения уголовного судопроизводства, соблюдая принцип состязательности, **должен** реализовать при любых обстоятельствах уголовного судопроизводства. При этом, в силу указанных законоположений, суд обязан непосредственно в судебном заседании выяснить и **установить** наличие или отсутствие фактических правовых оснований для удовлетворения данного ходатайства, это **условие законности** решения суда.

На основании изложенного в соответствии с ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ и ст.ст. 389.1 - 389.3 389.6 УПК РФ

ПРОШУ:

Восстановить срок апелляционного обжалования постановления суда Советского района г. Махачкала от 26.11.21 г.

Отменить постановление суда Советского района г. Махачкала от 26.11.21 г. и отказать в удовлетворении ходатайства следователя.

Приложение:

-Копия свидетельством о регистрации транспортного средства серии 9226 номер 225598

- Определение Арбитражного суда от 23.03.2021 по делу №А15-2242/2020

- Определение Арбитражного суда от 23.03.2021 по делу №А15-2243/2020

- Определение Арбитражного суда от 29.03.2021 по делу №А15-2244/2020

- Определение Арбитражного суда от 17.03.2021 по делу №А15-2245/2020

- Определение Арбитражного суда от 30.06.2021 по делу №А15-4947/2014

- Определение Арбитражного суда от 29.06.2021 по делу №А15-5370/2018

-Копия доверенности на представителя Алиева К.А.

«16» декабря 2021г.

Представитель
ООО «СЭНБА» по доверенности Алиев К.А.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
Рустамова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-15-71

№ 3/6-347/21 от 24.12.21

Прокурору Республики Дагестан
г.Махачкалы.
ул.Ярагского,84 г.Махачкала

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по
РД Султанмурадову Р.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

Представителю потерпевшего
ООО «Дагэнерго» тел.8-928-837-51-15
Нурмагомедову Н.К.
Ул.Котовского, 1 «г» г.Каспийск

Сарпхову С.Н.
27.12.2021

7259
27 12 21

Советский районный суд г.Махачкалы направляет Вам копию апелляционной жалобы представителя ООО «ДагЭнерЖи» Алиева К.А. на постановление судьи Советского районного суда г.Махачкалы от 26.11.2021г. о наложении ареста на имущество ООО «ДагЭнерЖи » , для сведения.

Одновременно сообщаем, что вы имеете право принести свои возражения в течение 3х дней, если имеются.

Приложение: апелляционная жалоба на 3 л.
постановление о восстановлении срока от 21.12.2021
.

Судья Советского районного суда
г.Махачкалы Р.А.Магомедов

Гл.специалист С.И.Султанова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 декабря 2021 года г. Махачкала

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Магомедов Р.А., рассмотрев ходатайство представителя ООО «ДагЭнерЖи» по доверенности Алиева К.А. о восстановлении процессуального срока на обжалование постановления Советского районного суда г. Махачкалы от 26.11.2021 г. о наложении ареста на имущество по уголовному делу №12101820118000139,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Советского районного суда г. Махачкалы от 26.11.2021 г. удовлетворено ходатайство следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста по уголовному делу №12101820118000139 на принадлежащие ООО «ДагЭнерЖи» автомобили «LADA 219045L LADA LARGUS» и «TOYOTA CAMRY».

Представитель ООО «ДагЭнерЖи» по доверенности Алиев К.А. обратился в суд с апелляционной жалобой на вышеуказанное постановление, в которой также просит восстановить пропущенный по уважительной причине срок обжалования постановления о наложении ареста ссылаясь на то, что решение суда принято без участия представителя ООО «ДагЭнерЖи», копия постановления выдана 14.12.2021 г. по истечении десятидневного срока обжалования.

Исследовав представленные материалы, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.389.4 УПК РФ апелляционные жалобы на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда.

В соответствии с ч.1 ст.389.5 УПК РФ в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с ч.1 ст.389.1 УПК РФ право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит в том числе иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Как следует из материалов ходатайства следователя копия постановления, срок обжалования которого просит восстановить заявитель, ООО «ДагЭнерЖи» не направлялась, сведений, что ООО «ДагЭнерЖи» являлось участником уголовного судопроизводства, либо было извещено о наложении ареста на вышеуказанное имущество, материалы ходатайства не содержат.

Отсутствие у заявителя сведений о наложении ареста на указанное имущество и копии обжалуемого постановления препятствовало реализации процессуальных прав, в том числе права ознакомиться с полным текстом постановления и оформления апелляционной жалобы с соблюдением требований ст.389.4 УПК РФ.

При таких обстоятельствах суд считает, что пропуск срока на обжалование постановления суда со стороны заявителя имеет место по уважительным

причинам и приходит к выводу о необходимости удовлетворения ходатайства представителя ООО «ДагЭнерЖи» о его восстановлении.

Руководствуясь ст.389.5 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство ООО «ДагЭнерЖи» удовлетворить.

Восстановить ООО «ДагЭнерЖи» срок для подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 26.11.2021 г. о наложении ареста на имущество по уголовному делу №12101820118000139.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10 суток со дня вынесения.

Судья **Р.А. Магомедов**

КОПИЯ ВЕРНА

В Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда РД
г. Махачкала, ул. Даниялова, 22
(через Советсткий суд г. Махачкалы)

представителя ООО «ДагЭнерЖи» (по доверенности Алиева Камиля Абдурахмановича
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14
тел: 8 (988) 272-27-60

Дело № 3/6-347/21
Судья Магомедов Р.А.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на постановление суда Советского района г. Махачкала от 26.11.21 г.

Постановлением суда Советского района г. Махачкала от 26.11.21 г. ходатайство следователя по уголовному делу № 12101820118000139 **удовлетворено**, и на срок до 30.01.2022 г. **наложен арест** на автомобили:

1. «LADA RS045L LADA LARGUS» 2017 г. выпуска, с идентификационным номером XTARS045LJ1061347, государственный регистрационный знак О 468 ЕХ 05 РУС, принадлежащий ООО «ДагЭнерЖи» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).
2. «TOYOTA CAMRY» 2017 г. выпуска, с идентификационным номером XW7BF4FKX0S160892, государственный регистрационный знак О 764 ВО 05 РУС, принадлежащий ООО «ДагЭнерЖи» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).

Указанное решение принято **без участия** представителя ООО «ДагЭнерЖи», **чьи права** и законные интересы **затронуты** этим постановлением, и указанное постановление суда представителю ООО «ДагЭнерЖи» **выдано** только 14.12.21 г. В связи с этим, **пропущен** десятидневный срок обжалования данного постановления суда, предусмотренный ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ.

Согласно **ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ** в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

Указанная **причина** пропуска срока апелляционного обжалования данного постановления суда **является** уважительным, и у представителя ООО «ДагЭнерЖи» **имеется** основание ходатайствовать о его восстановления.

Считаю, указанное постановление суда необоснованным и незаконным, так как при принятии этого решения, суд не учел, что это преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, при котором применяются иные правила, применяемы при совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности.

В частности, из материалов дела очевидно следует, что данное уголовное дело возбуждено в сфере предпринимательской деятельности ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи» и филиала ПАО «Россети Северный

Кавказ»-Дагэнерго» по поставке и сбыту электроэнергии потребителям в Республике Дагестан, на основании договоров. При этом, энергосбытовая компания **ООО «Электрон» занимается** поставкой электроэнергии конечному потребителю – юридическим лицам в Республике Дагестан, а сетевая организация **ООО «ДагЭнерЖи» занимается** передачей электроэнергии потребителям ООО «Электрон» и гарантирующей организации **ПАО «Россети Северный Кавказ» - Дагэнерго»**, **через** свои **объекты** электроснабжения (*ЛЭП, трансформаторы, КТП и.т.д*).

В этой связи, **как доказательство**, что это преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, **привожу** то, что ООО «Электрон», **осуществляя** предпринимательскую **деятельность**, с марта 2017 г. по договору купли-продажи электроэнергии у ПАО «ДЭСК» приобретал электроэнергию. Впоследствии, ПАО «ДЭСК», **по независящим** от ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» причинам, **приказом** Минэнерго РФ № 494 от 26.06.20 г. **лишен статуса** гарантирующего поставщика. Этим же приказом **статус** гарантирующего поставщика электроэнергии **присвоен** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго». На основании этого приказа ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **стал гарантирующим поставщиком** электроэнергии, **вместо** ПАО «ДЭСК», с которым у ООО «Электрон» был действующий договор купли-продажи электроэнергии, на основании которого ООО «Электрон» осуществлял свою предпринимательскую деятельность. В этой связи, по регистрационным данным, ПАО «Россети Северный Кавказ» **является** управляющей организацией ПАО «ДЭСК», т.е. ПАО «ДЭСК» входит в холдинг ПАО «Россети», которому принадлежит 51% уставного капитала, а ПАО «Россети Северный Кавказ» **является** дочерней компанией ПАО «Россети».

После того, как ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» стал гарантирующим поставщиком электроэнергии, на своем официальном сайте оно разместило информацию, что филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» в течение 20 рабочих дней с момента передачи функций гарантирующего поставщика направит предложение о заключении договоров купли-продажи электроэнергии. При этом, ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» дало разъяснение, что содержание ранее заключенных договоров не меняется, в них производится лишь замена гарантирующего поставщика и реквизиты для оплаты электроэнергии.

В связи с этим, ООО «Электрон» обратился с письмом № 06-310 от 17.07.20 г. в ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», с предложением направить оферту на заключение договора купли-продажи электроэнергии. ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» приняло это предложение (*оферту*) ООО «Электрон», но выдвигая необоснованные требования, оно направило ООО «Электрон» (*не акцептировало*) проект публичного договора купли-продажи электроэнергии. В связи с этим, ООО «Электрон» **обратилось** в АС РД с исковым **заявлением об обязании** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **направить** ООО «Электрон» **предложение** о заключении договора купли-продажи электроэнергии. Этот иск постановлением Шестнадцатого апелляционного АС от 28.12.20 г. (дело А15-2708/2020) **удовлетворен**, и суд **обязал** филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» в течении 30 дней, с момента вступления постановления суда в законную силу, **направить** ООО «Электрон» подписанный и скрепленный печатью **проект договора** купли-продажи электроэнергии и заключить с ним договор. После этого, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» письмом № 1.1/01/606-исх от 04.02.21 г. направило ООО «Электрон» проект публичного договора купли-продажи электроэнергии. Проект этого договора ООО «Электрон» подписал – заключил (акцептировал), о чем ООО «Электрон» письменно за № 01-148 от 11.03.21 г. **сообщил** филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» и направил ему оригинал договора. При том, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон», для осуществления своей предпринимательской деятельности в этой сфере коммерческой деятельности, заключили договор о оказании услуг по передаче электроэнергии **№ 9-ЭСО/ДЭ от 27.03.21 г.**, по условиям этого договора филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» передает электроэнергию потребителям ООО «Электрон».

Затем, постановлением суда кассационной инстанции от 11.03.21 г. отменено указанное постановление Шестнадцатого апелляционного АС от 28.12.20 г. В связи с этим, ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» произвольно в одностороннем порядке отказался исполнять действующие договорные обязательства по купли-продажи электроэнергии. В связи с этим ООО «Электрон» обратился в АС РД с иском об обязании филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» выставить счет-фактуры для выполнения условий данного публичного договора. При рассмотрении этого иска, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **обратился** со встречным **иском** о признании указанного договора незаключенным. Решением АС РД от 23.09.21 г. (дело № А15-1344/2021) **отказано** в удовлетворении этого встреченного иска. При этом, **суд**, отказывая в удовлетворении встречного иска ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго», **установил**, признание по иску ООО «Электрон» **договора** между ООО «Электрон» и ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» действительным, в противном случае это **бы препятствовало** законной предпринимательской деятельности ООО «Электрон» по поставке им электроэнергии потребителям, и это бы **противоречило** требованиям ст.ст. 10, 421 и 426 ГК РФ, ст. 37 Закона «*Об электроэнергетике*», ст. 8 ФЗ «*О естественных монополиях*», ст. 10 и 14.8 ФЗ «*О защите конкуренции*». На основании таких договорных отношений и при таком отечении хозяйственной и предпринимательской деятельности, ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» свои финансовые взаиморасчеты производили в соответствии с требованиями ст. 410 ГК РФ, путем зачета встречных однородных требований ООО «ДагЭнерЖи» по договорам цессии. Поскольку, деловой оборот и предпринимательская деятельность филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» взаимосвязаны с предпринимательской деятельностью ООО «ДагЭнерЖи», и они находятся в едином бизнес обороте. В этом деловом обороте ООО «ДагЭнерЖи» **является** сетевой организацией, без которого невозможно передача электроэнергии, и этим «ДагЭнерЖи» **оказывает** услуги филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» **по передаче** электроэнергии их потребителям по своим электросетям, за что, по действующему договору ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» и ООО «Электрон» **обязаны** оплатить эти услуги ООО «ДагЭнерЖи». Из-за того, что уплачиваемые потребителями ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» денежные средства за переданную им электроэнергию **поступали на счет** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», но услуги ООО «ДагЭнерЖи» **не оплачивало**. Чтобы не срывать поставку электроэнергии потребителям, ООО «ДагЭнерЖи» свое право требования оплаты оказанных им услуг ПАО «Россети Северный

Кавказ»-«Дагэнерго», **уступило** ООО «Электрон», и таким образом ООО «Электрон» производил оплату услуг ООО «ДагЭнерЖи».

Указанные обстоятельства, **однозначно** и **без** какого-либо условия **определяют**, что данное уголовное дело № 12101820118000139 возбуждено в **сфере предпринимательской деятельности.** Тогда как, в исследованных в суде материалах дела, **нет доказательств**, подтверждающие такие доводы следователя, и ходатайстве тоже **не указано** о наличии таких оснований и доказательств. Более того, указанное постановление суда вынесено **без учета** требований **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ,** тогда как оно совершено в сфере предпринимательской деятельности, и это юридически значимое обстоятельство **не вошло** в предмет правовой оценки суда.

Согласно **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ** при производстве следственных действий по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 159 частями 1-4 ст.ст. 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 УК РФ, если эти преступления совершены **в сфере** предпринимательской деятельности, а также ст.ст. 159 частями 5-7 ст.ст. 171, 171.1, 171.3 - 172.2, 173.1 - 174.1, 178, 180, 181, 183, 185 - 185.4 и 190 - 199.4 УК РФ, **не допускается** необоснованное применение мер, которые могут привести к приостановлению законной деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, в том числе не допускается необоснованное изъятие электронных носителей информации, за исключением случаев, предусмотренных частью первой статьи 164.1 УПК РФ.

В указанной ситуации, **по смыслу** ч. 4 ст. 7 УПК РФ, ч. 1 ст. 125 УПК РФ и ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, содержащиеся в указанных нормах требования **должны** неукоснительно **соблюдаться** как при осуществлении судом полномочий в досудебном производстве по уголовным делам названной категории, так и **на всех стадиях** их рассмотрения судами первой и вышестоящих инстанций (*ПП ВС РФ от 15.11.16 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»*).

Однако, в оспариваемом постановлении суда в числе других вопросов, в соответствии с ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ **не выяснено** и **не принято** во внимание, что указанное преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности. При этом, суд **не выяснил причастность** ООО «ДагЭнерЖи» **к предпринимательской деятельности** ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго», и **вывод суда** о наложении ареста на указанный автомобиль **основан** лишь на личном мнении следователя о похищении денежных средств.

Кроме этого, накладывая арест на указанный автомобиль ООО «ДагЭнерЖи», суд, в нарушении требований указанной нормы, **не выяснил**, затрагивает ли такое решение суда **права** и **интересы** других лиц ООО «ДагЭнерЖи». А также, в оспариваемом постановлении суд не выяснил причастность ООО «ДагЭнерЖи» к обстоятельствам, по которым возбуждено данное уголовное дело.

Также в материале дела отсутствуют данные о получении прокуратурой РД уведомления о рассмотрении ходатайства следователя в судебном заседании.

Таким образом, в нарушении законоположений ст. 125 УПК РФ, в *связи* с ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, в оспариваемом постановлении **не приняты** во внимание указанные доводы заявителя, **не учтены** интересы ООО «ДагЭнерЖи», и **в одностороннем** порядке, ничем **не обоснованно**, мотивируя целесообразностью, **сделан вывод**, что арест на автомобиль наложен для обеспечения исполнения приговора.

По указанным основаниям **считаю**, оспариваемое постановление суда, **в части** обоснованности и законности **противоречит** требованиям **ч. 4 ст. 7 УПК РФ**, согласно которой **законность** и **обоснованность** принимаемого судом решения, **определяется** наличием **выявленных** в состязательном процессе, конкретных, фактических и правовых оснований.

В этой связи, суд **не принял** во внимание, что в силу **ч. 2 ст. 14 УПК РФ** ходатай в соответствии со ст.ст. 85-89 УПК РФ **обязан** представить суду **реальные** доказательства, подтверждающие наличие правовых оснований для удовлетворения своего ходатайства. Если ходатайство не удовлетворяет этим требованиям закона и в материалах дела нет доказательств, подтверждающие основания для его удовлетворения, то такое ходатайство судом **не может быть** удовлетворено. Эти **требования** закона, **суд,** исходя из назначения уголовного судопроизводства, соблюдая принцип состязательности, **должен** реализовать при любых обстоятельствах уголовного судопроизводства. При этом, в силу указанных законоположений, суд обязан непосредственно в судебном заседании выяснить и **установить** наличие или отсутствие фактических правовых оснований для удовлетворения данного ходатайства, это **условие законности** решения суда.

На основании изложенного в соответствии с ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ и ст.ст. 389.1 - 389.3 389.6 УПК РФ

ПРОШУ:

Восстановить срок апелляционного обжалования постановления суда Советского района г. Махачкала от 26.11.21 г.

Отменить постановление суда Советского района г. Махачкала от 26.11.21 г. и отказать в удовлетворении ходатайства следователя.

Приложение:

- Копия доверенности на представителя Алиева К.А.

«16» декабря 2021г.

Представитель
ООО «ДагЭнерЖи» по доверенности **Алиев К.А.**

214

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
Рустамова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-15-71

808

На N 3/6-346/21 от 24.12.21

Прокурору Республики Дагестан
г.Махачкалы.
ул.Ярагского,84 г.Махачкала

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по
РД Султанмурадову Р.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

Представителю потерпевшего
ООО «Дагэнерго» тел.8-928-837-51-15
Нурмагомедову Н.К.
Ул.Котовского, 1 «г» г.Каспийск

Сапрыхову С.Н.
27.12.2021

7260
27 12 21

Советский районный суд г.Махачкалы направляет Вам копию апелляционной жалобы представителя ООО «Электрон » Алиева К.А. на постановление судьи Советского районного суда г.Махачкалы от 26.11.2021г. о наложении ареста на имущество ООО «Электрон » , для сведения.

Одновременно сообщаем, что вы имеете право принести свои возражения в течение 3х дней, если имеются.

Приложение: апелляционная жалоба на 3 л.
постановление о восстановлении срока от 21.12.2021
.

Судья Советского районного суда
г.Махачкалы Р.А.Магомедов

Гл.специалист С.И.Султанова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 декабря 2021 года г. Махачкала

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Магомедов Р.А., рассмотрев ходатайство представителя ООО «Электрон» по доверенности Алиева К.А. о восстановлении процессуального срока на обжалование постановления Советского районного суда г. Махачкалы от 26.11.2021 г. о наложении ареста на имущество по уголовному делу №12101820118000139,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Советского районного суда г. Махачкалы от 26.11.2021 г. удовлетворено ходатайство следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста по уголовному делу №12101820118000139 на принадлежащие ООО «Электрон» автомобили «ВАЗ-21730», «ГАЗ-А32К35», «ГАЗ-GAZELLE», «ГАЗ-СОБОЛЬ», «ГАЗ-СОБОЛЬ», «ГАЗ-СОБОЛЬ», «RUSKPC», «HYUNDAI SANTA FE», без марки с идентификационным номером XUY273276M0000032, спецучет без модели с идентификационным номером XUY273276M0000031, «LADA VESTA».

Представитель ООО «Электрон» по доверенности Алиев К.А. обратился в суд с апелляционной жалобой на вышеуказанное постановление, в которой также просит восстановить пропущенный по уважительной причине срок обжалования постановления о наложении ареста ссылаясь на то, что решение суда принято без участия представителя ООО «Электрон», копия постановления выдана 14.12.2021 г. по истечении десятидневного срока обжалования.

Исследовав представленные материалы, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.389.4 УПК РФ апелляционные жалобы на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда.

В соответствии с ч.1 ст.389.5 УПК РФ в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с ч.1 ст.389.1 УПК РФ право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит в том числе иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Как следует из материалов ходатайства следователя копия постановления, срок обжалования которого просит восстановить заявитель, ООО «Электрон» не направлялась, сведений, что ООО «Электрон» являлось участником уголовного судопроизводства, либо было извещено о наложении ареста на вышеуказанное имущество, материалы ходатайства не содержат.

Отсутствие у заявителя сведений о наложении ареста на указанное имущество и копии обжалуемого постановления препятствовало реализации процессуальных прав, в том числе права ознакомиться с полным текстом постановления и оформления апелляционной жалобы с соблюдением требований ст.389.4 УПК РФ.

При таких обстоятельствах суд считает, что пропуск срока на обжалование постановления суда со стороны заявителя имеет место по уважительным причинам и приходит к выводу о необходимости удовлетворения ходатайства представителя ООО «Электрон» о его восстановлении.

Руководствуясь ст.389.5 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство ООО «Электрон» удовлетворить.

Восстановить ООО «Электрон» срок для подачи апелляционной жалобы на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 26.11.2021 г. о наложении ареста на имущество по уголовному делу №12101820118000139.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10 суток со дня вынесения.

Судья **Р.А. Магомедов**

КОПИЯ ВЕРНА

216

В Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда РД
г. Махачкала, ул. Даниялова, 22
(через Советский суд г. Махачкалы)

представителя ООО «Электрон» (ИНН 9701038947) по доверенности Алиева Камиля Абдурахмановича
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14
тел: 8 (988) 272-27-60

Дело № 3/6-346/21
Судья Магомедов Р.А.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление суда Советского района г. Махачкала от 26.11.21 г.

Постановлением суда Советского района г. Махачкала от 26.11.21 г. ходатайство следователя по уголовному делу № 12101820118000139 **удовлетворено**, и на срок до 30.01.2022 г. **наложен арест** на автомобили:

1. «ВАЗ - 111730» 2011 г. выпуска, с идентификационным номером XTA111730B0109198, государственный регистрационный знак О 248 РХ 05 РУС, принадлежащий ООО «Электрон» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).
2. «ГАЗ – А32К35» 2020 г. выпуска, с идентификационным номером X96A32R35L0891928, государственный регистрационный знак Р 051 АМ 797 РУС, принадлежащий ООО «Электрон» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).
3. «ГАЗ – GAZELLE» 2020 г. выпуска, с идентификационным номером X96A32R35L0897181, государственный регистрационный знак Х 426 АС 797 РУС, принадлежащий ООО «Электрон» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).
4. «ГАЗ – СОБОЛЬ» 2020 г. выпуска, с идентификационным номером X96231073L2806898, государственный регистрационный знак У 570 АВ 797 РУС, принадлежащий ООО «Электрон» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).
5. «ГАЗ – СОБОЛЬ» 2020 г. выпуска, с идентификационным номером X96231073L2811624, государственный регистрационный знак Р 952 ВЕ 797 РУС, принадлежащий ООО «Электрон» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).
6. «ГАЗ – СОБОЛЬ» 2020 г. выпуска, с идентификационным номером X96231073L2811095, государственный регистрационный знак Р 993 ВЕ 797 РУС, принадлежащий ООО «Электрон» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).
7. «RUSKPC» 2020 г. выпуска, с идентификационным номером XUYRUSKPHL0000023, государственный регистрационный знак Р 200 ВХ 797 РУС, принадлежащий ООО «Электрон» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).
8. «HYUNDAI SANTA FE» 2021 г. выпуска, с идентификационным номером XWES381HHM0000654, государственный регистрационный знак Н 804 ЕУ 797 РУС, принадлежащий ООО «Электрон» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).

9. Без марки, 2021 г. выпуска, с идентификационным номером XUY273276M0000032, государственный регистрационный знак С 663 ВО 797РУС, принадлежащий ООО «Электрон» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).
10. Спецучет, 2021 г. выпуска, с идентификационным номером XUY273276M0000031, государственный регистрационный знак С 661 ВТ 797РУС, принадлежащий ООО «Электрон» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).
11. «LADA VESTA», 2021 г. выпуска, с идентификационным номером XTAGFK330MY523747, государственный регистрационный знак Е 373 ЕУ 797РУС, принадлежащий ООО «Электрон» (*адрес: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14*).

Указанное решение принято **без участия** представителя ООО «Электрон», **чьи права** и законные интересы **затронуты** этим постановлением, и указанное постановление суда представителю ООО «Электрон» **выдано** только 14.12.21 г. В связи с этим, **пропущен** десятидневный срок обжалования данного постановления суда, предусмотренный ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ.

Согласно **ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ** в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

Указанная **причина** пропуска срока апелляционного обжалования данного постановления суда **является** уважительным, и у представителя ООО «Электрон» **имеется** основание ходатайствовать о его восстановлении.

Считаю, указанное постановление суда необоснованным и незаконным, так как при принятии этого решения, суд не учел, что это преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, при котором применяются иные правила, применяемы при совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности.

В частности, из материалов дела очевидно следует, что данное уголовное дело возбуждено в сфере предпринимательской деятельности ООО «Электрон» и филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» по поставке и сбыту электроэнергии потребителям в Республике Дагестан, на основании договоров. При этом, энергосбытовая компания ООО **«Электрон» занимается** поставкой электроэнергии конечному потребителю – юридическим лицам в Республике Дагестан, а сетевая организация ООО **«ДагЭнерЖи» занимается** передачей электроэнергии потребителям ООО «Электрон» и гарантирующей организации **ПАО «Россети Северный Кавказ» - Дагэнерго», через** свои **объекты** электроснабжения (*ЛЭП, трансформаторы, КТП и.т.д*).

В этой связи, **как доказательство**, что это преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, **привожу** то, что ООО «Электрон», **осуществляя** предпринимательскую **деятельность**, с марта 2017 г. по договору купли-продажи электроэнергии у ПАО «ДЭСК» приобретал электроэнергию. Впоследствии, ПАО «ДЭСК», **по независящим** от ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» причинам, **приказом** Минэнерго РФ № 494 от 26.06.20 г. **лишен статуса** гарантирующего поставщика. Этим же приказом **статус** гарантирующего поставщика электроэнергии **присвоен** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго». На основании этого приказа ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **стал гарантирующим поставщиком** электроэнергии, **вместо** ПАО «ДЭСК», с которым у ООО «Электрон» был действующий договор купли-продажи электроэнергии, на основании которого ООО «Электрон» осуществлял свою предпринимательскую деятельность. В этой связи, по регистрационным данным, ПАО «Россети Северный Кавказ» **является** управляющей организацией ПАО «ДЭСК», т.е. ПАО «ДЭСК» входит в холдинг ПАО «Россети», которому принадлежит 51% уставного капитала, а ПАО «Россети Северный Кавказ» **является** дочерней компанией ПАО «Россети».

После того, как ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» стал гарантирующим поставщиком электроэнергии, на своем официальном сайте оно разместило информацию, что филиал ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» в течение 20 рабочих дней с момента передачи функций гарантирующего поставщика направит предложение о заключении договоров купли-продажи электроэнергии. При этом, ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» дало разъяснение, что содержание ранее заключенных договоров не меняется, в них производится лишь замена гарантирующего поставщика и реквизиты для оплаты электроэнергии.

В связи с этим, ООО «Электрон» обратился с письмом № 06-310 от 17.07.20 г. в ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», с предложением направить оферту на заключение договора купли-продажи электроэнергии. ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» приняло это предложение (*оферту*) ООО «Электрон», но выдвигая необоснованные требования, оно не направило ООО «Электрон» (*не акцептировало*) проект публичного договора купли-продажи электроэнергии. В связи с этим, ООО «Электрон» **обратилось** в АС РД с исковым **заявлением об обязании** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **направить** ООО «Электрон» **предложение** о заключении договора купли-продажи электроэнергии. Этот иск постановлением Шестнадцатого апелляционного АС от 28.12.20 г (дело А15-2708/2020) **удовлетворен**, и суд **обязал** филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» в течении 30 дней, с момента вступления постановления суда в законную силу, **направить** ООО «Электрон» подписанный и скрепленный печатью **проект договора** купли-продажи электроэнергии и заключить с ним договор. После этого, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» письмом № 1.1/01/606-исх от 04.02.21 г. направило ООО «Электрон» проект публичного договора купли-продажи электроэнергии. Проект этого договора ООО «Электрон» подписал - заключил (акцептировал), о чем ООО «Электрон» письменно за № 01-148 от 11.03.21 г. **сообщил** филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» и направил ему оригинал договора. При том, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон», для осуществления своей предпринимательской деятельности в этой сфере коммерческой деятельности, заключили договор о оказании услуг по передаче электроэнергии **№ 9-ЭСО/ДЭ от 27.03.21 г.**, по условиям этого договора филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» передает электроэнергию потребителям ООО «Электрон».

Затем, постановлением суда кассационной инстанции от 11.03.21 г. отменено указанное постановление Шестнадцатого апелляционного АС от 28.12.20 г. В связи с этим, ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» произвольно в одностороннем порядке отказался исполнять действующие договорные обязательства по купли-продажи электроэнергии. В связи с этим

ООО «Электрон» обратился в АС РД с иском об обязании филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» выставить счет-фактуры для выполнения условий данного публичного договора. При рассмотрении этого иска, филиал ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» **обратился** со встречным **иском** о признании указанного договора незаключенным. Решением АС РД от 23.09.21 г. (дело № А15-1344/2021) **отказано** в удовлетворении этого встреченного иска. При этом, **суд,** отказывая в удовлетворении встречного иска ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго», **установил**, признание по иску ООО «Электрон» **договора** между ООО «Электрон» и ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» действительным, в противном случае это **бы препятствовало** законной предпринимательской деятельности ООО «Электрон» по поставке им электроэнергии потребителям, и это бы **противоречило** требованиям ст.ст. 10, 421 и 426 ГК РФ, ст. 37 Закона «*Об электроэнергетике*», ст. 8 ФЗ «*О естественных монополиях*», ст. 10 и 14.8 ФЗ «*О защите конкуренции*». На основании таких договорных отношений и при таком стечении хозяйственной и предпринимательской деятельности, ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» свои финансовые взаиморасчеты производили в соответствии с требованиями ст. 410 ГК РФ, путем зачета встречных однородных требований ООО «ДагЭнерЖи» по договорам цессии. Поскольку, деловой оборот и предпринимательская деятельность филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» взаимосвязаны с предпринимательской деятельностью ООО «ДагЭнерЖи», и они находятся в едином бизнес обороте. В этом деловом обороте ООО «ДагЭнерЖи» **является** сетевой организацией, без которого невозможно передача электроэнергии, и этим «ДагЭнерЖи» **оказывает** услуги филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» и ООО «Электрон» **по передаче** электроэнергии их потребителям по своим электросетям, за что, по действующему договору ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» и ООО «Электрон» **обязаны** оплатить эти услуги ООО «ДагЭнерЖи». Из-за того, что уплачиваемые потребителями ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго» денежные средства за переданную им электроэнергию **поступали на счет** ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», но услуги ООО «ДагЭнерЖи» **не оплачивало.** Чтобы не срывать поставку электроэнергии потребителям, ООО «ДагЭнерЖи» свое право требования оплаты оказанных им услуг ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго», **уступило** ООО «Электрон», и таким образом ООО «Электрон» производил оплату услуг ООО «ДагЭнерЖи».

Указанные обстоятельства, **однозначно** и **без** какого-либо **условия определяют**, что данное уголовное дело № 12101820118000139 возбуждено в **сфере предпринимательской деятельности.** Тогда как, в исследованных в суде материалах дела, **нет доказательств**, подтверждающие такие доводы следователя, и ходатайстве тоже **не указано** о наличии таких оснований и доказательств. Более того, указанное постановление суда вынесено **без учета** требований **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ,** тогда как оно совершено в сфере предпринимательской деятельности, и это юридически значимое обстоятельство **не вошло** в предмет правовой оценки суда.

Согласно **ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ** при производстве следственных действий по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 159 частями 1-4 ст.ст. 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 УК РФ, если эти преступления совершены **в сфере** предпринимательской деятельности, а также ст.ст. 159 частями 5-7 ст.ст. 171, 171.1, 171.3 - 172.2, 173.1 - 174.1, 176 - 178, 180, 181, 183, 185 - 185.4 и 190 - 199.4 УК РФ, **не допускается** необоснованное применение мер, которые могут привести к приостановлению законной деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, в том числе не допускается необоснованное изъятие электронных носителей информации, за исключением случаев, предусмотренных частью первой статьи 164.1 УПК РФ.

В указанной ситуации, **по смыслу** ч. 4 ст. 7 УПК РФ, ч. 1 ст. 125 УПК РФ и ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, содержащиеся в указанных нормах требования **должны** неукоснительно **соблюдаться** как при осуществлении судом полномочий в досудебном производстве по уголовным делам названной категории, так и **на всех стадиях** их рассмотрения судами первой и вышестоящих инстанций (*ПП ВС РФ от 15.11.16 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»*).

Однако, в оспариваемом постановлении суда в числе других вопросов, в соответствии с ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ **не выяснено** и **не принято** во внимание, что указанное преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности. При этом, суд **не выяснил причастность** ООО «Электрон» **к предпринимательской деятельности** ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго», и **вывод суда** о наложении ареста на указанный автомобиль **основан** лишь на личном **мнении** следователя о похищении денежных средств.

Кроме этого, накладывая арест на указанный автомобиль ООО «Электрон», суд, в нарушении требований указанной нормы, **не выяснил,** затрагивает ли такое решение суда **права** и **интересы** других лиц ООО «Электрон». А также, в оспариваемом постановлении суд не выяснил причастность ООО «Электрон» к обстоятельствам, по которым возбуждено данное уголовное дело.

Также в материале дела отсутствуют данные о получении прокуратурой РД уведомления о рассмотрении ходатайства следователя в судебном заседании.

Таким образом, в нарушении законоположений ст. 125 УПК РФ, *в единой связи* с ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, в оспариваемом постановлении **не приняты** во внимание указанные доводы заявителя, **не учтены** интересы ООО «Электрон», и **в одностороннем** порядке, ничем **не обоснованно**, мотивируя целесообразностью, **сделан вывод**, что арест на автомобиль наложен для обеспечения исполнения приговора.

По указанным основаниям **считаю**, оспариваемое постановление суда, **в части** обоснованности и законности **противоречит** требованиям **ч. 4 ст. 7 УПК РФ**, согласно которой **законность** и **обоснованность** принимаемого судом решения, **определяется** наличием **выявленных** в состязательном процессе, конкретных, фактических и правовых оснований.

В этой связи, суд **не принял** во внимание, что в силу **ч. 2 ст. 14 УПК РФ** ходатай в соответствии со ст.ст. 85-89 УПК РФ **обязан** представить суду **реальные** доказательства, подтверждающие наличие правовых оснований для удовлетворения своего ходатайства. Если ходатайство не удовлетворяет этим требованиям закона и в материалах дела нет доказательств, подтверждающие основания для его удовлетворения, то такое ходатайство судом **не может быть** удовлетворено. Эти **требования** закона, **суд,** исходя из назначения уголовного судопроизводства, соблюдая принцип

состязательности, **должен** реализовать при любых обстоятельствах уголовного судопроизводства. При этом, в силу указанных законоположений суд обязан непосредственно в судебном заседании выяснить и **установить** наличие или отсутствие фактических правовых оснований для удовлетворения данного ходатайства, это **условие законности** решения суда.

На основании изложенного в соответствии с ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ и ст.ст. 389.1 - 389.3 389.6 УПК РФ

ПРОШУ:

Восстановить срок апелляционного обжалования постановления суда Советского района г. Махачкала от 26.11.21 г.

Отменить постановление суда Советского района г. Махачкала от 26.11.21 г. и отказать в удовлетворении ходатайства следователя.

Приложение:

- Копия доверенности на представителя Алиева К.А.

«16» декабря 2021г.

Представитель
ООО «Электрон» по доверенности **Алиев К.А.**

ОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
ынова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-15-71

23
3-348/21 от 13.01.22г.

В судебную коллегию по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан

Прокурору Республики Дагестан
г.Махачкалы.
ул.Ярагского,84 г.Махачкала

Руководителю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД Мирзабалаеву М.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадову Р.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

Представителю потерпевшего
ООО «Дагэнерго» тел.8-928-837-51-15
Нурмагомедову Н.К.
Ул.Котовского, 1 «г» г.Каспийск

Представителю ООО « Электрон »
Алиеву Камилю Абдурахмановичу
Ул.Бейбулатова, 14 г.Махачкала

етский районный суд г.Махачкалы представляет Вам материал о наложении т на имущество ООО « Электрон» с апелляционной жалобой представителя ва К.А. на постановление судьи Советского района г.Махачкалы от 2021г., для апелляционного рассмотрения.

ате и времени рассмотрения дела в апелляционной инстанции будет сообщено ительно Верховным судом Республики Дагестан.

Приложение: материал № 3/6-346/2021г.
УИД 05-RS- 0038-01-2021-030646-95

ватель Советского районного
Махачкалы А.М.Ибрагимова

ЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
стский районный суд
г. Махачкалы
ул., д. 4, Махачкала, 367000
il: sovetskiy.dag@sudrf.ru
p://sovetskiy.dag.sudrf.ru
./факс: (8722) 67-15-71

22
3/6/21 от 13.01.22

В судебную коллегию по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан

220

Прокурору Республики Дагестан
г.Махачкалы.
ул.Ярагского,84 г.Махачкала

Руководителю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД Мирзабалаеву М.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадову Р.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

Представителю потерпевшего
ООО «Дагэнерго» тел.8-928-837-51-15
Нурмагомедову Н.К.
Ул.Котовского, 1 «г» г.Каспийск

Представителю ООО « ДагЭнерЖи »
Алиеву Камилю Абдурахмановичу
Ул.Бейбулатова, 14 г.Махачкала

Самедову С.М.
17.01.2022

кий районный суд г.Махачкалы представляет Вам материал о наложении
а имущество ООО « Дагэнержи » с апелляционной жалобой представителя
К.А. на постановление судьи Советского района г.Махачкалы от
21г., для апелляционного рассмотрения.

и времени рассмотрения дела в апелляционной инстанции будет сообщено
тельно Верховным судом Республики Дагестан.

риложение: материал № 3/6-347/2021г.
УИД 05-RS- 0038-01-2021-030647-92

атель Советского районного
Махачкалы
А.М.Ибрагимова

221

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
Гамова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-15-71

24

3/6-348/21 от 13.01.22

В судебную коллегию по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан

Прокурору Республики Дагестан
г.Махачкалы.
ул.Ярагского,84 г.Махачкала

Руководителю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД Мирзабалаеву М.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадову Р.М.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

Представителю потерпевшего ООО «Дагэнерго» тел.8-928-837-51-15
Нурмагомедову Н.К.
Ул.Котовского, 1 «г» г.Каспийск

Представителю ООО « СЕНБА»
Алиеву Камилю Абдурахмановичу
Ул.Бейбулатова, 14 г.Махачкала

етский районный суд г.Махачкалы представляет Вам материал о наложении на имущество ООО « СЕНБА » с апелляционной жалобой представителя К.А. на постановление судьи Советского района г.Махачкалы от 2021г., для апелляционного рассмотрения.

те и времени рассмотрения дела в апелляционной инстанции будет сообщено ительно Верховным судом Республики Дагестан.

Приложение: материал № 3/6-348/2021г.
УИД 05-RS- 0038-01-2021-030648-89

атель Советского районного
Махачкалы А.М.Ибрагимова

Следственное управление
Следственного комитета Российской Федерации
по Республике Дагестан

ЗАМЕСТИТЕЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ

Мирзабалаев М.М.

Пр. учесть и обеспечить участие

Самухову С.Н.

19.01.2022

руководители Балашов Е.С

19 01 2022г.

С уведомлением!

Прокурору Республики Дагестан
Ежову А.В.
ул. М.Ярагского д. 84, г. Махачкала.

Прокурору Советского района г. Махачкалы
ул. Нахимова, 1, г. Махачкала.

Руководителю СУ СК РФ по РД
пр. Р.Гамзатова, 12, г. Махачкала.

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД
Султанмурадову Р.М.
пр. Р.Гамзатова, 12, г. Махачкала.

Представителю потерпевшего:
ООО «Дагэнерго»
Нурмагомедову Н.К.
ул. Котовского, 1 «г», г. Каспийск.

Представителю ООО «Электрон»
Алиеву Камилю Абдурахмановичу.
ул. Бейбулатова, 14, г. Махачкала.

Извещаю, что рассмотрение материала о наложении ареста на транспортные средства принадлежащие ООО «Электрон», с апелляционной жалобой представителя ООО «Электрон» Алиева К.М. на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 26 ноября 2021 г., **назначено на 13 часов 30 минут 25 января 2022 г. по адресу: г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22.**

Регистрация лиц, участвующих в деле, производится за 15 минут до назначенного времени на первом этаже здания суда в 5-ом зале судебных заседаний.

Лицам, участвующим в деле, адвокатам, представителям в судебное заседание обязательно представить: документ, удостоверяющий личность, представителям - подлинный экземпляр доверенности, действующей на дату судебного заседания суда апелляционной инстанции, а также её копию для приобщения к материалам дела.

М.З. Мухтаров

Помощник судьи
(67-00-53)

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 236
18 01 2022

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
ул. Даниялова, 22, г. Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

13.01.2022 № 22-127/2022

127

С уведомлением!

Прокурору Республики Дагестан
Ежову А.В.
ул. М.Ярагского д. 84, г. Махачкала.

Прокурору Советского района г. Махачкалы
ул. Нахимова, 1, г. Махачкала.

Руководителю СУ СК РФ по РД
пр. Р.Гамзатова, 12, г. Махачкала.

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД
Султанмурадову Р.М.
пр. Р.Гамзатова, 12, г. Махачкала.

Представителю потерпевшего:
ООО «Дагэнерго»
Нурмагомедову Н.К.
ул. Котовского, 1 «г», г. Каспийск.

Представителю ООО «Электрон»
Алиеву Камилю Абдурахмановичу.
ул. Бейбулатова, 14, г. Махачкала.

Прокуратура Российской Федерации
Прокуратура по Республике Дагестан
Вх. № 40 «19» 01 2022

Извещаю, что рассмотрение материала о наложении ареста на транспортные средства принадлежащие ООО «Электрон», с апелляционной жалобой представителя ООО «Электрон» Алиева К.М. на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 26 ноября 2021 г., **назначено на 13 часов 30 минут 25 января 2022 г. по адресу: г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22.**

Регистрация лиц, участвующих в деле, производится за 15 минут до назначенного времени на первом этаже здания суда в 5-ом зале судебных заседаний.

Лицам, участвующим в деле, адвокатам, представителям в судебное заседание обязательно представить: документ, удостоверяющий личность, представителям - подлинный экземпляр доверенности, действующей на дату судебного заседания суда апелляционной инстанции, а также её копию для приобщения к материалам дела.

М.З. Мухтаров

Помощник судьи
(67-00-53)

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 236
«18» 01 2022

С уведомлением!

224

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
ул. Даниялова, 22, г. Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

13.01.2022 № 22-127/2022

Прокурору Республики Дагестан
Ежову А.В.
ул. М.Ярагского д. 84, г. Махачкала.

Прокурору Советского района г. Махачкалы
ул. Нахимова, 1, г. Махачкала.

Руководителю СУ СК РФ по РД
пр. Р.Гамзатова, 12, г. Махачкала.

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД
Султанмурадову Р.М.
пр. Р.Гамзатова, 12, г. Махачкала.

Представителю потерпевшего:
ООО «Дагэнерго»
Нурмагомедову Н.К.
ул. Котовского, 1 «г», г. Каспийск.

Представителю ООО «Электрон»
Алиеву Камилю Абдурахмановичу.
ул. Бейбулатова, 14, г. Махачкала.

Извещаю, что рассмотрение материала о наложении ареста на транспортные средства принадлежащие ООО «Электрон», с апелляционной жалобой представителя ООО «Электрон» Алиева К.М. на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 26 ноября 2021 г., **назначено на 13 часов 30 минут 25 января 2022 г. по адресу: г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22.**

Регистрация лиц, участвующих в деле, производится за 15 минут до назначенного времени на первом этаже здания суда в 5-ом зале судебных заседаний.

Лицам, участвующим в деле, адвокатам, представителям в судебное заседание обязательно представить: документ, удостоверяющий личность, представителям - подлинный экземпляр доверенности, действующей на дату судебного заседания суда апелляционной инстанции, а также её копию для приобщения к материалам дела.

М.З. Мухтаров

Помощник судьи
(67-00-53)

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
Рустамова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-17-62

08.02.2022 N3/6-25,26/22
На N _____ от _____

Прокурору РД
РД, г. Махачкала, ул. М. Ярагского, 84
prok-dagestan@mail.ru

Следователю первого отдела
по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД
Салихову С.Н.
sudagestan@mail.ru

Следователю третьего отдела
по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД
Магомедову М.И.
sudagestan@mail.ru

Следователю третьего отдела
по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД
Закаеву К.Ю.
sudagestan@mail.ru

Извещаем Вас о назначении к рассмотрению следующих материалов:

на 09 ч. 00 мин. 09.02.2022 г. по ходатайству следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. о наложении ареста на имущество ООО «ДагЭнерЖи» по уголовному делу №12101820118000139;

на 09 ч. 10 мин. 09.02.2022 г. по ходатайству следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. о наложении ареста на имущество ООО «Электрон» по уголовному делу №12101820118000139;

на 09 ч. 20 мин. 09.02.2022 г. по ходатайству следователя третьего отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Магомедова М.И. о производстве выемки документов в ПАО «Сбербанк России» по уголовному делу №12102820021000073;

на 09 ч. 30 мин. и 09 ч. 40 мин. 08.02.2022 г. соответственно по двум ходатайствам следователя третьего отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Закаева К.Ю. о получении информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами по уголовному делу №12102820021000077.

Судья Р.А. Магомедов.

Публичное акционерное общество «Промсвязьбанк»
ул. Смирновская, д. 10, стр. 22
Россия, Российская Федерация, 109052
тел.: +7 (495) 727-10-20, 777-10-20
Электронная почта: info@psbank.ru
psbank.ru
ОКПО 40148343, ОГРН 1027739019142
ИНН/КПП 7744000912/997950001

02.02.2022 № 5955

На № _____ от _____

На № 1210139/22 от 30.01.2022 г.
(вх. 10985)

Следователю по ОВД первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Республике Дагестан
Салихову С.Н.

367000, Республика Дагестан, г. Махачкала, пр. Расула Гамзатова, д. 12

ПАО «Промсвязьбанк» (далее – Банк) рассмотрело постановление следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан Салихова С.Н. об отмене наложения ареста на денежные средства юридических лиц, находящиеся на счетах в банках и иных кредитных организациях от 20 января 2022 г. и сообщает следующее.

В соответствии со ст. 27 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» на денежные средства и иные ценности юридических и физических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в кредитной организации, а также на остаток электронных денежных средств арест может быть наложен не иначе как судом и арбитражным судом, судьей, а также по постановлению органов предварительного следствия при наличии судебного решения.

При наложении ареста на денежные средства (драгоценные металлы), находящиеся на счетах и во вкладах, или на остаток электронных денежных средств кредитная организация незамедлительно по получении решения о наложении ареста прекращает расходные операции по данному счету (вкладу) в пределах денежных средств (драгоценных металлов), на которые наложен арест, а также перевод электронных денежных средств в пределах величины остатка электронных денежных средств, на которые наложен арест.

В силу положений п. 9 ч. 2 ст. 29, ч. 4 ст. 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации судья, рассмотрев ходатайство следователя о наложении ареста на имущество, выносит постановление о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа.

Между тем, арест на денежные средства, находящиеся и поступающие на расчетный счет ООО «ДагЭнерЖи» № 40702810600000049590 в ПАО «Промсвязьбанк», наложен на весь период следствия по уголовному делу № 12101820118000139 непосредственно районным судом (Постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20 ноября 2021 г. № 3/6-337/21).

В соответствии с ч. 1 ст. 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления,

Первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в суде
Вх. № 126 • 10 • 02 2022

общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

227

В этой связи, у Банка отсутствуют правовые основания для неисполнения постановления Советского районного суда г. Махачкалы от 20 ноября 2021 г. № 3/6-337/21.

На основании изложенного Банк просит предоставить судебный акт о снятии (частичном снятии) с денежных средств ареста, наложенного постановлением Советского районного суда г. Махачкалы от 20 ноября 2021 г. № 3/6-337/21, для целей выплаты заработной платы с расчетного счета ООО «ДагЭнерЖи» № 40702810600000049590, открытого в ПАО «Промсвязьбанк».

Начальник Отдела

Р.С.Еременко

Исп.Седов М.В.,
тел.(495) 727-10-20.
доб.70-50-59

228

ПСБ

Публичное акционерное общество «Промсвязьбанк»
ул. Гиляровская, д. 10, стр. 22
Москва, Российская Федерация, 109052
Тел. +7 (495) 727-10-20, 777-10-20
Электронная почта: info@psbank.ru
www.psbank.ru
ОКПО 40148343, ОГРН 1027739019142
ИНН/КПП 7744000912/997950001

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по особо важным дел
поступило в отдел
Вх. № 198 "22" 02 2022 г.

11.02.2022 № 7965
по № от

(вх. 40/50311557)

Следователю по ОВД первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Республике Дагестан
Салихову С.Н.

Пр. Расула Гамзатова 22.02.2022

367000, Республика Дагестан,
г. Махачкала, пр. Расула
Гамзатова, д. 12

ПАО «Промсвязьбанк» (далее – Банк) рассмотрело постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 9 февраля 2022 г. и сообщает следующее.

Постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 9 февраля 2022 г. о наложении ареста сроком до 30 марта 2022 г. на денежные средства на счетах № 40702810100003053753 и № 40702810600000049590 принято Банком к исполнению.

Вместе с тем, использование ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН 0548011746) зарплатного фонда в размере 5500000 руб. в месяц невозможно ввиду того, что не отменен (полностью, либо частично) арест денежных средств, наложенный ранее постановлением Советского районного суда г. Махачкалы от 20 ноября 2021 г. № 3/6-337/21.

В соответствии с положениями п. 9 ч. 2 ст. 29, ч.ч. 1, 4 ст. 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК) судья, рассмотрев ходатайство следователя о наложении ареста на имущество, выносит постановление о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа.

Согласно ч. 9 ст. 115 УПК арест, наложенный на имущество, либо отдельные ограничения, которым подвергнуто арестованное имущество, отменяются на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении данной меры процессуального принуждения либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, отпадает необходимость, а также в случае истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа в его продлении.

Таким образом, исходя из вышеуказанных положений УПК следователь вправе наложить арест на имущество на основании предоставленного судом разрешения и вправе отменить арест, который он (следователь) наложил.

Однако, постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 20 ноября 2021 г. № 3/6-337/21 не содержит разрешения следователю на наложение ареста, арест на денежные средства, находящиеся и поступающие на расчетные счета ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН 0548011746) № 40702810100003053753 и № 40702810600000049590 в ПАО «Промсвязьбанк», наложен непосредственно данным судебным актом на весь период следствия по уголовному делу, что следует из его резолютивной части.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения,

229

требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

На основании изложенного, для целей выплаты заработной платы с расчетного счета ООО «ДагЭнерЖи» № 40702810600000049590, в Банк необходимо предоставить судебный акт о снятии (полностью, либо частично) ареста с денежных средств на счете № 40702810600000049590 ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН 0548011746), наложенного постановлением Советского районного суда г. Махачкалы от 20 ноября 2021 г. № 3/6-337/21.

Начальник Отдела Р.С. Еременко

Исп. Колганов О.Ю.,
тел.(495) 727-10-20.
доб.70-31-19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

2 февраля 2022 года

г. Махачкала

Советский районный суд г Махачкалы в составе председательствующего судьи Махатиловой П.А., при помощнике судьи Манатилове М.М., рассмотрев постановление следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на имущество,

УСТАНОВИЛ:

Следователь обратился с ходатайством о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» в ПАО «Сбербанк» России.

Ходатайство мотивировано тем, что 30.07.2021 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

Предварительным следствием по уголовному делу установлено, что в июле 2020 года и.о. генерального директора энергосбытовой организации ООО «Электрон» Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», а также другими неустановленными лицами, заведомо зная, что с 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика электроэнергии присвоен новой организации - ПАО «Россети Северный Кавказ» (подразделение ПАО «Россети» с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале), разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем срыва заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком. С этой целью, получив от ПАО «Россети Северный Кавказ» предложение представить документы, обязательные для заключения с ним договора на поставку электроэнергии, Абдурагимов З.М., Кимпаев К.М. и др. умышленно не представили в ПАО указанные документы, а также путем сокрытия от потребителей ООО «Электрон» факта отсутствия такого договора, с указанного периода регулярно получали от потребителей денежные средства за электроэнергию, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», в рамках заключенных с ними договоров энергоснабжения и распоряжались ими по своему усмотрению, то есть похищали их по мере поступления. Всего таким образом ими похищено более 300 млн. рублей.

20.11.2021 г. постановлением суда удовлетворено ходатайство следователя и наложен арест на указанное имущество.

Апелляционным постановлением ВС РД от 28.01.2022 г. постановление о наложении ареста отменено с направлением материала на новое рассмотрение.

В судебное заседание прокурор и следователь не явились, будучи извещены о времени и месте рассмотрения ходатайства.

Исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч.1 ст.104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч.3 ст.115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, и указать срок, на который налагается арест на имущество, с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд.

В ходатайстве следователя не указаны основания, предусмотренные ч.3 ст.115 УПК РФ, в связи с которыми арест может быть наложен на имущество других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч.3 ст.115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования, т.е. до 30.01.2022 г., который истек на день рассмотрения данного ходатайства.

Принимая во внимание позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в определении от 26.03.2019 г. №656-О повторное рассмотрение ходатайства следователя о наложении ареста на имущество возможно лишь на будущее время, а не на тот период, когда эта мера процессуального принуждения фактически исполнена, и соответственно истек срок, на который судом могло быть удовлетворено ходатайство, в связи с чем производство по данному о наложении ареста на имущество ООО «Электрон», не являющегося лицом, указанным в ч.3 ст.115 УПК РФ, подлежит прекращению.

Данные обстоятельства не препятствуют повторному обращению следователя в суд с ходатайством о наложении ареста на имущество в пределах сроков следствия с указанием оснований, предусмотренных ч.3 ст.115 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 115, 165 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по ходатайству старшего следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» в ПАО «Сбербанк» России прекратить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья **П.А. Махатилова.**

КОПИЯ ВЕРНА

1-32

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

2 февраля 2022 года

г. Махачкала

Советский районный суд г Махачкалы в составе председательствующего судьи Махатиловой П.А., при помощнике судьи Манатилове М.М., рассмотрев постановление следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на имущество,

УСТАНОВИЛ:

Следователь обратился с ходатайством о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» в ПАО «Сбербанк» России.

Ходатайство мотивировано тем, что 30.07.2021 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

Предварительным следствием по уголовному делу установлено, что в июле 2020 года и.о. генерального директора энергосбытовой организации ООО «Электрон» Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», а также другими неустановленными лицами, заведомо зная, что с 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика электроэнергии присвоен новой организации - ПАО «Россети Северный Кавказ» (подразделение ПАО «Россети» с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале), разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем срыва заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком. С этой целью, получив от ПАО «Россети Северный Кавказ» предложение представить документы, обязательные для заключения с ним договора на поставку электроэнергии, Абдурагимов З.М., Кимпаев К.М. и др. умышленно не представили в ПАО указанные документы, а также путем сокрытия от потребителей ООО «Электрон» факта отсутствия такого договора, с указанного периода регулярно получали от потребителей денежные средства за электроэнергию, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», в рамках заключенных с ними договоров энергоснабжения и распоряжались ими по своему усмотрению, то есть похищали их по мере поступления. Всего таким образом ими похищено более 300 млн. рублей.

20.11.2021 г. постановлением суда удовлетворено ходатайство следователя и наложен арест на указанное имущество.

Апелляционным постановлением ВС РД от 28.01.2022 г. постановление о наложении ареста отменено с направлением материала на новое рассмотрение.

В судебное заседание прокурор и следователь не явились, будучи извещены о времени и месте рассмотрения ходатайства.

Исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч.1 ст.104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч.3 ст.115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, и указать срок, на который налагается арест на имущество, с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд.

В ходатайстве следователя не указаны основания, предусмотренные ч.3 ст.115 УПК РФ, в связи с которыми арест может быть наложен на имущество других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч.3 ст.115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования, т.е. до 30.01.2022 г., который истек на день рассмотрения данного ходатайства.

Принимая во внимание позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в определении от 26.03.2019 г. №656-О повторное рассмотрение ходатайства следователя о наложении ареста на имущество возможно лишь на будущее время, а не на тот период, когда эта мера процессуального принуждения фактически исполнена, и соответственно истек срок, на который судом могло быть удовлетворено ходатайство, в связи с чем производство по данному о наложении ареста на имущество ООО «Электрон», не являющегося лицом, указанным в ч.1 ст.115 УПК РФ, подлежит прекращению.

Данные обстоятельства не препятствуют повторному обращению следователя в суд с ходатайством о наложении ареста на имущество в пределах сроков следствия с указанием оснований, предусмотренных ч.3 ст.115 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 115, 165 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по ходатайству старшего следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» в ПАО «Сбербанк» России прекратить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья **П.А. Махатилова.**

СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г. МАХАЧКАЛА
КОПИЯ ВЕРНА
Судья Махатилова П.А.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №3/6-21/22

04 февраля 2022 г.

г. Махачкала

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Магомедова Д.М., при помощнике судьи Сулеймановe М.Р., рассмотрев в закрытом судебном заседании ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» (ИНН 0561048375, ОГРН 1167746422271) № 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк», расположенном по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38 «А», стр. 26, а также находящиеся на счете и поступающие на счет денежные средства, на весь период следствия по уголовному делу № 12101820118000139, проверив представленные материалы,

установил:

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадов Р.М. обратился в суд с ходатайством о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» (ИНН 0561048375, ОГРН 1167746422271) № 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк», расположенном по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38 «А», стр. 26, а также находящиеся на счете и поступающие на счет денежные средства, на весь период следствия по уголовному делу № 12101820118000139.

В обоснование ссылается на то, что уголовное дело возбуждено 30.07.2021 по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

Предварительным расследованием установлено, что в июле 2020 года и.о. генерального директора энергосбытовой организации ООО «Электрон» Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», а также другими неустановленными лицами, заведомо зная, что с 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика электроэнергии присвоен новой организации - ПАО «Россети Северный Кавказ» (подразделение ПАО «Россети» с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале), разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем срыва заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком. С этой целью, получив от ПАО «Россети Северный Кавказ» предложение представить документы, обязательные для заключения с ним договора на поставку электроэнергии, Абдурагимов З.М., Кимпаев К.М. и др. умышленно не представили в ПАО указанные документы, а также путем сокрытия от потребителей ООО «Электрон» факта отсутствия такого договора, с указанного периода регулярно получали от потребителей денежные средства за электроэнергию, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», в рамках заключенных с ними договоров энергоснабжения и распоряжались ими по своему усмотрению, то есть похищали их по мере поступления. Всего таким образом ими похищено более 300 млн. рублей.

24.12.2021 первым заместителем руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан срок следствия по делу продлен до 8 месяцев 00 суток, то есть до 30.03.2022.

По полученной в ходе следствия информации, ООО «Электрон» в АО «Тинькофф Банк», расположенном по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38«А», стр. 26, открыт следующий расчетный счет: №40702810410000736834.

Следователь указывает, что имеются основания полагать, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», находящиеся в фактическом управлении Абдурагимова З.М.,

использовались им для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий.

В судебное заседание следователь и прокурор, извещенные о времени и месте рассмотрения ходатайства не явились, сведений об уважительности причин неявки не сообщили, в связи с чем ходатайство рассмотрено в их отсутствие.

Исследовав представленные с ходатайством материалы, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса. При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом.

Часть. 3 ст. 115 УК РФ устанавливает, что арест может быть наложен на имущество, находящееся у лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

В силу ст. 165 УПК РФ судья вправе вынести постановление о разрешении производства следственного действия, предусмотренного п. 9 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, с указанием мотивов принятого решения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 31.01.2011г. №1-П, наложение ареста на имущество в рамках предварительного расследования по уголовному делу является мерой процессуального принуждения, которая может применяться как в публично-правовых целях для обеспечения возможной конфискации имущества, имущественных взысканий в виде процессуальных издержек или штрафа в качестве меры уголовного наказания, а также для сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по уголовному делу, так и в целях защиты субъективных гражданских прав лиц, потерпевших от преступления.

Уголовное дело возбуждено 30.07.2021 по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

16.09.2021 Абдурагимов З.М. привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу, ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

16.09.2021 Кимпаев К.М. привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу, ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

ООО «Электрон» в АО «Тинькофф Банк», расположенном по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38 «А», стр. 26, открыт расчетный счет: №40702810410000736834.

Санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение указанного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в

размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Поскольку следствие полагает, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», находящиеся в фактическом управлении Абдурагимова З.М., использовались им для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо других юридических и физических лиц и в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, иных имущественных взысканий и возмещения ущерба, причиненного расследуемым преступлением, суд считает ходатайство следователя обоснованным.

Поскольку срок следствия по уголовному делу №12101820118000139 установлен до 30.03.2022, суд считает возможным наложить арест в рамках указанного срока следствия.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 115, 165 УПК РФ, судья

Постановил:

Ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М., удовлетворить.

Наложить арест на расчетный счет ООО «Электрон» (ИНН 9701038947, ОГРН 1167746422271) № 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк», расположенном по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38 «А», стр. 26, а также находящиеся на счете и поступающие на счет денежные средства, сроком на 01 месяц 21 сутки, то есть до 30.03.2022.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд Республики Дагестан в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Магомедова Д.М.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 февраля 2022 г. №3/6-21/22

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Магомедова Д.М., при помощнике судьи Сулейманове М.Р., рассмотрев в закрытом судебном заседании ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» (ИНН 0561048375, ОГРН 1167746422271) № 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк», расположенном по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38 «А», стр. 26, а также находящиеся на счете и поступающие на счет денежные средства, на весь период следствия по уголовному делу № 12101820118000139, проверив представленные материалы,

г. Махачкала

установил:

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадов Р.М. обратился в суд с ходатайством о наложении ареста на расчетный счет ООО «Электрон» (ИНН 0561048375, ОГРН 1167746422271) № 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк», расположенном по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38 «А», стр. 26, а также находящиеся на счете и поступающие на счет денежные средства, на весь период следствия по уголовному делу № 12101820118000139.

В обоснование ссылается на то, что уголовное дело возбуждено 30.07.2021 по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

Предварительным расследованием установлено, что в июле 2020 года и.о. генерального директора энергосбытовой организации ООО «Электрон» Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», а также другими неустановленными лицами, заведомо зная, что с 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика электроэнергии присвоен новой организации - ПАО «Россети Северный Кавказ» (подразделение ПАО «Россети» с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале), разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем срыва заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком. С этой целью, получив от ПАО «Россети Северный Кавказ» предложение представить документы, обязательные для заключения с ним договора на поставку электроэнергии, Абдурагимов З.М., Кимпаев К.М. и др. умышленно не представили в ПАО указанные документы, а также путем сокрытия от потребителей ООО «Электрон» факта отсутствия такого договора, с указанного периода регулярно получали от потребителей денежные средства за электроэнергию, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», в рамках заключенных с ними договоров энергоснабжения и распоряжались ими по своему усмотрению, то есть похищали их по мере поступления. Всего таким образом ими похищено более 300 млн. рублей.

24.12.2021 первым заместителем руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан срок следствия по делу продлен до 8 месяцев 00 суток, то есть до 30.03.2022.

По полученной в ходе следствия информации, ООО «Электрон» в АО «Тинькофф Банк», расположенном по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38«А», стр. 26, открыт следующий расчетный счет: №40702810410000736834.

Следователь указывает, что имеются основания полагать, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», находящиеся в фактическом управлении Абдурагимова З.М.,

использовались им для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий.

В судебное заседание следователь и прокурор, извещенные о времени и месте рассмотрения ходатайства не явились, сведений об уважительности причин неявки не сообщили, в связи с чем ходатайство рассмотрено в их отсутствие.

Исследовав представленные с ходатайством материалы, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса. При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом.

Часть. 3 ст. 115 УК РФ устанавливает, что арест может быть наложен на имущество, находящееся у лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

В силу ст. 165 УПК РФ судья вправе вынести постановление о разрешении производства следственного действия, предусмотренного п. 9 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, с указанием мотивов принятого решения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 31.01.2011г. №1-П, наложение ареста на имущество в рамках предварительного расследования по уголовному делу является мерой процессуального принуждения, которая может применяться как в публично-правовых целях для обеспечения возможной конфискации имущества, имущественных взысканий в виде процессуальных издержек или штрафа в качестве меры уголовного наказания, а также для сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по уголовному делу, так и в целях защиты субъективных гражданских прав лиц, потерпевших от преступления.

Уголовное дело возбуждено 30.07.2021 по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

16.09.2021 Абдурагимов З.М. привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу, ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

16.09.2021 Кимпаев К.М. привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу, ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

ООО «Электрон» в АО «Тинькофф Банк», расположенном по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38 «А», стр. 26, открыт расчетный счет: №40702810410000736834.

Санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение указанного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в

размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Поскольку следствие полагает, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», находящиеся в фактическом управлении Абдурагимова З.М., использовались им для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо других юридических и физических лиц и в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, иных имущественных взысканий и возмещения ущерба, причиненного расследуемым преступлением, суд считает ходатайство следователя обоснованным.

Поскольку срок следствия по уголовному делу №12101820118000139 установлен до 30.03.2022, суд считает возможным наложить арест в рамках указанного срока следствия.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 115, 165 УПК РФ, судья

Постановил:

Ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М., удовлетворить.

Наложить арест на расчетный счет ООО «Электрон» (ИНН 9701038947, ОГРН 1167746422271) № 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк», расположенном по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38 «А», стр. 26, а также находящиеся на счете и поступающие на счет денежные средства, сроком на 01 месяц 21 сутки, то есть до 30.03.2022.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд Республики Дагестан в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Магомедова Д.М.

17 февраля 2022 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Махачкала

Советский районный суд г Махачкалы в составе председательствующего судьи Магомедова Р.А., при помощнике судьи Абдуллаеве Т.М., рассмотрев постановление следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на имущество,

УСТАНОВИЛ:

Следователь обратился с ходатайством о наложении ареста на расчетный счет ООО «ДагЭнерЖи» в АО «Тинькофф Банк».

Ходатайство мотивировано тем, что 30.07.2022 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб. В ходе следствия получены данные, что часть из похищенных денежных средств генлиректор ООО «Электрон» Кимпаев К.М. и Абдурагимов З.М., которым осуществлялось фактическое руководство указанной организацией и ООО «ДагЭнерЖи», перечислялась на счета и выводилась со счетов аффилированных им юридических, а также физических лиц, в том числе ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «СЭНБА». В целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, следователь просит наложить арест на указанное имущество.

20.11.2021 г. постановлением суда удовлетворено ходатайство следователя и наложен арест на указанное имущество.

Апелляционным постановлением ВС РД от 11.02.2022 г. постановление о наложении ареста отменено с направлением материала на новое рассмотрение.

В судебное заседание прокурор и следователь не явились, будучи извещены о времени и месте рассмотрения ходатайства.

Исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч.1 ст.104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч.3 ст.115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного

сообщества (преступной организации). При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, и указать срок, на который налагается арест на имущество, с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд.

В ходатайстве следователя не указаны основания, предусмотренные ч.1 ст.115 УПК РФ, в связи с которыми арест может быть наложен на имущество других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч.3 ст.115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного следования, т.е. до 30.01.2022 г., который истек на день рассмотрения данного ходатайства.

Принимая во внимание позицию Конституционного суда РФ, выраженную в определении от 26.03.2019 г. №656-О повторное рассмотрение ходатайства следователя о наложении ареста на имущество возможно лишь на будущее время, а не на тот период, когда эта мера процессуального принуждения фактически исполнена, и соответственно истек срок, на который судом могло быть удовлетворено ходатайство, в связи с чем производство по данному о наложении ареста на имущество ООО «ДагЭнерЖи», не являющегося лицом, указанным в ч.1 ст.115 УПК РФ, подлежит прекращению.

Данные обстоятельства не препятствуют повторному обращению следователя в суд с ходатайством о наложении ареста на имущество в пределах срока предварительного следствия с указанием оснований, предусмотренных ч.1 ст.115 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 115, 165 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по ходатайству старшего следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. от 18.11.2021 г. о наложении ареста на расчетный счет ООО «ДагЭнерЖи» в АО «Тинькофф Банк» прекратить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья **Р.А. Магомедов**

СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г. МАХАЧКАЛЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 февраля 2022 года г. Махачкала

Советский районный суд г Махачкалы в составе председательствующего судьи Магомедова Р.А., при помощнике судьи Абдуллаеве Т.М., рассмотрев постановление следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на имущество,

УСТАНОВИЛ:

Следователь обратился с ходатайством о наложении ареста на расчетный счет ООО «ДагЭнерЖи» в АО «Тинькофф Банк».

Ходатайство мотивировано тем, что 30.07.2022 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб. В ходе следствия получены данные, что часть из похищенных денежных средств гендиректор ООО «Электрон» Кимпаев К.М. и Абдурагимов З.М., которым осуществлялось фактическое руководство указанной организацией и ООО «ДагЭнерЖи», перечислялась на счета и выводилась со счетов аффилированных им юридических, а также физических лиц, в том числе ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «СЭНБА». В целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, следователь просит наложить арест на указанное имущество.

20.11.2021 г. постановлением суда удовлетворено ходатайство следователя и наложен арест на указанное имущество.

Апелляционным постановлением ВС РД от 11.02.2022 г. постановление о наложении ареста отменено с направлением материала на новое рассмотрение.

В судебное заседание прокурор и следователь не явились, будучи извещены о времени и месте рассмотрения ходатайства.

Исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч.1 ст.104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч.3 ст.115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного

сообщества (преступной организации). При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, и указать срок, на который налагается арест на имущество, с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд.

В ходатайстве следователя не указаны основания, предусмотренные ч.1 ст.115 УПК РФ, в связи с которыми арест может быть наложен на имущество других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч.3 ст.115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного следования, т.е. до 30.01.2022 г., который истек на день рассмотрения данного ходатайства.

Принимая во внимание позицию Конституционного суда РФ, выраженную в определении от 26.03.2019 г. №656-О повторное рассмотрение ходатайства следователя о наложении ареста на имущество возможно лишь на будущее время, а не на тот период, когда эта мера процессуального принуждения фактически исполнена, и соответственно истек срок, на который судом могло быть удовлетворено ходатайство, в связи с чем производство по данному о наложении ареста на имущество ООО «ДагЭнерЖи», не являющегося лицом, указанным в ч.1 ст.115 УПК РФ, подлежит прекращению.

Данные обстоятельства не препятствуют повторному обращению следователя в суд с ходатайством о наложении ареста на имущество в пределах срока предварительного следствия с указанием оснований, предусмотренных ч.1 ст.115 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 115, 165 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по ходатайству старшего следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. от 18.11.2021 г. о наложении ареста на расчетный счет ООО «ДагЭнерЖи» в АО «Тинькофф Банк» прекратить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья **Р.А. Магомедов**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 февраля 2022 года г. Махачкала

Советский районный суд г Махачкалы в составе председательствующего судьи Магомедова Р.А., при помощнике судьи Абдуллаеве Т.М., рассмотрев постановление следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на имущество,

УСТАНОВИЛ:

Следователь обратился с ходатайством о наложении ареста на расчетный счет ООО «ДагЭнерЖи» в АО «АЛЬФА-БАНК».

Ходатайство мотивировано тем, что 30.07.2022 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб. В ходе следствия получены данные, что часть из похищенных денежных средств гендиректор ООО «Электрон» Кимпаев К.М. и Абдурагимов З.М., которым осуществлялось фактическое руководство указанной организацией и ООО «ДагЭнерЖи», перечислялась на счета и выводилась со счетов аффилированных им юридических, а также физических лиц, в том числе ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «СЭНБА». В целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, следователь просит наложить арест на указанное имущество.

20.11.2021 г. постановлением суда удовлетворено ходатайство следователя и наложен арест на указанное имущество.

Апелляционным постановлением ВС РД от 11.02.2022 г. постановление о наложении ареста отменено с направлением материала на новое рассмотрение.

В судебное заседание прокурор и следователь не явились, будучи извещены о времени и месте рассмотрения ходатайства.

Исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч.1 ст.104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч.3 ст.115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного

сообщества (преступной организации). При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, и указать срок, на который налагается арест на имущество, с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд.

В ходатайстве следователя не указаны основания, предусмотренные ч.3 ст.115 УПК РФ, в связи с которыми арест может быть наложен на имущество других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч.3 ст.115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного следования, т.е. до 30.01.2022 г., который истек на день рассмотрения данного ходатайства.

Принимая во внимание позицию Конституционного суда РФ, выраженную в определении от 26.03.2019 г. №656-О повторное рассмотрение ходатайства следователя о наложении ареста на имущество возможно лишь на будущее время, а не на тот период, когда эта мера процессуального принуждения фактически исполнена, и соответственно истек срок, на который судом могло быть удовлетворено ходатайство, в связи с чем производство по данному о наложении ареста на имущество ООО «ДагЭнерЖи», не являющегося лицом, указанным в ч.1 ст.115 УПК РФ, подлежит прекращению.

Данные обстоятельства не препятствуют повторному обращению следователя в суд с ходатайством о наложении ареста на имущество в пределах срока предварительного следствия с указанием оснований, предусмотренных ч.3 ст.115 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 115, 165 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по ходатайству старшего следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. от 18.11.2021 г. о наложении ареста на расчетный счет ООО «ДагЭнерЖи» в АО «АЛЬФА-БАНК» прекратить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья **Р.А. Магомедов.**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 февраля 2022 года г. Махачкала

Советский районный суд г Махачкалы в составе председательствующего судьи Магомедова Р.А., при помощнике судьи Абдуллаеве Т.М., рассмотрев постановление следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. о наложении ареста на имущество,

УСТАНОВИЛ:

Следователь обратился с ходатайством о наложении ареста на расчетный счет ООО «ДагЭнерЖи» в АО «АЛЬФА-БАНК».

Ходатайство мотивировано тем, что 30.07.2022 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб. В ходе следствия получены данные, что часть из похищенных денежных средств гендиректор ООО «Электрон» Кимпаев К.М. и Абдурагимов З.М., которым осуществлялось фактическое руководство указанной организацией и ООО «ДагЭнерЖи», перечислялась на счета и выводилась со счетов аффилированных им юридических, а также физических лиц, в том числе ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «СЭНБА». В целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, следователь просит наложить арест на указанное имущество.

20.11.2021 г. постановлением суда удовлетворено ходатайство следователя и наложен арест на указанное имущество.

Апелляционным постановлением ВС РД от 11.02.2022 г. постановление о наложении ареста отменено с направлением материала на новое рассмотрение.

В судебное заседание прокурор и следователь не явились, будучи извещены о времени и месте рассмотрения ходатайства.

Исследовав предетавленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч.1 ст.104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч.3 ст.115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного

сообщества (преступной организации). При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, и указать срок, на который налагается арест на имущество, с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд.

В ходатайстве следователя не указаны основания, предусмотренные ч.3 ст.115 УПК РФ, в связи с которыми арест может быть наложен на имущество других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч.3 ст.115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного следования, т.е. до 30.01.2022 г., который истек на день рассмотрения данного ходатайства.

Принимая во внимание позицию Конституционного суда РФ, выраженную в определении от 26.03.2019 г. №656-О повторное рассмотрение ходатайства следователя о наложении ареста на имущество возможно лишь на будущее время, а не на тот период, когда эта мера процессуального принуждения фактически исполнена, и соответственно истек срок, на который судом могло быть удовлетворено ходатайство, в связи с чем производство по данному о наложении ареста на имущество ООО «ДагЭнерЖи», не являющегося лицом, указанным в ч.1 ст.115 УПК РФ, подлежит прекращению.

Данные обстоятельства не препятствуют повторному обращению следователя в суд с ходатайством о наложении ареста на имущество в пределах срока предварительного следствия с указанием оснований, предусмотренных ч.3 ст.115 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 115, 165 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по ходатайству старшего следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. от 18.11.2021 г. о наложении ареста на расчетный счет ООО «ДагЭнерЖи» в АО «АЛЬФА-БАНК» прекратить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья **Р.А. Магомедов.**

СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г. МАХАЧКАЛА РЕСПУБЛИКА ДАГЕСТАН

24.61

ДагЭнерЖи

367004, РД, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14
ОГРН 1140548000120 ИНН 0548011746
e-mail: info@dagenergi.ru
сайт: www.dagenergi.ru
тел.: 8 8722 67-01-32
ООО «ДагЭнерЖи»

Следователю по ОВД
СУ СК РФ по РД
подполковнику юстиции

С.Н. Салихову

№ 06-161
от 18.02.2022

21.02.2022

О направлении постановления

Заявление

Ранее было возбуждено новое уголовное дело и соединено в одно производство № 12101820118000139.

В соответствии с ч. 4 ст. 146 УПК РФ, о принятом решении руководитель следственного органа, следователь, дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

На основании изложенного и руководствуясь УПК РФ,

Прошу:

1. Отправить на электронную почту: **info@dagenergi.ru** копию постановления о возбуждении уголовного дела и копию постановления о соединении уголовных дел.

Генеральный директор **А.М. Микаилов**

Следственный комитет Российской Федерации по Республике Дагестан
Второй отдел по расследованию особо важных дел
Вх. № 192 от 21.02.2022 г.

11.7.

245

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении ходатайства

г. Махачкала 22.02.2022

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан подполковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев ходатайство генерального директора ООО «ДагЭнерЖи» Микаилова А.М., по уголовному делу № 12101820118000139,

У С Т А Н О В И Л :

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по РД по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

21.02.2022 от генерального директора ООО «ДагЭнерЖи» Микаилова А.М. поступило заявление из содержания, которого следует, что ранее было возбуждено уголовное дело и соединено в одно производство с № 12101820118000139 и просит направить на электронную почту «info@dagenergi.ru» копии постановления о возбуждении уголовного дела и копию постановления о соединения уголовных дел.

Указанное ходатайство подлежит отказу в удовлетворении, так как в соответствии с ч. 4 ст. 146 УК РФ ООО «ДагЭнерЖи» и его генеральный директор МИкаилов А.М. не являются лицами, которые уведомляются о возбуждении уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 121, 122, 159 (219) УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1.Отказать в удовлетворении ходатайство генерального директора ООО «ДагЭнерЖи» МИкаилова А.М. о направлении на электронную почту копии постановления о возбуждении уголовного дела и копию постановления о соединения уголовных дел.

2. О принятом решении уведомить генерального директора ООО «ДагЭнерЖи» Микаилова А.М., разъяснив ему, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь по ОВД
подполковник юстиции С.Н. Салихов

15.5.

246

Генеральному директору
ООО «ДагЭнерЖи»

А.М. Микаилову

367004, г. Махачкала,
ул. Бейбулатова, д. 14

22.02.22 № 07-121-139/22

УВЕДОМЛЕНИЕ
о решении, принятом по ходатайству

В соответствии со ст. 122 УПК РФ уведомляю о том, что Ваше ходатайство по уголовному делу № 12101820118000139, поступившее в 21.02.2022 года мною рассмотрено и в его удовлетворении отказано.

Данное решение может быть обжаловано руководителю первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД или в прокуратуру Республики Дагестан, либо в Советский районный суд г. Махачкалы в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: постановление на 1 листе.

Следователь по ОВД
подполковник юстиции С.Н. Салихов

Верно: Фа

Лист – заверитель дела (наряда) № 121018201180000139

В деле прошито и пронумеровано _____

_____

листа(о в),

в том числе:

литерные листы _____

пропущенные номера листов _____

внутренней описи _____

Особенности физического состояния и формирования дела (наряда)	Номер листов
1	2

Следователь по ОВД
первого отдела по
расследованию особо важных дел
СУ СК России по РД

подполковник юстиции _____ С.Н. Салихов

«____» _____ 202__ года.