МИНИСТРЕСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН

СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО
№ 12101820118000139

В отношении должностных лиц
ООО «Электрон»

Начато: 30 июля 2021 года
Окончено: «___» _____ 20___ года

Том № 6

На 215 листах

Срок хранения _____

Архивный № _____

Опись документов, находящихся в материале проверки
КУСП № 1990, том № 6

1	Объяснение Дибирова	1-4
2	Запрос в ОАО «Денеб»	5
3	Ордер адвоката Бедирханова А.М.	6
4	Объяснение Османова А.И.	7-11
5	Копия трудового договора с Османовым А.И.	12-16
6	Копии решений Арбитражных судов	17-90
7	Поручение в УЭБиПК МВД по РД	91-93
8	Препр. письмо в прокуратуру РД о направлении материала	94
9	Препр. письмо в СЧ СУ МВД по РД о возвращении материала	95
10	Объяснение Османова А.И.	96-99
11	Ходатайство адвоката Бедирханова А.М.	100
12	Копия договора уступки требования (цессии)	101-105
13	Распечатка страницы ООО «ДагЭнерЖи» в сети Интернет	106-128
14	Копия пост. РСТ от 13.04.2016 № 4	129-130
15	Копия приказа ФАС от 23.11.2015	131-133
16	Распечатка с данными штатных сотрудников ООО «ДагЭнерЖи»	134-138
17	Повестка Абдурагимову З.М.	139
18	Ходатайство адвоката Михадова А.Г.	140
19	Копии решений Арбитражных судов	141-195
20	Объяснение Муртазаева	196-201
21	Объяснение Кадиева	202-207
22	Поручение в УЭБиПК МВД по РД	208-209
23	Поручение в УФСБ России по РД	210-213
24	Письмо в УЭБиПК МВД по РД	214

Опись составил: следователь Мазаев К.Ш.

Бланк 1.9. л.д. 1

ОБЪЯСНЕНИЕ

г. Махачкала «13» июля 2021 г.
(место составления)

Старший следователь по ОВД СЧ СУ МВД по РД подполковник полиции Мазаев К.Ш.,
руководствуясь ч. 1 ст. 86 и ч. 1 ст. 144 УПК РФ, в помещении
(каком именно)
в служебном кабинете № 313 СЧ СУ МВД по РД по материалу КУСП № 1990 от 01.07.2021
с 09 ч 40 мин по 10 ч 25 мин получил объяснение от гражданина:

1. Фамилия, имя, отчество Дибиров [redacted]
2. Дата рождения [redacted]
3. Место рождения [redacted]
4. Место жительства и (или) регистрации [redacted]
   телефон [redacted]
5. Гражданство, национальность [redacted]
6. Образование Высшее
7. Семейное положение, состав семьи [redacted]
8. Место работы или учебы [redacted]
   телефон
9. На учете у врача психиатра или нарколога Не состоит
10. Наличие судимости со слов не судим
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля Личность установлена

(подпись лица, представившего объяснение) Дибиров И.В
(инициалы, фамилия)

Перед началом опроса участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства опроса.

Участвующие в опросе лица: Не участвуют
(фамилии, имена, отчества,
в необходимых случаях – адрес)

Участвующие лица: _____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств ПК следователя
(каких именно, кем именно)

Бланк 1.9. л.д.____

Перед началом опроса мне разъяснено, что я имею право:

1) в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ;
2) давать объяснение на родном языке или языке, которым я владею;
3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
4) заявлять отводы участвующим в опросе лицам;
5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора;
6) являться на опрос с адвокатом;
7) ходатайствовать о применении мер безопасности.
8)

(подпись лица, представившего объяснение) (инициалы, фамилия)

Русским языком я владею, в услугах переводчика не нуждаюсь. Объяснение желаю давать на русском языке.

(подпись лица, представившего объяснение) (инициалы, фамилия)

По существу дела могу пояснить следующее[1]: я проживаю по вышеуказанному адресу со своей семьей и там же по месту фактического проживания зарегистрирован.

В ОАО «Денеб» я работаю с 2007 года, при этом в ныне занимаемой должности главного энергетика, состою последние лет 7. Главный энергетик ответствен за обеспечение бесперебойного электроснабжения, а также ряда других систем обеспечения завода (ОАО «Денеб»). Завод функционирует в г. Махачкале, по ул. Южная, 39.

Длительное время электроэнергию завод потреблял на основании договора энергоснабжения, заключенного с ПАО «ДЭСК», пока в итоге, 13.12.2019 руководством не было принято решение о заключении договора с другой энергосбытовой организацией – ООО «Электрон», представитель которого предложил более гибкие условия оплаты. В частности, если ПАО «ДЭСК» электроэнергию поставляло по авансовой схеме оплаты, и бывали случаи, что когда за день задержки с перечислением аванса, нас (завод) отключали от энергопотребления, ООО «Электрон» не требовало аванса, а оплата должна была осуществляться по итогам месяца, исходя из фактически потребленного объема электроэнергии. Скидок или других преференций от перехода на нового поставщика в лице ООО «Электрон», а данную организацию на встрече с нашим руководством представлял парень по имени Камал, не предусматривалось.

---

[1] Если в ходе опроса сделано устное сообщение о преступлении, то заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, о чем в объяснении делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя.

Бланк 1.9. л.д. 8

Объем потребляемой заводом электроэнергии определяется прибором учета, установленного на подстанции «Компас», расположенном за периметром завода на ул. Газопроводной. Представитель сетевой организации, в чьем ведении находится подстанция, снимает показания с прибора учета, сообщает эти данные как нам, так и ООО «Электрон», далее производятся расчеты согласно установленным тарифам, выводится стоимость потребленной нами электроэнергии, выставляются счета-фактуры и счет на оплату, в свою очередь завод осуществляет перечисление денежных средств. Объем потребления электроэнергии зависит от загруженности производства, но в любом случае, по меркам республики, ОАО «Денеб» является крупным потребителем электроэнергии.

О том, что электроэнергия, приобретаемая нами (ОАО «Денеб) у ООО «Электрон» самой этой организацией приобреталось ранее до смены в республике гарантирующего поставщика электроэнергии у ПАО «ДЭСК», а с определенного времени (дату назвать не могу), у филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго», мне в общих чертах известно, также как и то, что ООО «Электрон» по сути является посредником в цепочке «собственник электроэнергии – потребитель электроэнергии». Из социальных сетей мне известно, что между новым гарантирующим поставщиком и ООО «Электрон» идут судебные тяжбы, хотя что является предметом споров, не осведомлен.

Приходили ли уведомления о смене гарантирующего поставщика в республике, о необходимости заключения нового договора энергоснабжения, уже напрямую с ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» в адрес ОАО «Денеб», мне неизвестно. Вся почта поступает в канцелярию, допускаю, что письма указанного рода мне просто не адресовались руководством. Полагаю, что указанного рода информация следствию может быть предоставлена на основании запроса.

За все время работы с ООО «Электрон», я один раз ездил в офис этой организации, расположенный в Степном поселке г. Махачкалы, на ул. Бейбулатова, чтобы переговорить по поводу пиковых часовых нагрузок, говорил тогда с указанным Камалом.

(подпись лица, представившего объяснение) Зибиров [redacted]
(инициалы, фамилия)

Объяснение прочитано _____

(подпись лица, представившего объяснение) Зибиров [redacted]
(инициалы, фамилия)

Объяснение с моих слов записано правильно
(правильно, неправильно)

Замечания и дополнения к объяснению не имею
(содержание замечаний и дополнений

Бланк 1.9.

Л.Д. 4

либо указание на их отсутствие)

(подпись лица, представившего объяснение)

Вибиров [redacted]
(инициалы, фамилия)

К объяснению прилагаются не прилагаются
(что именно)

Объяснение получил

Следователь

(подпись)

М В Д Р о с с и и

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
(МВД по Республике Дагестан)
Следственное управление

ул. А. Магомедова, 1-а, г. Махачкала, 367027

13.07.2021 № 15/ 9719

на № _____ от _____

Генеральному директору
ОАО «Денеб»

М.Г. Магомедову

г. Махачкала, ул. Южная, 39

В связи с проводимой доследственной проверкой в отношении должностных лиц ООО «Электрон», инициированной руководством ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго», прошу направить в мой адрес заверенную копию договора энергоснабжения, заключенного с ООО «Электрон», а также уведомлений, писем ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» в адрес руководимого Вами предприятия о смене гарантирующего поставщика электроэнергии в республике, необходимости заключения договора энергоснабжения напрямую с компанией (ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго»), в связи с отсутствием договора купли-продажи электрической энергии (мощности) с ООО «Электрон», с перепиской завода на эти уведомления.

Старший следователь по ОВД
СЧ СУ МВД по РД
подполковник юстиции К.Ш. Мазаев

тел. 99-61-15

Вх. № 388. 13.07.2021
Зам. ген. директора
Унгиев Е.М.

+7(928) 521-26-00 Вагаб (Адрес)

6

Подготовлено с использованием системы **КонсультантПлюс**

УТВЕРЖДЕНА
приказом Министерства юстиции
Российской Федерации от 10.04.2013 № 47

ОРДЕР

№ 00621 от «14» 07 2021 г.

Адвокату ***Бедирханову Арсену Маммаевичу***
(фамилия, имя, отчество (при наличии))

имеющему регистрационный номер ***05/592***

в реестре адвокатов ***Республики Дагестан***

(наименование субъекта Российской Федерации)

удостоверение ***№ 585 Главным управлением***
(номер,

ФРС по Республике Дагестан «05» мая 2006 г.
кем и когда выдано)

поручается 14.07.21г. защита интересов Остапова Арсена И.
(с какого числа) (сущность поручения)

(фамилия, имя, отчество (при наличии) физического лица или наименование юридического лица, чьи интересы представляются)

по мат. сообщ. о преступ.
(стадия рассмотрения дела и/или наименование органа, учреждения, организации) ОУ МВД по РД

Основания выдачи ордера ***Соглашение***
(реквизиты соглашения, документа о назначении)

Ордер выдан ***Коллегия адвокатов «Апеллянт»***
(полное наименование адвокатского образования)

адрес ***РД, г. Махачкала, ул. Дахадаева, 44***

телефон ***8-960-421-42-43***

Ордер получил _____
(подпись адвоката)

Председатель _____ ***Абулмуслимов А.М.***
(должность лица, выдавшего ордер) (подпись) (фамилия, инициалы)

М.П.

Бланк 1.9. л.д. 7

ОБЪЯСНЕНИЕ

г. Махачкала (место составления) «13» июля 2021 г.

Старший следователь по ОВД СЧ СУ МВД по РД подполковник полиции Мазаев К.Ш.,

руководствуясь ч. 1 ст. 86 и ч. 1 ст. 144 УПК РФ, в помещении (каком именно)

в служебном кабинете № 313 СЧ СУ МВД по РД по материалу КУСП № 1990 от 01.07.2021

с 15 ч 20 мин по 17 ч 05 мин получил объяснение от гражданина:

1. Фамилия, имя, отчество Османов [redacted]
2. Дата рождения [redacted]
3. Место рождения [redacted]
4. Место жительства и (или) регистрации [redacted]
   телефон [redacted]
5. Гражданство, национальность [redacted]
6. Образование Имеет 3 высших образования
7. Семейное положение, состав семьи [redacted]
8. Место работы или учебы [redacted]
   телефон
9. На учете у врача психиатра или нарколога Не состоит
10. Наличие судимости со слов не судим
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля паспорт серии 82-18

№ 005965, выдан ОУФМС России по РД в Советском районе г. Махачкалы 13.12.2017 [redacted]

(подпись лица, представившего объяснение) (инициалы, фамилия)

Перед началом опроса участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства опроса.

Участвующие в опросе лица: адвокат КА «Апеллянт», предъявивший удостоверение № 585 ГУ ФРС по РД 05.05.2006, и ордер № 00621 от 13.07.2021 (фамилии, имена, отчества, в необходимых случаях – адрес)

Участвующие лица: (подпись) (инициалы, фамилия)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств ПК следователя (каких именно, кем именно)

Бланк 1.9. л.д.____

Перед началом опроса мне разъяснено, что я имею право:

1) в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ;
2) давать объяснение на родном языке или языке, которым я владею;
3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
4) заявлять отводы участвующим в опросе лицам;
5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора;
6) являться на опрос с адвокатом;
7) ходатайствовать о применении мер безопасности.

(подпись лица, представившего объяснение) (инициалы, фамилия)

Русским языком я владею, в услугах переводчика не нуждаюсь. Объяснение желаю давать на русском языке.

(подпись лица, представившего объяснение) (инициалы, фамилия)

По существу дела могу пояснить следующее[1]: в штате ООО «ДагЭнерЖи» состоит на данный момент, по-моему, 158 человек, головной офис находится в г. Махачкале, по адресу: ул. Бейбулатова, 14, в арендуемом офисном здании. Отделения Общества дислоцированы в городах Дагестанские Огни, Дербент, Махачкала, Кизилюрт, Кизляр и пос. Шамилькала.

Управление Общества состоит из занимаемой мной штатной единицы генерального директора, имеются три заместителя и советник генерального директора, главный инженер и его заместитель. В структуру управления, которое вместе с Махачкалинским отделением располагается по указанному мной адресу, входят еще отделы и службы.

Общество стоит на налоговом учете в ИФНС по Ленинскому району г. Махачкалы, уставной капитал его составляет 10 000 рублей, а основным и дополнительным видами осуществляемой экономической деятельности являются передача электрической энергии и технологическое присоединение к распределительным электросетям, и распределение электроэнергии соответственно.

Судя по выписке из ЕГРЮЛ ООО «ДагЭнерЖи», предоставленной мной в распоряжение следствия накануне, Общество учреждено в августе 2014 года. По факту же, свою заявленную деятельность, ООО «ДагЭнерЖи» стала осуществлять в Республике Дагестан 13.04.2016, за несколько лет до моего перехода в эту организацию.

---

[1] Если в ходе опроса сделано устное сообщение о преступлении, то заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, о чем в объяснении делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя.

Как следует из сказанного, ООО «ДагЭнерЖи» является территориальной сетевой организацией, наряду с рядом другими сетевыми организациями, оказывают услуги по транспортировке электроэнергии и технологическому присоединению к сетям.

Вся информация по ООО «ДагЭнерЖи» размещена на официальном сайте компании в сети Интернет «www.dagenergi.ru», обновляемой в текущем режиме. Если вкратце, то на 13.07.2021 Общество располагает 404 эксплуатируемыми силовыми трансформаторами, с номинальной мощностью 331 мВа (мегаватт ампер) протяженность эксплуатируемых линий электропередач, в том числе кабельных, составляет 341 км. Я предоставлю распечатку с указанной страницы ООО «ДагЭнерЖи» в сети Интернет, чтобы следствие имело понимание, что собой представляет Общество, какие услуги им оказываются.

В настоящее время ООО «ДагЭнерЖи» состоит в договорных отношениях с энергосбытовыми организациями ООО «Каспэнергосбыт» и ООО «Электрон», и энергосетевыми организациями МУП «Каспэнерго», «Оборонэнерго» и филиалом «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго».

Относительно взаимоотношений ООО «ДагЭнерЖи» с гарантирующим поставщиком – ранее до 01.07.2020 ПАО «ДЭСК», а с указанного времени ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» могу сообщить следующее. Если до указанной реорганизации ООО «ДагЭнерЖи» имело заключенные договора отдельно со сбытовой организацией (ПАО «ДЭСК), отдельно с сетевой (АО «ДСК»), то после передачи функций гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго», договора со сбытовой составляющей «Дагэнерго» у ООО «ДагЭнерЖи» нет, причем не по нашей вине. Есть договор в сетевой части, который имеет наименование договор оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенный вначале 2021 года, причем с протоколом разногласий. Отказ в заключении договора с 01.07.2020, а эта исходная дата была определена приказом Минэнерго России № 412, ООО «ДагЭнерЖи» был обусловлен тем, что филиал «Дагэнерго» не имела до 01.01.2021 статуса территориальной сетевой организации, устанавливаемой Республиканской службой по тарифам (РСТ). Отсутствие тарифов, исходя из которых ООО «ДагЭнерЖи» могло регулировать свои финансовые взаимоотношения с филиалом «Дагэнерго», не позволяло вступить до указанной даты в договорные отношения с нею.

Что касается сбытовой составляющей деятельности филиала «Дагэнерго», то договора между нами нет до сих пор. Если с «сетями» заключается договор оказания услуг по передаче электрической энергии, то со «сбытом» заключается договор оказания услуг по передаче электрической энергии и компенсации потерь. Данный договор, как следует из его наименования состоит из двух частей. Оказание услуг по передаче электроэнергии подразумевает доставку ООО «ДагЭнерЖи» электроэнергии до абонента гарантирующего поставщика, с получением в соответствии с установленными тарифами оплаты с собственника электроэнергии, тогда как гарантирующий поставщик вправе получить с нас компенсацию за потери, понесенные при транспортировке. Гарантирующий поставщик (филиал «Дагэнерго») уклоняется, причем вопреки интересов своих

абонентов, от заключения указанного рода договора, по факту игнорируя наши обращения. В соответствии с требованиями законодательства, гарантирующий поставщик обязан урегулировать отношения с третьими лицами – смежными сетевыми компаниями, в интересах своих абонентов. Направление проекта договора для его подписания ООО «ДагЭнерЖи», прерогатива филиала «Дагэнерго». С 01.07.2020 в наш адрес проект договора указанным гарантирующим поставщиком не направлялся.

Отсутствие договора вынуждает ООО «ДагЭнерЖи» в судебном порядке взыскивать с филиала «Дагэнерго» оплату по актам оказания услуг по передаче электрической энергии. ООО «ДагЭнерЖи» по окончании отчетного периода (месяца) составляет указанный акт и направляет его в филиал «Дагэнерго». В акте отражаются объем переданной электроэнергии потребителям филиала «Дагэнерго», подтвержденные соответствующими расчетами. Филиал «Дагэнерго» со своей стороны должен подписать его либо высказать обоснованное несогласие. Учитывая, что филиал «Дагэнерго» игнорирует направляемые нами акты, ООО «ДагЭнерЖи» раз за разом вынуждено обращается в судебные инстанции и таким образом добивается оплаты. В распоряжение следствия предоставляю решение Арбитражного суда РД от 27.04.2021, вынесенное по иску ООО «ДагЭнерЖи» к ПАО «Россети Северный Кавказ» и его филиалу «Дагэнерго», о взыскании задолженности за оказание услуги по передаче электроэнергии в количестве 14,8 млн. кВт. час. на сумму 20,19 млн. руб. за период с июля по октябрь 2020 года. Иски поданы и по другим периодам, все они находятся на стадии рассмотрения.

На этом, виду отсутствия определенных документов, отражающих финансовые взаимоотношения ООО «ДагЭнерЖи» с филиалом «Дагэнерго» и ООО «Электрон», необходимые Османову А.И. для дачи пояснений, принято решение опрос приостановить, его продолжение намечено осуществить по согласованию сторон в 09 час. 30 мин. 15.07.2021.

(подпись лица, представившего объяснение) (инициалы, фамилия)

Объяснение прочитано мучно

(подпись лица, представившего объяснение) (инициалы, фамилия)

Объяснение с моих слов записано правильно
(правильно, неправильно)

Замечания и дополнения к объяснению не имею
(содержание замечаний и дополнений либо указание на их отсутствие)

Бланк 1.9. л.д. 11

(подпись лица, представившего объяснение) Ломонов А.И. (инициалы, фамилия)

Бедирханов А.М.

К объяснению прилагаются трудовой договор, копии решений Арбитражных судов – всего на 19 листах.
(что именно)

Объяснение получил

Следователь (подпись)

ТРУДОВОЙ ДОГОВОР № 24

Махачкала 20 августа 2019 г.

щество с ограниченной ответственностью "ДагЭнерЖи", именуемое в дальнейшем аботодатель», в лице Генеральный директор Маликовой Заиры Микаиловны, действующего на новании Устава, с одной стороны, и Османов Арсен Идрисович, именуемый в дальнейшем аботник», с другой стороны, заключили настоящий трудовой договор о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ И СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА

1.1. Согласно настоящему договору Работник принимается на работу в Общество с ограниченной етственностью "ДагЭнерЖи" на должность Заместитель исполнительного директора по развитию 0.08.2019 года.

1.2 Работник обязуется выполнять все работы, обуславливаемые должностью, на которую он нимается, а также трудовыми обязанностями и конкретными заданиями (поручениями), анавливаемыми Работодателем, и должностной инструкцией в случае ее наличия.

1.3. Место работы определено: Основное подразделение.

1.4. Работа по настоящему Договору является для Работника основным местом работы. отнику устанавливается испытательный срок 2 месяца.

1.5. Срок действия настоящего трудового договора устанавливается на неопределенный срок.

2. УСЛОВИЯ ТРУДА

2.1. Работнику устанавливается 8 часовой рабочий день. Рабочий день начинается в 09 часов 00 нут утра, если при приеме на работу в связи с производственной необходимостью не оговорен гой режим рабочего времени

Продолжительность перерыва для отдыха и питания составляет 60 (1 час) минут в день. Время ерыва определяется на усмотрение Работодателя в пределах между 13:00 и 14:00 часами дня.

2.2. Работник занят на работе с нормальнымиусловиями труда.

2.3. Работник имеет право на ежегодный оплачиваемый отпуск продолжительностью 28 ендарных дней.

2.4. Работодатель осуществляет обязательное социальное, медицинское и пенсионное ахования Работника в порядке, определенном действующим законодательством:

- Федеральным законом от 16.07.1999 N 165-ФЗ "Об основах обязательного социального страхования";
- Федеральным законом от 24.07.1998 N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний";
- Федеральным законом от 29.12.2006 N 255-ФЗ "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством";
- Федеральным законом от 29.11.2010 N 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации";
- Федеральным законом от 15.12.2001 N 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации".

2.5. В случае заключения Работодателем в период действия настоящего Договора договора бровольного медицинского страхования в пользу Работника, Работник согласен на расторжение ого договора по инициативе Работодателя в случае увольнения Работника со дня увольнения до ечения срока действия указанного договора страхования.

Работодатель выплачивает Работнику пособие по временной нетрудоспособности в размере ановленном действующим законодательством РФ.

3. ОПЛАТА ТРУДА

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

3.1. Согласно настоящему договору Работнику выплачивается заработная плата в соответствии ,о штатным расписанием. На момент заключения договора заработная плата состоит из: Оклад: 85000 руб.

3.2. Заработная плата выплачивается Работнику не реже чем каждые полмесяца 25 и 10 числа путем перечисления Работнику денежных средств на расчетный счет в банке.

4. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН

4.1. Работник имеет права и обязуется исполнять обязанности, предусмотренные статьей 21 ТК РФ. Работник обязуется:

- добросовестно, оперативно и на высоком профессиональном уровне выполнять трудовые функции и обязанности в соответствии с локальными нормативными актами Работодателя, а также определяемые устными указаниями и распоряжениями Работодателя или лиц, уполномоченных Работодателем организовывать труд Работника.
- обеспечивать своей деятельностью оптимальную эффективность, качество и скорость процесса работы структурного подразделения;
- бережно и в соответствии с правилами эксплуатации относиться к вверенному в служебных целях имуществу Работодателя, осуществлять контроль сохранности используемого оборудования, материальных ценностей и денежных средств;
- возмещать ущерб, причиненный имуществу Работодателя по вине Работника, в размере и порядке, предусмотренном действующим законодательством РФ;
- осуществлять прием, контроль, учет и обработку всех видов исходящей и входящей документации, следить за сохранностью документов, отчетов, обеспечивать своевременность и максимальную достоверность предоставляемой информации;
- при исполнении должностных обязанностей соблюдать трудовую, производственную и финансовую дисциплину, следовать правилам и нормам по охране труда, технике безопасности и санитарии;
- способствовать созданию благоприятного делового и морального климата в организации;
- не иметь финансовых и иных обязательств перед каким-либо лицом или фирмой, которые входят в противоречие с настоящим Договором или ограничивают деятельность Работника на стороне Работодателя в соответствии с действующим законодательством.

4.2. Работник имеет право:

- требовать от Работодателя своевременной выплаты заработной платы в соответствии с условиями настоящего Договора;
- требовать от Работодателя не сообщать третьей стороне персональных данных о Работнике без его согласия, в соответствии с действующим Трудовым кодексом РФ;
- требовать от Работодателя обеспечения необходимыми техническими средствами и информацией;
- представлять на рассмотрение своего непосредственного руководителя предложения по вопросам своей деятельности;
- получать от работников организации информацию, необходимую для осуществления своей деятельности.

4.3. Работодатель имеет права и обязуется исполнять обязанности, предусмотренные статьей 22 ТК РФ. Работодатель обязуется:

- создать оптимальные условия труда и организовывать трудовой процесс Работника для обеспечения качественного выполнения его должностных обязанностей;
- обеспечить Работника материальными средствами, оборудованием и информацией необходимыми для осуществления его трудовых функций и обязанностей;
- своевременно и в полном размере выплачивать заработную плату, регламентированную штатным расписанием и настоящим Трудовым договором, а также производить другие выплаты, предусмотренные трудовым законодательством РФ.
- ознакомить Работника под роспись с локальными нормативными актами.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев Н.Н.

4.4. Работодатель имеет право:

- требовать отчетность и осуществлять контроль порядка, объемов и качества выполнения Работником его должностных обязанностей;
- требовать соблюдения и выполнения локальных нормативных актов;

- требовать от Работника добросовестного, оперативного и профессионального выполнения его должностных обязанностей;
- привлекать Работника к дисциплинарной ответственности в случаях совершения им дисциплинарных нарушений и к материальной ответственности за ущерб, причиненный Работодателю;
- перевести Работника на другую работу в пределах организации с учетом специальности и квалификации Работника в случаях, установленных действующим законодательством или по соглашению сторон;
- направлять Работника в служебные командировки с оплатой командировочных расходов в размерах, установленных законодательством РФ.

КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ

1 Работник обязан обеспечить сохранность, не разглашать и не передавать третьим лицам дения и документы, составляющие служебную, коммерческую, техническую, технологическую экономическую тайну Работодателя и его клиентов (заказчиков) как в течение срока действия гоящего Договора, так и в течение 3 лет после истечения срока или прекращения настоящего овора. Работник признает, что в случае нарушения принципа конфиденциальности Работодатель его клиент понесет значительные убытки, ответственность за которые будет возложена на отника.

.2 Конфиденциальной информацией является информация, касающаяся деятельности отодателя и его клиентов (заказчиков), включая, но не ограничиваясь, следующим:

- сведения о любой внутренней статистике;
- сведения о структуре;
- сведения о внутренних и зарубежных заказчиках, подрядчиках, поставщиках, клиентах, потребителях, покупателях, компаньонах, спонсорах, посредниках и других партнерах, а также конкурентах, которые не содержатся в открытых источниках (справочниках, каталогах и др.);
- сведения о порядке и состоянии организации защиты коммерческой тайны;
- сведения о порядке и состоянии организации охраны, пропускном режиме, системе сигнализации;
- сведения об обороте предприятия в целом и каждого подразделения в отдельности;
- внутренние документы;
- документы, касающиеся технологии ведения бизнеса;
- должностные инструкции;
- приказы и положения о работе подразделений.

5.3 Список информации, являющейся конфиденциальной, может быть изменен руководством ботодателя с обязательным уведомлением Работника в устной или письменной форме, в том зле по электронной почте.

5.4 Не является конфиденциальной любая информация, опубликованная в открытом доступе на ициальном сайте (сайтах) Работодателя или явно разрешенная к распространению руководством ботодателя.

5.5 В момент подписания настоящего Договора Работник проинформирован о том, что любое зглашение конфиденциальной информации в соответствии с подпунктом в) пункта 6 статьи 81 ТК , является основанием для увольнения Работника.

5.6 Исходя из изложенного в пункте 5.1. настоящего Договора Работник соглашается:

- в течение срока существования трудовых отношений не делать никаких записей, публикаций, сообщений, в том числе в сети Интернет, не передавать информацию о деятельности Работодателя напрямую либо косвенно любым третьим лицам, фирмам, корпорациям, кроме случаев, когда данные действия связаны с исполнением должностных обязанностей в интересах Работодателя.
- не разглашать, не печатать, не публиковать и не использовать любым иным образом конфиденциальную информацию, даже в случае прекращения трудовых отношений с Работодателем.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

.7 В случае прекращения трудовых отношений вся информация и материалы, имеющие ошение к деятельности Работодателя, такие как деловые бумаги, компьютерные материалы, а же другие документы, имеющие прямое или косвенное отношение к деятельности Работодателя, яются собственностью Работодателя и не подлежат отчуждению Работником.

. ПОРЯДОК УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ

.1. Все споры и разногласия, которые могут возникнуть из настоящего трудового договора или в зи с ним, будут, по возможности, решаться сторонами путем переговоров. В случае если эти ры не приведут к положительному результату, спор подлежит урегулированию в порядке, дусмотренном трудовым законодательством РФ.

. ИНЫЕ УСЛОВИЯ

.1. Во всем остальном, что не предусмотрено настоящим трудовым договором, стороны оводствуются законодательством РФ, регулирующим трудовые отношения.

.2. Настоящий договор составлен в 2 экземплярах, по одному для каждой из сторон.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

8. АДРЕСА СТОРОН И ПОДПИСИ

ботник: Османов

ботодатель: Общество с ограниченной ответственностью "ДагЭнерЖи"
НН: 0548011746 КПП: 057101001
ридический адрес: 367004, Дагестан Респ, Махачкала г, Бейбулатова ул, дом № 14
актический адрес: 367004, Дагестан Респ, Махачкала г, Бейбулатова ул, дом № 14
елефон: 928 5594700

енеральный директор, Маликова З. М.

Подпись

/Османов А.И. /
ФИО

«20» августа 2019 года

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

15

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
15 июня 2017 г. Дело № А15-115/2017

Резолютивная часть решения объявлена 08 июня 2017 г.
Решение в полном объеме изготовлено 15 июня 2017 г.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Магомедова Т.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Аквердиевой М.З., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
ООО «Электрон» (г. Москва, ул. Бауманская, д. 7, стр. 1, пом. 1, комн. 18, ОГРН 1167746422271, ИНН 9701038947)
к ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания»
(г. Махачкала, ул. М. Дахадаева, 73,
ОГРН 1050562009926, ИНН 0541031172) ,
о взыскании 30 247 431,29 рубля,
при участии представителей сторон и третьих лиц согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Электрон» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском (том 1, л. 8-12) к публичному акционерному обществу «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее - компания) о взыскании 30 247 431,29 рубля основной задолженности, процентов и неустойки за оказанные в июне-сентябре 2016 г. услуги по передаче электроэнергии (уточненные требования).

Исковые требования мотивированы оказанием ООО «ДагЭнерЖи» (далее – организация) услуг по передаче электроэнергии для компании в указанный период, в отсутствие заключенного договора ввиду уклонения компании от его подписания. Организация уступила право требования задолженности обществу, которое обратилось в арбитражный суд с настоящим иском после уведомления об уступке и отказа в удовлетворении компанией досудебной претензии.

В ходе рассмотрения дела истец уточнял исковые требования, заявлением от 25.05.2017 отказался от требования о взыскании процентов (647 412,07 рубля) и просил взыскать 24 455 977,13 рубля основной задолженности и 5 144 042,09 рубля неустойки.

Ответчик иск не признал и просил отказать в удовлетворении требований, поскольку договор уступки прав требования между обществом и ООО «ДагЭнерЖи» является незаключенной сделкой ввиду несогласования условия о цене (том 1, л. 92-95).

ООО «ДагЭнерЖи» поддержало требования общества. АО «Дагестанская сетевая компания» поддержало возражения компании. Другие третьи лица отзывы по существу требований (т. 1 л.д. 142- 143, т. 2 л.д. 30-31) не представили.

В судебном заседании представители сторон и третьих лиц поддержали изложенные доводы.

Дело рассмотрено по представленным сторонами материалам на основании статей 9, 65, 70 и 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Заслушав представителей сторон и третьих лиц, исследовав материалы дела и оценив, уководствуясь статьей 71 АПК РФ, относимость, допустимость, достоверность каждого оказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их овокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, бъективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд риходит к выводу о прекращении производства по делу в части требований общества, от оторых истец заявил отказ, и удовлетворении иска в остальной части по следующим снованиям.

Согласно части 2 статьи 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, оторым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой нстанции, отказаться от иска полностью или частично, увеличить или уменьшить размер сковых требований.

Отказ от иска и уменьшение исковых требований не принимаются судом, если такой тказ и уменьшение противоречит закону или нарушает права других лиц (часть 5 статьи 49 рбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявление об отказе от иска подписано уполномоченным представителем истца – енеральным директором общества. Заявление об отказе истца от иска подлежат принятию удом, поскольку из пояснений сторон и третьих лиц, а равно из материалов дела не сматривается, что отказ истца от иска противоречит закону, нарушает права и законные нтересы других лиц.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 АПК РФ производство по делу одлежит прекращению, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

Как следует из материалов дела, постановлением Республиканской службы по арифам Республики Дагестан от 13.04.2016 №4 ООО «ДагЭнерЖи» установлены ндивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов ежду сетевыми организациями ООО «ДагЭнерЖи» и АО «Дагестанская сетевая компания», роком действия с 01.05.2016 по 31.12.2016 (том 1, л.д. 3-37).

Организация обращалась 09.02.2016 в АО «Дагестанская сетевая компания» и 5.04.2016 в целях заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии т. 1 л.д. 24-27), с приложением необходимых документов для заключения договоров.

Кроме того, организация уведомила компанию о приобретении прав пользования бъектами электросетевого хозяйства, расположенными в г. Кизляр, пгт Шамилькала нцукульского района, г. Кизилюрт (т. 1 л.д. 42, 43).

В соответствии с данными организации, в спорны период ею для ответчика были казаны услуги по передаче электрической энергии:

- в июне 2016 г. в объеме 1 003 837 кВтч стоимостью 998 177,11 руб. с НДС;
- в июле 2016 г. в объеме 5 044 126 кВтч стоимостью 7 209 366,29 руб. с НДС;
- в августе 2016 г. в объеме 5 787 295 кВтч стоимостью 8 442 167,55 руб. с НДС;
- в сентябре 2016 г. в объеме 5 341 843 кВтч стоимостью 7 806 266,18 руб. с НДС;

его в объеме 17 177 101 кВтч стоимостью 24 455 977,13 рубля с учетом НДС.

Указанные объемы оказанных услуг и их стоимость соответствуют сведениям, раженным в актах об оказании услуг по передаче электрической энергии от 31.08.2016 (за юнь 2016 г.), от 31.08.2016 (за июль 2016 г.), от 31.08.2016 (за август 2016 г.) и от).09.2016 (за сентябрь 2016 г.) – т. 1 л.д. 29, 31, 33, 35, подписанным и скрепленным чатью организации.

Указанные акты вместе с ведомостями электропотребления по юридическим и изическим лицам ежемесячно направлялись ответчику (письма от 26.09.2016, 27.9.2016, .09.2016 и 12.10.2016 - т. 1 л.д. 28, 30, 32, 34) и получены и, как видно из оттисков одящих штампов с указанием наименования компании, входящей даты и подписи лучателя. Факт получения писем с прилагаемыми актами и ведомостями компанией в ходе ссмотрения дела не оспорен.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Согласно пункту 2 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Таким образом, к сложившимся между сторонами отношениям подлежат применению нормы главы 39 ГК РФ.

В силу части 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом бесспорно установлено, что организация имела в законном владении электросетевое оборудование, энергопринимающие устройства компании и ее потребителей технологически присоединены к электросетевому оборудованию организации, которой установлен тариф на услуги по передаче электроэнергии. Организация оказывала услуги по передаче электрической энергии лицам, присоединенным к его сетям. В соответствии с экономической моделью, утвержденной регулирующим органом, и обязательной к применению в Республике Дагестан в отношениях между смежными сетевыми организациями и с гарантирующим поставщиком (которым в спорный период выступала является компания), компания должна была оплатить организации эти услуги, но не выполнила эти обязательства.

Отсутствие договора само по себе не освобождает компанию от оплаты фактически оказанных услуг по передаче электрической энергии. В этой ситуации при разрешении спора подлежат также применению нормы ГК РФ о неосновательном обогащении. Кроме того, суд учитывает, что в ходе рассмотрения дела суду представлен заключенный компанией и организацией договор №0501/ДЭЖ/02/УП от 14.04.2017 оказания услуг по передаче электрической энергии, действие которого распространено на отношения сторон с 01.06.2016 (в редакции протокола разногласий) – т. 2 л.д. 19-29.

Согласно положениям статей 1102, 1105 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ. Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Услуги по передаче электроэнергии - это комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов. Услуги по передаче электрической энергии являются естественно монопольной

КОПИЯ ВЕРНА
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

деятельностью, подлежащей государственному ценовому регулированию. Тарифы на эти услуги устанавливаются в соответствии с Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и Правилами государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике.

Индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии, которые территориальные сетевые организации оказывают друг другу, то есть для взаиморасчетов пары сетевых организаций, определяются исходя из разности между тарифной выручкой сетевой организации - получателя услуги по передаче электрической энергии, получаемой ею от потребителей электрической энергии на всех уровнях напряжения, и необходимой валовой выручкой (с учетом расходов на оплату нормативных технологических потерь в сетях и средств, получаемых (оплачиваемых) от других сетевых организаций).

Тарифы подлежат применению в соответствии с решениями регулирующих органов, в том числе с учетом особенностей, предусмотренных нормативными правовыми актами в области электроэнергетики.

С 12.06.2012 вступили в силу Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 (далее – Правила №442), которые устанавливают правовые основы функционирования розничных рынков электрической энергии.

В силу пункта 27 Правил №442 электрическая энергия (мощность) реализуется на розничных рынках на основании следующих видов договоров, обеспечивающих продажу электрической энергии (мощности): договор энергоснабжения; договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности).

По договору энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а потребитель (покупатель) - оплачивать электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги. Договор энергоснабжения, заключаемый с гарантирующим поставщиком, является публичным (пункт 28 Правил №442).

В пункте 29 Правил №442 предусмотрено, что по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а потребитель (покупатель) обязуется принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность). Договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), заключаемый с гарантирующим поставщиком, является публичным.

В силу статьи 3 Закона об электроэнергетике, пункта 32 Правил №442 гарантирующий поставщик обязан в соответствии с законом или добровольно принятыми обязательствами заключить договор купли-продажи электрической энергии с любым обратившимся к ней потребителем электрической энергии либо с лицом, действующим от имени и в интересах потребителя электрической энергии и желающим приобрести электрическую энергию.

Кроме того, в пункте 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 №14 "Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров" разъяснено, что потребитель пользуется услугами энергоснабжение, услуги связи и т.п.), оказываемыми обязанной стороной, однако от заключения договора отказывается, арбитражные суды должны иметь в виду, что фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы). Поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные.

Соответственно, поскольку компания как гарантирующий поставщик пользовалась оказанными ей услугами по передаче электроэнергии организацией, для которой

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

заключение договора является обязательным, отношения сторон можно рассматривать как договорные.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьями 8 и 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчик не оспорил в ходе рассмотрения дела и документально не опроверг доводы и расчеты истца, в том числе факт оказания организацией услуг в июне-сентябре 2016 г., их качество, объем и стоимость.

Получив акты об оказании услуг по передаче электрической энергии, компания мотивированный отказ от их подписания в адрес организации не направила, сами акты с возражениями или разногласиями не подписала. В ходе судебного разбирательства компания не представила доказательства того, что спорные услуги по передаче электрической энергии были оказаны ей иным лицом, в ином объеме или иной стоимостью.

Расчет основной задолженности и первичные документы, на которых основан расчет, компанией не оспорены и документально не опровергнуты.

ООО «ДагЭнерЖи» (цедент) и ООО «Электрон»)цессионарий) заключили договор №01-16/Ц уступки требования (цессии) от 10.11.2016 (т. 1 л.д. 38-40) , по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает право требования задолженности ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (должник) перед цедентом, возникшей в ходе фактического оказания услуг по передаче электрической энергии (пункт 1.3) в полном объеме (пункт 1.1). Размер задолженности должника перед цедентом, уступаемый цессионарию, составляет 24 455 937,17 рубля (пункт 1.2). Право требования цедента к должнику подтверждается актами об оказании услуг по передаче электрической энергии за июнб 2016 г., июль 2016 г., август 2016 г., сентябрь 2016 г., направленных письмами исх. №22/2016 от 26.09.2016, 23/2016 от 27.09.2016, 24/2016 от 27.09.2016, 32/2016 от 12.10.2016 соответственно (пункт 1.4). Согласно пункту 1.5 договор является возмездным, стоимость , порядок и сроки оплаты устанавливаются сторонами в отдельном соглашении (пункт 1.5).

По акту приема-передачи от 10.11.2016 цедент передал, цессионарий принял документы, удостоверяющие право требования к должнику (акты об оказании услуг, письма цедента в адрес должника).

Основания и порядок перехода прав кредитора в обязательстве определены статьей 282 ГК РФ, из которой следует, что принадлежащее кредитору право (требование) может быть передано им другому лицу по сделке или перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии со статьей 382-385 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, не допускается. Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты. Кредитор, уступивший требование другому лицу, обязан передать ему документы, удостоверяющие право требования, и сообщить сведения, имеющие значение для осуществления требования.

КОПИЯ ВЕРНА
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Согласно статье 389.1 ГК РФ требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка, если законом или договором не предусмотрено иное.

В силу статьи 388 ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 4, 8, 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 №120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации», соглашение об уступке права (требования), предметом которого является не возникшее на момент заключения данного соглашения право, не противоречит законодательству. Допустимость уступки права (требования) не ставится в зависимость от того, является ли оно бесспорным. Невыполнение первоначальным кредитором обязанностей, предусмотренных пунктом 2 статьи 385 ГК РФ, по общему правилу не влияет на возникновение у нового кредитора прав в отношении должника. К новому кредитору права (требования) по общему правилу переходят в момент совершения сделки уступки права (требования). Передача документов, удостоверяющих право и подтверждающих его действительность, производится на основании уже совершенной сделки.

Довод ответчика об отсутствии в договоре уступки условия о цене отклоняется арбитражным судом. Как указано в пункте 9 Обзора практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, утвержденного Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 №120, соглашение об уступке права (требования), заключенное между коммерческими организациями, может быть квалифицировано как дарение только в том случае, если будет установлено намерение сторон на безвозмездную передачу права (требования). Отсутствие в сделке уступки права (требования) условия о цене передаваемого права (требования) само по себе не является основанием для признания ее ничтожной как сделки дарения между коммерческими организациями.

В силу пункта 3 статьи 423 ГК РФ договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное. Квалификация соглашения об уступке права (требования) как договора дарения возможна лишь при установлении намерения безвозмездно передать право (требование). Отсутствие в данном соглашении условия о цене передаваемого права (требования) само по себе не свидетельствует о дарении соответствующего права (требования).

Как установлено судом, предметом соглашения об уступке права (требования) являлось принятие цедентом обязательства передать цессионарию (истцу) соответствующее право (требование) к ответчику с получением встречного исполнения – 24 455 937,17 рубля в соответствии с Соглашением о стоимости от 10.11.2016 (т. 1 л.д. 96) к договору уступки №01-16/Ц. Таким образом, уступка права (требования) носила возмездный характер, а само условие о цене согласовано сторонами.

Следовательно, требования общества в части основной задолженности также являются обоснованными.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела неустойка предусмотрена в статье 26 Закона об электроэнергетике и пункте 7.10 заключенного ООО «Электрон» и ПАО «ДЭСК» договора от 14.04.2017.

По условиям договора оплата услуг по передаче электроэнергии производится на основании акта об оказании услуг в следующем порядке: услуги по передаче электроэнергии, оказываемые в интересах населения и приравненных к нему категорий потребителей, за исключением исполнителей коммунальной услуги – до 12 числа месяца, следующего за

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

отчетным; услуги по передаче электроэнергии, оказываемые в интересах исполнителей коммунальной услуги - до 17 числа месяца, следующего за отчетным; услуги по передаче электроэнергии, оказываемые в интересах прочих потребителей, в следующем порядке: 30 % стоимости услуг по передаче электроэнергии в подлежащем оплате объеме – до 12 числа текущего месяца, 40% стоимости услуг – до 27 числа текущего месяца, остальная часть – до 20 числа месяца, следующего за расчетным периодом (пункт 6.8). За несвоевременное исполнение обязательства по оплате сторона обязана уплатить другой стороне неустойку в размере 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ на день исполнения денежного обязательства от несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки (пункт 7.10).

В соответствии с абзацем 5 пункта 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике потребители услуг по передаче электрической энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплатившие оказанные им услуги по передаче электрической энергии, обязаны уплатить сетевой организации пени в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Расчет неустойки произведен обществом с учетом сроков платежей, помесячно исходя из сумм платежей за июнь-сентябрь 2016 г., и по 01.05.2017, пропорционально периодам просрочки и срокам действия ставок рефинансирования, составлен арифметически правильно. Контррасчет не представлен. Судом расчет проверен и признан обоснованным.

Основанием уменьшения размера неустойки в соответствии с частью первой статьи 333 ГК РФ является явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

В силу части 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ), суд может снизить неустойку на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчиком о снижении неустойки не заявлено, при таких обстоятельствах суд не усматривает оснований для применения статьи 333 ГК РФ.

Следовательно, требования общества в части неустойки также являются обоснованными.

В соответствии со статьями 112 и 170 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, разрешаются вопросы распределения между сторонами судебных расходов.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со сторон пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Истцу при подаче иска предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины. Ввиду удовлетворения иска судебные расходы относятся на ответчика и подлежат взысканию с него в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 49, 110, 112, 50, 167-171, 176 и 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

принять отказ истца от иска в части взыскания процентов, производство по делу в этой части прекратить.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

В остальной части исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания»:

ользу ООО «Электрон» 29 600 019,22 рубля, в том числе 24 455 977,13 рубля основной лженности и 5 144 042,09 рубля неустойки;

оход федерального бюджета 171 000 рублей государственной пошлины.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его нятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение суда может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный (г. Ессентуки Ставропольского края) в месячный срок со дня его принятия в порядке, еделенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ез Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья Т.А. Магомедов

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, http://www.16aas.arbitr.ru,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8 (87934) 6-09-16, факс: 8 (87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки Дело № А15-115/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 17.09.2019.

Полный текст постановления изготовлен 24.09.2019.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Луговой Ю.Б., судей Егорченко И.Н. и Сулейманова З.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Исрепиловой Л.Р., рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.06.2017 по делу № А15-115/2017, по иску общества с ограниченной ответственностью «Электрон» (ОГРН 1167746422271, ИНН 9701038947) к публичному акционерному обществу «Дагестанская энергосбытовая компания» (ОГРН 1050562009926, ИНН 0541031172) о взыскании задолженности, при участии в судебном заседании: при участии в судебном заседании: от общества с ограниченной ответственностью «Электрон» - генерального директора Кимпаева К.М. (на основании выписки из ЕГРЮЛ), от ООО «ДагэнергоЖи» - представителя Кимпаева К.М. (по доверенности № 009/01 от 09.01.2019), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте проведения судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Электрон» (далее – общество, ООО «Электрон», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к публичному акционерному обществу «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее – компания, ПАО «ДЭК», ответчик) о взыскании 30 247 431, 29 руб. основной задолженности, процентов и неустойки за оказанные в июне-сентябре 2016 года услуги по передаче электроэнер-

КОПИЯ ВЕРНА:
следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

гии (уточненные требования принятые судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации).

Определением суда от 31.01.217 к участию в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ДагЭнерЖи».

Решением суда от 15.06.2017 в части взыскания процентов в размере 647 412, 07 руб. производство по делу прекращено, в связи с отказом от иска. В остальной части исковые требования общества удовлетворены. Суд взыскал с компании в пользу общества 24 455 977, 13 руб. основной задолженности и 5 144 042, 09 руб. неустойки.

Не согласившись с решением суда, ПАО «ДЭК» обратилось в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просило решение суда от 15.06.2017 отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. По мнению подателя жалобы суд не учел, что ООО «ДагЭнерЖи» в спорный период не имела в законном владении электросетевое оборудование поскольку в рамках дела № А15-4979/2014 договор аренды был признан недействительным. Кроме того, компания ссылается на незаключенность договора уступки права требования от 10.11.2016, заключенного между ООО «ДагЭнерЖи» и истцом, поскольку сторонами не определен предмет уступаемого права.

Определениями суда от 17.06.2019, 05.08.2019 судебное заседание по делу откладывалось для совершения сторонами процессуально значимых действий.

Информация о времени и месте судебного заседания с соответствующим файлом размещена 07.08.2019 МСК в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на общедоступных сайтах http://arbitr.ru// в разделе «Картотека арбитражных дел» и Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда http://16aas.arbitr.ru в соответствии положениями статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и с этого момента является общедоступной.

В заседании суда 10.09.2019 на основании статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 17.09.2019.

В судебном заседании представитель истца и третьего лица поддержал позицию, изложенную в отзывах на жалобу, просил решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.06.2017 оставить без изменения.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика в соответствии со статьями 156, 266 АПК РФ.

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 и 272 АПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционных жалоб, отзыва, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что решение отмене не подлежит исходя из следующего.

Судом установлено, что на основании постановления администрации муниципального образования г. Кизилюрт от 24.06.2016 № 567-П «Об объектах электросетевого хозяйства города Кизилюрта» и от 15.08.2016 № 702-П «О заключении концессионного соглашения» ООО «ДагЭнерЖи» были переданы в аренду объекты электросетевого хозяйства города Кизилюрта.

Энергопринимающие устройства переданные в аренду ООО «ДагЭнерЖИ» имеют прямое технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства АО «Дагестанская сетевая компания».

Постановлением Республиканской службы по тарифам Республики Дагестан от 13.04.2016 №4 ООО «ДагЭнерЖи» установлены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями ООО «ДагЭнерЖи» и АО «Дагестанская сетевая компания», сроком действия с 01.05.2016 по 31.12.2016 (том 1, л. д. 36).

09.02.2016 ООО «ДагЭнерЖи» обратилось в АО «Дагестанская сетевая компания» в целях заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии (том 1 л. д. 24-27).

Договор оказания услуг по передаче электрической энергии ООО «ДагЭнерЖи» и ответчик не заключили.

С июня по сентябрь 2016 года АО «Дагестанская сетевая компания» пользовалось услугами по передаче электрической энергии на бездоговорной основе, не производя встречного возмещения.

В спорны период ООО «ДагЭнерЖи» ответчику были оказаны услуги по передаче электрической энергии:

- в июне 2016 г. в объеме 1 003 837 кВтч стоимостью 998 177,11 руб. с НДС;
- в июле 2016 г. в объеме 5 044 126 кВтч стоимостью 7 209 366,29 руб. с НДС;
- в августе 2016 г. в объеме 5 787 295 кВтч стоимостью 8 442 167,55 руб. с НДС;
- в сентябре 2016 г. в объеме 5 341 843 кВтч стоимостью 7 806 266,18 руб. с НДС.

Всего в объеме 17 177 101 кВтч стоимостью 24 455 977,13 рубля с учетом НДС.

Объемы оказанных услуг и их стоимость соответствуют сведениям, отраженным в актах об оказании услуг по передаче электрической энергии от 31.08.2016 (за июнь 2016 г.), от 31.08.2016 (за июль 2016 г.), от 31.08.2016 (за август 2016 г.) и от 30.09.2016 (за сентябрь 2016 г.) (том 1 л.д. 29, 31, 33, 35).

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Указанные акты вместе с ведомостями электропотребления по юридическим и физическим лицам ежемесячно направлялись ответчику: письма от 26.09.2016, 27.9.2016, 7.09.2016 и 12.10.2016 (том 1 л. д. 28, 30, 32, 34). Факт получения актов ответчик в ходе рассмотрения дела не оспорил.

10.11.2016 ООО «ДагЭнерЖи» (цедент) уступило ООО «Электрон» (цессионарий) по договору №01-16/Ц право требования задолженности ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (должник), возникшей в ходе фактического оказания услуг по передаче электрической энергии (том 1 л. д. 38-40).

Размер задолженности, уступаемый цессионарию, составляет 24 455 937,17 руб. (пункт 1.2).

Согласно пункту 1.5 договор является возмездным, стоимость, порядок и сроки оплаты устанавливаются сторонами в отдельном соглашении (пункт 1.5).

По акту приема-передачи от 10.11.2016 цедент передал, цессионарий принял документы, удостоверяющие право требования к должнику (акты об оказании услуг, письма цедента в адрес должника).

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате стоимости фактически оказанных услуг по передаче электрической энергии послужило основанием для обращения истца с соответствующим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковые требования, Арбитражный суд Республики Дагестан руководствовался следующими нормами материального права, применение которых суд апелляционной инстанции считает правильным.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, а также основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии регулируются Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ), Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861), главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

На основании пункта 2 статьи 26 Закона № 35-ФЗ, пункта 4 Правил № 861 оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется сетевыми организациями на основании договора возмездного оказания услуг.

В пункте 2 Правил № 861 дано понятие сетевой организации, под которой понимается организация, владеющая на праве собственности или на ином установленном

КОПИЯ ВЕРНА
Следователь
СГСУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии и осуществляет в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющее право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Как следует из статьи 3 Закона № 35-ФЗ территориальная сетевая организация - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, а в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, - с использованием объектов электросетевого хозяйства или части указанных объектов, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Пункт 3 статьи 9 Закона № 35-ФЗ предусматривает осуществление деятельности по оказанию услуг по передаче электрической энергии по Единой национальной (общероссийской) электрической сети (далее - ЕНЭС) не только организацией по управлению ЕНЭС, но собственниками или иными законными владельцами объектов электросетевого хозяйства, входящих в состав ЕНЭС.

В соответствии со статьей 41 Закона № 35-ФЗ организации, осуществляющие деятельность по передаче электрической энергии (сетевые компании) в пределах исполнения своих обязательств перед потребителями электрической энергии по договору оказания услуг по передаче электрической энергии, а также лица, владеющие объектами электросетевого хозяйства, к которым присоединены энергопринимающие устройства потребителей электрической энергии, и не осуществляющие деятельности по передаче электрической энергии таким потребителям в определяемом Правительством Российской Федерации порядке, обязаны урегулировать отношения, связанные с передачей электрической энергии, с иными сетевыми компаниями, электрические сети которых имеют последовательное взаимное соединение и используются для поставок электрической энергии (мощности) соответствующему потребителю электрической энергии.

Как следует из абзаца 2 пункта 42 Правил № 861, расчеты по заключаемому территориальными сетевыми организациями договору осуществляется по тарифу на услуги по передаче электрической энергии, который определяется в соответствии с

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

тодическими указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной асти в области государственного регулирования тарифов, в отношении каждой из орон такого договора и носит индивидуальный характер.

При этом расходы территориальной сетевой организации на оплату предоставляемых соответствии с указанным договором услуг включаются в экономически обоснованные сходы, учитываемые при установлении тарифа на услуги по передаче электрической ергии для иных потребителей ее услуг, а доходы другой стороны указанного договора предоставляемых ею по этому договору услуг и доходы от услуг по передаче ектрической энергии, предоставляемых иным потребителям, должны в сумме беспечивать необходимую валовую выручку данной организации.

Как установлено судом первой инстанции, в течение всего спорного периода с июня о сентябрь 2016 года ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» не заявило о еобходимости отключения энергопринимающих устройств своих потребителей и родолжало осуществлять передачу электроэнергии своим потребителям.

В силу пункта 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.02.1998 № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения» тсутствие договора не является основанием к отказу ресурсоснабжающей организации во зыскании стоимости фактически отпущенных ресурсов.

Согласно части 1 статьи 421 ГК РФ понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена законом или добровольно принятым обязательством.

Поскольку для ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» обязанность заключить договор с ООО «ДагЭнерЖи» законодательно не установлена, последний с 01 июня по 30 сентября 2016 года оказывало ответчику услуги на внедоговорной основе.

Факт оказания услуг подтверждаются актами об оказании услуг по передаче электрической энергии. Ответчик доказательств оплаты долга в материалы дела не представил, равно как и не представил доказательств потребления услуг в меньшем объеме.

Доводы апелляционной жалобы об ином объеме потребленных услуг являются голословными, поскольку не подтверждены ответчиком относимыми и допустимыми доказательствами.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Как следует из документов, ответчик не представил доказательств в опровержении доводов истца. Размер мощности указанной в его расчете и основания для его применения не доказал. Определением от 05.08.2019 суд апелляционной инстанции предлагал ответчику представить суду доказательства, обосновывающие его контрассчет, а также разъяснял последствия не предоставления доказательств (статья 9 АПК РФ).

В силу вышеизложенного, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда о доказанности истцом объема услуг по передаче электрической энергии на сумму 24 455 977, 13 руб.

В пункте 1 статьи 382 ГК РФ предусмотрено что право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Кредитор может уступить свои права как полностью, так и частично. Таким образом, уступка денежного требования может перейти к другому лицу как полностью, так и в части.

В соответствии с пунктом 2 статьи 382 ГК РФ для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В договоре уступки права требования от 10.11.2016 № 01-16/Ц определен его предмет, указано основание возникновения задолженности. Замена кредитора осуществлена по обязательствам, существующим на момент заключения договора об уступке права требования, и в отношении права требования, уже возникшего к моменту заключения этого соглашения.

В силу вышеизложенного суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требование истца о взыскании с ответчика задолженности в сумме 24 455 937, 17 руб.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод апелляционной жалобы о незаключенности договора уступки прав (цессии), в связи с несогласованностью его предмета.

Исходя из содержания договора и документов, подтверждающих действительность требования, переданного первоначальным кредитором новому кредитору и представленных в материалы настоящего дела, суд апелляционной инстанции признает, что передаваемое требование сторонами договора цессии было индивидуализировано.

Довод апелляционной жалобы о том, что объем указанных ООО «ДагЭнерЖи» услуг преюдициально установлен судебными актами по делу №А15-6899/2017, признается необоснованным.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

В соответствии с пунктами 50, 51 Правил № 861 установлено, что размер фактических потерь электрической энергии в электрических сетях определяется как разница между объемом электрической энергии, поставленной в электрическую сеть из других сетей или от производителей электрической энергии, и объемом электрической энергии, потребленной энергопринимающими устройствами, присоединенными к этой сети, а также переданной в другие сетевые организации. Сетевые организации обязаны оплачивать стоимость фактических потерь электрической энергии, возникших в принадлежащих им объектах сетевого хозяйства, за вычетом стоимости потерь, учтенных в ценах (тарифах) на электрическую энергию на оптовом рынке.

При таких обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Апелляционная жалоба ответчика не подлежит удовлетворению.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела апелляционным судом не установлено.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы ответчика относится на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 270, 271, 272, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.06.2017 по делу № А15-115/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в месячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий Ю.Б. Луговая

Судьи И.Н. Егорченко

З.М. Сулейманов

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

г. Махачкала, ул. Керимова, 7

http://www.mahachkala.arbitr.ru; e-mail: info@mahachkala.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Махачкала

03 сентября 2020 года Дело №А15-1532/2019

Резолютивная часть решения объявлена 27 августа 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 03 сентября 2020 года.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Омаровой П.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Рашидовой З.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
ПАО "Дагестанская энергосбытовая компания" (ОГРН 1050562009926)
к ООО «Электрон» (ОГРН 1167746422271)
о взыскании 102 691 130 руб. 51 коп. основного долга и 15 585 554 руб. 90 коп. неустойки (пени) с дальнейшим начислением по день исполнения решения суда,
при участии в судебном заседании:
от истца – зам. начальника отдела Мусаева Х.С. (доверенность от 09.01.2020 №20/03, удостоверение от 27.11.2019 №170061/172),
от ответчика – и.о. ген. директора Кимпаева К.М. (паспорт), представителей Абдурагимова М.Б. (доверенность от 15.06.2019 №005/19, копия диплома, паспорт) и Мусаева С.М. (доверенность от 15.06.2019 №005/19, копия диплома, паспорт),
от третьего лица (ООО «ДагЭнерЖи») – представителя Гасанова А.Н. (доверенность от 25.05.2019 №005/19, копия диплома, паспорт),
от третьего лица (ООО "Нефтехиммаш") – представителя Исаковой З.К. (доверенность от 31.07.2020 №20, паспорт),
от третьего лица (ООО «Юрэнергоконсалт») – не явились, извещено,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество "Дагестанская энергосбытовая компания" (далее – истец, компания, ПАО «ДЭСК») обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Электрон» (далее – ответчик, общество) о взыскании 102 691 130 руб. 51 коп. основного долга за период с 01.08.2017 по 31.01.2019 по договору купли-продажи электрической энергии (мощности) от 31.03.2017 № 05013810062/ЭО и 15 585 554 руб. 90 коп. неустойки (пени) за период с 18.09.2017 по 29.03.2019 с дальнейшим начислением по день исполнения решения суда.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены: ООО "Юрэнергоконсалт" (на стороне истца), ООО "ДагЭнерЖи" и ООО "Нефтехиммаш" (на стороне ответчика).

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧСУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Ответчик в отзыве на исковое заявление просит в иске отказать полностью, ссылаясь на то, что заявленная к взысканию сумма задолженности перед истцом полностью погашена путем зачета встречных однородных требований общества.

Определением от 21.07.2020 судебное разбирательство по делу отложено на 20.08.2020. Копии определения направлены всем лицам, участвующим в деле. Текст определения опубликован на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет "Картотека арбитражных дел" 23.07.2020, т.е. более чем 15 рабочих дней до начала судебного заседания, что признается надлежащим извещением лиц, участвующих в деле, осведомленных о начавшемся процессе.

На основании ст. 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялись перерывы до 26.08.2020 и 27.08.2020. Информациях о перерывах опубликована на сайте арбитражного суда "Картотека арбитражных дел".

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме, просил их удовлетворить и взыскать с ответчика заявленную сумму с начислением неустойки по день исполнения решения суда.

Представители ответчика и третьего лица ООО "Дагэнержи" в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в отзывах на заявление и дополнительно представленных пояснениях, просили в иске отказать, поскольку заявленная истцом к взысканию задолженность погашена путем направления заявлений о зачете встречных однородных требований к ПАО "ДЭСК".

Представители ответчика считают необоснованными доводы истца о том, что ПАО "ДЭСК" произвел зачет первоначальному кредитору на сумму уступленных ООО "Нефтехиммаш" ответчику требований 10 600 000 руб., поскольку не представлены надлежащие доказательства направления истцом заявления о зачете первоначальному кредитору (ООО "Нефтехиммаш") и новому кредитору (ООО "Электрон").

Представитель ООО "Нефтехиммаш" в судебном заседании пояснила, что конкурсному управляющему общества бывшим руководителем не переданы бухгалтерские документы, в связи с чем информация о заключенном с ООО "Электрон" договоре уступки требования от 01.12.2017 и документы о зачете требований с ПАО "ДЭСК" отсутствуют.

На основании части 3 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица ООО "Юрэнергоконсалт", извещенного надлежащим образом.

Выслушав пояснения представителей сторон и третьих лиц, исследовав материалы дела и, оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, все имеющиеся в деле доказательства, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 31.03.2017 между ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее – Гарантирующий поставщик) и ООО «Электрон» (далее – Покупатель) заключен договор купли-продажи электроэнергии (мощности) №05013810062/ЭО.

Согласно условиям договора гарантирующий поставщик обязуется осуществлять в точках поставки продажу электрической энергии и мощности на условиях, предусмотренных договором, а покупатель обязуется оплачивать гарантирующему поставщику приобретаемую в точках поставки электрическую энергию (мощность), а также соблюдать режим ее потребления. Покупатель обязуется обеспечить через привлеченных третьих лиц оказание

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией (п. 1.1, 1.2 договора).

Пунктом 2.3 договора предусмотрено, что покупатель обязуется принимать и своевременно, в полном объеме оплачивать Гарантирующему поставщику приобретенную электроэнергию (мощность) в порядке, сроки и в размерах, установленных настоящим договором.

Согласно пункту 7.1 договора расчетный период составляет один календарный месяц. Оплата покупателем приобретаемой электрической энергии и мощности производится в следующих объемах и сроки платежа:

50 процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 1-го числа этого месяца;

20 процентов стоимости – до 10-го числа этого месяца;

30 процентов стоимости – до 25-го числа этого месяца.

Стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, за вычетом средств, внесенных Покупателем в качестве оплаты электрической энергии (мощности) за этот месяц, оплачивается до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

Претензией от 22.02.2019 №04-690 компания просила общество оплатить образовавшуюся по договору №05013810062/ЭО на 01.02.2019 задолженность за потребленную электрическую энергию в сумме 143 725 484,16 руб. руб. Указанная претензия направлена обществу по почте и согласно почтовому уведомлению о вручении получено им 18.03.2019.

Неисполнение обязательств по оплате стоимости потребленной электрической энергии послужило основанием для обращения компании в арбитражный суд с настоящим иском. Как указано в исковом заявлении, ответчиком не исполнены обязательства по оплате электрической энергии, переданной за период с 01.08.2017 по 31.01.2019 на сумму 102 691 130, 51 руб.

Правоотношения между сторонами по договорам купли-продажи электрической энергии регулируются главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

С 12.06.2012 вступили в силу Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 (далее – Правила №442), которые устанавливают правовые основы функционирования розничных рынков электрической энергии.

В силу пункта 27 Правил №442 электрическая энергия (мощность) реализуется на розничных рынках на основании следующих видов договоров, обеспечивающих продажу электрической энергии (мощности): договор энергоснабжения; договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности).

В пункте 29 Правил №442 предусмотрено, что по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а потребитель (покупатель) обязуется принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность). Договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), заключаемый с гарантирующим поставщиком, является публичным.

КОПИЯ ВЕРНА
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Согласно статье 516 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий недопустимы.

В подтверждение факта передачи обществу электрической энергии в период с августа 2017 года по январь 2019 года истцом представлены подписанные сторонами акты приема-передачи от 31.08.2017, от 30.09.2017, от 31.10.2017, от 30.11.2017, от 31.12.2017, от 31.03.2018, от 31.12.2018, отчеты о потребленной электроэнергии за январь, февраль, апрель, май, июнь, июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь 2018 года и январь 2019 года.

При этом за июль 2018 года ответчиком направлены в адрес ПАО "ДЭСК" протокол разногласий к акту приема-передачи от 31.07.2018 и уточненные отчеты о потребленной электроэнергии (по сетям ООО "ДагЭнерЖи" и сетям АО "Дагестанская сетевая компания"), согласно которым стоимость потребленной электрической энергии за июль 2018 года по данным ООО "Электрон" составила 4 151 416,18 руб.

В остальной части указанные в актах приема-передачи и отчетах о потребленной электрической энергии объемы потребления электрической энергии ответчиком не оспорены. Факт передачи электрической энергии на указанные объемы и стоимость признается.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Не оспаривая факт передачи компанией обществу электроэнергии на указанные суммы, в отзыве на исковое заявление, дополнениях к нему и в судебных заседаниях ответчик указывает на то, что вся заявленная истцом задолженность за потребленную электрическую энергию в указанный период погашена путем зачета встречных однородных требований ООО "Электрон" к ПАО "ДЭСК", представлены договоры уступки прав требования, заявления о зачете и контррасчет ответчика.

Как установлено в ходе рассмотрения дела №А15-115/2017, между ООО «ДагЭнерЖи» (цедент) и ООО «Электрон» (цессионарий) заключен договор №01-16/Ц уступки требования (цессии) от 10.11.2016, по условиям которого цедент уступил, а цессионарий принял право требования задолженности ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (должник) перед цедентом, возникшей в ходе фактического оказания услуг по передаче электрической энергии за июнь 2016 г., июль 2016 г., август 2016 г., сентябрь 2016 г. Размер задолженности должника перед цедентом, уступаемый цессионарию, составляет 24 455 937,17 руб. В адрес ПАО "ДЭСК" направлено уведомление об уступке от 10.11.2016 №49/2016, получено последним 11.11.2016.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.06.2017 по делу №А15-115/2017 с ПАО «ДЭСК» в пользу ООО «Электрон» взыскано 29600019,22 рубля, в том числе 24 455 937,17 руб. основной задолженности (согласно договору уступки от 10.11.2016 №01-16/Ц) и 5 144 042,09 рубля неустойки. При этом доказательства исполнения этого решения и оплаты компанией обществу указанной суммы

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

суду не представлены. Из пояснений представителей сторон в судебных заседаниях следует, что исполнительный документ на взыскание этой суммы к исполнению не предъявлялся.

Также между ООО "ДагЭнерЖи" и ООО "Электрон" заключены следующие договоры уступки требования (цессии), по которым ООО "ДагЭнерЖи" уступило ООО "Электрон" право требования к ПАО "ДЭСК" задолженности за оказанные услуги по передаче электрической энергии:

- от 25.07.2017 №14-17/Ц на сумму 18 632 156, 13 руб. (за услуги, оказанные в период с октября 2016 года по январь 2017 года), уведомление в адрес ПАО "ДЭСК" об уступке прав требования от 25.07.2018 №118/2017, получено 25.07.2017;

- от 02.10.2017 №19-17/Ц на сумму 10 943 453, 59 руб. (за услуги, оказанные в ноябре 2016 года), уведомление об уступке от 02.10.2017 №186/2017, получено 02.10.2017;

- от 01.12.2017 №20-17/Ц на сумму 10 776 718, 68 руб. (за март 2017 года), уведомление об уступке от 01.12.2017 №258/2017 получено ПАО "ДЭСК" 01.12.2017;

- от 19.02.2018 №02-18/Ц на сумму 500 000 руб. (апрель 2017 года), уведомление об уступке от 19.02.2018 №317/2018 получено ПАО "ДЭСК" 19.02.2018;

- от 26.03.2018 №03-18/Ц на сумму 12 226 823, 13 руб. (апрель 2017 года (частично – на сумму 1 895 862, 83 руб.) май 2017 года), уведомление об уступке от 26.03.2018 №339/2018 получено компанией 27.03.2018;

- от 03.09.2018 №06-18/Ц на сумму 5 171 015, 05 руб. (июнь 2017 г.), уведомление от 03.09.2018 №463/18, получено 03.09.2018;

- от 25.09.2018 №07-18/Ц на сумму 4 500 000 руб. (июнь 2017 г. – оставшаяся часть), уведомление от 26.09.2018 №483/18, получено 28.09.2018;

- от 06.11.2018 №08-18/Ц (с учетом соглашения о стоимости от 06.11.2018) на сумму 11 477 824, 82 руб. (июль 2017 г.), уведомление об уступке от 06.11.2018 №535-18 получено 07.11.2018;

- от 17.12.2018 №09-18/Ц на сумму 12 271 065, 79 руб. (август 2017 г.), уведомление об уступке от 17.12.2018 №608/18 получено ПАО "ДЭСК" 18.12.2018;

- от 28.01.2019 №01-19/Ц на сумму 22 082 447 руб. 10 коп. (сентябрь и октябрь 2017 г.), уведомление об уступке от 28.01.2019 №029/19 получено ПАО "ДЭСК" 28.01.2019.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.04.2019 по делу №А15-4907/2018 оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.02.2020, с ПАО "ДЭСК" в пользу ООО "ДагЭнерЖи" взыскано 188 203 393,19 рубля основного долга за услуги по передаче электрической энергии, оказанные в период с 01.10.2016 по 31.08.2018, в том числе:

- за октябрь 2016 года – на сумму 8 714 260,95 рубля;
- за ноябрь 2016 года – на сумму 10 943 453,59 рубля;
- за декабрь 2016 года – на сумму 11 923 897,2 рубля;
- за январь 2017 года – на сумму 11 212 797,98 рубля;
- за февраль 2017 года – на сумму 10 166 600,47 рубля;
- за март 2017 года – на сумму 10 776 718,68 рубля;
- за апрель 2017 года – на сумму 11 895 862,83 рубля;
- за май 2017 года – на сумму 10 330 960,3 рубля;
- за июнь 2017 года – на сумму 9 671 015,05 рубля;
- за июль 2017 года – на сумму 11 477 824,82 рубля;
- за август 2017 года – на сумму 12 271 065,79 рубля;

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

- за сентябрь 2017 года – на сумму 10 834 832,87 рубля;
- за октябрь 2017 года – на сумму 11 247 614,23 рубля.

Таким образом, суммы задолженности ПАО "ДЭСК" перед ООО "ДагЭнерЖи", права требования которых последнее уступило ООО "Электрон" по вышеуказанным договорам цессии, подтверждается вступившим в законную силу судебным актом. Доказательства исполнения этого судебного акта и уплаты взысканных по нему сумм ООО "ДагЭнерЖи" (первоначальному кредитору) истцом не представлены и в материалах дела не имеются.

Статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Как разъяснено в пункте 14 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 №6 "О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств" (далее – постановление №6) для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ.

ООО "Электрон" в адрес ПАО "ДЭСК" направило следующие заявления о проведении зачета встречных однородных требований (все заявления о зачете получены ПАО "ДЭСК", что подтверждается отметками о поступлении входящей корреспонденции):

Дата заявления о зачете	Номер заявления	Задолженность ответчика (руб.) за конкретный период	Долг ПАО ДЭСК перед ответчиком по данным ООО "Электрон"	Сумма зачета	Долг ПАО ДЭСК после зачета (по данным ООО "Электрон")
02.10.2017	048/17	8 056 094,46 (полный расчет за 08.2017)	22 028 839,77 (с учетом цессий от 10.11.2016, 25.07.2017 и 02.10.2017)	8 056 094,46	13 972 745,31
30.10.2017	057/17	4 365 069,45 (полный расчет за 09.2017)	13 298 971,63 (на 27.10.17)	4 365 069,45	8 933 902,18
30.11.2017	065/17	5 001 377,43 (полный расчет за 10.2017)	8 854 476,25	5 001 377,43	3 853 098,82
30.11.2017	066/17	2 500 188,72 (аванс за 11.2017)	3 853 098,82	2 500 188,72	1 352 910,10
10.01.2018	082/2018	2 822 241,63 (полный расчет за 11.2017)	12 129 628,10 (с учетом цессии от 01.12.17)	2 822 241,63	9 307 386,47
10.01.2018	083/2018	2 661 215, 18 (аванс за 12.2017)	9 307 386,47	2 661 215,18	6 646 171,29
10.01.2018	084/2018	2 661 215,18 (аванс за 01.2018)	6 646 171,29	2 661 215,18	3 984 956, 11
23.01.2018	104/2018	2 837 658,20 (полный расчет за 12.2017)	3 984 956, 11	2 837 658,20	1 025 253
19.02.2018	123/2018	2 750 000 (аванс за 02.2018)	6 025 253 с учетом цессии от 19.02.2018)	2 750 000	3 275 253

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

27.02.2018	126/2018	2 736 381,88 (полный расчет за 01.2018)	3 275 253	2 736 381,88	522 089,40
26.03.2018	141/2018	3 079797,63 (полный расчет за 02.2018)	12 748 912,53 с учетом цессии от 26.03.2018)	3 079797,63	9 669 114,90
26.03.2018	140/2018	3000 000 (аванс за 03.2018)	9 669 114,90	3 000 000	6 669 114,90 руб.
20.04.2018	151/2018	3000 000 (аванс за 04.2018)	*17 269 114,90* (с учетом цессии от 01.12.17 ООО "Нефтехиммаш" (10,6 млн.)	3 000 000	*14 269 114,90*
25.04.2018	153/2018	2 123 999,93 (полный расчет 03.2018)	*14 269 114,90*	2 123 999,93	*12 145 114, 97*
03.05.2018	156/2018	3 000 000 (аванс за 05.2018)	*12 145 114, 97*	3000 000	*9 131 529, 21*
24.05.2018	173/2018	1 791 667,09 (полный расчет за 04.2018)	*9 131 529, 21*	1 791 667,09	*7 309 736,63*
21.06.2018	189/2018	642 855,20 (полный расчет за 05.2018)	*7 309 736,63*	642 855,20	*6 666 881,43*
21.06.2018	190/2018	1 830 000 (аванс за 06.2018)	*6 666 881,43*	1 830 000	*4 836 881, 43*
05.07.2018	202/2018	1 830 000 (аванс за 07.2018)	*4 836 881, 43*	1 830 000	*3 006 881, 43*
27.07.2018	228/18	1 287 819 (полн. за 06.2018)	*2 983 124, 79*	1 287 819,68	*1 695 305, 11*
03.09.2018	241/18	2 321 416 (полный расчет за 07.2018)	*6 866 320,16 (с учетом цессии от 03.09.2018)*	2 321 416,18	*4 554 903,98*
03.09.2018	242/18	2 200 000 (аванс за 08.2018)	*4 554 903,98*	2 200 000	*2 354 903, 98*
03.09.2018	243/18	2 200 000 (аванс за 09.2018)	*2 354 903,98*	2 200 000	*154 903, 45*
27.09.2018	257/18	2 149 934,53 (полный расчет за 08.2018)	*4 654 903,98 (с учетом цессии от 25.09.2018*	2 149 934,53	*2 504 969, 45*
01.10.2018	259/18	2 200 000 (аванс за 10.2018)	*2 504 969, 45*	2 200 000	*304 969, 45*
06.11.2018	279-18	2 954 580,35 (полный расчет за 09.2018)	*11 782 794,27 (с учетом цессии от 06.11.2018)*	2 954 580,35	*8 828 213,92*
06.11.2018	280-18	2 600 000 (аванс за 11.2018)	*8 828 213,92*	2 600 000	*6 228 213, 92*
20.11.2018	29018	4 406 002,18 (полный расчет за 10.2018)	*6 228 213, 92*	4 406 002,18	*1 822 211, 74*
17.12.2018	307/18	3 300 000 (аванс за 12.2018)	*14 093 277, 53 (с учетом цессии от 17.12.2018)*	3 300 000	*10 793 277,53*
09.01.2019	001-19	4 386 312, 91	*10 793 277,53*	4 386 312,91	*6 406 964, 62*

КОПИЯ ВЕРНА
Следователь
СО МВД по РД
Мазаев К.Ш.

		(полный расчет за 11.2018)			
09.01.2019	002/19	3 500 000 (аванс за 01.2019)	*6 406 964, 62*	3 500 000	*2 906 964,62*
28.01.2019	018/19	7 528 147,44 (полный расчет за 12.2108)	*24 989 411, 72 (с учетом цессии от 28.01.2019)*	7 528 147,44	*17 461 264, 28*
12.02.2019	041/19	5 500 000 (аванс за 02.2019)	*17 461 264, 28*	5 500 000	*11 961 264,28*
05.03.2019	061/19	8 456 425,97 (полный расчет 01.2019)	*11 961 264,28*	8 456 425,97	*3 504 835, 31*

Таким образом, ответчик считает, что предъявленная истцом задолженность полностью погашена.

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства установлено следующее.

Из вышеперечисленных заявлений ООО "Электрон" о зачете встречных однородных требований, направленных в адрес ПАО "ДЭСК" 20.04.2018 и позднее, следует, что в требования общества к компании (задолженности ПАО "ДЭСК" перед ООО "Электрон") включена сумма 10 600 000 руб., права требования которой по утверждению истца получено от ООО "Нефтехиммаш".

Как видно из материалов дела, между ООО "Нефтехиммаш" (Цедент) и ООО "Электрон" (Цессионарий) подписан договор уступки права требования от 01.12.2017 №Ц-01/17, согласно которому Цедент передает Цессионарию право требования к ПАО "Дагестанская энергосбытовая компания" в размере 10 600 000 руб., возникшие из обязательств по оплате услуг по передаче электрической энергии по договору №10051-2Д-УП от 01.01.2013 согласно актам об оказании услуг за период с августа 2016 г. по февраль 2017 г. Копия указанного договора представлена в материалы дела, подлинник договора обозревался в судебном заседании.

В адрес ПАО "ДЭСК" направлено уведомление от 08.12.2017 №0812/17 об уступке, которое получено компанией 08.12.2017.

Заявление о зачете встречных требований ООО "Электрон" с учетом суммы уступки от ООО "Нефтехиммаш" направлено ПАО "ДЭСК" 20.04.2018.

Как сообщил представитель истца и следует из представленных им документов, решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 21.08.2017 по делу №А15-1685/2017 с ООО "Нефтехиммаш" в пользу ПАО "ДЭСК" было взыскано 97 648 384 руб. 65 коп., из которых 83 666 342 руб. основного долга и 13 982 042, 65 руб. процентов.

ПАО "ДЭСК" в адрес ООО "Нефтехиммаш" и ООО "Электрон" направлено заявление от 27.12.2017 №12-5686 о зачете встречных требований, в котором сообщается, что задолженность ПАО "ДЭСК" перед ООО "Электрон" (новым кредитором) в размере 10 600 000 руб. прекращается зачетом встречного требования ПАО "ДЭСК" к ООО "Нефтехиммаш" (первоначальному кредитору) в размере 13 982 042,65 руб. (процентов за пользование чужими денежными средствами, взысканных решением суда по делу №А15-1685/2017).

Указанное заявление ПАО "ДЭСК" о зачете встречных однородных требований направлено в адрес ООО "Нефтехиммаш" и ООО "Электрон" посредством почтовой связи ценными письмами с описями вложения 28.12.2017 (о чем представлены копии описей вложения и почтовой квитанции от 28.12.2017). Согласно отчету об отслеживании почтового отправления с идентификатором 36700017726393 (в адрес ООО "Электрон") данное

КОПИЯ ВЕРНА.
Следователь
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

отправление поступило в место вручения (111123, г. Москва) 02.01.2018 и 02.02.2018 возвращено без вручения по причине истечения срока хранения. Почтовое отправление с идентификатором 36700017726409, адресованное ООО "Нефтехиммаш", прибыло в место вручения 30.12.2017, а 31.01.2018 возвращено без вручения по причине истечения срока хранения.

Согласно статье 412 ГК РФ в случае уступки требования должник вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору. Зачет производится, если требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования, и срок требования наступил до его получения либо этот срок не указан или определен моментом востребования.

В силу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В пункте 67 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

В заявлении ПАО "ДЭСК" от 27.12.2017 о зачете встречных требований указаны адреса ООО "Нефтехиммаш" (367000, г. Махачкала, ул. Умаханова, 12) и ООО "Электрон" (111123, г. Москва, ул. Проезд Электродный, д. 6, строение 1, пом. VI, ком. 2), которые соответствуют их юридическим адресам согласно выпискам из ЕГРЮЛ. В почтовой квитанции и в описях вложения от 28.12.2017 адреса направления почтовых отправлений не содержатся. Вместе с тем, из отчетов об отслеживании РПО, а также ответа УФПС Республики Дагестан – филиала АО "Почта России" от 25.08.2020 №9.1.4.4-04/11 следует, что указанные РПО были направлены по назначению в день их приятия к отправке, а по истечению сроков хранения возвращены без вручения. Доказательства, свидетельствующие о направлении означенных отправлений по другим адресам, нежели указанным в заявлении от 28.12.2017, равно как и доказательства неполучения адресатами указанных отправлений из-за неверного указания адресов, в материалах дела отсутствуют и ответчиком не представлены. А из отчетов об отслеживании почтовых отправлений и ответа УФПС России по РД следует, что ценные

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

письма возвращены в связи с истечением срока хранения, а не из-за неверного указания адресов или отсутствия адресатов.

Более того, направленные по юридическому адресу ООО "Нефтехиммаш" заказные письма с копиями определений суда от 11.03.2020, от 07.04.2020, от 14.05.2020, от 09.06.2020 и от 21.07.2020 также возвращены без вручения по причине "истек срок хранения", что указывает на не обеспечение обществом получения юридически значимых сообщений, поступающих по месту его регистрации согласно выписке из ЕГРЮЛ.

Таким образом, заявление ПАО "ДЭСК" от 27.12.2017 №12-5686 о зачете встречных однородных требований, направленное по юридическим адресам ООО "Нефтехиммаш" и ООО "Электрон", в силу ст. 165.1 ГК РФ считается доставленным адресатам. Следовательно, права требования ООО "Электрон" к ПАО "ДЭСК" на сумму 10 600 000 руб. погашены путем зачета встречных однородных требований ПАО "ДЭСК" на эту сумму к первоначальному кредитору (ООО "Нефтехиммаш"). Данное обстоятельства подтверждается также определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 29.03.2019 по делу №А15-7132/2017 о включении в реестр требований к должнику ООО "Нефтехиммаш" установленных решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 21.08.2017 по делу №А15-1685/2017 требований ПАО "ДЭСК" за вычетом 10 600 000 руб., погашенных зачетом встречных однородных требований от 27.12.2017. При этом зачет встречных требований ПАО "ДЭСК" к ООО "Нефтехиммаш" произведен до возбуждения в отношении последнего дела о банкротстве.

При таких обстоятельствах из сумм требований ООО "Электрон" к ПАО "ДЭСК", по которым обществом поданы заявления о зачете, подлежит исключению 10 600 000 руб.

В связи с этим по заявлениям ООО "Электрон" о зачете, поданным начиная с 20.04.2018 (с учетом цессии от ООО "Нефтехиммаш" от 01.12.2017), зачет встречных однородных требований может быть засчитан только на сумму задолженности ПАО "ДЭСК" перед ООО "Электрон", оставшуюся за вычетом 10 600 000 руб.:

Дата заявления о зачете	Номер заявления	Задолженность ответчика (руб.) за конкретный период	Долг ПАО ДЭСК перед ответчиком по данным ООО "Электрон"	Сумма зачета	Долг ПАО ДЭСК после зачета (по данным ООО "Электрон")
26.03.2018	140/2018	3000 000 (аванс за 03.2018)	9 669 114,90	3 000 000	6 669 114,90 руб.
20.04.2018	151/2018	3000 000 (аванс за 04.2018)	6 669 114,90 (без учета цессии от 01.12.17 ООО "Нефтехиммаш" (10,6 млн.)	3 000 000	3 669 114,9 *(14 269 114,90-10 600 000)*
25.04.2018	153/2018	2 123 999,93 (полный расчет 03.2018)	3 669 114,9	2 123 999,93	1 545 114,97
03.05.2018	156/2018	3 000 000 (аванс за 05.2018)	1 545 114,97	1 545 114,97 (зачет мог быть только на эту сумму)	0 (остался долг общества за 05.2018 – 1 454 885,03)
24.05.2018	173/2018	1 791 667,09 (полный расчет за 04.2018)	0	0 (зачет не мог быть произведен)	остаток долга общества за 04.2018 – 1 791 667,09
21.06.2018	189/2018	642 855,20 (полный расчет за 05.2018)	0	0 (зачет не мог быть произведен)	долг общества за 05.2018 – 642 855,20

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

21.06.2018	190/2018	1 830 000 (аванс за 06.2018)	0	0 (зачет не мог быть произведен)	долг общества за 06.2018 – 1 830 000
05.07.2018	202/2018	1 830 000 (аванс за 07.2018)	0	0 (зачет не мог быть произведен)	долг за 07.2018 – 1 830 000
27.07.2018	228/18	1 287 819 (полн. за 06.2018)	0	0 (зачет не мог быть произведен)	долг за 06.2018 – 1 287 819
03.09.2018	241/18	2 321 416 (полный расчет за 07.2018)	5 171 015,05 (с учетом цессии от 03.09.2018)	2 321 416,18	2 849 598,87
03.09.2018	242/18	2 200 000 (аванс за 08.2018)	2 849 598,87	2 200 000	649 598,87
03.09.2018	243/18	2 200 000 (аванс за 09.2018)	649 598,87	649 598,87 (зачет мог быть только на эту сумму)	0 (долг за 09.2018 – 1 550 401,13)
27.09.2018	257/18	2 149 934,53 (полный расчет за 08.2018)	4 500 000 (с учетом цессии от 25.09.2018	2 149 934,53	2 350 065, 47
01.10.2018	259/18	2 200 000 (аванс за 10.2018)	2 350 065, 47	2 200 000	150 065,47
06.11.2018	279-18	2 954 580,35 (полный расчет за 09.2018)	11 627 890, 29 (с учетом цессии от 06.11.2018)	2 954 580,35	8 673 309, 94
06.11.2018	280-18	2 600 000 (аванс за 11.2018)	8 673 309, 94	2 600 000	6 073 309, 94
20.11.2018	290-18	4 406 002,18 (полный расчет за 10.2018)	6 073 309, 94	4 406 002,18	1 667 307, 76
17.12.2018	307/18	3 300 000 (аванс за 12.2018)	13 938 373, 55 (с учетом цессии от 17.12.2018)	3 300 000	10 638 373, 55
09.01.2019	001-19	4 386 312, 91 (полный расчет за 11.2018)	10 638 373, 55	4 386 312,91	6 252 060, 64
09.01.2019	002/19	3 500 000 (аванс за 01.2019)	6 252 060, 64	3 500 000	2 752 060, 64
28.01.2019	018/19	7 528 147,44 (полный расчет за 12.2018)	24 834 507, 74 (с учетом цессии от 28.01.2019)	7 528 147,44	17 306 360, 30
12.02.2019	*041/19*	*5 500 000 (аванс за 02.2019)*	*17 306 360, 30*	*5 500 000*	*11 806 360, 30*
05.03.2019	061/19	8 456 425,97 (полный расчет 01.2019)	11 806 360, 30	8 456 425,97	3 349 934, 33

Заявляя о взыскании с ответчика суммы основного долга за весь заявленный период, истец не опроверг допустимыми доказательствами факт проведения между сторонами вышеуказанных зачетов по заявлениям ответчика. Более того, из заявления ПАО "ДЭСК" от 01.11.2019 №01-6266, адресованного генеральному директору ООО "Электрон", также следует, что истцом признается наличие встречных однородных обязательств перед ООО

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

"Электрон", в том числе по договорам цессии, заключенным последним с ООО "ДагЭнерЖи". Вместе с тем, подлежат отклонению доводы истца о том, что моментом проведения зачетов ООО "Электрон" следует считать заявление ПАО "ДЭСК" от 01.11.2019 №01-6266, поскольку на момент направления ответчику этого заявления, встречные однородные требования сторон в указанной судом части были уже погашены по заявлениям о зачете, направленным ООО "Электрон".

Таким образом, с учетом проведенных зачетов встречных однородных требований с ПАО "ДЭСК" за заявленный истцом период с 01.08.2017 по 31.01.2019 за ООО "Электрон" осталась непогашенной сумма задолженности 10387628,13 руб. (1 791 667,09 + 2 097 740, 23 + 3 117 819,68 + 1 830 000 + 1 550 401, 13). Требования истца о взыскании основного долга в этой части следует признать обоснованными.

Истцом также заявлено о взыскании 15 585 554, 90 руб. пени за несвоевременную оплату заявленной им к взысканию задолженности с последующим расчетом по день исполнения решения суда.

В силу статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 8.4 договора №05013810062/ЭО в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) Покупателем обязательств по оплате Гарантирующему поставщику стоимости потребленной электрической энергии в соответствии с разделом 7 настоящего договора, Покупатель обязуется уплачивать Гарантирующему поставщику неустойку в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального Банка РФ за каждый день просрочки. Начисление неустойки начинается со дня, следующего за последним днем внесения Покупателем соответствующего платежа.

В соответствии с абзацем 8 пункта 2 статьи 37 Федерального закон от 26.03.2003 №5-ФЗ "Об электроэнергетике" потребитель или покупатель электрической энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплатившие электрическую энергию гарантирующему поставщику или производителю электрической энергии (мощности) на розничном рынке, обязаны уплатить ему пени в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденной Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016 (вопрос №3), статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ "Об электроэнергетике" установлена законная неустойка за просрочку исполнения обязательства по оплате потребления соответствующих энергетических ресурсов. Согласно указанным нормам размер неустойки определяется в зависимости от ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (далее – ставка), действующей на дату уплаты пеней на не выплаченную в срок сумму.

Следовательно, при добровольной уплате названной неустойки ее размер по общему правилу подлежит исчислению по ставке, действующей на дату фактического платежа.

При этом закон не содержит прямого указания на применимую ставку в случае взыскания неустойки в судебном порядке.

КОПИЯ ВЕРНА
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Вместе с тем, по смыслу данной нормы, закрепляющей механизм возмещения возникших у кредитора убытков в связи с просрочкой исполнения обязательств по оплате потребленных энергетических ресурсов, при взыскании суммы неустоек (пеней) в судебном порядке за период до принятия решения суда подлежит применению ставка на день его вынесения.

При присуждении неустойки по день фактического исполнения обязательства расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, по смыслу п. 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (ч. 1 ст. 7, ст. 8, п. 16 ч. 1 ст. 64 и ч. 2 ст. 70 Закона об исполнительном производстве) по ставке, действующей на дату исполнения судебного решения.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

В соответствии с Указанием ЦБ РФ от 11.12.2016 №3894-У значение ставки рефинансирования Банка России с 01.01.2016 приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату.

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ №6 обязательства считаются прекращенными зачетом в размере наименьшего из них не с момента получения заявления о зачете соответствующей стороной, а с момента, в который обязательства стали способными к зачету (статья 410 ГК РФ).

Если требования стали встречными лишь в результате перемены лица в обязательстве, то момент их прекращения не может быть ранее даты такой перемены.

С учетом изложенного, обязательства ООО "Электрон" перед ПАО "ДЭСК" по оплате электрической энергии, по которым произведен зачет встречных требований, считаются погашенными в момент перехода к ООО "Электрону" права требования по договорам цессии с ООО "ДагЭнерЖи".

Истец просит взыскать неустойку на всю сумму заявленного к взысканию основного долга. Вместе с тем в ходе судебного разбирательства установлено, что сумма основного долга ответчиком не погашена лишь в части 10 387 628,13 руб.

Проверив своевременность погашения задолженности общества перед компанией за соответствующие периоды и расчет подлежащей взысканию с ответчика неустойки, суд, исходя из приведенных разъяснений, установил следующее.

До февраля 2018 года задолженность погашена зачетами без просрочек.

За февраль 2018 года часть задолженности на сумму 2557708,23 (3079797,63 остаток платежа за месяц – 522089,40 оставшаяся сумма требований после предыдущего зачета) погашена (стала способной к зачету) 26.03.2018 после заключения очередного договора

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧСУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

уступки №03-18/Ц. Период просрочки оплаты этой суммы составил с 19.03.2018 по 26.03.2018:

Задолженность	Период просрочки с	по	дней	Ставка	Формула	Неустойка
2 557 708,23	19.03.2018	Новая задолженность на 2 557 708,23 руб.				
2 557 708,23	19.03.2018	26.03.2018	8	7.25	2 557 708,23 × 8 × 1/130 × 7.25%	11 411,31 р.
						Сумма неустойки: 11 411,31 руб.

За апрель 2018 года осталась не погашенной часть долга на сумму 1791667,09 руб., т.к. зачет от 24.05.2018 не мог быть произведен. Просрочка оплаты этой суммы с 19.05.2018 по день вынесения решения (по ставке, действующей на день вынесения решения) с дальнейшим начислением по день исполнения обязанности по основному долгу:

Задолженность	Период просрочки с	по	дней	Ставка	Формула	Неустойка
1 791 667,09	19.05.2018	Новая задолженность на 1 791 667,09 руб.				
1 791 667,09	19.05.2018	27.08.2020	832	4.25	1 791 667,09 × 832 × 1/130 × 4.25%	487 333,45 р.
						Сумма основного долга: 1 791 667,09 руб.
						Сумма неустойки: 487 333,45 руб.

За май 2018 года погашено 1 545 114, 97 руб. (оставшаяся после проведенного зачета за апрель без учета уступки на 10 600 000 руб.), так как зачет мог быть произведен только на эту сумму. Осталось не оплаченной 2 097 740, 23 руб. (1454885,03+642855,20 или 3642855,2 – 1545114,97). На эту сумму подлежит начислению неустойка с 19.06.2018 на день вынесения решения с последующим начислением по день исполнения обязательств по оплате основного долга:

Задолженность	Период просрочки с	по	дней	Ставка	Формула	Неустойка
2 097 740,23	19.06.2018	Новая задолженность на 2 097 740,23 руб.				
2 097 740,23	19.06.2018	27.08.2020	801	4.25	2 097 740,23 × 801 × 1/130 × 4.25%	549 325,55 р.
						Сумма основного долга: 2 097 740,23 руб.
						Сумма неустойки: 549 325,55 руб.

За июнь 2018 года весь долг не оплачен, поскольку зачеты не могли быть произведены по основаниям, указанным в вышеприведенной таблице. Расчет неустойки на сумму задолженности 3 117 819,68 руб. за июнь 2018 г.:

Задолженность	Период просрочки с	по	дней	Ставка	Формула	Неустойка
3 117 819,68	19.07.2018	Новая задолженность на 3 117 819,68 руб.				
3 117 819,68	19.07.2018	27.08.2020	771	4.25	3 117 819,68 × 771 × 1/130 × 4.25%	785 870,43 р.
						Сумма основного долга: 3 117 819,68 руб.
						Сумма неустойки: 785 870,43 руб.

За июль 2018 года подлежащая оплате сумма с учетом протокола разногласий составила 4151416,18 руб., из которой 1830000 руб. не погашено (т.к. зачет от 05.07.2018 не мог быть произведен). Следовательно, на эту сумму полежит начислению пеня с 21.08.2018 (т.к. 18.08.2018 нерабочий день) на дату вынесения решения с последующим начислением по день исполнения обязательства.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Часть задолженности за июль 2018 года в размере 2321416,18 руб. стала способной к зачету 03.09.2018 после заключения договора цессии от 03.09.2018. Следовательно, период просрочки оплаты этой суммы – с 21.08.2018 по 03.09.2018:

	Период просрочки					
Задолженность	с	по	дней	Ставка	Формула	Неустойка
1 830 000,00	21.08.2018	Новая задолженность на 1 830 000,00 руб.				
1 830 000,00	21.08.2018	27.08.2020	738	4.25	1 830 000,00 × 738 × 1/130 × 4.25%	441 522,69 р.

Сумма основного долга: 1 830 000,00 руб.

Сумма неустойки: 441 522,69 руб.

	Период просрочки					
Задолженность	с	по	дней	Ставка	Формула	Неустойка
2 321 416,18	21.08.2018	Новая задолженность на 2 321 416,18 руб.				
2 321 416,18	21.08.2018	03.09.2018	14	7.25	2 321 416,18 × 14 × 1/130 × 7.25%	18 124,90 р.

Сумма неустойки: 18 124,90 руб.

За август 2018 года часть задолженности на сумму 2 149 934,53 руб. погашена (стала способной к зачету) 25.09.2018 с учетом договора цессии от 25.09.2018. Период просрочки – с 19.09.2018 по 25.09.2018:

	Период просрочки					
Задолженность	с	по	дней	Ставка	Формула	Неустойка
2 149 934,53	19.09.2018	Новая задолженность на 2 149 934,53 руб.				
2 149 934,53	19.09.2018	25.09.2018	7	7.5	2 149 934,53 × 7 × 1/130 × 7.5%	8 682,43 р.

Сумма неустойки: 8 682,43 руб.

За сентябрь 2018 года аванс по зачету от 03.09.2018 №243/18 может считаться погашенным не на 2200000 руб., а только на 649 598,87 руб. (сумму, оставшуюся после зачета аванса за август от 03.09.2018 №242/18). Таким образом, за сентябрь 2018 года не погашена задолженность на сумму 1550401,13 руб., на которую подлежит начислению неустойка с 19.10.2018:

	Период просрочки					
Задолженность	с	по	дней	Ставка	Формула	Неустойка
1 550 401,13	19.10.2018	Новая задолженность на 1 550 401,13 руб.				
1 550 401,13	19.10.2018	27.08.2020	679	4.25	1 550 401,13 × 679 × 1/130 × 4.25%	344 159,24 р.

Сумма основного долга: 1 550 401,13 руб.

Сумма неустойки: 344 159,24 руб.

Оставшаяся часть стоимости электроэнергии за сентябрь 2018 года – 2954540,35 руб. погашена 06.11.2018 зачетом №279-18 с просрочкой с 19.10.2018 по 06.11.2018:

	Период просрочки					
Задолженность	с	по	дней	Ставка	Формула	Неустойка
2 954 540,35	19.10.2018	Новая задолженность на 2 954 540,35 руб.				
2 954 540,35	19.10.2018	06.11.2018	19	7.5	2 954 540,35 × 19 × 1/130 × 7.5%	32 386,31 р.

Сумма неустойки: 32 386,31 руб.

За октябрь 2018 года задолженность погашена без просрочки зачетом требований по договору цессии от 06.11.2018.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

За ноябрь 2018 года (стоимость услуг 6986312,91 руб.) долг погашен зачетами от 06.11.2018 №280-18 и от 09.01.2019 №001-19. Общая сумма по обоим зачетам составила 5986312,91 руб. (2600000 + 3386312,91). Вместе с тем по заявлению о зачете ПАО "ДЭСК" от 01.11.2019 оплата за ноябрь 2018 г. зачтена полностью на сумму 6 986 312, 91 руб. Таким образом, задолженность за ноябрь 2018 года погашена полностью и в срок, поскольку зачеты произведены на основании договора цессии от 17.12.2018, заключенного до истечения срока уплаты за ноябрь 2018 г.

За декабрь 2018 года аванс оплачен 17.12.2018 (зачет №307/18), оставшаяся сумма 7528147,44 руб. погашена 28.01.19 (зачет №018/19) с учетом договора цессии от 28.01.19. При этом оплата в установленный срок за декабрь произведена на сумму 6052060,64 руб. (аванс 3300000 + 2752060,64 руб. оставшаяся сумма до договора цессии от 28.01.2019). Остальная часть стоимость электроэнергии за декабрь 2019 г. – 4776086,80 (7528147,44 – 2752060,64) погашена с просрочкой до 28.01.2019, поскольку требования общества к компании в этой части стали способными к зачету только после договора цессии от 28.01.2019. Расчет неустойки за период с 19.01.2019 по 28.01.2019:

	Период просрочки					
Задолженность	с	по	дней	Ставка	Формула	Неустойка
4 776 086,80	19.01.2019	Новая задолженность на 4 776 086,80 руб.				
4 776 086,80	19.01.2019	28.01.2019	10	7.75	4 776 086,80 × 10 × 1/130 × 7.75%	28 472,83 р.
						Сумма неустойки: 28 472,83 руб.

За январь 2019 года сумма погашена зачетами от 09.01.2019 №002/19 и от 05.03.19 зачет №061/19 без просрочки, поскольку оплата произведена зачетом суммы, уступленной по 28.01.2019.

Ответчиком не опровергнуты установленные в ходе судебного разбирательства нарушения им сроков исполнения обязательств. Каких-либо иных доказательств своевременного погашения задолженности помимо вышеуказанных заявлений о зачете ответчик не представил.

Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Ответчиком ходатайство о снижении размера неустойки с соответствующим обоснованием не заявлено. При таких обстоятельствах суд не усматривает оснований для применения статьи 333 ГК РФ.

Таким образом, исковые требования в части взыскания неустойки также подлежат частичному удовлетворению.

Согласно расчету суда размер неустойки за неисполнение или несвоевременное исполнение обязательств по оплате электроэнергии в заявленный истцом период на день вынесения решения суда составил 2 707 289 руб. 14 коп. (11411,31 + 487333,45 + 549325,55 + 785870,43 + 441522,69 + 18124,90 + 8682,43 + 344159,24 + 32386,31 + 28472,83). Поскольку в ходе рассмотрения дела установлено неисполнение ответчиком обязательств по оплате основного долга на сумму 10 387 628 руб. 13 коп., с учетом требований истца о взыскании неустойки по день исполнения решения суда, с ответчика также следует взыскать неустойку, начисленную на сумму 10 387 628 руб. 13 коп., начиная с 28.08.2020 по день фактического исполнения обязательств по основному долгу.

В соответствии со статьями 112 и 170 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, разрешаются вопросы распределения между сторонами судебных расходов.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

При предъявлении иска истцом согласно платежному поручению №3729 от 16.05.2019 ачена государственная пошлина в размере 200000 руб. Расходы истца по уплате пошлины следует распределить между сторонами пропорционально размеру овлетворенных требований, и взыскать с ответчика в пользу истца 22 143 руб. в счет змещения расходов по госпошлине, а в остальной части расходы по госпошлине отнести истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 112, 156, 167-171, 176 рбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

сковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Электрон» (ОГРН 167746422271, ИНН 9701038947) в пользу публичного акционерного общества Дагестанская энергосбытовая компания" (ОГРН 1050562009926, ИНН 0541031172) 10387628 руб. 13 коп. основного долга, 2707289 руб. 14 коп. неустойки, исчисленной по 27.08.2020 (всего 13094917 руб. 27 коп.), и 22143 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Электрон» (ОГРН 1167746422271, ИНН 9701038947) в пользу публичного акционерного общества "Дагестанская энергосбытовая компания" (ОГРН 1050562009926, ИНН 0541031172) неустойку, исчисленную от суммы основного долга 10 387 628, 13 руб. в размере 1/130 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации за каждый день просрочки, начиная с 28.08.2020 по день фактического исполнения обязательств по основному долгу.

В остальной части в иске отказать.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение суда может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Дагестан в месячный срок со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Судья П.М. Омарова

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

900109949_27095710

14020009804195

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о процессуальном правопреемстве

г. Москва **Дело № А40-90908/16-16-539**
18.11.2020 г.

Арбитражный суд в составе судьи Махалкина М.Ю.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Мухиной Д.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании заявление ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭЛЕКТРОН" о процессуальном правопреемстве
по делу по иску АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "РОССИЙСКИЙ КОНЦЕРН ПО ПРОИЗВОДСТВУ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ И ТЕПЛОВОЙ ЭНЕРГИИ НА АТОМНЫХ СТАНЦИЯХ" (109507, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ФЕРГАНСКАЯ, 25, ОГРН: 5087746119951, Дата присвоения ОГРН: 17.09.2008, ИНН: 7721632827)
к ПУБЛИЧНОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ДАГЕСТАНСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ" (367000, РЕСПУБЛИКА ДАГЕСТАН, ГОРОД МАХАЧКАЛА, УЛИЦА ДАХАДАЕВА, ДОМ 73, ОГРН: 1050562009926, Дата присвоения ОГРН: 01.07.2005, ИНН: 0541031172)
о взыскании суммы основного долга в размере 25 708 321 руб. 20 коп., неустойки в размере 651 585 руб. 29 коп.
при участии:
от истца – Григорьянц Д.А. по дов. № 9/556/2019-ДОВ от 07.10.2019 г.;
от ответчика – не явился, извещён;
от заявителя – Юрин С.В. по дов. № б/н от 16.11.2020 г.,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЭЛЕКТРОН» 21.10.2020 г. обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о замене стороны взыскателя на его правопреемника – ООО «ЭЛЕКТРОН» в связи с заключением договора уступки прав требования.

17.11.2020г. истцом был представлен отзыв на ходатайство о процессуальном правопреемстве. Истец обращает внимание, что в ходатайстве ООО «Электрон» не указано, в каком объеме оно просит заменить взыскателя (истца). Вместе с тем полная замена процессуального истца будет противоречить условиям Договора цессии в связи с частичной передачей права требования.

Рассмотрев заявление и представленные доказательства, суд находит заявление подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

В соответствии с представленными заявителем документами, а именно: договором об уступке права требования (цессии) № 9/134825-Д от 12.10.2020 г., приложением к договору – детализацией сумм и оснований возникновения передаваемого права (требования), ООО «ЭЛЕКТРОН» приобретает право денежного требования по исполнительному листу № 015821514 от 20.02.2017 (выданному на основании решения Арбитражного суда г. Москвы от 22.09.2016 г. по делу № А40-90908/16-16-539) в размере 23 809 209 руб. 76 коп. и неустойки в размере 651 585 руб. 29 коп.

В соответствии с п. 1 ст. 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (уступка права) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В связи с вышеизложенным и руководствуюсь ст. ст. 48, 184 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Произвести по делу № А40-90908/16-16-539 процессуальную замену истца (взыскателя) на ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭЛЕКТРОН" (111123, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД ЭЛЕКТРОДНЫЙ, ДОМ 6, СТРОЕНИЕ 1, ПОМ VI КОМ 2, ОГРН: 1167746422271, Дата присвоения ОГРН: 27.04.2016, ИНН: 9701038947) в части взыскания суммы основного долга в размере 23 809 209 руб. 76 коп. и неустойки в размере 651 585 руб. 29 коп.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья **Махалкин М. Ю.**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 29.06.2020 12:24:57
Кому выдана Махалкин Максим Юрьевич

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

900109358_27159592

14020009836606

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
25 ноября 2020 г.

Дело № А40-244481/15-54-1698

Определение принято и изготовлено в полном объеме 25.11.2020 года.

Арбитражный суд в составе:
Председательствующего судьи: Голоушкиной Т.Г.
членов суда: единолично
при ведении протокола секретарем судебного заседания Каитовым А.М.,
рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «Электрон» о процессуальном правопреемстве по делу № А40-114217/13-54-697
по иску АО «Концерн Росэнергоатом»
к ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания»
о взыскании 36475357,71 руб.

в заседании приняли участие:
от заявителя: не явились;
от взыскателя: не явились;
от должника: не явились;
от УФССП РФ по р. Дагестан: не явились;

УСТАНОВИЛ:

21.10.2020г. в Арбитражный суд г. Москвы поступило заявление ООО «Электрон» о процессуальном правопреемстве взыскателя АО «Концерн Росэнергоатом» на ООО «Электрон».

Вместе с ходатайством о процессуальном правопреемстве заявителем направлено ходатайство о рассмотрении заявления в отсутствие представителя.

13.11.2020 года от должника через электронную систему подачи документов «Мой Арбитр» поступил отзыв на заявление, в удовлетворении заявления просит отказать.

23.11.2020 года от взыскателя через электронную систему подачи документов «Мой Арбитр» поступил отзыв на заявление, просит удовлетворить ходатайство ООО «Электрон» о процессуальном правопреемстве по делу в части взыскания основного долга в размере 32 760 988,67 руб. и неустойки в размере 1 073 380,82 руб., поскольку полная замена процессуального истца по делу будет противоречить условиям Договора цессии в связи с частичной передачей права требования и ходатайство о рассмотрении заявления в отсутствие заявителя.

Суд в порядке ст.ст.41,66,75 АПК РФ приобщил представленные документы.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

В судебное заседание заявитель, взыскатель, должник не явились, заявление в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ рассмотрено в их отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, изучив представленные доказательства, суд установил.

Открытое акционерное общество «Концерн Росэнергоатом» (далее ОАО «Концерн Росэнергоатом», истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением о взыскании с Публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания», ответчик) за период с июля по август 2015г. сумму задолженности в размере 35 401 976 руб. 89 коп., пени в размере 1 073 380 руб. 82 коп.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.03.2016 года исковые требования удовлетворены в полном объеме.

12.10.2020 года между АО «Концерн Росэнергоатом» и ООО «Электрон» был заключен договор уступки прав (требований) № 9/134825-Д (далее - Договор цессии) в соответствии с которым Истец (Цедент) уступает, а ООО «Электрон» (Цессионарий) принимает в полном объеме права (требования) на взыскание с Ответчика денежных средств, принадлежащие Цеденту на основании договоров, указанных в приложении № 1 к Договору, на общую сумму 132 919 164 руб. 36 коп. в том числе 33 834 369,49 рублей остаток задолженности, взысканной решением от 28.03.2016 по делу № А40-244481/2015.

Согласно пункту 1.4. Договора цессии с момента полной оплаты к Цессионарию переходит право (денежное требование) в объеме, указанном в настоящем договоре, и на условиях, существовавших к моменту перехода права. Датой перехода прав (денежного требования) является дата зачисления денежных средств в полном объеме на счет Цедента.

В соответствии с пунктом 3.1. договора стоимость передаваемого в соответствии с п. 1 настоящего договора права (денежного требования указана в Протоколе согласования договорной цены (Приложение № 3 к Договору цессии).

Согласно Приложению № 1 к Договору цессии стоимость передаваемого права по всем судебным решениям, указанным в Договоре цессии, составляет 13 371 366,14 руб., а объем переданного права по делу № А40-244481/2015 составляет 33 834 369,49 руб.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Должником представлен отзыв на заявление, в удовлетворении заявления просит отказать в полном объеме, мотивируя доводы тем, что ООО «Электрон» не является участником оптового рынка электрической энергии, не является стороной договора о присоединении и, соответственно, не может быть правопреемником АО «КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ», кроме того, ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» не было уведомлено об уступке права требования

В соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования). Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору (пункт 1 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вопреки доводам должника, заключенный договор цессии соответствует требованиям главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку позволяет определить уступаемое право, его размер и основание возникновения и не содержит условия о безвозмездном характере сделки, а также с учетом п. 1 ст. 382, ст. 384 Гражданского кодекса Российской Федерации данный договор совершен в надлежащей форме, подписан уполномоченными лицами, содержит все существенные условия, установленные для данного вида договоров, является возмездным

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Должник указывает, что заявитель не является участником оптового рынка электрической энергии, не является стороной Договора о присоединении к торговой системе оптового рынка, в связи с чем, не может быть правопреемником в спорных правоотношениях. Однако данный довод не принимается судом апелляционной инстанции.

Согласно п. 1 ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. При этом Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не определят субъектный состав заявителей, имеющих право обратиться к суду с ходатайством о процессуальном правопреемстве.

Поскольку процессуальное правопреемство возникает на основе материально-правового правопреемства, заявителем может быть как сторона, выбывающая из процесса, так и лицо, желающее вступить в процесс в качестве правопреемника.

Следовательно, правомерным является обращение в суд правопреемника для производства замены в арбитражном процессе.

Таким образом, довод должника о том, что заявление о процессуальном правопреемстве не может быть рассмотрено судом ввиду того, что подано лицом, не являющимся участником оптового рынка электрической энергии, не являющимся стороной договора о присоединении к торговой системе оптового рынка, а, следовательно, не уполномоченным совершать указанное процессуальное действие, является ошибочным и не может быть принят во внимание судом.

Поскольку к ООО «Электрон» перешло право требования к ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» в размере 33 834 369,49 руб. по делу № А40-244481/2015 (исполнительный лист ФС № 017605924 от 05.06.2017), суд считает подлежащим удовлетворению заявление в указанной части.

При указанных обстоятельствах, в соответствии с представленными заявителем документами, на основании ст. 48 АПК РФ, суд производит замену взыскателя на заявителя в части взыскания 32 760 988 руб. 67 коп. долга и 1 073 380 руб. 82 коп. (33 834 369 руб. 49 коп.).

Руководствуясь статьями 48, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление ООО «Электрон» о процессуальном правопреемстве удовлетворить частично.

Произвести замену взыскателя АО «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» (ОГРН 5087746119951, ИНН 7721632827) на ООО "ЭЛЕКТРОН" (ОГРН: 1167746422271, ИНН: 9701038947) в части взыскания 32 760 988 (тридцать два миллиона семьсот шестьдесят тысяч девятьсот восемьдесят восемь) руб. 67 коп. долга, 1 073 380 (один миллион семьдесят три тысячи триста восемьдесят) руб. 82 коп. пени.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд г. Москвы в месячный срок со дня вынесения.

Судья: **Т.Г. Голоушкина**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 16.06.2020 14:21:25
Кому выдана "Голоушкина " Тамара Геннадьевна

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

12_27157669

14020009835604

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о процессуальном правопреемстве

г. Москва
26 ноября 2020 года

Дело № А40-184045/16-12-1172

Резолютивная часть определения объявлена 24 ноября 2020 года
Определение изготовлено в полном объеме 26 ноября 2020 года

Арбитражный суд в составе:
Председательствующего судьи Чадова А.С.
протокол судебного заседания составлен помощником судьи Кузнецовой Н.А.
рассмотрел в судебном разбирательстве заявление ООО «ЭЛЕКТРОН» о правопреемстве
по делу по иску (заявлению) АО "Концерн Росэнергоатом" (ОГРН 5087746119951, ИНН 7721632827)
к ответчику: ПАО "Дагестанская энергосбытовая компания" (ОГРН 1050562009926, ИНН 0541031172)
о взыскании задолженности в размере 6.276.085,42 рублей, неустойки в размере 143.120,77 рублей;
в заседании приняли участие: согласно протоколу.

УСТАНОВИЛ:

24 ноября 2016 года решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-184045/2016 удовлетворены исковые требования Акционерного общества «РОССИЙСКИЙ КОНЦЕРН ПО ПРОИЗВОДСТВУ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ И ТЕПЛОВОЙ ЭНЕРГИИ НА АТОМНЫХ СТАНЦИЯХ» (далее - Истец) к Публичному акционерному обществу «ДАГЕСТАНСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ» (далее - Ответчик), а именно взыскано: задолженность в размере 6.276.085 (шесть миллионов двести семьдесят шесть тысяч восемьдесят пять) руб. 42 коп., неустойку в размере 143.120 (сто сорок три тысячи сто двадцать) руб. 77 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 55.096 (пятьдесят пять тысяч девяносто шесть) руб.

15 декабря 2016 года решение Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2016 по делу № А40-184045/2016 вступило в законную силу.

21.10.2020 г. представителем ООО «ЭЛЕКТРОН» ходатайство о правопреемстве.

Рассмотренное судом ходатайство подлежит удовлетворению по следующим

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Судом установлено, что 12.10.2020 года между Истцом и Обществом с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРОН» (далее - Заявитель) был заключен договор уступки права требования (цессии) № 9/134825-Д (далее - Договор), в соответствии с которым Истец уступил Заявителю право требования к Ответчику по уплате денежных средств, взысканных Арбитражным судом города Москвы в пользу Истца и неоплаченных

Ответчиком по предъявленным к исполнению исполнительным листам: № 017648543 от 24.08.2017 (решение от 12.04.2017 по делу № А40-18682/17-126-180), № 015814790 от 10.01.2017 (решение от 24.11.2016 по делу № А40-184045/16-12-1172), № 015821514 от 20.02.2017 (решение от 22.09.2016 по делу № А40-90908/16-16-539), № 015819744 от 10.02.2017 (решение от 28.11.2016 по делу А40-208555/2016-145-1855), № 017605924 от 05.06.2017 (решение от 28.03.2016 по делу № А40-244481/15-54-1698, № 017560544 от 22.03.2017 (решение от 24.01.2017 по делу № А40-217685/16-56-1937, № 004456622 от 18.11.2015 (решение от 25.08.2015 по делу № А40-104611/15).

Согласно п. 1.4. Договора с момента полной платы к Заявителю переходит право (денежное требование) в объеме, указанном в настоящем договор, и на условиях, существовавших к моменту перехода права. Датой перехода прав (денежного требования) является дата зачисления денежных средство в полном объеме на счет Истца.

В соответствии с п. 3.1. договора стоимость передаваемого в соответствии с п. 1 настоящего договора права (денежного требования) указана в Протоколе согласования договорной цены (Приложение № 3 к Договору), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Согласно Приложению № 3 к Договору стоимость передаваемого в соответствии с п. 1 настоящего договора права (денежного требования) № 9/134825-Д от 12.10.2020 составляет сумму в размере 13.371.366 (тринадцать миллионов триста семьдесят одна тысяча триста шестьдесят шесть) рублей 14 копеек, НДС не начисляется (ст. 155 НК РФ).

13 октября 2020 Заявитель оплатил Истцу платежным поручением № 1655 13.371.366 (тринадцать миллионов триста семьдесят одна тысяча триста шестьдесят шесть) рублей 14 копеек.

Таким образом, с 13.10.2020 к Заявителю от Истца перешло право требования к Ответчику.

В соответствии с п.1 ст. 382 ГК РФ, право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Так, в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что в случае выбытия взыскателя или должника в исполнительном производстве, возбужденном на основании выданного судом исполнительного документа (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в правоотношениях), вопрос о правопреемстве подлежит разрешению судом (статья 44 ГПК РФ, статья 44 КАС РФ, статья 48 АПК РФ, пункт 1 части 2 статьи 52 Закона об исполнительном производстве).

Руководствуясь ст.ст. 48, 184 - 186 АПК РФ, суд

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

ОПРЕДЕЛИЛ:

В порядке процессуального правопреемства заменить Акционерное общество «РОССИЙСКИЙ КОНЦЕРН ПО ПРОИЗВОДСТВУ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ И ТЕПЛОВОЙ ЭНЕРГИИ НА АТОМНЫХ СТАНЦИЯХ» на Общество с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРОН».

Определение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца с даты его принятия.

Судья: А.С.Чадов

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 16.06.2020 14:11:34
Кому выдана Чадов Андрей Сергеевич

ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, http://www.16aas.arbitr.ru,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8(87934) 6-09-16, факс: 8(87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки Дело № А15-1532/2019

09 декабря 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 02 декабря 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 декабря 2020 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Егорченко И.Н., судей Луговой Ю.Б., Сулейманова З.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Наниковым Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Электрон» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 03.09.2020 по делу № А15-1532/2019, по исковому заявлению публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» (ОГРН 1050562009926) к обществу с ограниченной ответственностью «Электрон» (ОГРН 1167746422271) о взыскании основного долга,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Юрэнергоконсалт», общества с ограниченной ответственностью «ДагЭнерЖи» и общества с ограниченной ответственностью «Нефтехиммаш»,

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «Электрон» Мусаева С.М. (доверенность от 01.10.2020),

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее – ПАО «ДЭСК», компания, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Электрон» (далее – ООО

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

«Электрон», общество, ответчик) о взыскании 102 691 130 рублей 51 копейки основного долга за период с 01.08.2017 по 31.01.2019 по договору купли-продажи электрической энергии (мощности) от 31.03.2017 № 05013810062/ЭО и 15 585 554 рублей 90 копеек неустойки (пени) за период с 18.09.2017 по 29.03.2019 с дальнейшим начислением по день исполнения решения суда.

Решением суда от 03.09.2020 исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Электрон» в пользу ПАО «ДЭСК» взыскано 10 387 628 рублей 13 копеек основного долга, 2 707 289 рублей 14 копеек неустойки, исчисленной по 27.08.2020 (всего 13 094 917 рублей 27 копеек) и 22 143 рубля расходов по уплате государственной пошлины. С ООО «Электрон» в пользу ПАО «ДЭСК» взыскана неустойка, исчисленная от суммы основного долга 10 387 628 рублей 13 копеек в размере 1/130 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации за каждый день просрочки, начиная с 28.08.2020 по день фактического исполнения обязательств по основному долгу. В остальной части в иске отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Электрон» подана апелляционная жалоба, в которой просит решение суда отменить в части удовлетворения исковых требований, мотивированная отсутствием задолженности в связи с зачетом встречных однородных требований, основанного на договоре уступки права требования от 01.12.2017 № Ц01/17.

В судебном заседании представитель ООО «Электрон» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Иные, участвующие в деле лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем, на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав лицо, участвующее в деле, проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 03.09.2020 по делу № А15-1532/2019 подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 31.03.2017 между ПАО «ДЭСК» (далее – гарантирующий поставщик) и ООО «Электрон» (далее – покупатель) заключен договор купли-продажи электроэнергии (мощности) № 05013810062/ЭО.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Согласно условиям договора гарантирующий поставщик обязуется осуществлять в точках поставки продажу электрической энергии и мощности на условиях, предусмотренных договором, а покупатель обязуется оплачивать гарантирующему поставщику приобретаемую в точках поставки электрическую энергию (мощность), а также соблюдать режим ее потребления. Покупатель обязуется обеспечить через привлеченных третьих лиц оказание услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией (п. 1.1, 1.2 договора).

Пунктом 2.3 договора предусмотрено, что покупатель обязуется принимать и своевременно, в полном объеме оплачивать гарантирующему поставщику приобретенную электроэнергию (мощность) в порядке, сроки и в размерах, установленных настоящим договором.

Согласно пункту 7.1 договора расчетный период составляет один календарный месяц. Оплата покупателем приобретаемой электрической энергии и мощности производится в следующих объемах и сроки платежа: 50 процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 1-го числа этого месяца; 20 процентов стоимости – до 10-го числа этого месяца; 30 процентов стоимости – до 25-го числа этого месяца.

Стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, за вычетом средств, внесенных покупателем в качестве оплаты электрической энергии (мощности) за этот месяц, оплачивается до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

Претензией от 22.02.2019 №04-690 компания просила общество оплатить образовавшуюся по договору № 05013810062/ЭО на 01.02.2019 задолженность за потребленную электрическую энергию в сумме 143 725 484 рубля 16 копеек.

Указанная претензия направлена обществу по почте и согласно почтовому уведомлению о вручении получена им 18.03.2019. Неисполнение обязательств по оплате стоимости потребленной электрической энергии послужило основанием для обращения компании в арбитражный суд с настоящим иском.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются параграфом 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

В силу пункта 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные статьями 539 - 547 данного Кодекса, применяются к отношениям,

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

связанным со снабжением электрической энергией, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

В соответствии со статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В подтверждение факта передачи обществу электрической энергии в период с августа 2017 года по январь 2019 года истцом представлены подписанные сторонами акты приема-передачи от 31.08.2017, от 30.09.2017, от 31.10.2017, от 30.11.2017, от 31.12.2017, от 31.03.2018, от 31.12.2018, отчеты о потребленной электроэнергии за январь, февраль, апрель, май, июнь, июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь 2018 года и январь 2019 года.

При этом за июль 2018 года ответчиком направлены в адрес ПАО «ДЭСК» протокол разногласий к акту приема-передачи от 31.07.2018 и уточненные отчеты о потребленной электроэнергии (по сетям ООО «ДагЭнерЖи» и сетям АО «Дагестанская сетевая компания»), согласно которым стоимость потребленной электрической энергии за июль 2018 года по данным ООО «Электрон» составила 4 151 416 рублей 18 копеек.

В остальной части указанные в актах приема-передачи и отчетах о потребленной электрической энергии объемы потребления электрической энергии ответчиком не оспорены. Факт передачи электрической энергии на указанные объемы и стоимость признается.

Не оспаривая факт передачи компанией обществу электроэнергии на указанные суммы, ответчик указывает на то, что вся заявленная истцом задолженность за потребленную электрическую энергию в указанный период погашена путем зачета встречных однородных требований ООО «Электрон» к ПАО «ДЭСК», представлены договоры уступки прав требования, заявления о зачете и контррасчет ответчика.

В соответствии со статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

В пункте 14 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Российской Федерации о прекращении обязательств» (далее – постановление №6) разъяснено, что для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела № А15-115/2017 установлено, что между ООО «ДагЭнерЖи» (цедент) и ООО «Электрон» (цессионарий) заключен договор № 01-16/Ц уступки требования (цессии) от 10.11.2016, по условиям которого цедент уступил, а цессионарий принял право требования задолженности ПАО «ДЭСК» (должник) перед цедентом, возникшей в ходе фактического оказания услуг по передаче электрической энергии за июнь 2016 года, июль 2016 года, август 2016 года, сентябрь 2016 года. Размер задолженности должника перед цедентом, уступаемый цессионарию, составляет 24 455 937 рублей 17 копеек. В адрес ПАО «ДЭСК» направлено уведомление об уступке от 10.11.2016 № 49/2016, которое получено компанией 11.11.2016.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.06.2017 по делу № А15-115/2017, вступившим в законную силу, с ПАО «ДЭСК» в пользу ООО «Электрон» взыскано 29 600 019 рублей 22 копейки, в том числе 24 455 937 рублей 17 копеек основной задолженности (согласно договору уступки от 10.11.2016 № 01-16/Ц) и 5 144 042 рубля 09 копеек неустойки. При этом доказательства исполнения этого решения и оплаты компанией обществу указанной суммы суду не представлены. Исполнительный документ на взыскание этой суммы к исполнению не предъявлялся.

Также между ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» заключены договоры уступки требования (цессии), по которым ООО «ДагЭнерЖи» уступило ООО «Электрон» право требования к ПАО «ДЭСК» задолженности за оказанные услуги по передаче электрической энергии:

- от 25.07.2017 № 14-17/Ц на сумму 18 632 156 рублей 13 копеек;
- от 02.10.2017 № 19-17/Ц на сумму 10 943 453 рубля 59 копеек;
- от 01.12.2017 № 20-17/Ц на сумму 10 776 718 рублей 68 копеек;
- от 19.02.2018 №02-18/Ц на сумму 500 000 рублей 00 копеек;
- от 26.03.2018 № 03-18/Ц на сумму 12 226 823 рубля 13 копеек;
- от 03.09.2018 № 06-18/Ц на сумму 5 171 015 рублей 05 копеек;
- от 25.09.2018 № 07-18/Ц на сумму 4 500 000 рублей 00 копеек;
- от 06.11.2018 № 08-18/Ц на сумму 11 477 824 рубля 82 копейки;
- от 17.12.2018 № 09-18/Ц на сумму 12 271 065 рублей 79 копеек;
- от 28.01.2019 № 01-19/Ц на сумму 22 082 447 рублей.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.04.2019 по делу № А15-4907/2018, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.02.2020, с ПАО «ДЭСК» в пользу ООО «ДагЭнерЖи» взыскано 188 203 393 рубля 19 копеек основного долга за услуги по передаче электрической энергии, оказанные в период с 01.10.2016 по 31.08.2018.

Таким образом, суммы задолженности ПАО «ДЭСК» перед ООО «ДагЭнерЖи», права требования которых последнее уступило ООО «Электрон» по договорам цессии, подтверждается вступившим в законную силу судебным актом. Доказательства исполнения этого судебного акта и уплаты взысканных по нему сумм ООО «ДагЭнерЖи» (первоначальному кредитору) истцом не представлены и в материалах дела не имеются.

ООО «Электрон» в адрес ПАО «ДЭСК» направило заявления о проведении зачета встречных однородных требований, в связи с чем общество считает, что предъявленная истцом задолженность полностью погашена.

ПАО «ДЭСК» признает наличие встречных однородных обязательств перед ООО «Электрон», в том числе по договорам цессии, заключенным обществом с ООО «ДагЭнерЖи».

Позиция ООО «Электрон» сводится к тому, что к зачету встречных однородных требований следует также принять и сумму 10 600 000 рублей, основанную на договоре уступки права требования от 01.12.2017 № Ц01/17.

Отклоняя указанный довод ООО «Электрон», суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии со статьей 412 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае уступки требования должник вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору. Зачет производится, если требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования, и срок требования наступил до его получения либо этот срок не указан или определен моментом востребования.

Пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

(адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В пункте 67 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

Из заявлений ООО «Электрон» о зачете встречных однородных требований, направленных в адрес ПАО «ДЭСК» 20.04.2018 и позднее, следует, что в требования общества к компании (задолженности ПАО «ДЭСК» перед ООО «Электрон») включена сумма 10 600 000 рублей, права требования которой по утверждению истца получено от ООО «Нефтехиммаш».

Между ООО «Нефтехиммаш» (цедент) и ООО «Электрон» (цессионарий) подписан договор уступки права требования от 01.12.2017 № Ц01/17, согласно которому цедент передает цессионарию право требования к ПАО «ДЭСК» в размере 10 600 000 рублей, возникшие из обязательств по оплате услуг по передаче электрической энергии по договору № 10051-2ДУП от 01.01.2013 согласно актам об оказании услуг за период с августа 2016 года по февраль 2017 года.

В адрес ПАО «ДЭСК» направлено уведомление от 08.12.2017 № 0812/17 об уступке, которое получено компанией 08.12.2017.

Заявление о зачете встречных требований ООО «Электрон» с учетом суммы уступки от ООО «Нефтехиммаш» направлено ПАО «ДЭСК» 20.04.2018.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 21.08.2017 по делу № А15-1685/2017 с ООО «Нефтехиммаш» в пользу ПАО «ДЭСК» было взыскано 97 648 384 рубля 65 копеек, из которых 83 666 342 рубля основного долга и 13 982 042 рубля 65 копеек процентов.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

ПАО «ДЭСК» в адрес ООО «Нефтехиммаш» и ООО «Электрон» направлено заявление от 27.12.2017 № 12-5686 о зачете встречных требований, в котором сообщается, что задолженность ПАО «ДЭСК» перед ООО «Электрон» (новым кредитором) в размере 10 600 000 рублей прекращается зачетом встречного требования ПАО «ДЭСК» к ООО «Нефтехиммаш» (первоначальному кредитору) в размере 13 982 042 рубля 65 копеек (процентов за пользование чужими денежными средствами, взысканных решением суда по делу № А15-1685/2017).

Указанное заявление ПАО «ДЭСК» о зачете встречных однородных требований направлено в адрес ООО «Нефтехиммаш» и ООО «Электрон» посредством почтовой связи ценными письмами с описями вложения 28.12.2017 (о чем представлены копии описей вложения и почтовой квитанции от 28.12.2017). Согласно отчету об отслеживании почтового отправления с идентификатором 36700017726393 (в адрес ООО «Электрон»), данное отправление поступило в место вручения (111123, г. Москва) 02.01.2018 и 02.02.2018 возвращено без вручения по причине истечения срока хранения. Почтовое отправление с идентификатором 36700017726409, адресованное ООО «Нефтехиммаш», прибыло в место вручения 30.12.2017, а 31.01.2018 возвращено без вручения по причине истечения срока хранения.

В заявлении ПАО «ДЭСК» от 27.12.2017 о зачете встречных требований указаны адреса ООО «Нефтехиммаш» (367000, г. Махачкала, ул. Умаханова, 12) и ООО «Электрон» (111123, г. Москва, ул. Проезд Электродный, д. 6, строение 1, пом. VI, ком. 2), которые соответствуют их юридическим адресам согласно выпискам из ЕГРЮЛ.

В почтовой квитанции и в описях вложения от 28.12.2017 адреса направления почтовых отправлений не содержатся. Вместе с тем, из отчетов об отслеживании РПО, а также ответа УФПС Республики Дагестан – филиала АО «Почта России» от 25.08.2020 № 9.1.4.4-04/11 следует, что указанные РПО были направлены по назначению в день их принятия к отправке, а по истечению сроков хранения возвращены без вручения.

Доказательства, свидетельствующие о направлении означенных отправлений по другим адресам, нежели указанным в заявлении от 28.12.2017, равно как и доказательства неполучения адресатами указанных отправлений из-за неверного указания адресов, в материалах дела отсутствуют и ответчиком не представлены.

В тоже время из отчетов об отслеживании почтовых отправлений и ответа УФПС России по Республике Дагестан следует, что ценные письма возвращены в связи с истечением срока хранения, а не из-за неверного указания адресов или отсутствия адресатов.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Более того, направленные по юридическому адресу ООО «Нефтехиммаш» заказные письма с копиями определений суда от 11.03.2020, от 07.04.2020, от 14.05.2020, от 09.06.2020 и от 21.07.2020 также возвращены без вручения по причине «истек срок хранения», что указывает на не обеспечение обществом получения юридически значимых сообщений, поступающих по месту его регистрации согласно выписке из ЕГРЮЛ.

Таким образом, заявление ПАО «ДЭСК» от 27.12.2017 № 12-5686 о зачете встречных однородных требований, направленное по юридическим адресам ООО «Нефтехиммаш» и ООО «Электрон», в силу статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации считается доставленным адресатам.

Следовательно, права требования ООО «Электрон» к ПАО «ДЭСК» на сумму 10 600 000 рублей погашены путем зачета встречных однородных требований ПАО «ДЭСК» на эту сумму к первоначальному кредитору (ООО «Нефтехиммаш»).

Данное обстоятельства подтверждается также определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 29.03.2019 по делу № А15-7132/2017 о включении в реестр требований к должнику ООО «Нефтехиммаш», установленных решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 21.08.2017 по делу №А15-1685/2017, требований ПАО «ДЭСК» за вычетом 10 600 000 рублей, погашенных зачетом встречных однородных требований от 27.12.2017. При этом зачет встречных требований ПАО «ДЭСК» к ООО «Нефтехиммаш» произведен до возбуждения в отношении последнего дела о банкротстве.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что из сумм требований ООО «Электрон» к ПАО «ДЭСК», по которым обществом поданы заявления о зачете, подлежит исключению 10 600 000 рублей, в связи с чем по заявлениям ООО «Электрон» о зачете, поданным начиная с 20.04.2018 (с учетом цессии от ООО «Нефтехиммаш» от 01.12.2017), зачет встречных однородных требований может быть засчитан только на сумму задолженности ПАО «ДЭСК» перед ООО «Электрон», оставшуюся за вычетом 10 600 000 рублей.

С учетом проведенных зачетов встречных однородных требований с ПАО «ДЭСК» за заявленный истцом период с 01.08.2017 по 31.01.2019 за ООО «Электрон» осталась непогашенной сумма задолженности 10 387 628 рублей 13 копеек (1 791 667,09 + 2 097 740, 23 + 3 117 819,68 + 1 830 000 + 1 550 401, 13).

ПАО «ДЭСК» также заявлено о взыскании 15 585 554 рублей 90 копеек пени за несвоевременную оплату заявленной к взысканию задолженности с последующим расчетом по день исполнения решения суда.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма,

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

В соответствии с абзацем 8 пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» потребитель или покупатель электрической энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплатившие электрическую энергию гарантирующему поставщику или производителю электрической энергии (мощности) на розничном рынке, обязаны уплатить ему пени в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

В соответствии с разъяснениями по вопросам, возникающим в судебной практике, приведенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016 (вопрос 3), размер законной неустойки за просрочку исполнения обязательств по оплате потребления энергетических ресурсов определяется в зависимости от ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату уплаты пеней на не выплаченную в срок сумму.

Следовательно, при добровольной уплате названной неустойки ее размер по общему правилу подлежит исчислению по ставке, действующей на дату фактического платежа.

При этом закон не содержит прямого указания на применимую ставку в случае взыскания неустойки в судебном порядке.

Вместе с тем по смыслу данной нормы, закрепляющей механизм возмещения возникших у кредитора убытков в связи с просрочкой исполнения обязательств по оплате потребленных энергетических ресурсов, при взыскании суммы неустоек (пеней) в судебном порядке за период до принятия решения суда подлежит применению ставка на день его вынесения.

Данный механизм расчета неустойки позволяет обеспечить правовую определенность в отношениях сторон на момент разрешения спора в суде.

В соответствии с пунктом 8.4 договора № 05013810062/ЭО в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) покупателем обязательств по оплате гарантирующему

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

поставщику стоимости потребленной электрической энергии в соответствии с разделом 7 настоящего договора, покупатель обязуется уплачивать гарантирующему поставщику неустойку в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации за каждый день просрочки. Начисление неустойки начинается со дня, следующего за последним днем внесения покупателем соответствующего платежа.

Поскольку сумма основного долга ответчиком не погашена лишь в части 10 387 628 рублей 13 копеек, ответчик несвоевременно осуществлял свои обязательства по оплате полученной электрической энергии, чем нарушил условия договора купли-продажи электрической энергии, то требование о взыскании неустойки заявлено обоснованно.

Проверив произведенный судом первой инстанции расчет неустойки, суд апелляционной инстанции, признает его арифметически и методологически верным, в связи с чем суд первой инстанции обоснованно удовлетворил исковые требования о взыскании неустойки за неисполнение обязательств по оплате электроэнергии в заявленный истцом период на день вынесения решения суда в размере 2 707 289 рублей 14 копеек.

Кроме того, истцом также заявлено требование о взыскании неустойки по день фактического погашения задолженности.

Согласно пункту 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7) истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). При этом день фактического исполнения

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

69

арушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, ключается в период расчета неустойки.

На основании изложенных правовых норм, требования истца о начислении пени по ень фактического погашения задолженности являются законными.

В силу изложенного, доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают становленные судом первой инстанции обстоятельства и не влияют на существо принятого судебного акта, поэтому не являются основанием для его отмены.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции выяснены все бстоятельства дела, правильно оценены доводы сторон и вынесено законное и боснованное решение, в связи с чем, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебного акта в любом случае, апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 03.09.2020 по делу № А15-1532/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий И.Н. Егорченко

Судьи Ю.Б. Луговая

З.М. Сулейманов

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

1_27385466

14020000951363

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва Дело № А40-104611/15-1-713

«17» декабря 2020 г.

Арбитражный суд в составе судьи Коноваловой Е.В.

при ведении протокола помощником Беспалько В.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «Электрон» о процессуальном правопреемстве по делу по иску ОАО "КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ" к ответчику ПАО "ДАГЕСТАНСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ" о взыскании 386 596 222 руб. 21 коп. долга,

при участии представителей истца и заявителя

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 25 августа 2015 удовлетворен иск ОАО "КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ" к ПАО "ДАГЕСТАНСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ". Суд взыскал с ПАО "ДАГЕСТАНСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ" в пользу ОАО "КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ» 386596222 руб. 21 коп. долга и 200000 руб. расходов по уплате госпошлины.

На принудительное исполнение решения выдан исполнительный лист ФС № 004456622 от 18.11.2015.

ООО «Электрон» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о замене истца (взыскателя). Заявление мотивировано тем, что данное лицо по договору уступки права требования от 12.10.20 приобрело у ОАО "КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ" право требования присужденного судом долга в сумме 13589000 руб. 30 коп.

В судебном заседании заявитель и истец поддержали заявление.

Уведомленный ответчик не явился, доказательств исполнения решения не представил.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Изучив материалы дела и представленный договор уступки права требования, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления.

Основываясь на изложенном, руководствуясь ст. ст. 48, 184, 185 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заменить истца (взыскателя по исполнительному листу ФС № 004456622 от 18.11.2015) ОАО "КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ" (ОГРН 5087746119951) на правопреемника – Общество с ограниченной ответственностью «Электрон» (ОГРН 1167746422271) в части взыскания суммы 13589000 руб. 30 коп.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня вынесения, в порядке, установленном ст.ст. 257-260 АПК РФ.

Судья: Е.В. Коновалова

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

72

145_27613905

14020010067105

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва № А40-208555/2016-145-1855
19 января 2021 года
Резолютивная часть определения объявлена 18 января 2021 года
Полный текст определения изготовлен 19 января 2021 года
Арбитражный суд в составе:
Председательствующего судьи М.Т. Кипель
При ведении протокола судебного заседания секретарем с/з И.И. Каменсковой,
Рассмотрев в открытом судебном заседании суда заявление ООО "ЭЛЕКТРОН" о процессуальном правопреемстве по делу по заявлению
Акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» (ОГРН 5087746119951, ИНН 7721632827, 109507, г. Москва, ул. Ферганская, д. 25)
к Публичному акционерному обществу «Дагестанская энергосбытовая компания» (ОГРН 1050562009926, ИНН 0541031172, 367000, г.Махачкала, ул. Махача Дахадаева, д. 73)
о взыскании задолженности в размере 31 985 269 руб. 83 коп., неустойки в размере 179 117 руб. 52 коп.

В судебное заседание явились:
от заявителя: Манякин А. А. (по дов. от 16.11.2020 г. № б/н, паспорт);
от истца: неявка (изв.);
от ответчика: неявка (изв.);

УСТАНОВИЛ:

28 ноября 2016 года решением Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-208555/2016 были удовлетворены исковые требования Акционерного общества «РОССИЙСКИЙ КОНЦЕРН ПО ПРОИЗВОДСТВУ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ И ТЕПЛОВОЙ ЭНЕРГИИ НА АТОМНЫХ СТАНЦИЯХ» (далее - Истец) к Публичному акционерному обществу «ДАГЕСТАНСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ» (далее - Ответчик), а именно взыскано: задолженности в размере 31 985 269 руб. 83 коп., неустойку в размере 179 117 руб. 52 коп. госпошлину 183 822 руб.

02 февраля 2017 года решение Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2016 по делу № А40-208555/2016 вступило в законную силу.

21.10.2020 в Арбитражный суд поступило заявление ООО "ЭЛЕКТРОН" о процессуальном правопреемстве по делу.

Стороны, надлежаще извещенные о дате и времени судебного разбирательства в суд не прибыли.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Заявитель поддерживает заявление о процессуальном правопреемстве в полном объеме.

Истец не возражает против удовлетворения ходатайства.

Дело рассмотрено в порядке ст.123, 156 АПК РФ.

Суд, рассмотрев материалы дела, и заявление о процессуальном правопреемстве, оценив представленные доказательства, заслушав явившихся представителей, считает, что заявление о процессуальном правопреемстве подлежит удовлетворению.

Судом установлено, что 12 октября 2020 года между АО «Концерн Росэнергоатом» и ООО «Электрон» был заключен договор уступки прав (требований) № 9/134825-Д (далее - Договор цессии) в соответствии с которым Истец (Цедент) уступает, а ООО «Электрон» (Цессионарий) принимает в полном объеме права (требования) на взыскание с Ответчика денежных средств, принадлежащие Цеденту на основании договоров, указанных в приложении № 1 к Договору, на общую сумму 132 919 164 руб. 36 коп. в том числе 29 842 416 рублей 26 коп. остаток задолженности, взысканной решением от 28.11.2016 по делу № А40-208555/2016.

Согласно пункту 1.4. Договора цессии с момента полной оплаты к Цессионарию переходит право (денежное требование) в объеме, указанном в настоящем договоре, и на условиях, существовавших к моменту перехода права. Датой перехода прав (денежного требования) является дата зачисления денежных средств в полном объеме на счет Цедента.

В соответствии с пунктом 3.1. договора стоимость передаваемого в соответствии с п.1 настоящего договора права (денежного требования указана в Протоколе согласования договорной цены (Приложение № 3 к Договору цессии).

Таким образом, согласно Приложению № 1 к Договору цессии стоимость передаваемого права по всем судебным решениям, указанным в Договоре цессии, составляет 13 371 366,14 руб., а объем переданного права по делу № А40-208555/2016 составляет 29 842 416,26 руб.

К ООО «Электрон» перешло право требования к ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» в размере 132 916 164,36 руб., в том числе 29 842 416,26 руб. по делу №А40-208555/2016 (исполнительный лист ФС № 015819744 от 10.02.2017).

Из пункта 1 статьи 382 ГК РФ следует, что право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им по сделке другому лицу.

ВАС РФ в Информационном письме N120 от 30.10.2007 "Обзор практики применения арбитражным судом положений главы 24 ГК РФ" указал, что уступка права требования представляет собой замену кредитора в обязательстве.

Последствием уступки права требования является замена кредитора в конкретном обязательстве, в содержание которого входит уступленное право. Уступка права требования по обязательству, в котором каждая из сторон является кредитором и должником, не может привести к переводу соответствующих обязанностей, лежащих на цеденте как стороне договора, на цессионарии. Для перевода таких обязанностей необходимо совершение сделки по переводу долга.

В связи с заключением указанного соглашения об уступке права требования произошла перемена лиц в обязательстве на стороне кредитора в порядке ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, поэтому в соответствии со ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеются достаточные процессувльные основания для установления процессуального правопреемства по делу на стороне Истца.

Для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которого правопреемник заменил.

Согласно ст. 48 АПК РФ в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования и др.) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

С учетом изложенного, заявление ООО "ЭЛЕКТРОН" о процессуальном правопреемстве подлежит удовлетворению.

Суд, руководствуясь ст.ст. 48, 121, 123, 156, 184, 185, 188 АПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Произвести процессуальное правопреемство по делу №А40-208555/2016, заменив взыскателя - АО «РОССИЙСКИЙ КОНЦЕРН ПО ПРОИЗВОДСТВУ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ И ТЕПЛОВОЙ ЭНЕРГИИ НА АТОМНЫХ СТАНЦИЯХ» на его правопреемника - ООО «ЭЛЕКТРОН» в части взыскания денежной суммы в размере 29 842 416 (двадцать девять миллионов восемьсот сорок две тысячи четыреста шестнадцать) рублей 26 копеек.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья: М.Т. Кипель

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 16.12.2020 8:44:23
Кому выдана Кипель Марина Теймуразовна

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

900109789_28026112

14020010276282

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о процессуальном правопреемстве

г. Москва
01 марта 2021 года

Дело № А40-18682/17-126-180

Резолютивная часть определения объявлена 25 февраля 2021 года
Определение в полном объеме изготовлено 01 марта 2021 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
Судьи М.С. Новикова
при ведении протокола судебного заседания секретарем Остроушко В.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО "ЭЛЕКТРОН" (ОГРН: 1167746422271, ИНН: 9701038947) о процессуальном правопреемстве по делу № А40-18682/17-126-180
по иску АО «Концерн Росэнергоатом»(ОГРН: 5087746119951, ИНН: 7721632827)
к ответчику ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (ОГРН: 1050562009926, ИНН: 0541031172)
о взыскании 10 214 144,97 рублей
В судебном заседании приняли участие:
от истца: не явился, извещен.
от ответчика: не явился, извещен.
от заявителя: Манякин А.А., доверенность от 16.11.2020.

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2017 г. по делу А40-18682/17-126-180 суд взыскал с ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (ОГРН 1050562009926) в пользу АО «Концерн Росэнергоатом» (ОГРН 5087746119951): задолженность в размере 9 855 288 (девять миллионов восемьсот пятьдесят пять тысяч двести восемьдесят восемь) рублей 79 копеек; неустойку в размере 358 856 (триста пятьдесят восемь тысяч восемьсот пятьдесят шесть) рублей 18 копеек; расходы по уплате государственной пошлины в размере 74 071 (семьдесят четыре тысячи семьдесят один) рубль.

Посредством электронной системы Арбитражного суда города Москвы от ООО "ЭЛЕКТРОН" (ОГРН: 1167746422271, ИНН: 9701038947) поступило заявление о процессуальной замене истца (взыскателя) по делу № А40-18682/17-126-180 – АО «Концерн Росэнергоатом»(ОГРН: 5087746119951, ИНН: 7721632827) на его правопреемника – ООО "ЭЛЕКТРОН" (ОГРН: 1167746422271, ИНН: 9701038947).

В обоснование заявления ООО "ЭЛЕКТРОН" (ОГРН: 1167746422271, ИНН: 9701038947) ссылается на то, что 12.10.2020 заключен Договор № 9/134825-Д уступки прав

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

требования (цессии) между АО «Концерн Росэнергоатом»(ОГРН: 5087746119951, ИНН: 7721632827) и ООО "ЭЛЕКТРОН" (ОГРН: 1167746422271, ИНН: 9701038947), согласно которому Цедент уступает, а Цессионарий принимает право (денежное требование) к ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (ОГРН: 1050562009926, ИНН: 0541031172) на условиях, указанных в п. 1 - 10 Договора.

Представители надлежаще уведомленного истца, ответчика в заседание суда не явились, что согласно ст.ст. 123, 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела по имеющимся доказательствам в отсутствие представителей сторон.

Суд, рассмотрев материалы дела, изучив представленные доказательства, считает, что заявление подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, между АО «Концерн Росэнергоатом»(ОГРН: 5087746119951, ИНН: 7721632827) и ООО "ЭЛЕКТРОН" (ОГРН: 1167746422271, ИНН: 9701038947) заключен Договор № 9/134825-Д уступки прав требования (цессии) от 12.10.2020, в соответствии с которым Цедент уступает, а Цессионарий принимает право (денежное требование) к ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (ОГРН: 1050562009926, ИНН: 0541031172) на основании решения Арбитражного суда г. Москвы от 12.04.2017 г. по делу № А40-18682/17-126-180.

Суд исходит из действительности договора цессии, поскольку находит данный договор соответствующим закону, договор в установленном порядке не оспорен и не признан недействительным.

В силу положений ст. 382 Гражданского кодекса РФ при уступке права требования происходит полная замена лиц в обязательстве. Требования переходят к новому кредитору в том же объеме, в каком они принадлежали первоначальному.

Согласно ч.1 ст. 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Таким образом, ООО "ЭЛЕКТРОН" (ОГРН: 1167746422271, ИНН: 9701038947) принадлежат по решению Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-18682/17-126-180 права требования к ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (ОГРН: 1050562009926, ИНН: 0541031172) в общей сумме 9 191 193 (девять миллионов сто девяносто одна тысяча сто девяносто три) руб. 20 коп.

Поскольку имеются основания, предусмотренные ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса РФ, заявление о процессуальном правопреемстве подлежит удовлетворению.

На основании ст.ст. 382-390 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 48, 184-188 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление ООО "ЭЛЕКТРОН" (ОГРН: 1167746422271, ИНН: 9701038947) о процессуальном правопреемстве удовлетворить.

Произвести замену истца (взыскателя) по делу № А40-18682/17-126-180 АО «Концерн Росэнергоатом» (ОГРН: 5087746119951, ИНН: 7721632827) на его правопреемника – ООО "ЭЛЕКТРОН" (ОГРН: 1167746422271, ИНН: 9701038947).

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья Новиков М. С.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

018/2021-9117(1)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар Дело № А15-1532/2019 02 марта 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 2 марта 2021 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 2 марта 2021 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Рыжкова Ю.В., судей Алексеева Р.А. и Бабаевой О.В., при ведении протокола помощником судьи Лысенко Д.Л. и участии в судебном заседании, проводимом с использованием систем видеоконференц-связи с Арбитражным судом Республики Дагестан, от истца – публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» (ИНН 0541031172, ОГРН 1050562009926) – Мусаева Х.С. (доверенность от 11.01.2021), в отсутствие ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Электрон» (ИНН 9701038947, ОГРН 1167746422271), третьих лиц – общества с ограниченной ответственностью «Юрэнергоконсалт», общества с ограниченной ответственностью «ДагЭнерЖи», общества с ограниченной ответственностью «Нефтехиммаш», извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Электрон» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 03.09.2020 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 по делу № А15-1532/2019, установил следующее.

ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее – компания) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Электрон» (далее – общество) о взыскании 102 691 130 рублей 51 копейки задолженности с 01.08.2017 по 31.01.2019, а также 15 585 554 рублей 90 копеек неустойки с 18.09.2017 по 29.03.2019 по договору энергоснабжения с последующим начислением неустойки по день погашения долга.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Юрэнергоконсалт», ООО «ДагЭнерЖи», ООО «Нефтехиммаш».

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Названными решением от 03.09.2020 и оставившим его без изменения постановлением апелляционного суда от 09.12.2020 иск удовлетворен на сумму 10 387 628 рублей 13 копеек долга, 2 707 289 рублей 14 копеек неустойки, исчисленной по 27.08.2020, и неустойки, начиная с 28.08.2020 по день фактического исполнения обязательства. В остальной части в иске отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты и отказать в иске. Заявитель ссылается на отсутствие задолженности в связи с зачетом встречных однородных требований, основанного на договоре уступки права требования от 01.12.2017 № Ц01/17. Напротив, истцом не доказано направление ответчику его заявления о зачете.

В отзыве компания отклонила доводы жалобы.

От общества поступило ходатайство об отложении судебного заседания, мотивированное необходимостью подготовки к участию в деле его нового представителя. Представитель компании возразил против удовлетворения ходатайства. Суд округа не находит оснований для отложения заседания; препятствия для рассмотрения жалобы отсутствуют (часть 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела и выслушав названного представителя, изложившего возражения на жалобу, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что в удовлетворении жалобы надлежит отказать.

Как следует из материалов дела, 31.03.2017 компания (гарантирующий поставщик) и общество (покупатель) заключили договор № 05013810062/ЭО, по условиям которого гарантирующий поставщик обязуется осуществлять в точках поставки продажу электрической энергии и мощности на условиях, предусмотренных договором, а покупатель – оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность), а также соблюдать режим ее потребления. Согласно пункту 7.1 договора расчетный период составляет один календарный месяц. Оплата производится следующим образом: 50% стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 1-го числа месяца; 20% – до 10-го числа месяца; 30% – до 25-го числа месяца; стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, за вычетом средств, внесенных покупателем в качестве оплаты электрической энергии (мощности) за этот месяц, оплачивается до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

22 февраля 2019 года компания предъявила претензию № 04-690 об оплате

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

143 725 484 рублей 16 копеек задолженности, оставленную ответчиком без удовлетворения. Неполная оплата задолженности, в том числе зачетами встречных однородных требований, явилась основанием для обращения компании в арбитражный суд с иском.

При разрешении спора суды руководствовались статьями 309, 310, 329, 330, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Объем фактически переданной электрической энергии в спорный период документально подтвержден актами приема-передачи электроэнергии, отчетами о потребленной электроэнергии.

Ответчик, не оспаривая факт передачи электрической энергии, сослался на то, что спорная сумма долга оплачена в результате зачета.

Согласно статье 410 Кодекса обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

В случае уступки требования должник вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору. Зачет производится, если требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования, и срок требования наступил до его получения либо этот срок не указан или определен моментом востребования (статья 412 Кодекса).

Для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам статьи 165.1 Кодекса. Наличие условий для зачета без заявления о зачете не прекращает и не изменяет обязательства сторон (пункт 14 постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»).

Бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение (пункт 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Суды установили, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Республики Дагестан от 15.06.2017 по делу № А15-115/2017 с компании в пользу общества взыскано 24 455 937 рублей 17 копеек задолженности (согласно договору уступки от 10.11.2016 № 01-16/Ц) и 5 144 042 рубля 09 копеек неустойки. Также у компании имелась задолженность в размере 188 203 393 рублей 19 копеек перед ООО «ДагЭнерЖи», подтвержденная вступившим в законную силу судебным актом по делу № А15-4907/2018, права требования которой уступлены обществу по договорам цессии.

Из заявлений общества о зачете встречных однородных требований, направленных компании 20.04.2018 и позднее, следует, что в требования включена сумма 10 600 тыс. рублей, право требования которой получено от ООО «Нефтехиммаш». Между ООО «Нефтехиммаш» и обществом подписан договор уступки права требования от 01.12.2017 № Ц01/17, по которому ООО «Нефтехиммаш» передано обществу право требования к компании в размере 10 600 тыс. рублей.

Компании направлено уведомление от 08.12.2017 № 0812/17 об уступке. Заявление о зачете встречных требований с учетом суммы уступки от ООО Нефтехиммаш» общество направило компании 20.04.2018.

Вместе с тем решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 21.08.2017 по делу № А15-1685/2017 с ООО «Нефтехиммаш» в пользу компании взыскано 97 648 384 рубля 65 копеек. Компания направила ООО «Нефтехиммаш» и обществу заявление от 27.12.2017 № 12-5686 о зачете встречных требований посредством почтовой связи ценными письмами с описями вложения 28.12.2017 (о чем представлены копии описей вложения и почтовой квитанции от 28.12.2017). Согласно отчету об отслеживании почтового отправления с идентификатором 36700017726393 (в адрес общества) данное отправление поступило в место вручения (111123, г. Москва) 02.01.2018, а 02.02.2018 возвращено без вручения по причине истечения срока хранения. Почтовое отправление с идентификатором 36700017726409, адресованное ООО «Нефтехиммаш», прибыло в место вручения 30.12.2017, а 31.01.2018 возвращено без вручения по причине истечения срока хранения.

Оценив отчеты об отслеживании почтовых отправлений и ответ УФПС России по Республике Дагестан, суды пришли к выводу, что заявление от 27.12.2017 № 12-5686 о зачете встречных требований, направленное по юридическим адресам ООО «Нефтехиммаш» и общества, в силу статьи 165.1 Кодекса считается доставленным адресатам.

При таких обстоятельствах суды сделали обоснованный вывод о том, что на

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

момент объявления обществом 20.04.2018 о зачете против требований компании полученного от ООО «Нефтехиммаш» права требования 10 600 тыс. рублей данное требование уже было прекращено названным зачетом компании в отношении ООО «Нефтехиммаш» (статья 412 Кодекса). Таким образом, из сумм требований общества к компании следует исключить 10 600 тыс. рублей, в связи с чем по заявлениям ответчика о зачетах, поданным начиная с 20.04.2018, зачет встречных однородных требований может быть принят только на сумму задолженности компании перед обществом, оставшуюся за вычетом 10 600 тыс. рублей.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что с учетом проведенных зачетов встречных требований у общества осталась непогашенной сумма задолженности в размере 10 387 628 рублей 13 копеек, поэтому удовлетворили иск в указанной части.

Компанией также заявлено требование о взыскании с общества 15 585 554 рублей 90 копеек пеней.

Суд первой инстанции, проверив расчет истца и признав его неверным, самостоятельно произвел расчет неустойки, ее размер составил 2 707 289 рублей 14 копеек.

В пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу статьи 330 Кодекса истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Таким образом, требование о взыскании пеней с ответчика по день фактической оплаты суммы задолженности заявлено истцом правомерно. Правильность расчета неустойки обществом не опровергнута.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке доказательств, что в силу норм главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается в суде кассационной инстанции.

Основания для отмены или изменения решения и постановления не установлены.

В связи с завершением рассмотрения кассационной жалобы приостановление исполнения судебных актов в соответствии с определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.01.2021 утратило силу.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Руководствуясь статьями 274, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

в удовлетворении ходатайства ООО «Электрон» об отложении судебного заседания отказать.

Решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 03.09.2020 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 по делу № А15-1532/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий Ю.В. Рыжков

Судьи Р.А. Алексеев

О.В. Бабаева

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

768/2020-13292(1)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

350063, Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 4
Тел. (8-861) 201-34-05, 201-34-08, 201-34-09 факс (8-861) 201-34-06
e-mail: info@fassko.arbitr.ru, http://fassko.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар | Дело № А15-115/2017 | 26 марта 2020 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Коржинек Е.Л., судей Афониной Е.В. и Садовникова А.В., без извещения сторон, рассмотрев в судебном заседании жалобу публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» на определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.02.2020 по делу № А15-115/2017, установил следующее.

Определением суда кассационной инстанции от 03.02.2020 кассационная жалоба публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.06.2017 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 возвращена заявителю по причине пропуска срока на обжалование и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Общество обжаловало определение от 03.02.2020 в суд кассационной инстанции.

В жалобе общество просит отменить определение от 03.02.2020 и восстановить срок на подачу кассационной жалобы. Податель жалобы указывает на то, что первоначально подал кассационную жалобу в установленный срок, однако жалоба возвращена, в связи с отказом в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины. 23.12.2019 общество оплатило государственную пошлину и повторно подало кассационную жалобу, однако в связи с большой нагрузкой и проявленной спешкой, не приложило к жалобе платежное поручение об оплате государственной пошлины. Таким образом, общество приняло все зависящие меры для устранения причин первоначального возвращения жалобы.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

В силу части 1 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда, если иное не предусмотрено указанным Кодексом.

В соответствии с частью 2 статьи 276 Кодекса по ходатайству лица, обратившегося с кассационной жалобой, пропущенный срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта и арбитражный суд кассационной инстанции признает причины пропуска срока уважительными.

Процессуальным законодательством не установлены критерии, по которым причины пропуска срока признаются уважительными или неуважительными. Вопрос о том, являются ли уважительными причины пропуска срока на обжалование, а также оценка доказательств и доводов, приведенных в обоснование ходатайства о восстановлении срока, являются прерогативой суда, рассматривающего ходатайство, который учитывает конкретные обстоятельства и оценивает их по своему внутреннему убеждению. При этом уважительными причинами пропуска срока для обжалования признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Постановление суда апелляционной инстанции принято 24.09.2019 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети Интернет 25.09.2019. Кассационная жалоба подана 30.01.2020, то есть с пропуском срока, истекшего 25.11.2019 (с учетом выходных дней).

В обоснование ходатайства о восстановлении процессуального срока на кассационное обжалование, общество ссылается на то, что первоначально подало кассационную жалобу в установленный срок, однако жалоба возвращена, в связи с отказом в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины. 23.12.2019 общество оплатило государственную пошлину и повторно подало кассационную жалобу, однако в связи с большой нагрузкой и проявленной спешкой, не приложило к жалобе платежное поручение об оплате государственной пошлины.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.12.2019 обществу отказано в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины и возвращена кассационная жалоба.

23 декабря 2019 года общество повторно обратилось с кассационной жалобой и заявило ходатайство о восстановлении срока на ее подачу, сославшись на

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

своевременную первоначальную подачу кассационной жалобы и устранение обстоятельств, явившихся основанием для ее возврата, а именно, на уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.01.2020 обществу отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, жалоба возвращена. Суд пришел к выводу о том, что несоблюдение заявителем требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при первоначальной подаче жалобы не может являться основанием для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока при повторной подаче кассационной жалобы, поскольку свидетельствуют о том, что обстоятельства, по которым пропущен срок, зависели исключительно от заявителя и не являются уважительными.

Вновь обратившись в суд с кассационной жалобой 30.01.2020, заявитель ходатайствовал о восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы, указывая на то, что первоначально подал жалобу в установленный срок, однако жалоба возвращена ввиду отказа в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины. Повторно поданная кассационная жалоба судом заявителю возвращена ввиду отсутствия доказательств уплаты государственной пошлины. Заявитель указывает на то, что государственная пошлины уплачена, однако соответствующие документы ошибочно не приложены к кассационной жалобе.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на кассационное обжалование, суд округа обоснованно указал, что заявитель не привел доводов, свидетельствующих о наличии обстоятельств, объективно препятствующих подаче кассационной жалобы в установленный законом срок.

Суд кассационной инстанции обоснованно не принял в качестве уважительных причин пропуска срока обстоятельства, на которые ссылается заявитель (своевременная подача первоначальной жалобы и отсутствие при повторной подаче жалобы доказательств уплаты государственной пошлины по ошибке), поскольку указанные обстоятельства не являются существенными и объективными, не позволившими заинтересованному лицу, защитить свои права в установленный законом срок и не могут продлевать установленный процессуальным законодательством срок обжалования судебных актов.

Ссылка заявителя на высокую нагрузку, связанную с большим количеством дел находящихся в производстве представителя общества, отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку названные причины являются внутренними организационными проблемами юридического лица, в связи с чем не могут быть положены в основание для отмены обжалуемого определения.

Указанная правовая позиция, изложена также в абзаце 4 пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧСУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

№ 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», согласно которой не могут, как правило, рассматриваться в качестве уважительных причин для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Кодекса).

При таких обстоятельствах, указанные обществом причины пропуска процессуального срока не могут быть признаны уважительными, поскольку доказательств наличия объективных причин, препятствующих заявителю своевременно подать кассационную жалобу и наличия условий, ограничивающих возможность совершения соответствующих юридических действий, заявитель не представил.

В пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» разъяснено, что при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы арбитражному суду следует оценивать обоснованность доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов и учитывать, что необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий. При решении вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, в связи с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 281 Кодекса арбитражный суд возвращает кассационную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству установит, что кассационная жалоба подана по истечении срока подачи кассационной жалобы и в восстановлении пропущенного срока отказано.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Поскольку кассационная жалоба подана заявителем по истечению срока на обжалование и ходатайство о восстановлении пропущенного срока обоснованно оставлено без удовлетворения, кассационный суд правоверно вернул кассационную жалобу.

Основания для отмены определения от 03.02.2020 отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 284 – 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.02.2020 по делу № А15-115/2017 оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий Е.Л. Коржинек

Судьи Е.И. Афонина

А.В. Садовников

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Махачкала
27 апреля 2021 года

дело № А15-106/2021

Резолютивная часть решения объявлена 12 апреля 2021 года.
Решение в полном объеме изготовлено 27 апреля 2021 года.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Гаджимагомедова И. С., при ведении протокола секретарем Гасановой А. М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Дагэнержи» (ОГРН 1140548000120) к ПАО «Россети Северный Кавказ» (ОГРН 1062632029778) и филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» о взыскании задолженности, при участии в заседании: от истца – Гасанов А. Н. (представитель по доверенности), от ответчика – Сайпулаев С. Д. (представитель по доверенности),

УСТАНОВИЛ:

ООО «ДагЭнерЖи» обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к ПАО «Россети Северный Кавказ» и филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» о взыскании 20 195 845,27 рубля основного долга за июль-октябрь 2020 года и 728 174,84 рубля неустойки за период с 13.08.2020 по 15.01.2021 и далее по день оплаты долга.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания».

Как следует из материалов дела, между ООО «Дагэнержи» (исполнитель) и являвшимся на территории Республики Дагестан гарантирующим поставщиком ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (заказчик) был заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии № 0501/ДЭЖ/02/УП от 14.04.2017.

Постановлениями Республиканской службы по тарифам Республики Дагестан № 124 и 125от 27.12.2019 на период с 01.01.2020 по 31.12.2020 установлены соответствующие тарифы на услуги сетевых организаций, в том числе ООО «Дагэнержи».

На основании решения Ассоциации НП «Совет рынка» от 22.06.2020 и приказа Министерства энергетики Российской Федерации от 25.06.2020 № 494, с 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика в отношении зоны деятельности ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания», то есть, границах Республики Дагестан, присвоен ПАО «Россети Северный Кавказ», соответственно, все потребители ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» переведены на обслуживание нового гарантирующего поставщика – ПАО «Россети Северный Кавказ» в лице его филиала – «Дагэнерго».

В течение спорного периода истец фактически оказал ответчику услуги по передаче электроэнергии в количестве 14 831 794 кВт на сумму 20 195 845,27 рубля, в том числе:

- в июле 2020 года – 3 947 034 кВт на сумму 5 905 052,09 рубля;

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

- в августе 2020 года – 3 776 308 кВт на сумму 5 533 006,56 рубля;
- в сентябре 2020 года – 3 542 421 кВт на сумму 4 725 325,9 рубля;
- в октябре 2020 года – 3 566 031 кВт на сумму 4 032 460,72 рубля.

В связи с неоплатой ответчиком указанных услуг, истец предъявил в суд настоящий и

Исследовав и оценив материалы и доводы сторон, суд приходит к следующим выводам

Согласно пункту 2 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) оказание услуг по пере электрической энергии осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг.

В силу статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации по дого возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать у (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а за обязуется оплатить эти услуги в сроки и порядке, которые указаны в договоре возме оказания услуг.

В соответствии со статьями 307 Гражданского кодекса Российской Федер обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вслед неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Коде Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с услов обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких услов требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требова Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, дру законами или иными правовыми актами.

Согласно статье 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение дого оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом слу применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулиру уполномоченными на то государственными органами и (или) органами мест самоуправления.

В рассматриваемом случае факт оказания истцом ответчику услуг по передаче опре количества электроэнергии потребителям ответчика подтвержден составленными ис ежемесячными сводными ведомостями об объемах переданной электроэнергии, расче объемов электроэнергии, приобретаемой в целях компенсации потерь, актами об оказании у по передаче электроэнергии.

Несмотря на получение этих актов ответчиком, мотивированных возраже разногласий, претензий на них ответчиком не заявлено.

В соответствии со статьями 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Росси Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которы ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом обстоятельства д которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствам могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позв сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятель

Согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Феде стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступ последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возраже

В нарушение указанных норм закона в ходе рассмотрения дела ответчиком указан направленных ему истцом актах объемы услуг также не оспорены, документаль опровергнуты какими-либо допустимыми и надлежащими доказательствами и не предста

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

доказательства иного фактического объема оказанных истцом в спорном периоде услуг.

При таких обстоятельствах фактическое оказание истцом и принятие ответчиком услуг в указанном в актах оказанных услуг объеме считается подтвержденным.

При этом доводы ответчика об отсутствии подписанного между сторонами договора подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 17 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442), уполномоченный орган субъекта Российской Федерации в течение 5 рабочих дней со дня, когда ему стало известно о наступлении обстоятельств, предусмотренных пунктом 15 настоящего документа, извещает о предстоящем принятии гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей с указанием даты, установленной для такого принятия, в том числе все сетевые организации, к электрическим сетям которых непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства потребителей, обслуживаемых энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией или гарантирующим поставщиком, для которого наступили указанные в пункте 15 настоящего документа обстоятельства.

Согласно пункту 25 Основных положений № 442, сетевая организация при получении указанного в пункте 17 настоящего документа извещения уполномоченного органа субъекта Российской Федерации о предстоящем принятии гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей, в котором указана дата, установленная для такого принятия, обязана совершить указанные в настоящем разделе действия, а также действия, направленные на обеспечение бесперебойного снабжения электрической энергией потребителей в ходе осуществления процедуры принятия их на обслуживание гарантирующим поставщиком либо их перехода к энергосбытовой (энергоснабжающей) организации или производителю электрической энергии (мощности) на розничном рынке. При этом сетевая организация в случае обращения к ней потребителя или действующего в его интересах гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации) для заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии в течение 2 месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей, не вправе при отсутствии оснований для отказа от заключения такого договора, установленных Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, отказать в его заключении на условии начала оказания услуг по передаче электрической энергии по нему начиная с даты и времени, указанных в соответствии с абзацем четвертым пункта 16 настоящего документа.

Гарантирующий поставщик, осуществляющий принятие на обслуживание потребителей, обязан оплачивать сетевой организации услуги по передаче электрической энергии, оказанные ею потребителям, которые с установленной даты принятия их на обслуживание перешли на обслуживание к такому гарантирующему поставщику по договору энергоснабжения, за период начиная с установленной даты принятия их на обслуживание.

В пунктах 28, 29 Основных положений № 442 указано, что для надлежащего исполнения договора энергоснабжения гарантирующий поставщик обязан урегулировать отношения, связанные с передачей электрической энергии, путем заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии с сетевой организацией. При этом исполнение обязательств гарантирующего поставщика по договорам энергоснабжения, купли-продажи электрической энергии (мощности) осуществляется в отношении энергопринимающего устройства осуществляется начиная не ранее даты и времени начала оказания услуг по передаче электрической энергии в отношении такого энергопринимающего устройства. В рамках договора

В соответствии с пунктом 30 Основных положений № 442, в (покупателем) энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем

КОПИЯ ВЕРНА:
Мазаев К.Ш.

ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

В силу пункта 124 Основных положений № 442, если гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) после заключения договора энергоснабжения с потребителем (покупателем) не обратился в сетевую организацию для заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии, и приступил к исполнению договора энергоснабжения, то он несет в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и настоящим документом ответственность за пользование услугами по передаче электрической энергии без договора оказания услуг по передаче электрической энергии. В этом случае гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) обязан оплатить сетевой организации стоимость услуг по передаче электрической энергии потребителю (покупателю), обслуживаемому на основании договора энергоснабжения, а также отвечает перед потребителем (покупателем) по договору энергоснабжения за последствия прекращения сетевой организацией предоставления услуг по передаче электрической энергии в связи с отсутствием у нее сведений о наличии заключенного договора энергоснабжения и договора оказания услуг по передаче электрической энергии.

Таким образом, из указанных норм следует, что гарантирующий поставщик в целях осуществления деятельности по снабжению электроэнергией своих потребителей обязан предварительно урегулировать с сетевой организацией отношения по оказанию услуг по передаче электроэнергии, являющихся неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии, и в случае неурегулирования этих отношений с сетевой организацией, несет ответственность перед потребителями и независимо от урегулирования отношений с сетевой организацией, обязан оплачивать фактически оказанные сетевой организацией услуги по передаче электроэнергии.

Тем самым неурегулирование отношений с истцом путем заключения соответствующего договора, не освобождает ответчика от установленной законом обязанности по оплате фактически оказанных услуг.

При этом доводы ответчика о недоказанности истцом наличия у него на праве собственности либо ином законном праве объектов электросетевого хозяйства также подлежат отклонению, поскольку факт наличия соответствующих объектов у истца подтверждается договором с предыдущим гарантирующим поставщиком, так и установлением для истца тарифной службой соответствующих тарифов. При этом ответчиком не представлено доказательства несоответствия состава объектов электросетевого хозяйства, посредством которого истцом ранее оказывались услуги гарантирующему поставщику, объектам, по которым ответчику оказаны услуги в спорном периоде.

При таких обстоятельствах, ввиду доказанности объема оказанных истцом услуг, наличия обязанности ответчика оплатить этим услуги, в связи с непредставлением ответчиком доказательств их оплаты, исковое заявление в части основного долга подлежит удовлетворению.

Поскольку ответчиком нарушены установленные пунктом 15(3) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 сроки оплаты оказанных услуг, он также должен оплатить истцу пени, предусмотренные пунктом 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике, согласно которому потребители услуг по передаче электрической энергии несвоевременно и (или) не полностью оплатившие оказанные им услуги по передаче электрической энергии, обязаны уплатить сетевой организации в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской

КОПИЯ ВЕРНА
Следователь СЧ СУ
Мазеев К.Ш.

федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

В связи с тем, что истцом заявлено о взыскании пени по день фактической оплаты долга, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», ответчик должен оплатить пени, начисленные по день оплаты суммы основного долга.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016 (ответ на вопрос № 3), пени следует считать по ставке, действующей на день вынесения решения (4,5 %).

Учитывая, что размер пени, рассчитанной и предъявленной истцом к взысканию по состоянию на 15.01.2021 исходя из ключевой ставки 4,25 %, не превышает действительный размер подлежащей взысканию пени, рассчитанной исходя из действующей ключевой ставки 4,5 %, при этом суд не вправе самостоятельно увеличивать размер взыскиваемых сумм, требование истца в части пени по состоянию на 15.01.2021 подлежит удовлетворению в заявленном истцом размере, то есть, в сумме 728 174,84 рубля.

В дальнейшем, начиная с 16.01.2021 по день фактической оплаты долга пени подлежат расчету исходя из ключевой ставки, действующей на день фактической оплаты долга.

В части требований к филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку филиалы не являются юридическими дела и спорны с их участием в силу части 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат рассмотрению в суде.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины по иску относятся ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 150, 151, 167-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в части требований к филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» производство по делу прекратить.

В остальной части иск удовлетворить.

Взыскать с ПАО «Россети Северный Кавказ» в пользу ООО «Дагэнержи» 20 195 845,27 рубля основного долга, 127 620 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску и 728 174,84 рубля пени, а также пени в размере 1/130 действующей на момент оплаты ключевой ставки Банка России от суммы долга за каждый день просрочки оплаты долга, начисленные начиная с 16.01.2021 и далее по день оплаты долга.

Решение может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Дагестан в течение месяца после его принятия.

Судья И. С. Гаджимагомедов

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

91

М В Д Р о с с и и

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
(МВД по Республике Дагестан)

ул. А. Магомедова, 1-а, г. Махачкала, 367027

Начальнику УЭБиПК МВД по Республике Дагестан

полковнику полиции
Р.И. Эфендиеву

14.07.21 № 15/ 4905

на № _____ от _____

ПОРУЧЕНИЕ
о производстве оперативно-розыскных мероприятий

В моем производстве находится материал проверки, зарегистрированный в КУСП ДЧ МВД по Республике Дагестан 01.07.2021 за № 1990, по рапорту оперуполномоченного отдела «ТЭК» УЭБиПК МВД по Республике Дагестан Гашимова К.Т. об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, в действиях Абдурагимова З.М., руководителя ООО «Электрон» Кимпаева К.М. и неопределенного круга лиц, выразившихся в реализации ими потребителям в период с 01.07.2020 по 01.04.2021, в отсутствие договора с гарантирующим поставщиком ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго», фактически не принадлежащей ООО «Электрон» электроэнергии в объеме 116,1 млн. кВт. час., и совершении, таким образом, хищения путем мошенничества имущества указанной компании с государственным участием в размере 396,3 млн. рублей.

Принятие незамедлительного решения по материалу оказалось невозможным в связи с его недоработанностью, в связи с чем, срок проверки по нему в установленном порядке продлен до 10 суток, затем 08.07.2021 до 30 суток, т.е. до 30.07.2021.

Так, несмотря на то, что первичные проверочные действия осуществлялись параллельно сотрудниками УЭБиПК МВД по Республике Дагестан и УФСБ России по Республике Дагестан, содержавшиеся в материале сведения носят разрозненный характер, отсутствуют опросы, даже фигурантов проверки, а единственный опрос Кимпаева К.М., носит поверхностный, малоинформативный характер. Кроме взаимной переписки ПАО «Россети Северный Кавказ» и ООО «Электрон», практически нет никакой документации, которая, вместе с пояснениями опрошенных лиц, взаимно дополняя друг друга, подтверждали бы выводы, приведенные в

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

рапорте об обнаружении признаков преступления, в том числе и в части размера, причиненного ПАО «Россети Северный Кавказ» имущественного вреда.

В ходе состоявшихся к настоящему времени в СУ МВД по Республике Дагестан обсуждений перспектив возбуждения по материалу уголовного дела, в устной форме сотрудниками оперативных служб вырисовываются преступные схемы, выстроенные якобы Абдурагимовым З.М., для совершения хищения имущества филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго», которые, по факту, по изложенным выше причинам, носят голословный характер. Позиция служб, осуществляющих оперативное сопровождение, строится по принципу, что в процессе расследования выводы о совершении фигурантами проверки преступного посягательства, найдут свое подтверждение, в том числе путем подкрепления результатами ОРД.

Формат доследственной проверки не позволяет следствию доступ к определенным документам и информации. Вместе с тем, необходимые документы и сведения, а также иные доказательства, могут быть получены оперативно-розыскным путем и на данной стадии при использовании возможностей, предоставленных законодательством органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 38 УПК РФ,

П Р О Ш У:

Поручить сотрудникам вверенного Вам подразделения в рамках осуществляемого оперативного сопровождения, с использованием средств, предоставленных ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», выполнить следующие оперативно-розыскные мероприятия.

- Запросить в Росфинмониторинг сведения о финансовых операциях ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон», а также отдельно по Абдурагимову Замиру Микаиловичу, осуществленных с 01.01.2017, для установления схем вывода последним денежных средств, получаемых от осуществляемой указанными организациями уставной деятельности – транспортировки и поставки электроэнергии соответственно, в целях использования этих данных в процессе доказывания.

- Установить оперативным путем родственную базу и доверенных лиц Абдурагимова З.М., истребовать сведения об имущественном положении последнего, об осуществленных им приобретениях объектов недвижимости, активов, автомобилей, в том числе оформленных на членов семьи, для установления способа вывода им денежных средств из подконтрольных ему ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон».

- С получением судебных решений получить расширенные выписки ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» по расчетным счетам в банках за весь период их функционирования на рынке электроэнергетики республики, с предоставлением полученных результатов в распоряжение следствия.

- Провести оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление лиц, из числа действующих и уволенных работников ООО

«ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон», располагающими сведениями о противоправной деятельности Абдурагимова З.М., и руководителей указанных подконтрольных ему предприятий ООО «ДагЭнерЖи» Османова А.И. и ООО «Электрон» Кимпаева К.М. При установлении таковых, обеспечить их явку для опроса.

- С той же целью документирования противоправной деятельности фигурантов проверки, установления используемых ими схем хищения финансовых средств, провести оперативно-технические мероприятия, заключавшуюся в аудио и видео фиксации действий, разговоров, как в офисе ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон», так и вне его, с последующим предоставлением полученных материалов в распоряжение следствия.

- С получением судебных решений изъять всю документацию, отражающую финансово-хозяйственную деятельность ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон», в том числе путем съема информации, содержащейся на электронных носителях, используемых в офисе по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14.

- Провести оперативно-розыскные мероприятия среди потребителей ООО «Электрон» в целях установления предлагавшимся им фигурантами проверки незаконных схем потребления электроэнергии, ухода от его оплаты, а при установлении таковых, обеспечить их явку для опроса. Предоставить контактную информацию о каждом потребителе ООО «Электрон», чтобы следствие могло самостоятельно и с минимальными временными издержками, приглашать их для опроса, с документированием следственно-значимых обстоятельств.

Вышеприведенный перечень ОРМ, которые надлежит выполнить в рамках осуществляемого оперативного сопровождения проводимой проверки, не является исчерпывающим. Следствием обозначены очевидные проверочные действия, которые могли и должны были быть выполнены по материалу проверки, до принятия по нему решения о направлении в следственный орган. Неполнота представленных материалов, отсутствие ключевых документов, опросов, не позволяет следствию назначить необходимые исследования, полноценно проводить опросы фигурантов проверки.

Старший следователь по ОВД
СЧ СУ МВД по РД
подполковник юстиции К.Ш. Мазаев

тел. 99-61-15

МВД России

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
(МВД по Республике Дагестан)

ул. А. Магомедова, 1-а, г. Махачкала, 367027

14.07.21 № 15/4916

на № _____ от _____

Заместителю прокурора
Республики Дагестан

старшему советнику юстиции
А.С. Потапову

О направлении материала

Уважаемый Андрей Сергеевич!

На Ваш запрос направляю материал проверки, зарегистрированный в КУСП ДЧ МВД по Республике Дагестан 01.07.2021 за № 1990, в отношении Абдурагимова З.М., руководителя ООО «Электрон» Кимпаева К.М. и неопределенного круга лиц, по факту преступного посягательства в отношении имущества филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго».

Приложение: материал в 6 томах.

С уважением,

Начальник СЧ СУ МВД
по Республике Дагестан
полковник юстиции М.А. Ибрагимов

наум Ибрагимов М.М.
15.07.21

95

ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПРОКУРАТУРА
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**

ул. М. Ярагского, 84, г. Махачкала,
Республика Дагестан, 367003

15.07.2021 № 15/1-31-2021

На № _____

И.о. начальника СУ МВД по РД
полковнику юстиции
Ибрагимову М.А.

Уважаемый Магомед Ахмедович!

При этом возвращается материал проверки № 1990-21.

Приложение: материал в 6 т.

Начальник отдела по надзору
за процессуальной деятельностью
органов внутренних дел и юстиции

старший советник юстиции Т.И. Гарунов

АБ № 483792

Бланк 1.9.

ОБЪЯСНЕНИЕ

л.д.____

г. Махачкала
(место составления)

«15» июля 2021 г.

Старший следователь по ОВД СЧ СУ МВД по РД подполковник полиции Мазаев К.Ш. руководствуясь ч. 1 ст. 86 и ч. 1 ст. 144 УПК РФ, в помещении _____ (каком именно), в служебном кабинете № 313 СЧ СУ МВД по РД по материалу КУСП № 1990 от 01.07.2021 с 10 ч 30 мин по 11 ч 00 мин получил объяснение от гражданина:

1. Фамилия, имя, отчество Османов [redacted]
2. Дата рождения [redacted]
3. Место рождения [redacted]
4. Место жительства и (или) регистрации [redacted]
   телефон [redacted]
5. Гражданство, национальность [redacted]
6. Образование Имеет 3 высших образования
7. Семейное положение, состав семьи [redacted]
8. Место работы или учебы [redacted]
   телефон
9. На учете у врача психиатра или нарколога Не состоит
10. Наличие судимости со слов не судим
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля паспорт серии 82-18 № 005965, выдан ОУФМС России по РД в Советском районе г. Махачкалы 13.12.2017 [redacted]

(подпись лица, представившего объяснение) (инициалы, фамилия)

Перед началом опроса участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства опроса.

Участвующие в опросе лица: адвокат КА «Апеллянт», предъявивший удостоверение № 585 ГУ ФРС по РД 05.05.2006, и ордер № 00621 от 13.07.2021
(фамилии, имена, отчества, в необходимых случаях – адрес)

Участвующие лица: _____ (подпись) Керуханов А.М. (инициалы, фамилия)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств ПК следователя
(каких именно, кем именно)

Бланк 1.9.

л.д. 95

Перед началом опроса мне разъяснено, что я имею право:

1) в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ;
2) давать объяснение на родном языке или языке, которым я владею;
3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
4) заявлять отводы участвующим в опросе лицам;
5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора;
6) являться на опрос с адвокатом;
7) ходатайствовать о применении мер безопасности.

(подпись лица, представившего объяснение) Осман А.И.
(инициалы, фамилия)

Русским языком я владею, в услугах переводчика не нуждаюсь. Объяснение желаю давать на русском языке.

(подпись лица, представившего объяснение) Осман А.И.
(инициалы, фамилия)

(Продолжение объяснения Османова А.И. от 13.07.2021)

Из представленного мной перед началом настоящего опроса договора № 02-21/Ц уступки требования (цессии) от 07.07.2021, заключенного между представляемой мной организацией ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон», следует, что совокупный долг ПАО «Россети Северный Кавказ» перед цедентом (ООО «ДагЭнерЖи») за указанные услуги по передаче электроэнергии для нужд потребителей указанной компании за период с 01.07.2020 по 31.05.2021 составляет 297 129 269 рублей. Право требования по данному долгу ООО «ДагЭнерЖи» уступило ООО «Электрон» за 295 643 622,82 рубля.

Ранее в распоряжение следствия я представлял решение Арбитражного суда РД от 27.04.2021, вынесенное по иску ООО «ДагЭнерЖи» к ПАО «Россети Северный Кавказ» и его филиалу «Дагэнерго», о взыскании задолженности за оказание услуги по передаче электроэнергии в количестве 14,8 млн. кВт. час. на сумму 20,19 млн. руб. за период с июля по октябрь 2020 года. Данное решение ответчиком обжаловано в апелляционном порядке, но у нас нет сомнений, что оно останется в силе исходя из имеющейся к настоящему времени судебной практики взаимоотношений ООО «ДагЭнерЖи» с гарантирующим поставщиком. Объем оказанных услуг по передачи электроэнергии подтверждён по каждому отчетному периоду актами об оказании услуг, от них, собственно, суд и отталкивается, принимая решения о взыскании заявленных нами исковых требований к ответчику. Как я уже сообщал, иски поданы и по другим периодам, но по ним пока нет вынесенных судебных решений. В предъявленном мной договоре цессии, «сидят» как те 20, 19 млн., что судом уже присуждены ООО

Осман А.И.

Бланк 1.9.

л.д. 98

«ДагЭнерЖи», так и суммы по долгу ПАО «Россети Северный Кавказ», образовавшемуся за последующий период – с ноября 2020 года по май 2021 года.

Вопрос: Каков правовой и фактический статус в ООО «ДагЭнерЖи» Абдурагимова Замира Микаиловича? Каков характер Ваших взаимоотношений по службе? Подотчетны ли Вы перед ним?

Ответ: Как я уже сообщал, Абдурагимов З.М. является советником генерального директора, и эту должность он занимал до моего прихода в ООО «ДагЭнерЖи». Ему я неподотчетен, наоборот, он, учитывая, что я являюсь его прямым руководителем, подотчетен мне. Отношения с Абдурагимовым З.М. у меня исключительно рабочие.

Вопрос: Кто является Вашим фактическим работодателем? Кто нанимал Вас и перед кем Вы подотчетны?

Ответ: На должность генерального директора ООО «ДагЭнерЖи» я назначен решением единственного учредителя ООО «ДагЭнерЖи» - ООО «Фонд Развития Энергетики», в лице генерального директора Маликовой Заиры Микаиловны, и заключенного со мной трудового договора. Она принимала меня на работу, причем в момент моего прихода в ООО «ДагЭнерЖи», именно сама Маликова З.М. являлась его руководителем (генеральным директором).

(подпись лица, представившего объяснение) Осмонов А.И. (инициалы, фамилия)

Объяснение прочитано

(подпись лица, представившего объяснение) Осмонов А.И. (инициалы, фамилия)

Объяснение с моих слов записано верно (правильно, неправильно)

Замечания и дополнения к объяснению не имею (содержание замечаний и дополнений либо указание на их отсутствие)

(подпись лица, представившего объяснение) Осмонов А.И. (инициалы, фамилия)

Бедрыгайлов А.М.

К объяснению прилагаются 1) расписки с сайта ДагЭнерж. (что именно)

2) Штатное расписание, Договор услуги Приказ от 07.02.21

Объяснение получил

Бланк 1.9.
Следователь

Л.Д. 99

(подпись)

Старшему следователю по
ОВД СЧ МВД по РД
Тадаеву Е.М.

Адвоката Бедирханова А.М.
в интересах Остапова А.И.

367000, г. Махачкала
ул. Дахадаева 44, оф. 5

Ходатайство

В вашем производстве находятся материалы проверки сообщения КУСП - 1990 от 01.07.2021г.

Настоящим прошу приобщить к материалам проверки следующие документы:

- договор уступки от 07.07.21г.
- платежное расписание ООО „Дагинжиниринг"
- распечатки с сайта ООО „Дагинжиниринг"

Приложение: вышеуказанное

Адвокат /Бедирханов А.М./

Договор № 02-21/Ц
уступки требования (цессии)

г. Махачкала

07.07.2021г.

ООО «ДагЭнерЖи», в лице Генерального директора Османова Арсена Идрисовича, действующего на основании Устава, именуемое в дальнейшем **«Цедент»**, с одной стороны, и ООО «Электрон», в лице И.о. Генерального директора Кимпаева Камала Мурадовича, действующего на основании Устава, именуемое в дальнейшем **«Цессионарий»**, с другой стороны, вместе именуемые «Стороны», заключили настоящий договор о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1. Цедент уступает, а Цессионарий принимает на себя право требования задолженности ПАО «Россети Северный Кавказ» (в дальнейшем «Должник») перед Цедентом в полном объеме.
1.2. Размер основного долга Должника перед Цедентом, уступаемый Цессионарию, составляет 297 129 269 (двести девяносто семь миллионов сто двадцать девять тысяч двести шестьдесят девять) руб. 19 коп.
1.3. Данная задолженность возникла в ходе фактического оказания услуг по передаче электрической энергии Цедентом Должнику.
1.4. Право требования Цедента к Должнику подтверждается Актом об оказании услуг по передаче электрической энергии за июль 2020г., направленным письмом исх. №05-767 от 10.08.2020 г., Актом об оказании услуг по передаче электрической энергии за август 2020 г., направленным письмом исх. №05-932 от 10.09.2020 г., Актом об оказании услуг по передаче электрической энергии за сентябрь 2020 г., направленным письмом исх. №05-1048 от 13.10.2020г., Актом об оказании услуг по передаче электрической энергии за октябрь 2020г., направленным письмом исх. №05-1180 от 10.11.2020 г., Корректировочным актом к Акту об оказании услуг по передаче электрической энергии за ноябрь 2020 г., направленным письмом исх. №05-883 от 06.07.2021 г., Корректировочным актом к Акту об оказании услуг по передаче электрической энергии за декабрь 2020 г., направленным письмом исх. №05-883 от 06.07.2021 г., Корректировочным актом к Акту об оказании услуг по передаче электрической энергии за январь 2021 г., направленным письмом исх. №05-883 от 06.07.2021 г., Корректировочным актом к Акту об оказании услуг по передаче электрической энергии за февраль 2021 г., направленным письмом исх. №05-883 от 06.07.2021 г., Корректировочным актом к Акту об оказании услуг по передаче электрической энергии за март 2021 г., направленным письмом исх. №05-883 от 06.07.2021 г., Корректировочным актом к Акту об оказании услуг по передаче электрической энергии за апрель 2021 г., направленным письмом исх. №05-883 от 06.07.2021 г., Корректировочным актом к Акту об оказании

КОПИЯ ВЕРНА
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

услуг по передаче электрической энергии за май 2021 г., направленным письмом исх. №05-791 от 22.06.2021 г.

Сумма задолженности составляет: за июль 2020г. – 5 905 052,09 руб.; за август 2020г. - 5 533 006,56 руб.; за сентябрь 2020г. – 4 725 325,90 руб.; за октябрь 2020г. – 4 032 460,72 руб.; за ноябрь 2020г. – 37 934 264,76 руб.; за декабрь 2020г. – 40 863 108,83 руб.; за январь 2021г. – 40 528 143,01 руб.; за февраль 2021г. – 42 630 400,52 руб.; за март 2021г. – 40 422 807,53 руб.; за апрель 2021г. – 36 732 950,76 руб.; за май 2021г. – 37 821 748,51 руб.

1.5. Настоящий договор является возмездным. Стоимость, порядок и сроки оплаты по данному договору устанавливаются Сторонами в Соглашении о стоимости по договору цессии, относящемся к настоящему договору.

1.6. Право требования к Должнику уступается в объёме, существующем на момент заключения настоящего Договора, включая сумму основного долга, все подлежащие, вследствие просрочки исполнения Должником своих обязательств, начислению санкции, в том числе проценты за пользование чужими денежными средствами, неустойки, а также иные требования, связанные с неисполнением Должником своего обязательства по оплате.

2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН

2.1. Цедент обязан передать Цессионарию в 3-дневный срок после подписания договора все необходимые документы, удостоверяющие право требования к Должнику.

2.2. Цедент обязан сообщить Цессионарию в тот же срок все иные сведения, имеющие значение для осуществления Цессионарием своих прав по настоящему договору.

3. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

3.1. За неисполнение или ненадлежащее исполнение настоящего Договора стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ.

3.2. Цедент несет ответственность за достоверность передаваемых в соответствии с настоящим Договором документов и гарантирует наличие и передачу всех уступленных Цессионарию требований.

4.ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

4.1. Во всем остальном, что не предусмотрено условиями настоящего Договора, стороны руководствуются действующим законодательством РФ.

4.2. Настоящий Договор вступает в силу со дня его подписания Цедентом и Цессионарием и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств.

4.3. Право требования к Должнику, указанное в ч.1 настоящего договора,

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СО
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

переходит от Цедента к Цессионарию с момента подписания настоящего договора.

4.4. Настоящий Договор составлен в 3-х экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой из сторон и для Должника.

5. ЮРИДИЧЕСКИЕ АДРЕСА И БАНКОВСКИЕ РЕКВИЗИТЫ СТОРОН

Цедент:
ООО «ДагЭнерЖи»

Адрес: 367004, РФ, РД,
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14
ОГРН: 1140548000120
ОКПО: 25136025
ИНН: 0548011746
КПП: 057101001
БИК: 044525593
р/с: 40702810601960001255
к/с: 30101810200000000593
в АО "АЛЬФА-БАНК"

Цессионарий:
ООО «Электрон»

Адрес: 111123, г. Москва, Электродный проезд, д. 6, стр. 1,
пом. VI, ком. 2
ОГРН: 1167746422271
ОКПО: 02223997
ИНН: 9701038947
КПП: 770101001
БИК: 044525593
р/с: 40702810101960000222
к/с: 30101810200000000593
в АО "АЛЬФА-БАНК"

ПОДПИСИ СТОРОН:

Цедент
ООО «ДагЭнерЖи»

/А.И.Османов/

М.П.

Цессионарий
ООО «Электрон»

/К. М. Кимпаев/

М.П.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

101

АКТ ПРИЕМА-ПЕРЕДАЧИ
по Договору № 02-21/Ц
уступки требования (цессии)

г. Махачкала 07.07.2021г.

ООО «ДагЭнерЖи», в лице Генерального директора Османова Арсена Идрисовича, действующего на основании Устава, именуемое в дальнейшем «Цедент», с одной стороны, и ООО «Электрон», в лице И.о. Генерального директора Кимпаева Камала Мурадовича, действующего на основании Устава, именуемое в дальнейшем "Цессионарий", с другой стороны, вместе именуемые «Стороны», заключили настоящий Акт приема-передачи (далее – Акт) свидетельствующий о следующем:

1. В соответствии с п. 2.1. Договора Цедент передает, а Цессионарий принимает необходимые документы, удостоверяющие право требования к Должнику:
   1.1. Копия Акта об оказании услуг по передаче электрической энергии за июль 2020 г. от 31.07.2020г. – 1 л. в 1 экз.
   1.2. Копия Акта об оказании услуг по передаче электрической энергии за август 2020 г. от 31.08.2020г. – 1 л. в 1 экз.
   1.3. Копия Акта об оказании услуг по передаче электрической энергии за сентябрь 2020 г. от 30.09.2020г. – 1 л. в 1 экз.
   1.4. Копия Акта об оказании услуг по передаче электрической энергии за октябрь 2020 г. 31.10.2020г. – 1 л. в 1 экз.
   1.5. Копия Корректировочного акта к Акту об оказании услуг по передаче электрической энергии за ноябрь 2020 г. от 01.07.2021г. - 1 л. в 1 экз.
   1.6. Копия Корректировочного акта к Акту об оказании услуг по передаче электрической энергии за декабрь 2020 г. от 01.07.2021г. - 1 л. в 1 экз.
   1.7. Копия Корректировочного акта к Акту об оказании услуг по передаче электрической энергии за январь 2021 г. от 01.07.2021г. - 1 л. в 1 экз.
   1.8. Копия Корректировочного акта к Акту об оказании услуг по передаче электрической энергии за февраль 2021 г. от 01.07.2021г. - 1 л. в 1 экз.
   1.9. Копия Корректировочного акта к Акту об оказании услуг по передаче электрической энергии за март 2021 г. от 01.07.2021г. - 1 л. в 1 экз.
   1.10. Копия Корректировочного акта к Акту об оказании услуг по передаче электрической энергии за апрель 2021 г. от 01.07.2021г. - 1 л. в 1 экз.
   1.11. Копия Корректировочного акта к Акту об оказании услуг по передаче электрической энергии за май 2021 г. от 01.06.2021г. – 1 л. в 1 экз.

Цедент
ООО «ДагЭнерЖи»

/ А.И.Османов/

М.П.

Цессионарий
ООО «Электрон»

/К.М. Кимпаев/

М.П.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

105

Соглашение о стоимости
по Договору № 02-21/Ц
уступки требования (цессии)

г. Махачкала

07.07.2021г.

ООО «ДагЭнерЖи», в лице Генерального директора Османова Арсена Идрисовича, действующего на основании Устава, именуемое в дальнейшем «Цедент», с одной стороны, и ООО «Электрон», в лице И.о. Генерального директора Кимпаева Камала Мурадовича, действующего на основании Устава, именуемое в дальнейшем "Цессионарий", с другой стороны, вместе именуемые «Стороны», заключили настоящее Соглашение, свидетельствующее о следующем:

1. Цедент уступает право требования к Должнику в размере, указанном в пункте 1.2. Договора за 295 643 622,84 руб.
2. Цессионарий обязан осуществить оплату приобретенного права требования в течение 12 (двенадцати) месяцев в пользу Цедента.
3. Цессионарий вправе распоряжаться приобретенным правом требования в размере, установленном Договором, к Должнику по своему усмотрению.

Цедент
ООО «ДагЭнерЖи»

/ А.И.Османов/

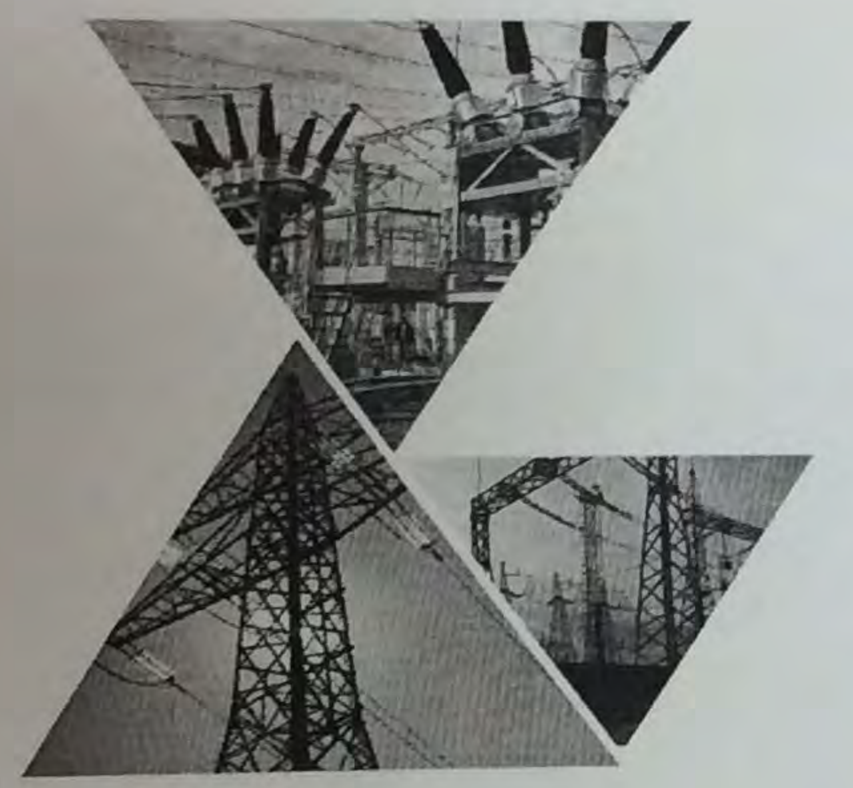
М.П.

Цессионарий
ООО «Электрон»

/К. М. Кимпаев/

М.П.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.



ДагЭнерЖи

электросетевая организация

Оказание услуг по передаче электрической энергии является основным видом деятельности ООО «ДагЭнерЖи». Осуществление услуг по передаче электрической энергии предоставлено Распоряжением РСТ №4 от 13.04.2016г. Потребители, относящиеся к категории прочие потребители, подключенные к сетям ООО «ДагЭнерЖи» имеют право заключить с сетевой организацией прямой договор оказания услуг по передаче электрической энергии.

Узнать больше

404
Количество эксплуатируемых силовых трансформаторов

341
Протяженность эксплуатируемых линий электропередач

331
Номинальная мощность силовых трансформаторов

ВЕРНА:
ель
РД
К.Ш.

Общество с ограниченной ответственностью «ДагЭнерЖи» (ООО «ДагЭнерЖи»)
Юридический адрес: 367000, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14.
Почтовый адрес: 367000, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14.
ИНН/КПП: 0548011746/054801001
ОГРН: 1140548000120
Телефон приемной: 67-01-32
Телефон оператора аварийного реагирования: 67-01-33
Телефон бухгалтерии: +7 (988) 272-09-09
Электронная почта: info@dagenergi.ru

Адреса наших отделений

Махачкалинское отделение

Юридический адрес: Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14. 2-й этаж.
Контактный телефон: 67-01-33;
Электронный адрес: info@dagenergi.ru
Режим работы: с 09:00-18:00
Схема проезда

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

ДагОгнинское отделение

368670, Республика Дагестан, г. Дагестанские Огни, ул. А.В. Луначарского, д. 4
Электронный адрес: dagogni@dagenergi.ru:
Режим работы: с 08:00-17:00
Схема проезда

Кизлярское отделение

368870, Республика Дагестан, г. Кизляр, ул. С. Стальского, д. 12
Электронный адрес: kizlyar@dagenergi.ru
Режим работы: с 08:00-17:00
Схема проезда

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

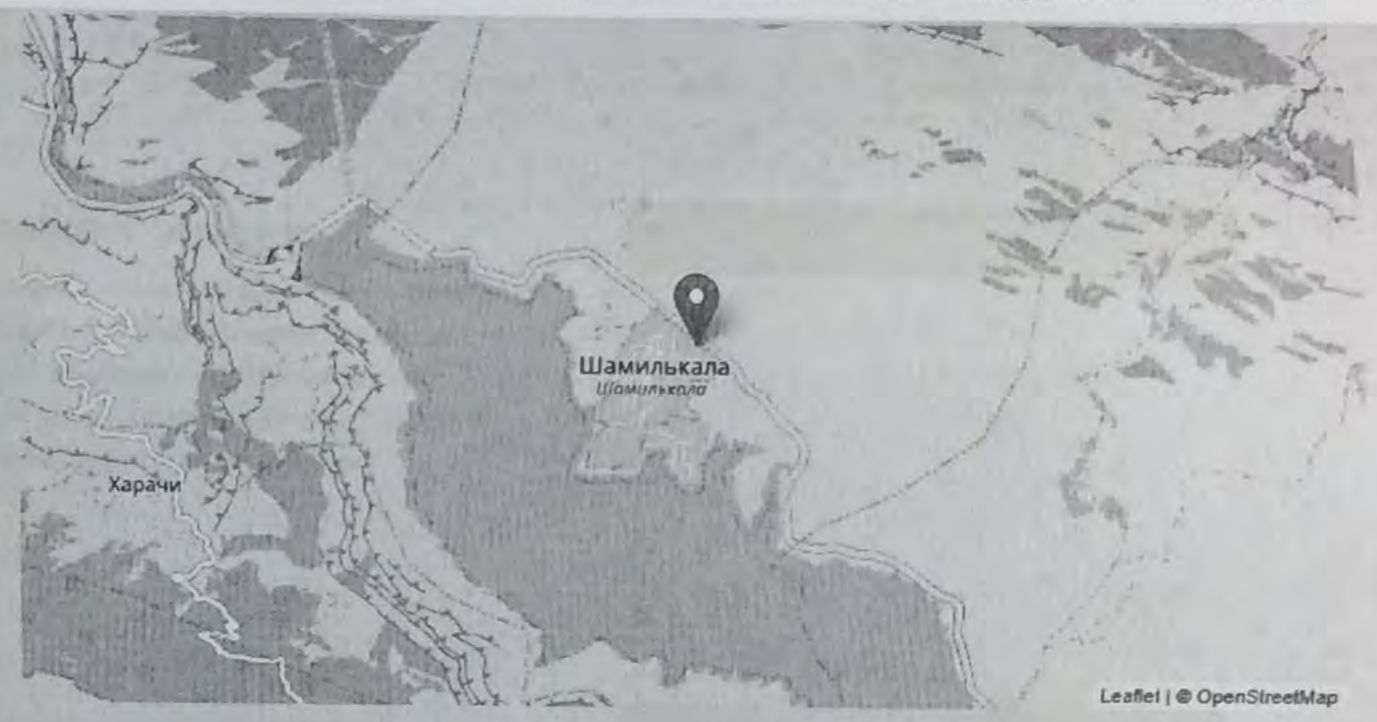
Унцукульское отделение

368903, Республика Дагестан, р-н Унцукульский, пгт Шамилькала Мусы Балаханского Арка, д.1

Электронный адрес: unzukul@dagenergi.ru

Режим работы: с 08:00-17:00

Схема проезда



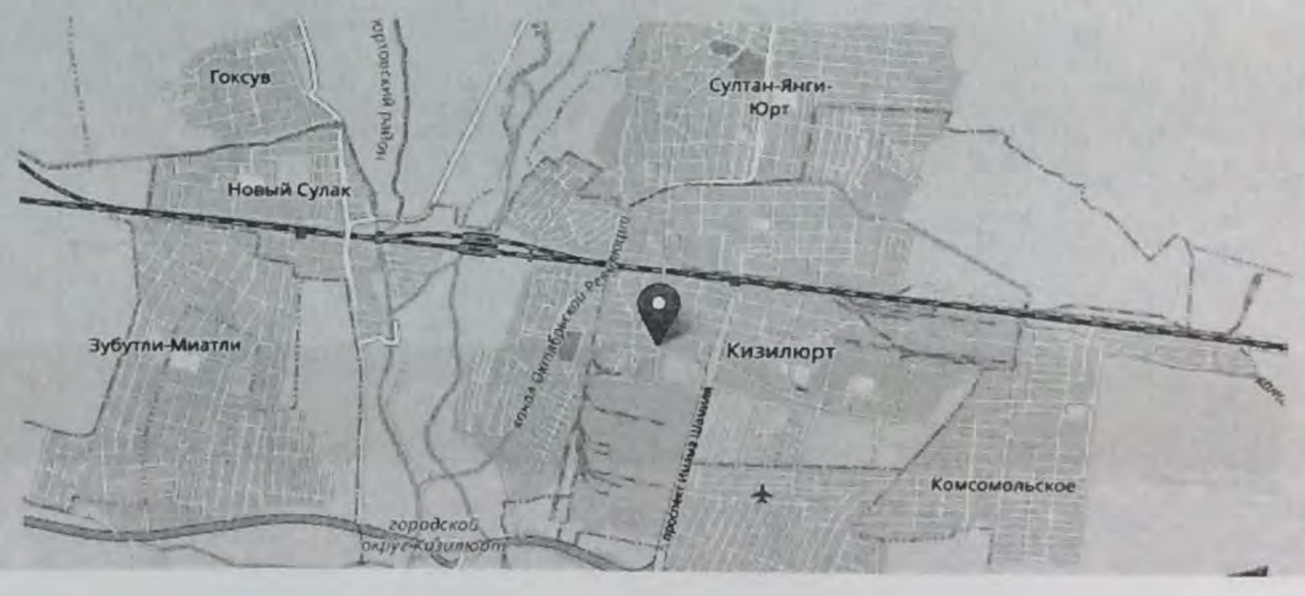
Кизилюртовское отделение

368124, Республика Дагестан. Кизилюрт, ул. Абдурахманова, д. 32

Электронный адрес: kizilyurt@dagenergi.ru

Режим работы: с 08:00-17:00

Схема проезда



КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

109

Услуги по передаче электрической энергии

Оказание услуг по передаче электрической энергии является основным видом деятельности ООО «ДагЭнерЖи». Осуществление услуг по передаче электрической энергии предоставлено Распоряжением РСТ №4 от 13.04.2016г. Потребители, относящиеся к категории прочие потребители, подключенные к сетям ООО «ДагЭнерЖи» имеют право заключить с сетевой организацией прямой договор оказания услуг по передаче электрической энергии.

Шаблон договора

Услуги по технологическому присоединению

Технологическое присоединение – это услуга, оказываемая сетевой организацией для подключения энергопринимающих устройств юридических, физических лиц и индивидуальных предпринимателей к электрическим сетям. Необходимые документы, прилагаемые к заявке на получение тех условий:

Перечень документов

Шаблон договора

© 2016-2020 Электросетевая организация ДагЭнерЖи. Все права защищены.

ЯВЛЯЯ ВЕРНА:
ватель
СУ
по РД
В К.Ш.

Сотрудничество

Электросетевая организация «ДагЭнерЖи» предлагает собственникам объектов электросетевого хозяйства (трансформаторных подстанций, линий электропередач) любой организационной формы передать их в эксплуатацию по договору аренды или иному договору в соответствии с законодательством РФ.

В свою очередь электросетевая организация «ДагЭнерЖи» берет на себя следующие обязательства:

1. Выплачивать арендную плату за арендованные объекты электросетевого хозяйства.
2. Обслуживать арендованные объекты электросетевого хозяйства и нести всевозможные эксплуатационные расходы.
3. Оплачивать технологические потери электрической энергии, возникающие на арендованных объектах электросетевого хозяйства, а также проводить мероприятия по контролю и снижению данных потерь.

Для сотрудничества необходимо направить заполненную заявку на передачу электрического хозяйства на адрес **info@dagenergi.ru**

Бланк-заявка для юридических и физических лиц

Перечень документов прилагаемые к заявке

© 2016-2020 Электросетевая организация ДагЭнерЖи. Все права защищены.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

111

Информация о компании

О нас

ООО «ДагЭнерЖи» - коммерческая организация, осуществляющая свою деятельность с 2016 года, предоставляющая услуги по передаче электрической энергии и техническому присоединению к собственным и арендованным объектам электросетевого хозяйства, соответствующая утвержденным Постановлением Правительства РФ № 184 от 08.02.2015г критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям.

Главной целью организации является динамичное развитие и рост, а также улучшение качества и надежности передачи электрической энергии и оперативного недискриминационного технологического подключения потребителей.
Деятельность сетевой организации ООО «ДагЭнерЖи» в данный период осуществляется в пределах Республики Дагестан. Детализация по городам и районам, определяется в соответствии с границами балансовой принадлежности электросетевого хозяйства, находящегося в собственности ООО «ДагЭнерЖи» или на ином законном основании.
Структура компании ООО «ДагЭнерЖи» содержит в себе пять удаленных отделений с численностью технического персонала в количестве 65 квалифицированных сотрудников, обслуживающее наше электросетевое хозяйство в разных районах Республики Дагестан, таких как: Города Махачкалы, Дагестанские Огни, Кизляр, Кизилюрт, поселок городского типа Шамиль-кала Унцукульского района.

Наши главные производственные задачи – повышение качества оперативного, ремонтного обслуживания оборудования, снижение технологических аварий в сетях, сокращение средней длительности ликвидации технологических нарушений.
Интеллектуальный и технологический потенциал компании позволяет активизировать применение новых технологий и технических решений при эксплуатации производственного оборудования, в том числе использовать современные средства диагностики.

Другое важное направление деятельности ООО «ДагЭнерЖи» – совершенствование процессов технологического присоединения к сетям. Цель – сделать этот процесс понятным и прозрачным для потребителей, сократить сроки обработки документов. Для этого разрабатываются типовые решения задач по тех присоединению, автоматизируются процессы, создаются интерактивные сервисы для клиентов. Параллельно с этой работой в компании внедряются современные IT-системы, позволяющие планировать, анализировать и оптимизировать работу электросетевого комплекса. Для выполнения всех обязательств по технологическому присоединению реализуются программы, направленные на снижение количества узлов электросетей с дефицитом мощности.
ООО «ДагЭнерЖи» уделяет приоритетное внимание повышению эффективности финансово-хозяйственной деятельности, в том числе более рациональному использованию ресурсов. Современная компания должна быть ориентирована на минимальные экономически обоснованные затраты. При этом защищенными статьями расходов остаются расходы на заработную плату, амортизацию, ремонт и налоги.

Документы:

- Включена в реестр субъектов естественных монополий (Приказ ФАС РФ №1140/15 от 23.11.2015г.).
- Имеет тариф на услуги по передаче электрической энергии (Постановление РСТ РД №4 от 13.04.2016г.).

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

112

Стратегия и развитие

О нас

Устойчивое развитие рассматривается нами как ключевой принцип деятельности ООО «ДагЭнерЖи». В нашем понимании ответственный бизнес должен не просто выполнять свою работу на «отлично», но и соотносить собственные интересы с устремлениями всех заинтересованных сторон: государства, потребителей, партнеров и т.д.

Мы считаем своим долгом содействовать улучшению экологической обстановки и повышать экономические возможности в республике Дагестан (в нашем случае через энергоэффективность), а также содействовать развитию местных сообществ.

Миссия и принципы

О нас

Своей основной миссией мы считаем качественную и надежную передачу электроэнергии по своим сетям, с наилучшим показателем уменьшить потери в Республике Дагестан. Строительство энергообъектов в рамках технологического присоединения и развитие сетей, происходящие сегодня, позволяют Компании использовать современные технологии и эффективные наработки, тем самым формируя новые стандарты качества в электроснабжении потребителей Региона.

В своей повседневной деятельности мы руководствуемся следующими принципами:

Ответственность

Мы работаем на сложном жизненно важном для Республики рынке, требующем высочайшего уровня профессионализма и не дающего права на ошибку. Мы полностью осознаем, что во многом на нас лежит ответственность за нормальное функционирование экономики региона и жизнедеятельность миллионов людей. Эта ответственность является ключевым стимулом эффективной работы ООО «ДагЭнерЖи».

Эффективность

Мы считаем своим долгом добиваться эффективного отпуска электрической энергии и рационально использовать инвестиции. Важной задачей для нас является поддержание высокого уровня операционной эффективности. Это составляет основу нашей деятельности.

Качество

Мы убеждены, что потребители должны получать качественные услуги. Это относится не только к качеству электроэнергии, которую мы поставляем, но и к выстраиванию взаимодействия с клиентами. Именно поэтому мы инвестируем значительные средства в развитие инфраструктуры и новые технологии, привлекаем самые квалифицированные кадры, обучаем и мотивируем персонал.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

1/3

Экологическая политика электросетевого комплекса

О нас

Цель реализации экологической политики электросетевого комплекса* – сохранение благоприятной окружающей среды для общества и будущего поколения.

Экологическая политика базируется на Конституции Российской Федерации, федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, международных обязательствах Российской Федерации в области охраны окружающей среды.

Основными направлениями реализации экологической политики являются:

- соблюдение требований и норм, установленных природоохранным законодательством Российской Федерации и международными правовыми актами в области охраны окружающей среды;
  установление единых экологических требований к деятельности организаций электросетевого комплекса;
- расширение международного сотрудничества в области использования экологически «чистых» и энергетически эффективных технологий и оборудования;
- приоритет принятия мер по предупреждению вредного воздействия на окружающую природную среду над реализацией мероприятий по ликвидации экологических негативных последствий такого воздействия;
- проведение мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности;
- использование в электросетевом комплексе наилучших доступных технологий и инноваций, обеспечивающих соблюдение природоохранных требований и минимизацию негативного воздействия на окружающую среду, включая применение кабельных линий и самонесущих изолированных проводов в распределительном сетевом комплексе,
  развитие зарядной инфраструктуры и увеличение общей доли электротранспорта в Российской Федерации;
- обеспечение экологически безопасного обращения с отходами производства;
- обеспечение соблюдения подрядными организациями в процессе проектирования, строительства, реконструкции и технического перевооружения объектов электросетевого комплекса требований законодательства Российской Федерации и ООО «ДагЭнерЖи» в области охраны окружающей среды и экологической безопасности;
- обеспечение открытости и доступности экологической информации, информирование всех заинтересованных сторон о произошедших авариях, их экологических последствиях и мерах по ликвидации;
- совершенствование системы производственного экологического контроля;
- активное участие в совершенствовании нормативно-правовой базы в области охраны окружающей среды и экологической безопасности;
- вовлечение персонала в деятельность, направленную на обеспечение экологической безопасности, охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов;
- повышение квалификации персонала, обслуживающего объекты электросетевого комплекса, в области охраны окружающей среды и экологической безопасности;

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

114

Политика в области охраны труда, профессионального здоровья и безопасности

О нас

Главная цель компании ООО «ДагЭнерЖи» обеспечение стабильной работы предприятия с учетом допустимых рисков и признанием приоритета жизни и здоровья работников предприятия.

Для достижения этой цели руководство компании намерено следовать следующим принципам:

- постоянно повышать уровень охраны труда, профессионального здоровья и безопасности на предприятии, способствовать снижению рисков на основе постоянной идентификации, оценки и контроля риска;
- осуществлять деятельность в области охраны труда, профессионального здоровья и безопасности в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а также действующими на предприятии государственными нормами и правилами, технологическими регламентами, положениями, стандартами и инструкциями;
- постоянно повышать уровень культуры безопасности на производстве;
- осуществлять информирование и поддерживать открытый диалог со всеми заинтересованными сторонами (общественность, органы исполнительной власти и др.) в области охраны труда (используя положительный опыт заказчиков для минимизации производственных рисков и производя выбор поставщиков и подрядчиков с доведением до них требований в области охраны труда);
- повышать компетентность персонала (осуществляя подготовку и повышение квалификации сотрудников с целью повышения уровня их осведомленности, понимание личной ответственности за состояние, разработку систем управления охраной труда);
- при разработке систем принимать все необходимые меры для предотвращения несчастных случаев на предприятиях, для которых выполняются работы;
- предоставлять компенсации и льготы за работы в тяжелых, вредных и опасных условиях труда;
- устанавливать, измерять и оценивать показатели по охране труда, профессионального здоровья и безопасности, а также проводить самооценку соответствия установленным внешним и внутренним требованиям;
- обеспечивать работников специальной одеждой, специальной обувью, средствами коллективной и индивидуальной защиты, необходимыми лечебно-профилактическими средствами в соответствии с установленными нормами;
- Безопасность персонала достигается оптимальным сочетанием выполнения обязанностей, инициативы и ответственности каждого работника (ни один работник, включая руководителя, не должен осуществлять никаких действий, способствующих снижению безопасности персонала; долг каждого работника активно участвовать в создании здоровых и безопасных условий труда и неукоснительно соблюдать требования Федеральных законов и иных нормативно правовых актов об охране труда).

Руководство компании ООО «ДагЭнерЖи» заявляет о том, что для успешной работы предприятия важны не только материальные достижения и уровень зарплаты, но и забота руководства о персонале, об условиях и охране труда, профессионального здоровья и безопасности каждого своего работника, что играет немаловажную роль в развитии предприятия в целом, и тем более в современном конкурентном за человеческий ресурс мире.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

исполнительной власти и др.) в области охраны труда (используя положительный опыт заказчиков для минимизации производственных рисков и производя выбор поставщиков и подрядчиков с доведением до них требований в области охраны труда);
- повышать компетентность персонала (осуществляя подготовку и повышение квалификации сотрудников с целью повышения уровня их осведомленности, понимание личной ответственности за состояние, разработку систем управления охраной труда);
- при разработке систем принимать все необходимые меры для предотвращения несчастных случаев на предприятиях, для которых выполняются работы;
- предоставлять компенсации и льготы за работы в тяжелых, вредных и опасных условиях труда;
- устанавливать, измерять и оценивать показатели по охране труда, профессионального здоровья и безопасности, а также проводить самооценку соответствия установленным внешним и внутренним требованиям;
- обеспечивать работников специальной одеждой, специальной обувью, средствами коллективной и индивидуальной защиты, необходимыми лечебно-профилактическими средствами в соответствии с установленными нормами;
- Безопасность персонала достигается оптимальным сочетанием выполнения обязанностей, инициативы и ответственности каждого работника (ни один работник, включая руководителя, не должен осуществлять никаких действий, способствующих снижению безопасности персонала; долг каждого работника активно участвовать в создании здоровых и безопасных условий труда и неукоснительно соблюдать требования Федеральных законов и иных нормативно правовых актов об охране труда).

Руководство компании ООО «ДагЭнерЖи» заявляет о том, что для успешной работы предприятия важны не только материальные достижения и уровень зарплаты, но и забота руководства о персонале, об условиях и охране труда, профессионального здоровья и безопасности каждого своего работника, что играет немаловажную роль в развитии предприятия в целом, и тем более в современном конкурентном за человеческий ресурс мире.

Ключевые цифры и факты

О нас

Территория обслуживания с осуществления деятельности достигло следующих результатов:

- Количество эксплуатируемых силовых трансформаторов составило -377 ед.
- Протяженность эксплуатируемых линий электропередач составила -(363,1км):
- Номинальная мощность силовых трансформаторов составила -271,6 МВА
- Средний уровень потерь электрической энергии в электросетях ООО «ДагЭнерЖи» составил 9,92%

Основные задачи ООО «ДагЭнерЖи» снижение объёма потерь в эксплуатируемых сетях, увеличение полезного отпуска энергии, обеспечение

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

116

Раскрытие информации май 2021г

Раскрытие информации

- Сводные данные о поданных заявках на технологическое присоединение к электрическим сетям и заключенных договорах об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям май 2021г.
- Сведения об объеме недопоставленной электроэнергии в результате аварийных отключений электрической энергии (за май 2021г.)
- Сводные данные об аварийных отключениях в месяц по границам территориальных зон деятельности организации, вызванных авариями или внеплановыми отключениями объектов электросетевого хозяйства, с указанием даты аварийного отключения объектов электросетевого хозяйства и включения их в работу, причин аварий (по итогам расследования в установленном порядке) и мероприятий по их устранению май 2021г.
- О наличии объёма свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объёма свободной мощности по центрам питания напряжением 35 кВ и выше май 2021г.
- Сведения о затратах на оплату потерь, в том числе о затратах сетевой организации на покупку потерь в собственных сетях (за май 2021г.)

Раскрытие информации апрель 2021г

Раскрытие информации

- Сводные данные о поданных заявках на технологическое присоединение к электрическим сетям и заключенных договорах об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям - апрель 2021г.
- Сведения об объеме недопоставленной электроэнергии в результате аварийных отключений электрической энергии (за апрель 2021г.)
- Сводные данные об аварийных отключениях в месяц по границам территориальных зон деятельности организации, вызванных авариями или внеплановыми отключениями объектов электросетевого хозяйства, с указанием даты аварийного отключения объектов электросетевого хозяйства и включения их в работу, причин аварий (по итогам расследования в установленном порядке) и мероприятий по их устранению - апрель 2021г.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

электросетевого хозяйства и включения их в работу, причин аварий (по итогам расследования в установленном порядке) и мероприятий по их устранению - апрель 2021г.

- О наличии объёма свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объёма свободной мощности по центрам питания напряжением 35 кВ и выше - апрель 2021г.
- Сведения о затратах на оплату потерь, в том числе о затратах сетевой организации на покупку потерь в собственных сетях (за апрель 2021г.)

Раскрытие информации март 2021г

Раскрытие информации

- Сводные данные о поданных заявках на технологическое присоединение к электрическим сетям и заключенных договорах об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям март 2021г.
- Бухгалтерский баланс за 2020г.
- Сведения об объеме недопоставленной электроэнергии в результате аварийных отключений электрической энергии (за март 2021г.)
- Информация о величине резервируемой максимальной мощности потребления не менее 670 кВт по ООО «ДагЭнерЖи» 1квартал 2021г.
- Структура и объем затрат на производство и реализацию товаров (работ, услуг) за 2020г.
- Сводные данные об аварийных отключениях в месяц по границам территориальных зон деятельности организации, вызванных авариями или внеплановыми отключениями объектов электросетевого хозяйства, с указанием даты аварийного отключения объектов электросетевого хозяйства и включения их в работу, причин аварий (по итогам расследования в установленном порядке) и мероприятий по их устранению за март 2021г.
- О наличии объёма свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объёма свободной мощности по центрам питания напряжением 35 кВ и выше за март 2021г.
- Сведения о затратах на оплату потерь, в том числе о затратах сетевой организации на покупку потерь в собственных сетях (за март 2021г.).

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Раскрытие информации 2021

Раскрытие информации

- Предложение о размере цен(тарифов), долгосрочных параметров регулирования на 2022 год

Раскрытие информации февраль 2021г

Раскрытие информации

- Сводные данные о поданных заявках на технологическое присоединение к электрическим сетям и заключенных договорах об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям за февраль 2021г.
- Сведения о затратах на оплату потерь, в том числе о затратах сетевой организации на покупку потерь в собственных сетях за февраль 2021г.
- Сводные данные об аварийных отключениях в месяц по границам территориальных зон деятельности организации, вызванных авариями или внеплановыми отключениями объектов электросетевого хозяйства, с указанием даты аварийного отключения объектов электросетевого хозяйства и включения их в работу, причин аварий (по итогам расследования в установленном порядке) и мероприятий по их устранению за февраль 2021г.
- О наличии объёма свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объёма свободной мощности по центрам питания напряжением 35 кВ и выше за февраль 2021г.
- Сведения об объеме недопоставленной электроэнергии в результате аварийных отключений электрической энергии за февраль 2021г.
- Сведения о месте опубликования субъектами естественных монополий стандартов раскрытия информации.

Раскрытие информации январь 2021г

Раскрытие информации

- Сводные данные о поданных заявках на технологическое присоединение к электрическим сетям и заключенных договорах об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям январь 2021г.
- Сведения об объеме недопоставленной электроэнергии в результате аварийных отключений электрической энергии (за январь 2021г.)
- Сводные данные об аварийных отключениях в месяц по границам территориальных зон деятельности организации, вызванных авариями или внеплановыми отключениями объектов электросетевого хозяйства, с указанием даты аварийного отключения объектов электросетевого хозяйства и включения их в работу, причин аварий (по итогам расследования в установленном порядке) и мероприятий по их устранению - январь 2021г.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

или внеплановыми отключениями объектов электросетевого хозяйства, с указанием даты аварийного отключения объектов электросетевого хозяйства и включения их в работу, причин аварий (по итогам расследования в установленном порядке) и мероприятий по их устранению - январь 2021г.

- Сводные данные об аварийных отключениях в месяц по границам территориальных зон деятельности организации, вызванных авариями или внеплановыми отключениями объектов электросетевого хозяйства, с указанием даты аварийного отключения объектов электросетевого хозяйства и включения их в работу, причин аварий (по итогам расследования в установленном порядке) и мероприятий по их устранению - январь 2020г. кор.
- Сводные данные об аварийных отключениях в месяц по границам территориальных зон деятельности организации, вызванных авариями или внеплановыми отключениями объектов электросетевого хозяйства, с указанием даты аварийного отключения объектов электросетевого хозяйства и включения их в работу, причин аварий (по итогам расследования в установленном порядке) и мероприятий по их устранению - октябрь 2020г. кор.
- Сводные данные об аварийных отключениях в месяц по границам территориальных зон деятельности организации, вызванных авариями или внеплановыми отключениями объектов электросетевого хозяйства, с указанием даты аварийного отключения объектов электросетевого хозяйства и включения их в работу, причин аварий (по итогам расследования в установленном порядке) и мероприятий по их устранению - март 2020г. кор.
- Сводные данные об аварийных отключениях в месяц по границам территориальных зон деятельности организации, вызванных авариями или внеплановыми отключениями объектов электросетевого хозяйства, с указанием даты аварийного отключения объектов электросетевого хозяйства и включения их в работу, причин аварий (по итогам расследования в установленном порядке) и мероприятий по их устранению - июнь 2020г. кор.
- Сводные данные об аварийных отключениях в месяц по границам территориальных зон деятельности организации, вызванных авариями или внеплановыми отключениями объектов электросетевого хозяйства, с указанием даты аварийного отключения объектов электросетевого хозяйства и включения их в работу, причин аварий (по итогам расследования в установленном порядке) и мероприятий по их устранению - декабрь 2020г. кор.
- Сводные данные об аварийных отключениях в месяц по границам территориальных зон деятельности организации, вызванных авариями или внеплановыми отключениями объектов электросетевого хозяйства, с указанием даты аварийного отключения объектов электросетевого хозяйства и включения их в работу, причин аварий (по итогам расследования в установленном порядке) и мероприятий по их устранению - август 2020г. кор.
- О наличии объёма свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объёма свободной мощности по центрам питания напряжением 35 кВ и выше - январь 2021г.
- Сведения о затратах на оплату потерь, в том числе о затратах сетевой организации на покупку потерь в собственных сетях (за январь 2021г.)

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Раскрытие информации декабрь 2020г

- Сведения о затратах на оплату потерь, в том числе о затратах сетевой организации на покупку потерь в собственных сетях (за январь 2021г.)

Раскрытие информации декабрь 2020г

Раскрытие информации

- Баланс электрической энергии ООО ДагЭнерЖи на 2021 год
- Об установлении платы и формул платы за тех. присоединение на 2021 год. Постановление №84 от 25.12.20г.
- Тарифы на передачу электроэнергии на 2021г. Постановление №87 от 28.12.20г.
- О внесении изменений в постановление РСТ РД от 26.12.2014г. «Об утверждении долгосрочных параметров регулирования для территориальных сетевых организаций и необходимой выловой выручки на долгосрочный период регулирования(без учета оплаты потерь). Постановление №86 от 28.12.20г.
- Сводные данные о поданных заявках на технологическое присоединение к электрическим сетям и заключенных договорах об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям декабрь 2020г.
- Сведения об объеме недопоставленной электроэнергии в результате аварийных отключений электрической энергии (за декабрь 2020г.)
- Сводные данные об аварийных отключениях в месяц по границам территориальных зон деятельности организации, вызванных авариями или внеплановыми отключениями объектов электросетевого хозяйства, с указанием даты аварийного отключения объектов электросетевого хозяйства и включения их в работу, причин аварий (по итогам расследования в установленном порядке) и мероприятий по их устранению декабрь 2020г.
- О наличии объёма свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объёма свободной мощности по центрам питания напряжением 35 кВ и выше декабрь 2020г.
- Информация о величине резервируемой максимальной мощности потребления не менее 670 кВт по ООО «ДагЭнерЖи» 4 квартал 2020г.
- Сведения об установленном уровне нормативных потерь электроэнергии на 2021г.
- Сведения о затратах на оплату потерь, в том числе о затратах сетевой организации на покупку потерь в собственных сетях (за декабрь 2020г.)

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Раскрытие информации ноябрь 2020г

Раскрытие информации

Раскрытие информации ноябрь 2020г

Раскрытие информации

- Сводные данные о поданных заявках на технологическое присоединение к электрическим сетям и заключенных договорах об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям за ноябрь 2020г.
- Сведения о затратах на оплату потерь, в том числе о затратах сетевой организации на покупку потерь в собственных сетях за ноябрь 2020г.
- Сводные данные об аварийных отключениях в месяц по границам территориальных зон деятельности организации, вызванных авариями или внеплановыми отключениями объектов электросетевого хозяйства, с указанием даты аварийного отключения объектов электросетевого хозяйства и включения их в работу, причин аварий (по итогам расследования в установленном порядке) и мероприятий по их устранению за ноябрь 2020г.
- О наличии объёма свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объёма свободной мощности по центрам питания напряжением 35 кВ и выше за ноябрь 2020г.
- Сведения об объеме недопоставленной электроэнергии в результате аварийных отключений электрической энергии за ноябрь 2020г.

Раскрытие информации октябрь 2020 г.

Раскрытие информации

- Сводные данные о поданных заявках на технологическое присоединение к электрическим сетям и заключенных договорах об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям за октябрь 2020г.
- Сведения о затратах на оплату потерь, в том числе о затратах сетевой организации на покупку потерь в собственных сетях за октябрь 2020г.
- Сводные данные об аварийных отключениях в месяц по границам территориальных зон деятельности организации, вызванных авариями или внеплановыми отключениями объектов электросетевого хозяйства, с указанием даты аварийного отключения объектов электросетевого хозяйства и включения их в работу, причин аварий (по итогам расследования в установленном порядке) и мероприятий по их устранению за октябрь 2020г.
- О наличии объёма свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объёма свободной мощности по центрам питания напряжением 35 кВ и выше за октябрь 2020г.
- Сведения об объеме недопоставленной электроэнергии в результате аварийных отключений электрической энергии за октябрь 2020г.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

112

по их устранению за октябрь 2020г.

- О наличии объёма свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объёма свободной мощности по центрам питания напряжением 35 кВ и выше за октябрь 2020г.
- Сведения об объеме недопоставленной электроэнергии в результате аварийных отключений электрической энергии за октябрь 2020г.

Раскрытие информации сентябрь 2020 г.

Раскрытие информации

- Сводные данные о поданных заявках на технологическое присоединение к электрическим сетям и заключенных договорах об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям за сентябрь 2020г.
- Сведения о затратах на оплату потерь, в том числе о затратах сетевой организации на покупку потерь в собственных сетях за сентябрь 2020г.
- Сводные данные об аварийных отключениях в месяц по границам территориальных зон деятельности организации, вызванных авариями или внеплановыми отключениями объектов электросетевого хозяйства, с указанием даты аварийного отключения объектов электросетевого хозяйства и включения их в работу, причин аварий (по итогам расследования в установленном порядке) и мероприятий по их устранению за сентябрь 2020г.
- О наличии объёма свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объёма свободной мощности по центрам питания напряжением 35 кВ и выше за сентябрь 2020г.
- Сведения об объеме недопоставленной электроэнергии в результате аварийных отключений электрической энергии за сентябрь 2020г.
- Информация о расходах на строительство введенных в эксплуатацию объектов электросетевого хозяйства для целей технологического присоединения и реализации иных мероприятий инвестиционной программы, на подготовку и выдачу сетевой организацией технических условий и их согласование с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах), на проверку сет технических условий на 2020г.

Информация о расходах на строительство введенных в эксплуатацию объектов электросетевого хозяйства для целей технологического присоединения и реализации иных мероприятий инвестиционной программы, на подготовку и выдачу сетевой организацией технических условий и их согласование с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах), на проверку сетевой организацией выполнения заявителем технических условий на 202

Раскрытие информации август 2020 г.

Раскрытие информации

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

183

Раскрытие информации август 2020 г.

Раскрытие информации

- Сводные данные о поданных заявках на технологическое присоединение к электрическим сетям и заключенных договорах об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям за август 2020г.
- Сведения о затратах на оплату потерь, в том числе о затратах сетевой организации на покупку потерь в собственных сетях за август 2020г.
- Сводные данные об аварийных отключениях в месяц по границам территориальных зон деятельности организации, вызванных авариями или внеплановыми отключениями объектов электросетевого хозяйства, с указанием даты аварийного отключения объектов электросетевого хозяйства и включения их в работу, причин аварий (по итогам расследования в установленном порядке) и мероприятий по их устранению за август 2020г.
- О наличии объёма свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объёма свободной мощности по центрам питания напряжением 35 кВ и выше за август 2020г.
- Сведения об объеме недопоставленной электроэнергии в результате аварийных отключений электрической энергии за август 2020г.

Раскрытие информации июль 2020 г.

Раскрытие информации

- Сводные данные о поданных заявках на технологическое присоединение к электрическим сетям и заключенных договорах об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.
- Сведения о затратах на оплату потерь, в том числе о затратах сетевой организации на покупку потерь в собственных сетях.
- Сводные данные об аварийных отключениях в месяц по границам территориальных зон деятельности организации, вызванных авариями или внеплановыми отключениями объектов электросетевого хозяйства, с указанием даты аварийного отключения объектов электросетевого хозяйства и включения их в работу, причин аварий (по итогам расследования в установленном порядке) и мероприятий по их устранению.
- О наличии объёма свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объёма свободной мощности по центрам питания напряжением 35 кВ и выше О наличии объёма свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объёма свободной мощности по центрам питания напряжением 35 кВ и выше.
- Сведения об объеме недопоставленной электроэнергии в результате аварийных отключений электрической энергии.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Раскрытие информации 2020

Раскрытие информации

- Сведения о затратах на оплату потерь, в том числе о затратах сетевой организации на покупку потерь в собственных сетях
- Предложение о размере цен(тарифов), долгосрочных параметров регулирования на 2021 год

Сведения об установленном уровне нормативных потерь электроэнергии на 2020г.

Сводные данные о поданных заявках на технологическое присоединение к электрическим сетям и заключенных договорах об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям

- январь 2020 г.
- февраль 2020 г.
- март 2020 г.
- апрель 2020 г.
- май 2020 г.
- июнь 2020 г.

Сводные данные об аварийных отключениях в месяц по границам территориальных зон деятельности организации, вызванных авариями или внеплановыми отключениями объектов электросетевого хозяйства, с указанием даты аварийного отключения объектов электросетевого хозяйства и включения их в работу, причин аварий (по итогам расследования в установленном порядке) и мероприятий по их устранению

- январь 2020 г.
- февраль 2020 г.
- март 2020 г.
- апрель 2020 г.
- май 2020 г.
- июнь 2020 г.

О наличии объёма свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объёма свободной мощности по центрам питания напряжением 35 кВ и выше

- январь 2020 г.
- февраль 2020 г.
- март 2020 г.
- апрель 2020 г.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

- май 2020 г.
- июнь 2020 г.

Сводные данные об аварийных отключениях в месяц по границам территориальных зон деятельности организации, вызванных авариями или внеплановыми отключениями объектов электросетевого хозяйства, с указанием даты аварийного отключения объектов электросетевого хозяйства и включения их в работу, причин аварий (по итогам расследования в установленном порядке) и мероприятий по их устранению

- январь 2020 г.
- февраль 2020 г.
- март 2020 г.
- апрель 2020 г.
- май 2020 г.
- июнь 2020 г.

О наличии объёма свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объёма свободной мощности по центрам питания напряжением 35 кВ и выше

- январь 2020 г.
- февраль 2020 г.
- март 2020 г.
- апрель 2020 г.
- май 2020 г.
- июнь 2020 г.

Информация о величине резервируемой максимальной мощности потребителей не менее 670кВт по ООО "Дагэнержи"

- 1 квартал 2020 г.
- 2 квартал 2020 г.
- 3 квартал 2020 г.

Сведения об объеме недопоставленной электроэнергии в результате аварийных отключений

- январь 2020 г.
- февраль 2020 г.
- март 2020 г.
- апрель 2020 г.
- май 2020 г.
- июнь 2020 г.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Нормативные документы

Раскрытие информации

- Федеральный закон от 26.03.2003 г. №35-ФЗ
- Федеральный закон № 261-ФЗ от 23.11.2009 г.
- Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861
- Постановление Правительства РФ № 442 от 04.05.2012г.
- Приказ Министерства промышленности и энергетики РФ №124 от 18.03.2008г.
- Постановление Правительства РФ №24 от 21.01.2004 г.

Тарифная политика

Раскрытие информации

Баланс электрической энергии ООО ДагЭнерЖи

- 2018 год
- 2019 год 1 пол
- 2019 год 2 пол
- 2020 год

- Постановление РСТ РД №4 от 13.04.2016г.
- Об установлении платы и формул платы за техприсоединение на 2017 год. Пост. №115 от 26.12.2016г.
- Об установлении платы и формул платы за техприсоединение на 2018 год. Пост. №102 от 15.12.2017г.
- Об установлении платы и формул платы за техприсоединение на 2019 год. Пост. №97 от 24.12.2018г.
- Об установлении платы и формул платы за техприсоединение на 2020 год. Пост. №122 от 24.12.19г.
- Тарифы на передачу электроэнергии на 2017г. Постановление №116 от 29.12.2016г.
- Тарифы на передачу электроэнергии на 2018г. Постановление № 116 от 28 декабря 2017 года
- Тарифы на передачу электроэнергии на 2019г. Постановление №99 от 25.12.2018г.
- Тарифы на передачу электроэнергии на 2020г. Постановление №125 от 27.12.19г.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Техническая информация

Раскрытие информации

Приказ №1140-15 от 23.11.2015 г.

Закупки

Раскрытие информации

- План закупок ООО «ДагЭнерЖи»
- Информация о проведении закупок товаров, необходимых для производства регулируемых услуг
- Сведения о заключенных договорах
- Положение о закупках ООО «ДагЭнерЖи»

Подкатегории

Финансовая информация

Техническая информация

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

144

РЕСПУБЛИКАНСКАЯ СЛУЖБА ПО ТАРИФАМ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от «13» апреля 2016г.

г. Махачкала № 4

Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между ООО «Дагэнержи» и АО «Дагестанская сетевая компания»

В соответствии с Федеральным законом от 26.03.2003г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (Собрание законодательства Российской Федерации, 31.03.2003, № 13, ст. 1177), постановлением Правительства РФ от 29.12.2011г. № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» (Собрание законодательства Российской Федерации, 23.01.2012, № 4, ст. 504), постановлением Правительства Республики Дагестан от 30.05.2011г. № 165 «Вопросы Республиканской службы по тарифам Республики Дагестан» (Собрание законодательства Республики Дагестан, 31.05.2011, N 10, ст. 399) Республиканская служба по тарифам Республики Дагестан постановляет:

1. Установить индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между ООО «Дагэнержи» и АО «Дагестанская сетевая компания» согласно приложению к настоящему постановлению.

2. Тарифы, установленные в пункте 1 настоящего постановления, действуют с 01.05.2016г. по 31.12.2016г.

3. Разместить настоящее постановление на официальном сайте Республиканской службы по тарифам Республики Дагестан в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (rstrd.ru).

4. Направить настоящее постановление на государственную регистрацию в Министерство юстиции Республики Дагестан в установленном законодательством порядке.

5. Настоящее постановление вступает в силу в установленном законодательством порядке.

КОПИЯ ВЕРНА
Республиканская служба по тарифам РД
Отдел ПОКиАП

Руководитель
Республиканской службы по тарифам
Республики Дагестан **У. Амирханов**

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧСУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

службы по тарифам РД
от 13.04.2016г. № 4

Индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между ООО «ДагЭнерЖи» и АО «Дагестанская сетевая компания»

Наименование сетевых организаций	с 01.05.2016 г. по 30.06.2016г.			с 01.07.2016г. по 31.12.2016г.		
	Двухставочный тариф		Одноставочный тариф	Двухставочный тариф		Одноставочный тариф
	ставка за содержание электрических сетей	ставка на оплату технологического расхода (потерь)		ставка за содержание электрических сетей	ставка на оплату технологического расхода (потерь)	
	руб./МВт·мес.	руб./МВт·ч	руб./кВт·ч	руб./МВт·мес.	руб./МВт·ч	руб./кВт·ч
1	2	3	4	5	6	7
ООО "ДагЭнерЖи" - АО «Дагестанская сетевая компания»	4603,48	68,11	0,02218	7423,79	75,22	0,03600

Примечание:

1. Получатель платы указывается сверху в строке, а плательщик снизу.
2. Индивидуальные тарифы взаиморасчетов установлены на величину отпуска электроэнергии(мощности) в сеть с учетом сальдо-перетока.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

14

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

ПРИКАЗ

23.11.2015 № 1140/15

Москва

О введении государственного регулирования деятельности субъектов естественных монополий и включении организаций в реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляются государственные регулирование и контроль

В соответствии со статьями 10, 11, 21 Федерального закона от 17.08.1995 147-ФЗ «О естественных монополиях», пунктами 5.3.4[2], 6.1[1] Положения о еральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением вительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331,

иказываю:

1. Ввести государственное регулирование деятельности в отношении ующих хозяйствующих субъектов:

1.1. Общества с ограниченной ответственностью «Альтера» в сфере зания услуг по передаче электрической энергии на территории Тюменской сти.

1.2. Закрытого акционерного общества «Коммунэлектросервис» в сфере

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

2015-105897(1)

казания услуг по передаче по передаче электрической энергии на территории Приморского края.

1.3. ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ДАГЭНЕРЖИ» в сфере оказания услуг по передаче по передаче электрической энергии на территории Республики Дагестан.

1.4. Общества с ограниченной ответственностью «Водоканал Нижний Одес» в сфере водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры на территории Республики Коми.

1.5. Открытого акционерного общества «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие» в сфере оказания услуг по передаче по передаче электрической энергии на территории Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

1.6. МУНИЦИПАЛЬНОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ «ПОБЕДНОЕ» в сфере водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры на территории Республики Крым.

1.7. АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «ТРАНСНЕФТЬ-ТЕРМИНАЛ» в сфере оказания услуг по передаче по передаче тепловой энергии на территории Краснодарского края.

2. Включить в реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляются государственные регулирование и контроль, следующие хозяйствующие субъекты:

2.1. Общество с ограниченной ответственностью «Альтера» под регистрационным номером 72.1.53 в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии» реестра субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе.

2.2. Закрытое акционерное общество «Коммунэлектросервис» под регистрационным номером 25.1.81 в раздел I «Услуги по передаче

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

электрической и (или) тепловой энергии» реестра субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе.

2.3. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЛАГЭНЕРЖИ» под регистрационным номером 05.1.23 в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии» реестра субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе.

2.4. Общество с ограниченной ответственностью «Водоканал Нижний Одес» под регистрационным номером 11.В.20 в реестр субъектов естественных монополий в сфере водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

2.5. Открытое акционерное общество «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие» под регистрационным номером 86.1.94 в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии» реестра субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе.

2.6. МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «ПОБЕДНОЕ» под регистрационным номером 91.В.1 в реестр субъектов естественных монополий в сфере водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

2.7. АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ТРАНСНЕФТЬ-ТЕРМИНАЛ» под регистрационным номером 23.1.178 в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии» реестра субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе.

3. Контроль исполнения настоящего приказа возложить на заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы С.А. Пузыревского.

Руководитель И.Ю. Артемьев

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Отбор: Работающие сотрудники

Организация ООО "ДагЭнерЖи"

Всего сотрудников 154

№	Сотрудник	Табельный номер	Должность	График работы	Оклад (тариф)	Количество ставок	Дата приема	Испытательный срок
Подразделение								
Дагогнинское отделение								
1	Халибекова Шемья Камалутдиновна	00176	Делопроизводитель	Пятидневка	25 000	1	25.02.2020	3,0
2	Алимурадов Камил Исмаилович	00084	Контролер энергонадзора	Пятидневка	15 000	1	09.08.2017	3,0
3	Махмудов Мердан Абдуллаевич	00168	Контролер энергонадзора	Пятидневка	15 000	1	29.01.2020	3,0
4	Умалатов Марат Велиханович	00171	Контролер энергонадзора	Пятидневка	25 000	1	12.02.2020	2,0
5	Аюбов Рамазан Максимович	00339	Инженер по учету и транспортировке электроэнергии	Пятидневка	25 000	1	11.12.2020	3,0
6	Рамазанов Рамазан Айдабегович	00164	Кладовщик	Пятидневка	15 000	1	02.12.2019	3,0
7	Уруджева Магиет Исрафиловна	00396	Оператор по разноске	Пятидневка	40 000	1	01.04.2021	
8	Рабаданов Руслан Алиевич	00132	Заместитель главного инженера	Пятидневка	50 000	1	21.01.2019	3,0
Основное подразделение								
1	Гаджиева Уму-Гани Мурадовна	00217	Делопроизводитель	Пятидневка	30 000	1	16.06.2020	3,0
2	Магомедова Оксана Магомедгаджиевна	00161	Специалист отдела кадров	Пятидневка	35 000	1	22.10.2019	3,0
3	Нурмагомедова Нуржахан Исмаиловна	00237	Специалист отдела кадров	Пятидневка	35 000	1	21.09.2020	2,0
4	Гусейханова Барият Рашидбековна	00363	Бухгалтер	Пятидневка	45 000	1	01.02.2021	2,0
5	Мурадалиева Асият Рашидовна	00152	Бухгалтер	Пятидневка	40 230	1	01.08.2019	
6	Прошина Наталья Анатольевна	00162	Бухгалтер	Пятидневка	50 000	1	12.11.2019	3,0
7	Белоусова Екатерина Александровна	00064	Главный бухгалтер	Пятидневка	30 000	1	02.05.2017	
8	Заиченко Лариса Васильевна	00142	Главный специалист ПЭО	Пятидневка	40 000	1	25.04.2019	3,0
9	Тютюнникова Марина Зиядхановна	00235	Начальник планово-экономического отдела	Пятидневка	60 000	1	08.09.2020	2,0
10	Османов Арсен Идрисович	00154	Генеральный директор	Пятидневка	50 000	1	20.08.2019	2,0
11	Магомедов Махмуд Ибрагимович	00323	Заместитель генерального директора по развитию	Пятидневка	30 000	1	30.11.2020	2,0
12	Гусейнов Шамиль Шамхалович	00335	Водитель	Пятидневка	35 000	1	07.12.2020	3,0
13	Ибрагимов Алан Магомедович	00193	Водитель	Пятидневка	40 000	1	17.04.2020	3,0
14	Ибрагимов Башир Магомедович	00100	Водитель	Пятидневка	35 000	1	01.12.2017	3,0
15	Ханзаров Давуд Ахмедович	00091	Инспектор по охране труда и технике безопасности	Пятидневка	46 300	1	21.09.2017	3,0
16	Махов Иса Мухтарович	00105	Заместитель генерального директора по экономической безопасности	Пятидневка	30 000	1	01.02.2018	
17	Ибаева Нургасибат Иразиханова	00395	Помощник генерального директора	Пятидневка	45 000	1	23.03.2021	
18	Мугутдинов Тимур Абдурагимович	00233	Заместитель главного инженера	Пятидневка	30 000	1	01.09.2020	3,0
19	Омарова Зарема Бадавиевна	00214	Архивариус	Пятидневка	30 000	1	08.06.2020	2,0
20	Адамова Хадижат Адамовна	00140	Инспектор по кадрам	Пятидневка	30 000	1	15.04.2019	3,0
21	Арсланбекова Аминат Ахмедовна	00062	Начальник отдела кадров	Пятидневка	100 000	1	13.04.2017	
22	Азизов Булат Магомед-Саидович	00397	Инженер ПТО	Пятидневка	35 000	1	01.04.2021	2,0
23	Гаджиев Камиль Мирзамагомедович	00413	Инженер ПТО	Пятидневка	25 000	1	19.05.2021	2,0

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
МВД РФ
Мазаев К.Ш.

27	Магомедов Руслан Алмагомедович	00316	Начальник ПТО	Пятидневка	70 000	1 23.07.2019	2,0
28	Абдурагимов Замир Микаилович	00345	Заместитель начальника ПТО	Пятидневка	50 000	1 19.01.2021	2,0
29	Мусабеков Юсуф Юсупович	00146	Советник генерального директора	Пятидневка	20 000	1 20.05.2019	
30	Абдуллаева Диана Ильясовна	00077	Ведущий специалист по экономической безопасности	Пятидневка	52 700	1 23.06.2017	3,0
31	Аскандаров Шамиль Керимович	00160	Экономист ПЭО	Пятидневка	57 500	1 10.10.2019	2,0
32	Атаева Татьяна Николаевна	00379	Экономист ПЭО	Пятидневка	35 000	1 12.02.2021	2,0
33	Макашарипова Зайнаб Тагировна	00179	Экономист ПЭО	Пятидневка	35 000	1 12.03.2020	3,0
34	Абдулкаримов Ислам Ниматулаевич	00177	Начальник отдела делопроизводства	Пятидневка	60 000	1 04.03.2020	3,0
35	Хизриев Сулейман Омаханович	00183	Инженер отдела капитального строительства и реконструкции	Пятидневка	70 000	1 16.03.2020	3,0
36	Омаров Шахрудин Магомедович	00215	Начальник службы развития и учета сетей	Пятидневка	60 000	1 11.06.2020	2,0
37	Гитиновасов Магомед Камильевич	00232	Специалист службы развития и учета сетей	Пятидневка	45 000	1 14.08.2020	2,0
38	Закарьяев Закарья Абидович	00178	Специалист службы развития и учета сетей	Пятидневка	45 000	1 10.03.2020	2,0
39	Магомедов Мавлудин Салевович	00166	Специалист службы развития и учета сетей	Пятидневка	45 000	1 13.01.2020	2,0
40	Магомедов Магомед Умарпашаевич	00228	ИТ-специалист	Пятидневка	30 000	1 20.07.2020	3,0
41	Салаутдинов Асельдар Султанович	00222	Ведущий специалист по снабжению	Пятидневка	40 000	1 13.07.2020	2,0
42	Сайдумов Магомедзагид Физулиевич	00390	Начальник отдела ИТ	Пятидневка	30 000	1 15.03.2021	2,0
43	Омаров Ислам Магомедович	00138	Ведущий инженер ПТО	Пятидневка	50 000	1 01.04.2019	
44	Ахмедгаджиев Абдурахман Мирзаевич	00102	Начальник административно-хозяйственного обеспечения	Пятидневка	56 500	1 19.01.2018	3,0
45	Гасанов Руслан Абдулмуталибович	00220	Специалист административно-хозяйственного обеспечения	Пятидневка	30 000	1 06.07.2020	3,0
46	Агаев Руслан Магомедович	00300	Специалист ПТО	Пятидневка	35 000	1 09.11.2020	2,0
47	Бабатов Арслан Исламудинович	00378	Диспетчер	Пятидневка	57 000	1 11.02.2021	3,0
48	Газилалиев Башир Абдулаевич	00373	Диспетчер	Пятидневка	57 000	1 03.02.2021	3,0
49	Даитбеков Абдулла Ахмедович	00370	Диспетчер	Пятидневка	57 000	1 02.02.2021	2,0
50	Казбеков Базалай Ильмуяминович	00350	Диспетчер	Пятидневка	57 000	1 27.01.2021	2,0
51	Умаров Магомедмухтар Умарович	00296	Заведующий склада	Пятидневка	35 000	1 26.10.2020	2,0
52	Гаджилаев Тагир Омарович	00322	Водитель-автовышки	Пятидневка	35 000	1 27.11.2020	3,0
53	Алибеков Эмирбек Султангамидович	00167	Заместитель генерального директора по реализации	Пятидневка	30 000	1 13.01.2020	2,0
54	Гусейнов Мурад Шейхахмедович	00341	Специалист по охране труда	Пятидневка	35 000	1 14.12.2020	3,0
55	Османов Рамазан Магомедкамильевич	00375	Специалист отдела реализации	Пятидневка	25 000	1 05.02.2021	3,0
56	Чуркина Марина Алексеевна	00393	Специалист отдела реализации	Пятидневка	30 000	1 23.03.2021	3,0
57	Омаров Магомед Гусейнович	00391	Специалист отдела реализации	Пятидневка	30 000	1 19.03.2021	2,0
58	Гасаналиев Исмаил Магомедович	00406	Начальник отдела механизации и транспорта	Пятидневка	45 000	1 26.04.2021	2,0
59	Гаджимурадов Абдула Махмудапандиевич	00196	Начальник отдела анализа и обследования сетей	Пятидневка	45 000	1 28.04.2020	3,0
	Унцукульское отделение	00415	Инженер отдела анализа и обследования сетей	Пятидневка	25 000	1 03.06.2021	2,0
1	Асхабалиев Арсланбег Ахмедович	00416	Водитель-электромонтер	Пятидневка	25 000	1 03.06.2021	3,0
2	Гаджиев Магомедгаджи Бартиханович	00200	Водитель-электромонтер	Пятидневка	35 000	1 30.04.2020	3,0
3	Абдурахманов Ибрагим Магомедович	00094	Главный инженер	Пятидневка	100 000	1 20.09.2017	3,0
4	Гайдарова Аминат Мухтаровна	00202	Делопроизводитель	Пятидневка	25 000	1 18.05.2020	3,0
5	Абасов Абдула Магомедович	00073	Электромонтер	Пятидневка	35 000	1 01.06.2017	3,0

КОПИЯ ВЕРНА:
Специалист
ОЧ СУ
МВД по
Мазаев К.Ш.

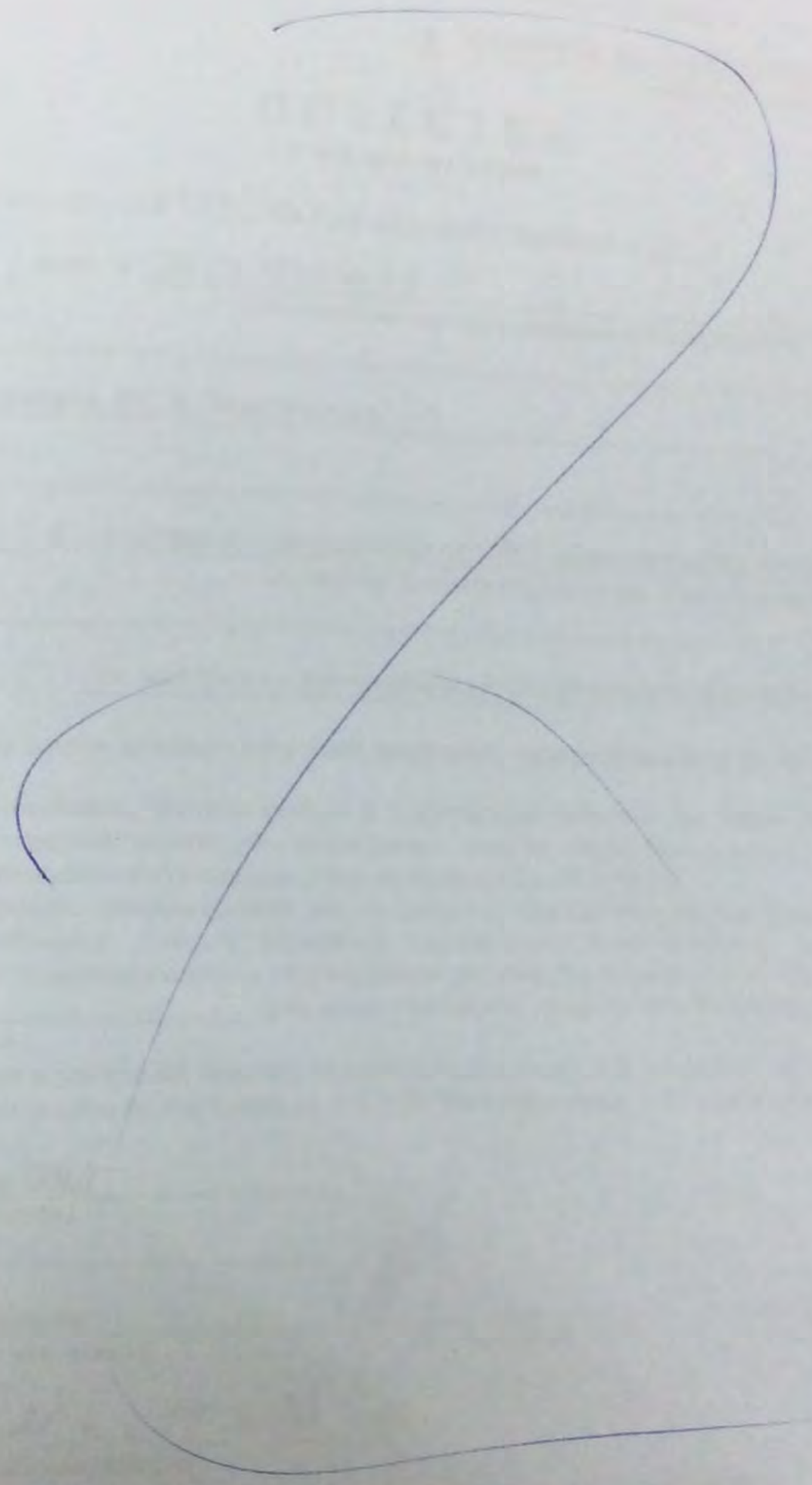
135

9	Гудмангмедов Шамил Магомедович	00291	Электромонтер	Пятидневка	35 000	1 05.09.2017	3,0
10	Якубов Магомед Якубович	00075	Электромонтер	Пятидневка	35 000	1 01.10.2020	3,0
11	Батиров Касум Магомедович	00072	Мастер	Пятидневка	35 000	1 22.06.2017	3,0
12	Лабазанов Муртазаали Магомедович	00095	Мастер	Пятидневка	45 000	1 01.06.2017	3,0
13	Ибрагимов Камилбег Абдулхакимович	00070	Дежурный электромонтер	Пятидневка	45 000	1 20.09.2017	3,0
14	Лабазанов Ахмед Муртазаалиевич	00096	Дежурный электромонтер	Пятидневка	35 000	1 01.06.2017	3,0
15	Лабазанов Муху Шихмирзаевич	00093	Дежурный электромонтер	Пятидневка	35 000	1 20.09.2017	3,0
16	Магомаев Магомед Гасангусенович	00088	Дежурный электромонтер	Пятидневка	35 000	1 20.09.2017	3,0
17	Гайдаров Мухтар Магомедович	00071	Старший мастер	Пятидневка	55 000	1 01.06.2017	3,0
Кизилюртовское отделение							
1	Юсупова Дина Саралиевна	00362	Делопроизводитель	Пятидневка	25 000	1 01.02.2021	3,0
2	Магомедов Омар Магомедрасулович	00389	Главный инженер	Пятидневка	100 000	1 15.03.2021	2,0
3	Малачиев Магомед Закарьяевич	00365	Контролер энергонадзора	Пятидневка	15 000	1 01.02.2021	3,0
4	Расулов Махач Адильгереевич	00366	Контролер энергонадзора	Пятидневка	15 000	1 01.02.2021	3,0
5	Магомедов Магомед Чарабураевич	00246	Инженер по учету и транспортировке электроэнергии	Пятидневка	25 000	1 07.10.2020	3,0
6	Исаева Манарша Мухтаровна	00282	Кладовщик	Пятидневка	20 000	1 07.10.2020	3,0
7	Магомедов Юсуп Магомедович	00285	Дежурный электромонтер	Пятидневка	25 000	1 07.10.2020	3,0
8	Ильясова Лайла Ильясовна	00369	Оператор по разноске	Пятидневка	25 000	1 02.02.2021	3,0
9	Шайтемирова Раиса Рашидовна	00368	Оператор по разноске	Пятидневка	18 000	1 02.02.2021	3,0
10	Хамидов Заур Мусабегович	00356	Заместитель главного инженера	Пятидневка	45 000	1 28.01.2021	3,0
Кизлярское отделение							
1	Бубликова Ирина Викторовна	00021	Делопроизводитель	Пятидневка вн. совмещение	30 000	1 01.07.2016	
2	Гитинов Шамиль Магомедович	00399	Главный инженер	Пятидневка	100 000	1 05.04.2021	2,0
3	Мозговой Владимир Леонидович	00236	Электромонтер ОВБ	Пятидневка	25 000	1 21.09.2020	2,0
4	Бобырь Алексей Владимирович	00022	Контролер энергонадзора	Пятидневка вн. совмещение	20 000	1 01.07.2016	
5	Юдин Анатолий Николаевич	00135	Контролер энергонадзора	Пятидневка	20 000	1 15.02.2019	
6	Магомедов Гасан Газиханович	00414	Инженер по учету и транспортировке электроэнергии	Пятидневка	25 000	1 27.05.2021	3,0
7	Суслов Сергей Михайлович	00006	Советник генерального директора	Пятидневка	40 000	1 01.07.2016	
8	Бубликов Иван Петрович	00041	Мастер	Пятидневка	50 000	1 01.02.2017	
9	Аксютичев Федор Иванович	00210	Дежурный электромонтер ПС 35/10 кВ "КЭМЗ-1" и ПС 35/10 кВ "КЭМЗ-2"	Аксютичев 2	8 000	1 01.06.2020	3,0
10	Валиев Исмаил Магомедович	00126	Электромонтер	Пятидневка	20 000	1 01.12.2018	
11	Выродов Павел Павлович	00010	Электромонтер	Пятидневка	26 000	1 01.07.2016	
12	Сапелкин Виталий Викторович	00018	Электромонтер	Пятидневка вн. совмещение	26 000	1 01.07.2016	
13	Штемпель Сергей Борисович	00020	Электромонтер	Пятидневка вн. совмещение	10 000	1 01.07.2016	
14	Вареник Юрий Васильевич	00009	Дежурный электромонтер ПС 35/10 кВ "КЭМЗ-1"	Вареник 2	8 000	1 01.07.2016	
15	Колесников Андрей Николаевич	00012	Дежурный электромонтер ПС 35/10 кВ "КЭМЗ-1"	Колесников 2	8 000	1 01.07.2016	
16	Курвяков Владимир Александрович	00013	Дежурный электромонтер ПС 35/10 кВ "КЭМЗ-1"	Курвяков 2	8 000	1 01.07.2016	
17	Мамонтов Анатолий Дмитриевич	00016	Дежурный электромонтер ПС 35/10 кВ "КЭМЗ-1"	Мамонтов 2	8 000	1 01.07.2016	
18	Верченко Владимир Андреевич	00158	Дежурный электромонтер ПС 35/10 кВ "КЭМЗ-2"	Верченко 2	8 000	1 01.10.2019	
19	Какунин Алексей Анатольевич	00011	Дежурный электромонтер ПС 35/10 кВ "КЭМЗ-2"	Какунин 2	8 000	1 01.07.2016	
20	Лещенко Александр Владимирович	00015	Дежурный электромонтер ПС 35/10 кВ "КЭМЗ-2"	Лещенко 2	8 000	1 01.07.2016	
21	Николаенко Юрий Викторович	00149	Дежурный электромонтер ПС 35/10 кВ "КЭМЗ-2"	Николаенко 2	8 000	1 01.07.2019	

КОПИЯ ВЕРНА:
Секретарь ПК ПО РЭС
Мазаев К.Ш.

	[illegible]	00119	Дежурный электромонтер ПС 35/10 "КЭАЗ"	Пятидневка вн. совмещение	17 400	12.01.2018	
Махачкалинское отделение							
1	Умарова Дайганат Мурадовна	00212	Делопроизводитель	Пятидневка	25 000	1 03.06.2020	3,0
2	Рамазанов Гасан-Гусен Рамазанович	00348	Главный инженер	Пятидневка	100 000	1 22.01.2021	1,0
3	Джалиев Магомед Ихубутаевич	00315	Контролер энергонадзора	Пятидневка	15 000	1 17.11.2020	3,0
4	Шахбанов Марат Джарулаевич	00298	Контролер энергонадзора	Пятидневка	15 000	1 03.11.2020	3,0
5	Абдуллаев Залумхан Аликберович	00182	Электромонтер	Пятидневка	29 000	1 02.03.2020	3,0
6	Зубайругаджиев Абдусалам Зубайругаджиевич	00180	Электромонтер	Пятидневка	29 000	1 02.03.2020	3,0
7	Курбанов Абакар Ильясович	00181	Электромонтер	Пятидневка	34 500	1 02.03.2020	3,0
8	Сулейманов Мирзали Сулейманович	00205	Электромонтер	Пятидневка	40 000	1 28.05.2020	3,0
9	Айдалаев Омар Айдамирович	00038	Инженер по учету и транспортировке электроэнергии	Пятидневка	60 000	1 01.01.2017	
10	Селимов Дибир Селимович	00037	Мастер	Пятидневка	50 000	1 01.01.2017	
11	Мамедбегова Миазат Магомедовна	00040	Оператор по разноске	Пятидневка	30 000	1 01.01.2017	
12	Гасанов Гасан Магомедович	00225	Дежурный электромонтер пс 110/10 кВ "Уйташ-1"	Пятидневка	30 000	1 16.07.2020	3,0
13	Абдулкадиров Надир Тагирович	00034	Дежурный электромонтер ПС 35/6 кВ "Авиаагрегат"	Пятидневка	20 000	1 01.01.2017	
14	Мамедбегов Абдул Рамазанович	00039	Дежурный электромонтер ПС 35/6 кВ "Авиаагрегат"	Пятидневка	20 000	1 01.01.2017	
15	Щаллаев Магомед Гасанович	00033	Дежурный электромонтер ПС 35/6 кВ "Авиаагрегат"	Пятидневка	20 000	1 01.01.2017	
16	Гусейнов Юсуп Набижуллахович	00195	Дежурный электромонтер ПС 110/10 кВ " Уйташ-1", дежурный электромонтер ПС 110/6 кВ " Уйташ -2"	Пятидневка	30 000	1 17.04.2020	3,0
17	Алиев Алил Рафикович	00226	Дежурный электромонтер ПС 110/10 кВ " Уйташ-1 " и ПС 110/6 кВ " Уйташ-2 "	Пятидневка	30 000	1 16.07.2020	3,0
18	Асиялов Камиль Гасанович	00224	Дежурный электромонтер ПС 110/10 кВ " Уйташ-1 " и ПС 110/6 кВ " Уйташ-2 "	Пятидневка	30 000	1 16.07.2020	3,0
19	Гусейнов Камиль Магомедарипович	00187	Начальник ПС 110/10 кВ " Уйташ-1"и ПС 110/6 кВ " Уйташ-2"	Пятидневка	60 000	1/2 01.04.2020	2,0
20	Гаранов Ширвани Махмудович	00411	Дежурный электромонтер ПС 110 кВ "Каспийская ТЭЦ"	Пятидневка	35 000	1 30.04.2021	
21	Даштемирова Тамум Дашбалаевна	00410	Дежурный электромонтер ПС 110 кВ "Каспийская ТЭЦ"	Пятидневка	35 000	1 30.04.2021	
22	Динмагомедова Зухра Магомедовна	00408	Дежурный электромонтер ПС 110 кВ "Каспийская ТЭЦ"	Пятидневка	35 000	1 30.04.2021	
23	Мусаев Камиль Рамазанович	00409	Дежурный электромонтер ПС 110 кВ "Каспийская ТЭЦ"	Пятидневка	35 000	1 30.04.2021	
Дербентское отделение							
1	Алижанов Хабибула Девлетгереевич	00294	Главный инженер	Пятидневка	100 000	1 13.10.2020	2,0
2	Пашаева Эльвира Сиражудиновна	00342	Делопроизводитель	Пятидневка	25 000	1 21.12.2020	3,0
3	Алиев Рабадан Рамазанович	00320	Контролер энергонадзора	Пятидневка	15 000	1 27.11.2020	3,0
4	Гусенов Гусен Исмаилович	00313	Контролер энергонадзора	Пятидневка	15 000	1 16.11.2020	3,0
5	Курбанов Вадим Надырович	00325	Контролер энергонадзора	Пятидневка	15 000	1 03.12.2020	3,0
6	Курбанов Шамиль Ибрагимович	00309	Контролер энергонадзора	Пятидневка	15 000	1 16.11.2020	3,0
7	Магомедов Расул Магомедович	00312	Контролер энергонадзора	Пятидневка	15 000	1 16.11.2020	3,0
8	Рабаданов Ахмед Абубакарович	00314	Контролер энергонадзора	Пятидневка	15 000	1 16.11.2020	3,0
9	Сулейманов Равиль Сабирович	00386	Контролер энергонадзора	Пятидневка	15 000	1 04.03.2021	3,0
10	Шахсинов Расул Сеидович	00319	Контролер энергонадзора	Пятидневка	15 000	1 25.11.2020	3,0
11	Курбанов Магомед Гусейнович	00301	Заместитель главного инженера	Пятидневка	50 000	1 04.12.2020	3,0
12	Ибрагимов Рамис Ибрагимович	00318	Оператор по разноске	Пятидневка	18 000	1 24.11.2020	3,0

КОПИЯ ВЕРНА:
Мазаев К.Ш.



КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Бланк 19.1.

Гражданину Абдурагимову Замиру Микаиловичу
(фамилия, имя, отчество)

г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14
(почтовый адрес)

Л.Д. 159

ПОВЕСТКА
о вызове на опрос

В соответствии со ст. 188 УПК РФ Вам надлежит прибыть «21» 07 2021 г.

к 10 ч 00 мин в СЧ СУ МВД по РД
(наименование органа предварительного расследования)

по адресу: г. Махачкала, ул. А. Магомедова, 1-А

кабинет № 313 к старшему следователю по ОВД подполковнику юстиции
(должность, классный чин или звание, фамилия, инициалы)

К.Ш. Мазаеву

для опроса по материалу проводимой доследственной проверки

При себе необходимо иметь паспорт или иной документ, удостоверяющий личность.

Одновременно сообщаю, что для участия в следственном действии Вы вправе пригласить защитника самостоятельно либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем (руководителем следственного органа, дознавателем) в порядке, предусмотренном ст. 50 УПК РФ.

При наличии причин, препятствующих явке по вызову в назначенный срок, а также при намерении заявить ходатайства об обеспечении участия защитника следователем (руководителем следственного органа, дознавателем) Вам или представляющим в установленном порядке Ваши интересы лицам необходимо заранее уведомить по тел. _____ или иным способом и представить письменное заявление об этом по указанному выше адресу.

В случае неявки в указанный срок без уважительных причин на основании ст. 113 УПК РФ Вы можете быть подвергнуты приводу либо на основании ст. 118 УПК РФ на Вас может быть наложено денежное взыскание.

Ст. следователь по ОВД
(должность)

СЧ СУ МВД по РД

подполковник юстиции (подпись) *К.Ш. Мазаев*
(классный чин или звание) (инициалы, фамилия)

«15» 07 2021 г. в 14 ч 35 мин
(дата и время выписки повестки)

Повестка направлена посредством посредством телефонной связи
(почтовая, телефонная, факсимильная, электронная, телеграф,

с использованием мессенджера „ватсап"
абонентский номер, электронный или почтовый адрес и иные реквизиты или признаки)

лов нарочным номер 8-925-704-08-20
(фамилия, имя, отчество, отношение к вызываемому лицу,

при необходимости иные сведения)

Корешок повестки подлежит возвращению следователю (дознавателю)

Повестка о вызове на опрос _____
(фамилия, имя, отчество)

_____
(кого)

«___» _____20___г. к ___ ч___ мин вручена _____
(кому - фамилия, инициалы)

«___» _____20___г. в ___ ч___ мин

_____
(подпись лица, получившего повестку)

_____
(фамилия, инициалы и иные сведения о лице, передавшем повестку вызываемому лицу,

_____
либо отметка об отказе принять повестку)

_____

_____
(подпись)

В Вашем пр
взаимоотношений ОС
Дагэнерго за 2020-202
продажи электрическ
В подтвержден
гражданско-правовых
исполнения договор
направляю определен
Республики Даге
апелляционного су
Арбитражного суда
гражданских исков у

Приложение: Решен

С уважением, защит
«15» 07

Получил: _____
«___»_____

едственный
ственное упр
(наименование сле
Уго
лия _____
№ _____
писи _____
_____ год
Подпись _____

Ст. следователю по ОВД СЧ СУ МВД по
Республике Дагестан
подполковнику юстиции
Мазаеву К.Ш.

_____

от защитника — адвоката КА «Апеллянт»
г.Махачкалы
Михадова А.Г., рег. номер 05/1759 в реестре
адвокатов РД.
адрес для корреспонденции: РД, г.Махачкала,
ул. Дахадаева, 44. Тел.: +79898819700
в интересах Кимпаева К.М.

В Вашем производстве находится материал проверки по факту взаимоотношений ООО «Электрон» и филиалом ПАО «Россети Северный Кавказ» - Дагэнерго за 2020-2021 г. по договору №05013810062/70 от 27 января 2021 г. купли-продажи электрической энергии (мощности) с энергосбытовой организацией.

В подтверждение наличия между двумя хозяйствующими организациями гражданско-правовых взаимоотношений и взаимных претензий в рамках исполнения договорных обязательств, для приобщения к материалам проверки направляю определения Арбитражного суда г. Москвы, решения Арбитражного суда Республики Дагестан, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда г. Ессентуки, а также постановления и определения Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по результатам рассмотрения гражданских исков указанных обществ.

Приложение: Решения судов в кол. 13 экз. на 55 л.

С уважением, защитник (адвокат) _____
«15» 07 2021 г.

Получил: _____
«___»_____2021 г.

141

14020009836606

900109358_27159592

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
25 ноября 2020 г.

Дело № А40-244481/15-54-1698

Определение принято и изготовлено в полном объеме 25.11.2020 года.

Арбитражный суд в составе:
Председательствующего судьи: Голоушкиной Т.Г.
членов суда: единолично
при ведении протокола секретарем судебного заседания Каитовым А.М.,
рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «Электрон» о процессуальном правопреемстве по делу № А40-114217/13-54-697
по иску АО «Концерн Росэнергоатом»
к ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания»
о взыскании 36475357,71 руб.

в заседании приняли участие:
от заявителя: не явились;
от взыскателя: не явились;
от должника: не явились;
от УФССП РФ по р. Дагестан: не явились;

УСТАНОВИЛ:

21.10.2020г. в Арбитражный суд г. Москвы поступило заявление ООО «Электрон» о процессуальном правопреемстве взыскателя АО «Концерн Росэнергоатом» на ООО «Электрон».

Вместе с ходатайством о процессуальном правопреемстве заявителем направлено ходатайство о рассмотрении заявления в отсутствие представителя.

13.11.2020 года от должника через электронную систему подачи документов «Мой Арбитр» поступил отзыв на заявление, в удовлетворении заявления просит отказать.

23.11.2020 года от взыскателя через электронную систему подачи документов «Мой Арбитр» поступил отзыв на заявление, просит удовлетворить ходатайство ООО «Электрон» о процессуальном правопреемстве по делу в части взыскания основного долга в размере 32 760 988,67 руб. и неустойки в размере 1 073 380,82 руб., поскольку полная замена процессуального истца по делу будет противоречить условиям Договора цессии в связи с частичной передачей права требования и ходатайство о рассмотрении заявления в отсутствие заявителя.

Суд в порядке ст.ст.41,66,75 АПК РФ приобщил представленные документы.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

В судебное заседание заявитель, взыскатель, должник не явились, заявление в поряд
ч. 3 ст. 156 АПК РФ рассмотрено в их отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, изучив представленные доказательства, суд установил

Открытое акционерное общество «Концерн Росэнергоатом» (далее ОАО «Кон
Росэнергоатом», истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением
взыскании с Публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания»
(далее ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания», ответчик) за период с июля по де
2015г. сумму задолженности в размере 35 401 976 руб. 89 коп., пени в размере 1 073 38
82 коп.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.03.2016 года исковые требования
удовлетворены в полном объеме.

12.10.2020 года между АО «Концерн Росэнергоатом» и ООО «Электрон» был заключен
договор уступки прав (требований) № 9/134825-Д (далее - Договор цессии) в соответствии
которым Истец (Цедент) уступает, а ООО «Электрон» (Цессионарий) принимает в полном
объеме права (требования) на взыскание с Ответчика денежных средств, принадлежащих
Цеденту на основании договоров, указанных в приложении № 1 к Договору, на общую
сумму 132 919 164 руб. 36 коп. в том числе 33 834 369,49 рублей остаток задолженности
взысканной решением от 28.03.2016 по делу № А40-244481/2015.

Согласно пункту 1.4. Договора цессии с момента полной оплаты к Цессионарию
переходит право (денежное требование) в объеме, указанном в настоящем договоре, и на
условиях, существовавших к моменту перехода права. Датой перехода прав (денежного
требования) является дата зачисления денежных средств в полном объеме на счет Цедента.

В соответствии с пунктом 3.1. договора стоимость передаваемого в соответствии с п. 1
настоящего договора права (денежного требования указана в Протоколе согласования
договорной цены (Приложение № 3 к Договору цессии).

Согласно Приложению № 1 к Договору цессии стоимость передаваемого права по всем
судебным решениям, указанным в Договоре цессии, составляет 13 371 366,14 руб., а общая
переданного права по делу № А40-244481/2015 составляет 33 834 369,49 руб.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать
обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Должником представлен отзыв на заявление, в удовлетворении заявления просит
отказать в полном объеме, мотивируя доводы тем, что ООО «Электрон» не является
участником оптового рынка электрической энергии, не является стороной договора о
присоединении и, соответственно, не может быть правопреемником АО «КОНЦЕРН
РОСЭНЕРГОАТОМ», кроме того, ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» не было
уведомлено об уступке права требования

В соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право
(требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть переведено
им другому лицу по сделке (уступка требования). Для перехода к другому лицу права
кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или
договором.

Уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит
закону, иным правовым актам или договору (пункт 1 статьи 388 Гражданского кодекса
Российской Федерации).

Вопреки доводам должника, заключенный договор цессии соответствует требованиям
главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку позволяет определить
уступаемое право, его размер и основание возникновения и не содержит условия о
безвозмездном характере сделки, а также с учетом п. 1 ст. 382, ст. 384 Гражданского кодекса
Российской Федерации данный договор совершен в надлежащей форме, подписан
уполномоченными лицами, содержит все существенные условия, установленные для данного
вида договоров, является возмездным

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Подпись _____

Должник указывает, ч
электрической энергии, не явл
оптового рынка, в связи
правоотношениях. Однако дан
Согласно п. 1 ст. 48 Арб
случаях выбытия одной из
арбитражного суда правоотно
правопреемником и указыв
процессуальный кодекс Росси
имеющих право обратиться к
Поскольку процессуа
правового правопреемства, за
так и лицо, желающее вступит
Следовательно, право
производства замены в арбитр
Таким образом, до
правопреемстве не может б
являющимся участником опт
договора о присоединении
уполномоченным совершать
может быть принят во внима
Поскольку к ООО «
энергосбытовая компания»
(исполнительный лист ФС
удовлетворению заявление в
При указанных обс
документами, на основании
части взыскания 32 760 988
коп.).

**Руководствуясь ста
Российской Федерации, су**

Заявление ООО «Э
частично.

Произвести замену
электрической и тепловой
7721632827) на ООО "Э
взыскания 32 760 988 (тр
восемьдесят восемь) руб.
триста восемьдесят) руб. 8

Определение может
Москвы в месячный срок с

Судья:

Электро
Данные

Должник указывает, что заявитель не является участником оптового рынка электрической энергии, не является стороной Договора о присоединении к торговой системе оптового рынка, в связи с чем, не может быть правопреемником в спорных правоотношениях. Однако данный довод не принимается судом апелляционной инстанции.

Согласно п. 1 ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. При этом Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не определят субъектный состав заявителей, имеющих право обратиться к суду с ходатайством о процессуальном правопреемстве.

Поскольку процессуальное правопреемство возникает на основе материально-правового правопреемства, заявителем может быть как сторона, выбывающая из процесса, так и лицо, желающее вступить в процесс в качестве правопреемника.

Следовательно, правомерным является обращение в суд правопреемника для производства замены в арбитражном процессе.

Таким образом, довод должника о том, что заявление о процессуальном правопреемстве не может быть рассмотрено судом ввиду того, что подано лицом, не являющимся участником оптового рынка электрической энергии, не являющимся стороной договора о присоединении к торговой системе оптового рынка, а, следовательно, не уполномоченным совершать указанное процессуальное действие, является ошибочным и не может быть принят во внимание судом.

Поскольку к ООО «Электрон» перешло право требования к ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» в размере 33 834 369,49 руб. по делу № А40-244481/2015 (исполнительный лист ФС № 017605924 от 05.06.2017), суд считает подлежащим удовлетворению заявление в указанной части.

При указанных обстоятельствах, в соответствии с представленными заявителем документами, на основании ст. 48 АПК РФ, суд производит замену взыскателя на заявителя в части взыскания 32 760 988 руб. 67 коп. долга и 1 073 380 руб. 82 коп. (33 834 369 руб. 49 коп.).

Руководствуясь статьями 48, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО «Электрон» о процессуальном правопреемстве удовлетворить частично.

Произвести замену взыскателя АО «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» (ОГРН 5087746119951, ИНН 7721632827) на ООО "ЭЛЕКТРОН" (ОГРН: 1167746422271, ИНН: 9701038947) в части взыскания 32 760 988 (тридцать два миллиона семьсот шестьдесят тысяч девятьсот восемьдесят восемь) руб. 67 коп. долга, 1 073 380 (один миллион семьдесят три тысячи триста восемьдесят) руб. 82 коп. пени.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд г. Москвы в месячный срок со дня вынесения.

Судья: **Т.Г. Голоушкина**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 16.06.2020 14:21:25
Кому выдана "Голоушкина " Тамара Геннадьевна

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

14020009987611

19_27456605

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
23 декабря 2020 г. Дело № А40-217685/16-56-1937
Резолютивная часть определения объявлена 15 декабря 2020 г.
Полный текст определения изготовлен 23 декабря 2020 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Подгорной С. В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Дидык А.В.
рассмотрев вопрос о принятии заявления Общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРОН»
о процессуальном правопреемстве
в рамках дела по иску Акционерного Общества «Российский Концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях»
к ответчику Публичному акционерному обществу «Дагестанская сбытовая компания»
о взыскании 17 261.922 руб. 77 коп.
с участием:
заявитель – Манякин А.А. по доверенности;
от истца – Григорьянц Д.А. по доверенности;
от ответчика – не явился (о времени и месте извещен надлежащим образом);

УСТАНОВИЛ:

Общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРОН» обратился с заявлением о процессуальном правопреемстве взыскателя по настоящему делу.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, в судебное заседание не явился, что в силу статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела по существу в отсутствие их представителей.

Заявитель представил подлинник искового заявления с приложениями, а также письменные объяснения, вышеуказанные документы приобщены в порядке ст. 41, 66 АПК РФ.

Представитель истца Акционерного Общества «Российский Концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» представил отзыв на ходатайство о процессуальном правопреемстве.

Исследовав доказательства по делу, суд в соответствии со статьями 48, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации находит данное заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Акционерное Общество «Российский Концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Публичному акционерному обществу «Дагестанская сбытовая компания» о взыскании 17 261.922 руб. 77 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24 января 2017 года требования удовлетворены. Решение вступило в законную силу.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

На принудительное исполнение решения суда истцу выдан исполнительный лист серии № 017560544.

Согласно ч. 1 ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражном правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Процессуальная замена стороны правопреемником проводится, если представлены доказательства правопреемства, произошедшего в материальном правоотношении.

Заявление мотивировано заключённым Договором уступки прав (цессии) от 12.10.2020 9/134825-Д (далее – Договор) между Акционерным Обществом «Российский Концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» в лице заместителя генерального директора по сбыту Хвалько А.А. и Общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРОН» в лице генерального директора Кимпаева К.К., согласно которому истец уступает, а заявитель принимает права требования к Публичному акционерному обществу «Дагестанская сбытовая компания» по настоящему делу в части основного долга в размере 16.025.604 руб. 51 коп.

Согласно п. 1.4 Договора цессии размер оплаты за уступаемые права требования, порядок оплаты, срок оплаты согласовываются сторонами дополнительным соглашение к договору, который будет являться конфиденциальным и не подлежащим разглашению третьим лицам без обоюдного согласия сторон.

Согласно статье 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права (статья 384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Принимая по внимание, отсутствие возражений должника, ходатайство заявителя о замене стороны правопреемником подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное, основания для отказа в удовлетворении заявления отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. 48, 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРОН» удовлетворить.

Произвести замену взыскателя Акционерного Общества «Российский Концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» на Общество с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРОН» в порядке процессуального правопреемства по настоящему делу.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья **С. В. Подгорная**

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Подпис

144

14020010067105

145_27613905

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
19 января 2021 года

№ А40-208555/2016-145-1855

Резолютивная часть определения объявлена 18 января 2021 года
Полный текст определения изготовлен 19 января 2021 года
Арбитражный суд в составе:
Председательствующего судьи М.Т. Кипель
При ведении протокола судебного заседания секретарем с/з И.И. Каменсковой,
Рассмотрев в открытом судебном заседании суда заявление ООО "ЭЛЕКТРОН" о процессуальном правопреемстве по делу по заявлению
Акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» (ОГРН 5087746119951, ИНН 7721632827, 109507, г. Москва, ул. Ферганская, д. 25)
к Публичному акционерному обществу «Дагестанская энергосбытовая компания» (ОГРН 1050562009926, ИНН 0541031172, 367000, г.Махачкала, ул. Махача Дахадаева, д. 73)
о взыскании задолженности в размере 31 985 269 руб. 83 коп., неустойки в размере 179 117 руб. 52 коп.

В судебное заседание явились:
от заявителя: Манякин А. А. (по дов. от 16.11.2020 г. № б/н, паспорт);
от истца: неявка (изв.);
от ответчика: неявка (изв.);

УСТАНОВИЛ:

28 ноября 2016 года решением Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-208555/2016 были удовлетворены исковые требования Акционерного общества «РОССИЙСКИЙ КОНЦЕРН ПО ПРОИЗВОДСТВУ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ И ТЕПЛОВОЙ ЭНЕРГИИ НА АТОМНЫХ СТАНЦИЯХ» (далее - Истец) к Публичному акционерному обществу «ДАГЕСТАНСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ» (далее - Ответчик), а именно взыскано: задолженности в размере 31 985 269 руб. 83 коп., неустойку в размере 179 117 руб. 52 коп. госпошлину 183 822 руб.

02 февраля 2017 года решение Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2016 по делу № А40-208555/2016 вступило в законную силу.

21.10.2020 в Арбитражный суд поступило заявление ООО "ЭЛЕКТРОН" о процессуальном правопреемстве по делу.

Стороны, надлежаще извещенные о дате и времени судебного разбирательства в суд не прибыли.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Заявитель поддерживает заявление о процессуальном правопреемстве в полном объеме.

Истец не возражает против удовлетворения ходатайства.

Дело рассмотрено в порядке ст.123, 156 АПК РФ.

Суд, рассмотрев материалы дела, и заявление о процессуальном правопреемстве, оценив представленные доказательства, заслушав явившихся представителей, считает заявление о процессуальном правопреемстве подлежит удовлетворению.

Судом установлено, что 12 октября 2020 года между АО «Концерн Росэнергоатом» и ООО «Электрон» был заключен договор уступки прав (требований) № 9/134825-Д (Договор цессии) в соответствии с которым Истец (Цедент) уступает, а ООО «Электрон» (Цессионарий) принимает в полном объеме права (требования) на взыскание с Ответчика денежных средств, принадлежащие Цеденту на основании договоров, указанных в приложении № 1 к Договору, на общую сумму 132 919 164 руб. 36 коп. в том числе 29 842 416 рублей 26 коп. остаток задолженности, взысканной решением от 28.11.2016 по делу № А40-208555/2016.

Согласно пункту 1.4. Договора цессии с момента полной оплаты к Цессионарию переходит право (денежное требование) в объеме, указанном в настоящем договоре, на условиях, существовавших к моменту перехода права. Датой перехода прав (денежного требования) является дата зачисления денежных средств в полном объеме на счет Цедента.

В соответствии с пунктом 3.1. договора стоимость передаваемого в соответствии с настоящего договора права (денежного требования указана в Протоколе согласования договорной цены (Приложение № 3 к Договору цессии).

Таким образом, согласно Приложению № 1 к Договору цессии стоимость передаваемого права по всем судебным решениям, указанным в Договоре цессии, составляет 13 371 366,14 руб., а объем переданного права по делу № А40-208555/2016 составляет 29 842 416,26 руб.

К ООО «Электрон» перешло право требования к ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» в размере 132 916 164,36 руб., в том числе 29 842 416,26 руб. по делу № А40-208555/2016 (исполнительный лист ФС № 015819744 от 10.02.2017).

Из пункта 1 статьи 382 ГК РФ следует, что право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им по сделке другому лицу.

ВАС РФ в Информационном письме N120 от 30.10.2007 "Обзор практики применения арбитражным судом положений главы 24 ГК РФ" указал, что уступка права требования представляет собой замену кредитора в обязательстве.

Последствием уступки права требования является замена кредитора в конкретном обязательстве, в содержание которого входит уступленное право. Уступка права требования по обязательству, в котором каждая из сторон является кредитором и должником, не может привести к переводу соответствующих обязанностей, лежащих на цеденте как стороне договора, на цессионарии. Для перевода таких обязанностей необходимо совершение сделки по переводу долга.

В связи с заключением указанного соглашения об уступке права требования произошла перемена лиц в обязательстве на стороне кредитора в порядке ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, поэтому в соответствии со ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеются достаточные процессуальные основания для установления процессуального правопреемства по делу на стороне Истца.

Для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которого правопреемник заменил.

Согласно ст. 48 АПК РФ в случае выбытия одной из сторон в спорном правоотношении установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования и др.) арбитражный суд производит замену стороны ее правопреемником.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

С учетом изложенного, заявление ООО "ЭЛЕКТРОН" о процессуальном правопреемстве подлежит удовлетворению.

Суд, руководствуясь ст.ст. 48, 121, 123, 156, 184, 185, 188 АПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Произвести процессуальное правопреемство по делу №А40-208555/2016, заменив взыскателя - АО «РОССИЙСКИЙ КОНЦЕРН ПО ПРОИЗВОДСТВУ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ И ТЕПЛОВОЙ ЭНЕРГИИ НА АТОМНЫХ СТАНЦИЯХ» на его правопреемника - ООО «ЭЛЕКТРОН» в части взыскания денежной суммы в размере 29 842 416 (двадцать девять миллионов восемьсот сорок две тысячи четыреста шестнадцать) рублей 26 копеек.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья: М.Т. Кипель

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 16.12.2020 8.44.23
Кому выдана Кипель Марина Теймуразовна

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

14020009835604

12_27157669

146

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о процессуальном правопреемстве

г. Москва
26 ноября 2020 года

Дело № А40-184045/16-12-1172

Резолютивная часть определения объявлена 24 ноября 2020 года
Определение изготовлено в полном объеме 26 ноября 2020 года

Арбитражный суд в составе:
Председательствующего судьи Чадова А.С.
протокол судебного заседания составлен помощником судьи Кузнецовой Н.А.
рассмотрел в судебном разбирательстве заявление ООО «ЭЛЕКТРОН» о правопреемстве
по делу по иску (заявлению) АО "Концерн Росэнергоатом" (ОГРН 5087746119951, ИНН 7721632827)
к ответчику: ПАО "Дагестанская энергосбытовая компания" (ОГРН 1050562009926, ИНН 0541031172)
о взыскании задолженности в размере 6.276.085,42 рублей, неустойки в размере 143.120,77 рублей;
в заседании приняли участие: согласно протоколу.

УСТАНОВИЛ:

24 ноября 2016 года решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-184045/2016 удовлетворены исковые требования Акционерного общества «РОССИЙСКИЙ КОНЦЕРН ПО ПРОИЗВОДСТВУ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ И ТЕПЛОВОЙ ЭНЕРГИИ НА АТОМНЫХ СТАНЦИЯХ» (далее - Истец) к Публичному акционерному обществу «ДАГЕСТАНСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ» (далее - Ответчик), а именно взыскано: задолженность в размере 6.276.085 (шесть миллионов двести семьдесят шесть тысяч восемьдесят пять) руб. 42 коп., неустойку в размере 143.120 (сто сорок три тысячи сто двадцать) руб. 77 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 55.096 (пятьдесят пять тысяч девяносто шесть) руб.

15 декабря 2016 года решение Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2016 по делу № А40-184045/2016 вступило в законную силу.

21.10.2020 г. представителем ООО «ЭЛЕКТРОН» ходатайство о правопреемстве.

Рассмотренное судом ходатайство подлежит удовлетворению по следующим

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Судом установлено, что 12.10.2020 года между Истцом и Обществом с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРОН» (далее - Заявитель) был заключен договор уступки права требования (цессии) № 9/134825-Д (далее - Договор), в соответствии с которым Истец уступил Заявителю право требования к Ответчику по уплате денежных средств, взысканных Арбитражным судом города Москвы в пользу Истца и неоплаченных

Ответчиком по предъявленным к исполнению исполнительным листам: № 017648543 от 24.08.2017 (решение от 12.04.2017 по делу № А40-18682/17-126-180), № 015814790 от 10.01.2017 (решение от 24.11.2016 по делу № А40-184045/16-12-1172), № 015821514 от 20.02.2017 (решение от 22.09.2016 по делу № А40-90908/16-16-539), № 015819744 от 10.02.2017 (решение от 28.11.2016 по делу А40-208555/2016-145-1855), № 017605924 от 05.06.2017 (решение от 28.03.2016 по делу № А40-244481/15-54-1698, № 017560544 от 22.03.2017 (решение от 24.01.2017 по делу № А40-217685/16-56-1937, № 004456622 от 18.11.2015 (решение от 25.08.2015 по делу № А40-104611/15).

Согласно п. 1.4. Договора с момента полной платы к Заявителю переходит право (денежное требование) в объеме, указанном в настоящем договор, и на условиях, существовавших к моменту перехода права. Датой перехода прав (денежного требования) является дата зачисления денежных средство в полном объеме на счет Истца.

В соответствии с п. 3.1. договора стоимость передаваемого в соответствии с п. 1 настоящего договора права (денежного требования) указана в Протоколе согласования договорной цены (Приложение № 3 к Договору), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Согласно Приложению № 3 к Договору стоимость передаваемого в соответствии с п. 1 настоящего договора права (денежного требования) № 9/134825-Д от 12.10.2020 составляет сумму в размере 13.371.366 (тринадцать миллионов триста семьдесят одна тысяча триста шестьдесят шесть) рублей 14 копеек, НДС не начисляется (ст. 155 НК РФ).

13 октября 2020 Заявитель оплатил Истцу платежным поручением № 1655 13.371.366 (тринадцать миллионов триста семьдесят одна тысяча триста шестьдесят шесть) рублей 14 копеек.

Таким образом, с 13.10.2020 к Заявителю от Истца перешло право требования к Ответчику.

В соответствии с п.1 ст. 382 ГК РФ, право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Так, в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что в случае выбытия взыскателя или должника в исполнительном производстве, возбужденном на основании выданного судом исполнительного документа (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в правоотношениях), вопрос о правопреемстве подлежит разрешению судом (статья 44 ГПК РФ, статья 44 КАС РФ, статья 48 АПК РФ, пункт 1 части 2 статьи 52 Закона об исполнительном производстве).

Руководствуясь ст.ст. 48, 184 - 186 АПК РФ, суд

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СО СУ
МВД по РА
Мазаев К.Ш.

выбытия одной из сторон в
ного суда правоотношении
ия, перевод долга, смерть
льствах) арбитражный суд
казывает на это в судебном
ого процесса.

Истцом и Обществом с
Заявитель) был заключен
25-Д (далее - Договор), в
требования к Ответчику по
м города Москвы в пользу

полнительным листам: №
№ А40-18682/17-126-180), №
А40-184045/16-12-1172), №
№ А40-90908/16-16-539), №
)-208555/2016-145-1855), №
А40-244481/15-54-1698, №
А40-217685/16-56-1937, №
40-104611/15).

Заявителю переходит право
договор, и на условиях,
рехода прав (денежного
в полном объеме на счет

мого в соответствии с п. 1
в Протоколе согласования
мся неотъемлемой частью

едаваемого в соответствии
9/134825-Д от 12.10.2020
ов триста семьдесят одна
начисляется (ст. 155 НК

ым поручением № 1655
ысяча триста шестьдесят

ешло право требования к

ние), принадлежащее на
другому лицу по сделке
овании закона.
да РФ от 17.11.2015 №50
и некоторых вопросов,
но, что в случае выбытия
бужденном на основании
жданина, реорганизация
е случаи перемены лиц в
шению судом (статья 44
и 2 статьи 52 Закона об

ОПРЕДЕЛИЛ:

В порядке процессуального правопреемства заменить Акционерное общество «РОССИЙСКИЙ КОНЦЕРН ПО ПРОИЗВОДСТВУ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ И ТЕПЛОВОЙ ЭНЕРГИИ НА АТОМНЫХ СТАНЦИЯХ» на Общество с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРОН».

Определение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца с даты его принятия.

Судья:

А.С.Чадов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 16.06.2020 14:11:34
Кому выдана Чадов Андрей Сергеевич

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

14020009951363

1_27385466 143

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-104611/15-1-713

«17» декабря 2020 г.

Арбитражный суд в составе судьи Коноваловой Е.В.

при ведении протокола помощником Беспалько В.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «Электрон» о процессуальном правопреемстве по делу по иску ОАО "КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ" к ответчику ПАО "ДАГЕСТАНСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ" о взыскании 386 596 222 руб. 21 коп. долга,

при участии представителей истца и заявителя

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 25 августа 2015 удовлетворен иск ОАО "КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ" к ПАО "ДАГЕСТАНСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ". Суд взыскал с ПАО "ДАГЕСТАНСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ" в пользу ОАО "КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ» 386596222 руб. 21 коп. долга и 200000 руб. расходов по уплате госпошлины.

На принудительное исполнение решения выдан исполнительный лист ФС № 004456622 от 18.11.2015.

ООО «Электрон» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о замене истца (взыскателя). Заявление мотивировано тем, что данное лицо по договору уступки права требования от 12.10.20 приобрело у ОАО "КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ" право требования присужденного судом долга в сумме 13589000 руб. 30 коп.

В судебном заседании заявитель и истец поддержали заявление.

Уведомленный ответчик не явился, доказательств исполнения решения не представил.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Изучив материалы дела и представленный договор уступки права требования, приходит к выводу об удовлетворении заявления.

Основываясь на изложенном, руководствуясь ст. ст. 48, 184, 185 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заменить истца (взыскателя по исполнительному листу ФС № 004456[illegible] 18.11.2015) ОАО "КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ" (ОГРН 5087746119951) правопреемника – Общество с ограниченной ответственностью «Электрон» (ОГРН 1167746422271) в части взыскания суммы 13589000 руб. 30 коп.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня вынесения, в порядке, установленном ст.ст. 35[illegible] АПК РФ.

Судья: Е.В. Коновалова

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

овор уступки права требования

ст. 48, 184, 185 АПК РФ, суд

ному листу ФС № 00445622

ОМ" (ОГРН 5087746119951)

етственностью «Электрон» (ОГ

30 коп.

арбитражный апелляционный суд

рядке, установленном ст.ст. 257-

Е.В. Коновалова

900109949_27095710

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о процессуальном правопреемстве

г. Москва
18.11.2020 г.

Дело № А40-90908/16-16-539

Арбитражный суд в составе судьи Махалкина М.Ю.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Мухиной Д.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании заявление ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭЛЕКТРОН" о процессуальном правопреемстве
по делу по иску АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "РОССИЙСКИЙ КОНЦЕРН ПО ПРОИЗВОДСТВУ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ И ТЕПЛОВОЙ ЭНЕРГИИ НА АТОМНЫХ СТАНЦИЯХ" (109507, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ФЕРГАНСКАЯ, 25, ОГРН: 5087746119951, Дата присвоения ОГРН: 17.09.2008, ИНН: 7721632827)
к ПУБЛИЧНОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ДАГЕСТАНСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ" (367000, РЕСПУБЛИКА ДАГЕСТАН, ГОРОД МАХАЧКАЛА, УЛИЦА ДАХАДАЕВА, ДОМ 73, ОГРН: 1050562009926, Дата присвоения ОГРН: 01.07.2005, ИНН: 0541031172)
о взыскании суммы основного долга в размере 25 708 321 руб. 20 коп., неустойки в размере 651 585 руб. 29 коп.
при участии:
от истца – Григорьянц Д.А. по дов. № 9/556/2019-ДОВ от 07.10.2019 г.;
от ответчика – не явился, извещён;
от заявителя – Юрин С.В. по дов. № б/н от 16.11.2020 г.,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЭЛЕКТРОН» 21.10.2020 г. обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о замене стороны взыскателя на его правопреемника – ООО «ЭЛЕКТРОН» в связи с заключением договора уступки прав требования.

17.11.2020г. истцом был представлен отзыв на ходатайство о процессуальном правопреемстве. Истец обращает внимание, что в ходатайстве ООО «Электрон» не указано, в каком объеме оно просит заменить взыскателя (истца). Вместе с тем полная замена процессуального истца будет противоречить условиям Договора цессии в связи с частичной передачей права требования.

Рассмотрев заявление и представленные доказательства, суд находит заявление подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ I
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

В соответствии с представленными заявителем документами, а именно: договором об уступке права требования (цессии) № 9/134825-Д от 12.10.2020 г., приложением к договору - детализацией сумм и оснований возникновения передаваемого права (требования), ООО «ЭЛЕКТРОН» приобретает право денежного требования по исполнительному листу № 015821514 от 20.02.2017 (выданному на основании решения Арбитражного суда г. Москвы от 22.09.2016 г. по делу № А40-90908/16-16-539) в размере 23 809 209 руб. 76 коп. и неустойки в размере 651 585 руб. 29 коп.

В соответствии с п. 1 ст. 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (уступка права) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В связи с вышеизложенным и руководствуюсь ст. ст. 48, 184 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Произвести по делу № А40-90908/16-16-539 процессуальную замену истца (взыскателя) на ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭЛЕКТРОН" (111123, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД ЭЛЕКТРОДНЫЙ, ДОМ 6, СТРОЕНИЕ 1, ПОМ VI КОМ 2, ОГРН: 1167746422271, Дата присвоения ОГРН: 27.04.2016, ИНН: 9701038947) в части взыскания суммы основного долга в размере 23 809 209 руб. 76 коп. и неустойки в размере 651 585 руб. 29 коп.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья **Махалкин М. Ю.**

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 29.06.2020 12:24:57
Кому выдана Махалкин Максим Юрьевич

документами, а именно: договором об
2.10.2020 г., приложением к договору –
едаваемого права (требования), ООО
вания по исполнительному листу №
шения Арбитражного суда г. Москвы
размере 23 809 209 руб. 76 коп. и

выбытия одной из сторон в спорном
уда правоотношении (уступка права)
равопреемником и указывает на это в
дии арбитражного процесса.
. ст. 48, 184 АПК РФ, суд

:

9 процессуальную замену истца
ВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭЛЕКТРОН"
Й, ДОМ 6, СТРОЕНИЕ 1, ПОМ VI
Н: 27.04.2016, ИНН: 9701038947) в
809 209 руб. 76 коп. и неустойки в

ый срок в Девятый арбитражный

Махалкин М. Ю.

Судебного

евич

14020010276282

900109789_28026112

100

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о процессуальном правопреемстве

г. Москва
01 марта 2021 года

Дело № А40-18682/17-126-180

Резолютивная часть определения объявлена 25 февраля 2021 года
Определение в полном объеме изготовлено 01 марта 2021 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
Судьи М.С. Новикова
при ведении протокола судебного заседания секретарем Остроушко В.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО "ЭЛЕКТРОН" (ОГРН: 1167746422271, ИНН: 9701038947) о процессуальном правопреемстве по делу № А40-18682/17-126-180
по иску АО «Концерн Росэнергоатом»(ОГРН: 5087746119951, ИНН: 7721632827)
к ответчику ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (ОГРН: 1050562009926, ИНН: 0541031172)
о взыскании 10 214 144,97 рублей
В судебном заседании приняли участие:
от истца: не явился, извещен.
от ответчика: не явился, извещен.
от заявителя: Манякин А.А., доверенность от 16.11.2020.

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2017 г. по делу А40-18682/17-126-180 суд взыскал с ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (ОГРН 1050562009926) в пользу АО «Концерн Росэнергоатом» (ОГРН 5087746119951): задолженность в размере 9 855 288 (девять миллионов восемьсот пятьдесят пять тысяч двести восемьдесят восемь) рублей 79 копеек; неустойку в размере 358 856 (триста пятьдесят восемь тысяч восемьсот пятьдесят шесть) рублей 18 копеек; расходы по уплате государственной пошлины в размере 74 071 (семьдесят четыре тысячи семьдесят один) рубль.

Посредством электронной системы Арбитражного суда города Москвы от ООО "ЭЛЕКТРОН" (ОГРН: 1167746422271, ИНН: 9701038947) поступило заявление о процессуальной замене истца (взыскателя) по делу № А40-18682/17-126-180 – АО «Концерн Росэнергоатом»(ОГРН: 5087746119951, ИНН: 7721632827) на его правопреемника – ООО "ЭЛЕКТРОН" (ОГРН: 1167746422271, ИНН: 9701038947).

В обоснование заявления ООО "ЭЛЕКТРОН" (ОГРН: 1167746422271, ИНН: 9701038947) ссылается на то, что 12.10.2020 заключен Договор № 9/134825-Д уступки прав

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

требования (цессии) между АО «Концерн Росэнергоатом»(ОГРН: 5087746119951, ИНН: 7721632827) и ООО "ЭЛЕКТРОН" (ОГРН: 1167746422271, ИНН: 9701038947), согласно которому Цедент уступает, а Цессионарий принимает право (денежное требование) к «Дагестанская энергосбытовая компания» (ОГРН: 1050562009926, ИНН: 0541031172) на условиях, указанных в п. 1 - 10 Договора.

Представители надлежаще уведомленного истца, ответчика в заседание суда не явились, что согласно ст.ст. 123, 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела по имеющимся доказательствам в отсутствие представителей сторон.

Суд, рассмотрев материалы дела, изучив представленные доказательства, считает заявление подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, между АО «Концерн Росэнергоатом» (ОГРН: 5087746119951, ИНН: 7721632827) и ООО "ЭЛЕКТРОН" (ОГРН: 1167746422271, ИНН: 9701038947) заключен Договор № 9/134825-Д уступки прав требования (цессии) от 12.10.2020, в соответствии с которым Цедент уступает, а Цессионарий принимает право (денежное требование) к ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (ОГРН: 1050562009926, ИНН: 0541031172) на основании решения Арбитражного суда г. Москвы от 12.04.2017 г. по делу № А40-18682/17-126-180.

Суд исходит из действительности договора цессии, поскольку находит заключенный договор соответствующим закону, договор в установленном порядке не оспорен и не признан недействительным.

В силу положений ст. 382 Гражданского кодекса РФ при уступке права требования происходит полная замена лиц в обязательстве. Требования переходят к новому кредитору в том же объеме, в каком они принадлежали первоначальному.

Согласно ч.1 ст. 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Таким образом, ООО "ЭЛЕКТРОН" (ОГРН: 1167746422271, ИНН: 9701038947) принадлежат по решению Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-18682/17-126-180 права требования к ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (ОГРН: 1050562009926, ИНН: 0541031172) в общей сумме 9 191 193 (девять миллионов сто девяносто одна тысяча сто девяносто три) руб. 20 коп.

Поскольку имеются основания, предусмотренные ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса РФ, заявление о процессуальном правопреемстве подлежит удовлетворению.

На основании ст.ст. 382-390 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 48, 184-188 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление ООО "ЭЛЕКТРОН" (ОГРН: 1167746422271, ИНН: 9701038947) о процессуальном правопреемстве удовлетворить.

Произвести замену истца (взыскателя) по делу № А40-18682/17-126-180 АО «Концерн Росэнергоатом» (ОГРН: 5087746119951, ИНН: 7721632827) на его правопреемника - ООО "ЭЛЕКТРОН" (ОГРН: 1167746422271, ИНН: 9701038947).

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Новиков М. С.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

ом»(ОГРН: 5087746119951, Иннн
2271, ИНН: 9701038947), согласно
раво (денежное требование) к ПАО
562009926, ИНН: 0541031172)

ответчика в заседание суда не
епятствует рассмотрению дела
сторон.
енные доказательства, считает, что
го.
Концерн Росэнергоатом»(ОГРН
Н" (ОГРН: 1167746422271, ИНН:
и прав требования (цессии) от
а Цессионарий принимает право
госбытовая компания» (ОГРН:
Арбитражного суда г. Москвы от

ии, поскольку находит данный
ном порядке не оспорен и не

Ф при уступке права требования
переходят к новому кредитору в
.
дной из сторон в спорном или
равоотношении (реорганизация
рть гражданина и другие случаи
водит замену этой стороны ее
опреемство возможно на любой

746422271, ИНН: 9701038947)
делу № А40-18682/17-126-180
пания» (ОГРН: 1050562009926,
нов сто девяносто одна тысяча

ые ст. 48 Арбитражного
ом правопреемстве подлежит

ст. 48, 184-188 АПК РФ, суд

2271, ИНН: 9701038947) от

8682/17-126-180 АО «Концерн
на его правопреемника - ООО

после его принятия в Девятый

Новиков М. С.

167

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

г. Махачкала, ул. Керимова, 7

http://www.mahachkala.arbitr.ru; e-mail: info@mahachkala.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Махачкала
03 сентября 2020 года

Дело №А15-1532/2019

Резолютивная часть решения объявлена 27 августа 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 03 сентября 2020 года.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Омаровой П.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Рашидовой З.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
ПАО "Дагестанская энергосбытовая компания" (ОГРН 1050562009926)
к ООО «Электрон» (ОГРН 1167746422271)
о взыскании 102 691 130 руб. 51 коп. основного долга и 15 585 554 руб. 90 коп. неустойки (пени) с дальнейшим начислением по день исполнения решения суда,
при участии в судебном заседании:
от истца – зам. начальника отдела Мусаева Х.С. (доверенность от 09.01.2020 №20/03, удостоверение от 27.11.2019 №170061/172),
от ответчика – и.о. ген. директора Кимпаева К.М. (паспорт), представителей Абдурагимова М.Б. (доверенность от 15.06.2019 №005/19, копия диплома, паспорт) и Мусаева С.М. (доверенность от 15.06.2019 №005/19, копия диплома, паспорт),
от третьего лица (ООО «ДагЭнерЖи») – представителя Гасанова А.Н. (доверенность от 25.05.2019 №005/19, копия диплома, паспорт),
от третьего лица (ООО "Нефтехиммаш") – представителя Исаковой З.К. (доверенность от 31.07.2020 №20, паспорт),
от третьего лица (ООО «Юрэнергоконсалт») – не явились, извещено,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество "Дагестанская энергосбытовая компания" (далее – истец, компания, ПАО «ДЭСК») обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Электрон» (далее – ответчик, общество) о взыскании 102 691 130 руб. 51 коп. основного долга за период с 01.08.2017 по 31.01.2019 по договору купли-продажи электрической энергии (мощности) от 31.03.2017 № 05013810062/ЭО и 15 585 554 руб. 90 коп. неустойки (пени) за период с 18.09.2017 по 29.03.2019 с дальнейшим начислением по день исполнения решения суда.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены: ООО "Юрэнергоконсалт" (на стороне истца), ООО "ДагЭнерЖи" и ООО "Нефтехиммаш" (на стороне ответчика).

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

152

Ответчик в отзыве на исковое заявление просит в иске отказать полностью, ссылаясь на то, что заявленная к взысканию сумма задолженности перед истцом полностью погашена путем зачета встречных однородных требований общества.

Определением от 21.07.2020 судебное разбирательство по делу отложено на 20.08.2020. Копии определения направлены всем лицам, участвующим в деле. Текст определения опубликован на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет "Картотека арбитражных дел" 23.07.2020, т.е. более чем 15 рабочих дней до начала судебного заседания, что признается надлежащим извещением лиц, участвующих в деле, осведомленных о начавшемся процессе.

На основании ст. 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялись перерывы до 26.08.2020 и 27.08.2020. Информациях о перерывах опубликована на сайте арбитражного суда "Картотека арбитражных дел".

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме, просил их удовлетворить и взыскать с ответчика заявленную сумму с начислением неустойки по день исполнения решения суда.

Представители ответчика и третьего лица ООО "Дагэнержи" в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в отзывах на заявление и дополнительно представленных пояснениях, просили в иске отказать, поскольку заявленная истцом к взысканию задолженность погашена путем направления заявлений о зачете встречных однородных требований к ПАО "ДЭСК".

Представители ответчика считают необоснованными доводы истца о том, что ПАО "ДЭСК" произвел зачет первоначальному кредитору на сумму уступленных ООО "Нефтехиммаш" ответчику требований 10 600 000 руб., поскольку не представлены надлежащие доказательства направления истцом заявления о зачете первоначальному кредитору (ООО "Нефтехиммаш") и новому кредитору (ООО "Электрон").

Представитель ООО "Нефтехиммаш" в судебном заседании пояснила, что конкурсному управляющему общества бывшим руководителем не переданы бухгалтерские документы, в связи с чем информация о заключенном с ООО "Электрон" договоре уступки требования от 01.12.2017 и документы о зачете требований с ПАО "ДЭСК" отсутствуют.

На основании части 3 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица ООО "Юрэнергоконсалт", извещенного надлежащим образом.

Выслушав пояснения представителей сторон и третьих лиц, исследовав материалы дела и оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, все имеющиеся в деле доказательства, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 31.03.2017 между ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее – Гарантирующий поставщик) и ООО «Электрон» (далее – Покупатель) заключен договор купли-продажи электроэнергии (мощности) №05013810062/ЭО.

Согласно условиям договора гарантирующий поставщик обязуется осуществлять в точках поставки продажу электрической энергии и мощности на условиях, предусмотренных договором, а покупатель обязуется оплачивать гарантирующему поставщику приобретаемую в точках поставки электрическую энергию (мощность), а также соблюдать режим ее потребления. Покупатель обязуется обеспечить через привлеченных третьих лиц оказание

Копия верна: Секретарь СЧУ МВД по РД Мазаев К.Ш.

услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией (п. 1.1, 1.2 договора).

Пунктом 2.3 договора предусмотрено, что покупатель обязуется принимать и своевременно, в полном объеме оплачивать Гарантирующему поставщику приобретенную электроэнергию (мощность) в порядке, сроки и в размерах, установленных настоящим договором.

Согласно пункту 7.1 договора расчетный период составляет один календарный месяц. Оплата покупателем приобретаемой электрической энергии и мощности производится в следующих объемах и сроки платежа:

50 процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 1-го числа этого месяца;

20 процентов стоимости – до 10-го числа этого месяца;

30 процентов стоимости – до 25-го числа этого месяца.

Стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, за вычетом средств, внесенных Покупателем в качестве оплаты электрической энергии (мощности) за этот месяц, оплачивается до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

Претензией от 22.02.2019 №04-690 компания просила общество оплатить образовавшуюся по договору №05013810062/ЭО на 01.02.2019 задолженность за потребленную электрическую энергию в сумме 143 725 484,16 руб. руб. Указанная претензия направлена обществу по почте и согласно почтовому уведомлению о вручении получено им 18.03.2019.

Неисполнение обязательств по оплате стоимости потребленной электрической энергии послужило основанием для обращения компании в арбитражный суд с настоящим иском. Как указано в исковом заявлении, ответчиком не исполнены обязательства по оплате электрической энергии, переданной за период с 01.08.2017 по 31.01.2019 на сумму 102 691 130, 51 руб.

Правоотношения между сторонами по договорам купли-продажи электрической энергии регулируются главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

С 12.06.2012 вступили в силу Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 (далее – Правила №442), которые устанавливают правовые основы функционирования розничных рынков электрической энергии.

В силу пункта 27 Правил №442 электрическая энергия (мощность) реализуется на розничных рынках на основании следующих видов договоров, обеспечивающих продажу электрической энергии (мощности): договор энергоснабжения; договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности).

В пункте 29 Правил №442 предусмотрено, что по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а потребитель (покупатель) обязуется принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность). Договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), заключаемый с гарантирующим поставщиком, является публичным.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Согласно статье 516 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий недопустимы.

В подтверждение факта передачи обществу электрической энергии в период с августа 2017 года по январь 2019 года истцом представлены подписанные сторонами акты приема-передачи от 31.08.2017, от 30.09.2017, от 31.10.2017, от 30.11.2017, от 31.12.2017, от 31.03.2018, от 31.12.2018, отчеты о потребленной электроэнергии за январь, февраль, апрель, май, июнь, июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь 2018 года и январь 2019 года.

При этом за июль 2018 года ответчиком направлены в адрес ПАО "ДЭСК" протокол разногласий к акту приема-передачи от 31.07.2018 и уточненные отчеты о потребленной электроэнергии (по сетям ООО "ДагЭнерЖи" и сетям АО "Дагестанская сетевая компания"), согласно которым стоимость потребленной электрической энергии за июль 2018 года по данным ООО "Электрон" составила 4 151 416,18 руб.

В остальной части указанные в актах приема-передачи и отчетах о потребленной электрической энергии объемы потребления электрической энергии ответчиком не оспорены. Факт передачи электрической энергии на указанные объемы и стоимость признается.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Не оспаривая факт передачи компанией обществу электроэнергии на указанные суммы, в отзыве на исковое заявление, дополнениях к нему и в судебных заседаниях ответчик указывает на то, что вся заявленная истцом задолженность за потребленную электрическую энергию в указанный период погашена путем зачета встречных однородных требований ООО "Электрон" к ПАО "ДЭСК", представлены договоры уступки прав требования, заявления о зачете и контррасчет ответчика.

Как установлено в ходе рассмотрения дела №А15-115/2017, между ООО «ДагЭнерЖи» (цедент) и ООО «Электрон» (цессионарий) заключен договор №01-16/Ц уступки требования (цессии) от 10.11.2016, по условиям которого цедент уступил, а цессионарий принял право требования задолженности ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (должник) перед цедентом, возникшей в ходе фактического оказания услуг по передаче электрической энергии за июнь 2016 г., июль 2016 г., август 2016 г., сентябрь 2016 г. Размер задолженности должника перед цедентом, уступаемый цессионарию, составляет 24 455 937,17 руб. В адрес ПАО "ДЭСК" направлено уведомление об уступке от 10.11.2016 №49/2016, получено последним 11.11.2016.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.06.2017 по делу №А15-115/2017 с ПАО «ДЭСК» в пользу ООО «Электрон» взыскано 30500019,22 рубля, в том числе 24 455 937,17 руб. основной задолженности (согласно договору уступки от 10.11.2016 №01-16/Ц) и 5 144 042,09 рубля неустойки. При этом доказательства исполнения этого решения и оплаты компанией обществу указанной суммы

Копия верна:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

суду не представлены. Из пояснений представителей сторон в судебных заседаниях следует, что исполнительный документ на взыскание этой суммы к исполнению не предъявлялся.

Также между ООО "ДагЭнерЖи" и ООО "Электрон" заключены следующие договоры уступки требования (цессии), по которым ООО "ДагЭнерЖи" уступило ООО "Электрон" право требования к ПАО "ДЭСК" задолженности за оказанные услуги по передаче электрической энергии:

- от 25.07.2017 №14-17/Ц на сумму 18 632 156, 13 руб. (за услуги, оказанные в период с октября 2016 года по январь 2017 года), уведомление в адрес ПАО "ДЭСК" об уступке прав требования от 25.07.2018 №118/2017, получено 25.07.2017;

- от 02.10.2017 №19-17/Ц на сумму 10 943 453, 59 руб. (за услуги, оказанные в ноябре 2016 года), уведомление об уступке от 02.10.2017 №186/2017, получено 02.10.2017;

- от 01.12.2017 №20-17/Ц на сумму 10 776 718, 68 руб. (за март 2017 года), уведомление об уступке от 01.12.2017 №258/2017 получено ПАО "ДЭСК" 01.12.2017;

- от 19.02.2018 №02-18/Ц на сумму 500 000 руб. (апрель 2017 года), уведомление об уступке от 19.02.2018 №317/2018 получено ПАО "ДЭСК" 19.02.2018;

- от 26.03.2018 №03-18/Ц на сумму 12 226 823, 13 руб. (апрель 2017 года (частично – на сумму 1 895 862, 83 руб.) май 2017 года), уведомление об уступке от 26.03.2018 №339/2018 получено компанией 27.03.2018;

- от 03.09.2018 №06-18/Ц на сумму 5 171 015, 05 руб. (июнь 2017 г.), уведомление от 03.09.2018 №463/18, получено 03.09.2018;

- от 25.09.2018 №07-18/Ц на сумму 4 500 000 руб. (июнь 2017 г. – оставшаяся часть), уведомление от 26.09.2018 №483/18, получено 28.09.2018;

- от 06.11.2018 №08-18/Ц (с учетом соглашения о стоимости от 06.11.2018) на сумму 11 477 824, 82 руб. (июль 2017 г.), уведомление об уступке от 06.11.2018 №535-18 получено 07.11.2018;

- от 17.12.2018 №09-18/Ц на сумму 12 271 065, 79 руб. (август 2017 г.), уведомление об уступке от 17.12.2018 №608/18 получено ПАО "ДЭСК" 18.12.2018;

- от 28.01.2019 №01-19/Ц на сумму 22 082 447 руб. 10 коп. (сентябрь и октябрь 2017 г.), уведомление об уступке от 28.01.2019 №029/19 получено ПАО "ДЭСК" 28.01.2019.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.04.2019 по делу №А15-4907/2018 оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.02.2020, с ПАО "ДЭСК" в пользу ООО "ДагЭнерЖи" взыскано 188 203 393,19 рубля основного долга за услуги по передаче электрической энергии, оказанные в период с 01.10.2016 по 31.08.2018, в том числе:

- за октябрь 2016 года – на сумму 8 714 260,95 рубля;
- за ноябрь 2016 года – на сумму 10 943 453,59 рубля;
- за декабрь 2016 года – на сумму 11 923 897,2 рубля;
- за январь 2017 года – на сумму 11 212 797,98 рубля;
- за февраль 2017 года – на сумму 10 166 600,47 рубля;
- за март 2017 года – на сумму 10 776 718,68 рубля;
- за апрель 2017 года – на сумму 11 895 862,83 рубля;
- за май 2017 года – на сумму 10 330 960,3 рубля;
- за июнь 2017 года – на сумму 9 671 015,05 рубля;
- за июль 2017 года – на сумму 11 477 824,82 рубля;
- за август 2017 года – на сумму 12 271 065,79 рубля;

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

- за сентябрь 2017 года – на сумму 10 834 832,87 рубля;
- за октябрь 2017 года – на сумму 11 247 614,23 рубля.

Таким образом, суммы задолженности ПАО "ДЭСК" перед ООО "ДагЭнерЖи", права требования которых последнее уступило ООО "Электрон" по вышеуказанным договорам цессии, подтверждается вступившим в законную силу судебным актом. Доказательства исполнения этого судебного акта и уплаты взысканных по нему сумм ООО "ДагЭнерЖи" (первоначальному кредитору) истцом не представлены и в материалах дела не имеются.

Статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Как разъяснено в пункте 14 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 №6 "О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств" (далее – постановление №6) для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ.

ООО "Электрон" в адрес ПАО "ДЭСК" направило следующие заявления о проведении зачета встречных однородных требований (все заявления о зачете получены ПАО "ДЭСК", что подтверждается отметками о поступлении входящей корреспонденции):

Дата заявления о зачете	Номер заявления	Задолженность ответчика (руб.) за конкретный период	Долг ПАО ДЭСК перед ответчиком по данным ООО "Электрон"	Сумма зачета	Долг ПАО ДЭСК после зачета (по данным ООО "Электрон")
02.10.2017	048/17	8 056 094,46 (полный расчет за 08.2017)	22 028 839,77 (с учетом цессий от 10.11.2016, 25.07.2017 и 02.10.2017)	8 056 094,46	13 972 745,31
30.10.2017	057/17	4 365 069,45 (полный расчет за 09.2017)	13 298 971,63 (на 27.10.17)	4 365 069,45	8 933 902,18
30.11.2017	065/17	5 001 377,43 (полный расчет за 10.2017)	8 854 476,25	5 001 377,43	3 853 098,82
30.11.2017	066/17	2 500 188,72 (аванс за 11.2017)	3 853 098,82	2 500 188,72	1 352 910,10
10.01.2018	082/2018	2 822 241,63 (полный расчет за 11.2017)	12 129 628,10 (с учетом цессии от 01.12.17)	2 822 241,63	9 307 386,47
10.01.2018	083/2018	2 661 215, 18 (аванс за 12.2017)	9 307 386,47	2 661 215,18	6 646 171,29
10.01.2018	084/2018	2 661 215,18 (аванс за 01.2018)	6 646 171,29	2 661 215,18	3 984 956, 11
23.01.2018	104/2018	2 837 658,20 (полный расчет за 12.2017)	3 984 956, 11	2 837 658,20	1 025 253
19.02.2018	123/2018	2 750 000 (аванс за 02.2018)	6 025 253 с учетом цессии от 19.02.2018)	2 750 000	3 275 253

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧСУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

27.02.2018	126/2018	2 736 381,88 (полный расчет за 01.2018)	3 275 253	2 736 381,88	522 089,40
26.03.2018	141/2018	3 079797,63 (полный расчет за 02.2018)	12 748 912,53 с учетом цессии от 26.03.2018)	3 079797,63	9 669 114,90
26.03.2018	140/2018	3000 000 (аванс за 03.2018)	9 669 114,90	3 000 000	6 669 114,90 руб.
20.04.2018	151/2018	3000 000 (аванс за 04.2018)	*17 269 114,90* (с учетом цессии от 01.12.17 ООО "Нефтехиммаш" (10,6 млн.)	3 000 000	*14 269 114,90*
25.04.2018	153/2018	2 123 999,93 (полный расчет 03.2018)	*14 269 114,90*	2 123 999,93	*12 145 114, 97*
03.05.2018	156/2018	3 000 000 (аванс за 05.2018)	*12 145 114, 97*	3000 000	*9 131 529, 21*
24.05.2018	173/2018	1 791 667,09 (полный расчет за 04.2018)	*9 131 529, 21*	1 791 667,09	*7 309 736,63*
21.06.2018	189/2018	642 855,20 (полный расчет за 05.2018)	*7 309 736,63*	642 855,20	*6 666 881,43*
21.06.2018	190/2018	1 830 000 (аванс за 06.2018)	*6 666 881,43*	1 830 000	*4 836 881, 43*
05.07.2018	202/2018	1 830 000 (аванс за 07.2018)	*4 836 881, 43*	1 830 000	*3 006 881, 43*
27.07.2018	228/18	1 287 819 (полн. за 06.2018)	*2 983 124, 79*	1 287 819,68	*1 695 305, 11*
03.09.2018	241/18	2 321 416 (полный расчет за 07.2018)	*6 866 320,16 (с учетом цессии от 03.09.2018)*	2 321 416,18	*4 554 903,98*
03.09.2018	242/18	2 200 000 (аванс за 08.2018)	*4 554 903,98*	2 200 000	*2 354 903, 98*
03.09.2018	243/18	2 200 000 (аванс за 09.2018)	*2 354 903,98*	2 200 000	*154 903, 45*
27.09.2018	257/18	2 149 934,53 (полный расчет за 08.2018)	*4 654 903,98 (с учетом цессии от 25.09.2018*	2 149 934,53	*2 504 969, 45*
01.10.2018	259/18	2 200 000 (аванс за 10.2018)	*2 504 969, 45*	2 200 000	*304 969, 45*
06.11.2018	279-18	2 954 580,35 (полный расчет за 09.2018)	*11 782 794,27 (с учетом цессии от 06.11.2018)*	2 954 580,35	*8 828 213,92*
06.11.2018	280-18	2 600 000 (аванс за 11.2018)	*8 828 213,92*	2 600 000	*6 228 213, 92*
20.11.2018	29018	4 406 002,18 (полный расчет за 10.2018)	*6 228 213, 92*	4 406 002,18	*1 822 211, 74*
17.12.2018	307/18	3 300 000 (аванс за 12.2018)	*14 093 277, 53 (с учетом цессии от 17.12.2018)*	3 300 000	*10 793 277,53*
09.01.2019	001-19	4 386 312, 91	*10 793 277,53*	4 386 312,91	*6 406 964, 62*

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
Мазаев К.Ш.

		(полный расчет за 11.2018)			
09.01.2019	002/19	3 500 000 (аванс за 01.2019)	*6 406 964, 62*	3 500 000	*2 906 964,62*
28.01.2019	018/19	7 528 147,44 (полный расчет за 12.2108)	*24 989 411, 72 (с учетом цессии от 28.01.2019)*	7 528 147,44	*17 461 264, 28*
12.02.2019	041/19	5 500 000 (аванс за 02.2019)	*17 461 264, 28*	5 500 000	*11 961 264,28*
05.03.2019	061/19	8 456 425,97 (полный расчет 01.2019)	*11 961 264,28*	8 456 425,97	*3 504 835, 31*

Таким образом, ответчик считает, что предъявленная истцом задолженность полностью погашена.

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства установлено следующее.

Из вышеперечисленных заявлений ООО "Электрон" о зачете встречных однородных требований, направленных в адрес ПАО "ДЭСК" 20.04.2018 и позднее, следует, что в требования общества к компании (задолженности ПАО "ДЭСК" перед ООО "Электрон") включена сумма 10 600 000 руб., права требования которой по утверждению истца получено от ООО "Нефтехиммаш".

Как видно из материалов дела, между ООО "Нефтехиммаш" (Цедент) и ООО "Электрон" (Цессионарий) подписан договор уступки права требования от 01.12.2017 №Ц-01/17, согласно которому Цедент передает Цессионарию право требования к ПАО "Дагестанская энергосбытовая компания" в размере 10 600 000 руб., возникшие из обязательств по оплате услуг по передаче электрической энергии по договору №10051-2Д-УП от 01.01.2013 согласно актам об оказании услуг за период с августа 2016 г. по февраль 2017 г. Копия указанного договора представлена в материалы дела, подлинник договора обозревался в судебном заседании.

В адрес ПАО "ДЭСК" направлено уведомление от 08.12.2017 №0812/17 об уступке, которое получено компанией 08.12.2017.

Заявление о зачете встречных требований ООО "Электрон" с учетом суммы уступки от ООО "Нефтехиммаш" направлено ПАО "ДЭСК" 20.04.2018.

Как сообщил представитель истца и следует из представленных им документов, решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 21.08.2017 по делу №А15-1685/2017 с ООО "Нефтехиммаш" в пользу ПАО "ДЭСК" было взыскано 97 648 384 руб. 65 коп., из которых 83 666 342 руб. основного долга и 13 982 042, 65 руб. процентов.

ПАО "ДЭСК" в адрес ООО "Нефтехиммаш" и ООО "Электрон" направлено заявление от 27.12.2017 №12-5686 о зачете встречных требований, в котором сообщается, что задолженность ПАО "ДЭСК" перед ООО "Электрон" (новым кредитором) в размере 10 600 000 руб. прекращается зачетом встречного требования ПАО "ДЭСК" к ООО "Нефтехиммаш" (первоначальному кредитору) в размере 13 982 042,65 руб. (процентов за пользование чужими денежными средствами, взысканных решением суда по делу №А15-1685/2017).

Указанное заявление ПАО "ДЭСК" о зачете встречных однородных требований направлено в адрес ООО "Нефтехиммаш" и ООО "Электрон" посредством почтовой связи заказными письмами с описями вложения 28.12.2017 (о чем представлены копии описей вложения и почтовой квитанции от 28.12.2017). Согласно отчету об отслеживании почтового отправления с идентификатором 36700017726393 (в адрес ООО "Электрон"), данное

КОПИЯ ВЕРНА:
Начальник ОСУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

отправление поступило в место вручения (111123, г. Москва) 02.01.2018 и 02.02.2018 возвращено без вручения по причине истечения срока хранения. Почтовое отправление с идентификатором 36700017726409, адресованное ООО "Нефтехиммаш", прибыло в место вручения 30.12.2017, а 31.01.2018 возвращено без вручения по причине истечения срока хранения.

Согласно статье 412 ГК РФ в случае уступки требования должник вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору. Зачет производится, если требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования, и срок требования наступил до его получения либо этот срок не указан или определен моментом востребования.

В силу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В пункте 67 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

В заявлении ПАО "ДЭСК" от 27.12.2017 о зачете встречных требований указаны адреса ООО "Нефтехиммаш" (367000, г. Махачкала, ул. Умаханова, 12) и ООО "Электрон" (111123, г. Москва, ул. Проезд Электродный, д. 6, строение 1, пом. VI, ком. 2), которые соответствуют их юридическим адресам согласно выпискам из ЕГРЮЛ. В почтовой квитанции и в описях вложения от 28.12.2017 адреса направления почтовых отправлений не содержатся. Вместе с тем, из отчетов об отслеживании РПО, а также ответа УФПС Республики Дагестан – филиала АО "Почта России" от 25.08.2020 №9.1.4.4-04/11 следует, что указанные РПО были направлены по назначению в день их приятия к отправке, а по истечению сроков хранения возвращены без вручения. Доказательства, свидетельствующие о направлении означенных отправлений по другим адресам, нежели указанным в заявлении от 28.12.2017, равно как и доказательства неполучения адресатами указанных отправлений из-за неверного указания адресов, в материалах дела отсутствуют и ответчиком не представлены. А из отчетов об отслеживании почтовых отправлений и ответа УФПС России по РД следует, что ценные

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

исьма возвращены в связи с истечением срока хранения, а не из-за неверного указания адресов или отсутствия адресатов.

Более того, направленные по юридическому адресу ООО "Нефтехиммаш" заказные письма с копиями определений суда от 11.03.2020, от 07.04.2020, от 14.05.2020, от 09.06.2020 и от 21.07.2020 также возвращены без вручения по причине "истек срок хранения", что указывает на не обеспечение обществом получения юридически значимых сообщений, поступающих по месту его регистрации согласно выписке из ЕГРЮЛ.

Таким образом, заявление ПАО "ДЭСК" от 27.12.2017 №12-5686 о зачете встречных однородных требований, направленное по юридическим адресам ООО "Нефтехиммаш" и ООО "Электрон", в силу ст. 165.1 ГК РФ считается доставленным адресатам. Следовательно, права требования ООО "Электрон" к ПАО "ДЭСК" на сумму 10 600 000 руб. погашены путем зачета встречных однородных требований ПАО "ДЭСК" на эту сумму к первоначальному кредитору (ООО "Нефтехиммаш"). Данное обстоятельства подтверждается также определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 29.03.2019 по делу №А15-7132/2017 о включении в реестр требований к должнику ООО "Нефтехиммаш" установленных решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 21.08.2017 по делу №А15-1685/2017 требований ПАО "ДЭСК" за вычетом 10 600 000 руб., погашенных зачетом встречных однородных требований от 27.12.2017. При этом зачет встречных требований ПАО "ДЭСК" к ООО "Нефтехиммаш" произведен до возбуждения в отношении последнего дела о банкротстве.

При таких обстоятельствах из сумм требований ООО "Электрон" к ПАО "ДЭСК", по которым обществом поданы заявления о зачете, подлежит исключению 10 600 000 руб.

В связи с этим по заявлениям ООО "Электрон" о зачете, поданным начиная с 20.04.2018 (с учетом цессии от ООО "Нефтехиммаш" от 01.12.2017), зачет встречных однородных требований может быть засчитан только на сумму задолженности ПАО "ДЭСК" перед ООО "Электрон", оставшуюся за вычетом 10 600 000 руб.:

Дата заявления о зачете	Номер заявления	Задолженность ответчика (руб.) за конкретный период	Долг ПАО ДЭСК перед ответчиком по данным ООО "Электрон"	Сумма зачета	Долг ПАО ДЭСК после зачета (по данным ООО "Электрон")
26.03.2018	140/2018	3000 000 (аванс за 03.2018)	9 669 114,90	3 000 000	6 669 114,90 руб.
20.04.2018	151/2018	3000 000 (аванс за 04.2018)	6 669 114,90 (без учета цессии от 01.12.17 ООО "Нефтехиммаш" (10,6 млн.)	3 000 000	3 669 114,9 *(14 269 114,90-10 600 000)*
25.04.2018	153/2018	2 123 999,93 (полный расчет 03.2018)	3 669 114,9	2 123 999,93	1 545 114,97
03.05.2018	156/2018	3 000 000 (аванс за 05.2018)	1 545 114,97	1 545 114,97 (зачет мог быть только на эту сумму)	0 (остался долг общества за 05.2018 – 1 454 885,03)
24.05.2018	173/2018	1 791 667,09 (полный расчет за 04.2018)	0	0 (зачет не мог быть произведен)	остаток долга общества за 04.2018 – 1 791 667,09
21.06.2018	189/2018	642 855,20 (полный расчет за 05.2018)	0	0 (зачет не мог быть произведен)	долг общества за 05.2018 – 642 855,20

161

21.06.2018	190/2018	1 830 000 (аванс за 06.2018)	0	0 (зачет не мог быть произведен)	долг общества за 06.2018 – 1 830 000
05.07.2018	202/2018	1 830 000 (аванс за 07.2018)	0	0 (зачет не мог быть произведен)	долг за 07.2018 – 1 830 000
27.07.2018	228/18	1 287 819 (полн. за 06.2018)	0	0 (зачет не мог быть произведен)	долг за 06.2018 – 1 287 819
03.09.2018	241/18	2 321 416 (полный расчет за 07.2018)	5 171 015,05 (с учетом цессии от 03.09.2018)	2 321 416,18	2 849 598,87
03.09.2018	242/18	2 200 000 (аванс за 08.2018)	2 849 598,87	2 200 000	649 598,87
03.09.2018	243/18	2 200 000 (аванс за 09.2018)	649 598,87	649 598,87 (зачет мог быть только на эту сумму)	0 (долг за 09.2018 – 1 550 401,13)
27.09.2018	257/18	2 149 934,53 (полный расчет за 08.2018)	4 500 000 (с учетом цессии от 25.09.2018	2 149 934,53	2 350 065, 47
01.10.2018	259/18	2 200 000 (аванс за 10.2018)	2 350 065, 47	2 200 000	150 065,47
06.11.2018	279-18	2 954 580,35 (полный расчет за 09.2018)	11 627 890, 29 (с учетом цессии от 06.11.2018)	2 954 580,35	8 673 309, 94
06.11.2018	280-18	2 600 000 (аванс за 11.2018)	8 673 309, 94	2 600 000	6 073 309, 94
20.11.2018	290-18	4 406 002,18 (полный расчет за 10.2018)	6 073 309, 94	4 406 002,18	1 667 307, 76
17.12.2018	307/18	3 300 000 (аванс за 12.2018)	13 938 373, 55 (с учетом цессии от 17.12.2018)	3 300 000	10 638 373, 55
09.01.2019	001-19	4 386 312, 91 (полный расчет за 11.2018)	10 638 373, 55	4 386 312,91	6 252 060, 64
09.01.2019	002/19	3 500 000 (аванс за 01.2019)	6 252 060, 64	3 500 000	2 752 060, 64
28.01.2019	018/19	7 528 147,44 (полный расчет за 12.2018)	24 834 507, 74 (с учетом цессии от 28.01.2019)	7 528 147,44	17 306 360, 30
12.02.2019	*041/19*	*5 500 000 (аванс за 02.2019)*	*17 306 360, 30*	*5 500 000*	*11 806 360, 30*
05.03.2019	061/19	8 456 425,97 (полный расчет 01.2019)	11 806 360, 30	8 456 425,97	3 349 934, 33

Заявляя о взыскании с ответчика суммы основного долга за весь заявленный период, истец не опроверг допустимыми доказательствами факт проведения между сторонами вышеуказанных зачетов по заявлениям ответчика. Более того, из заявления ПАО "ДЭСК" от 19.11.2019 №01-6266, адресованного генеральному директору ООО "Электрон", также следует, что истцом признается наличие встречных однородных обязательств перед ООО

СЧ СУ МВД по РД Мазяев К.Ш.

"Электрон", в том числе по договорам цессии, заключенным последним с ООО "ДагЭнерЖи". Вместе с тем, подлежат отклонению доводы истца о том, что моментом проведения зачетов ООО "Электрон" следует считать заявление ПАО "ДЭСК" от 01.11.2019 №01-6266, поскольку на момент направления ответчику этого заявления, встречные однородные требования сторон в указанной судом части были уже погашены по заявлениям о зачете, направленным ООО "Электрон".

Таким образом, с учетом проведенных зачетов встречных однородных требований с ПАО "ДЭСК" за заявленный истцом период с 01.08.2017 по 31.01.2019 за ООО "Электрон" осталась непогашенной сумма задолженности 10387628,13 руб. (1 791 667,09 + 2 097 740, 23 + 3 117 819,68 + 1 830 000 + 1 550 401, 13). Требования истца о взыскании основного долга в этой части следует признать обоснованными.

Истцом также заявлено о взыскании 15 585 554, 90 руб. пени за несвоевременную оплату заявленной им к взысканию задолженности с последующим расчетом по день исполнения решения суда.

В силу статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 8.4 договора №05013810062/ЭО в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) Покупателем обязательств по оплате Гарантирующему поставщику стоимости потребленной электрической энергии в соответствии с разделом 7 настоящего договора, Покупатель обязуется уплачивать Гарантирующему поставщику неустойку в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального Банка РФ за каждый день просрочки. Начисление неустойки начинается со дня, следующего за последним днем внесения Покупателем соответствующего платежа.

В соответствии с абзацем 8 пункта 2 статьи 37 Федерального закон от 26.03.2003 №5-ФЗ "Об электроэнергетике" потребитель или покупатель электрической энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплатившие электрическую энергию гарантирующему поставщику или производителю электрической энергии (мощности) на розничном рынке, обязаны уплатить ему пени в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденной Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016 (вопрос №3), статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ "Об электроэнергетике" установлена законная неустойка за просрочку исполнения обязательства по оплате потребления соответствующих энергетических ресурсов. Согласно указанным нормам размер неустойки определяется в зависимости от ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (далее – ставка), действующей на дату уплаты пеней на не выплаченную в срок сумму.

Следовательно, при добровольной уплате названной неустойки ее размер по общему правилу подлежит исчислению по ставке, действующей на дату фактического платежа.

При этом закон не содержит прямого указания на применимую ставку в случае взыскания неустойки в судебном порядке.

ЗАВЕРЕНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Вместе с тем, по смыслу данной нормы, закрепляющей механизм возмещения возникших у кредитора убытков в связи с просрочкой исполнения обязательств по оплате потребленных энергетических ресурсов, при взыскании суммы неустоек (пеней) в судебном порядке за период до принятия решения суда подлежит применению ставка на день его вынесения.

При присуждении неустойки по день фактического исполнения обязательства расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, по смыслу п. 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (ч. 1 ст. 7, ст. 8, п. 16 ч. 1 ст. 64 и ч. 2 ст. 70 Закона об исполнительном производстве) по ставке, действующей на дату исполнения судебного решения.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

В соответствии с Указанием ЦБ РФ от 11.12.2016 №3894-У значение ставки рефинансирования Банка России с 01.01.2016 приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату.

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ №6 обязательства считаются прекращенными зачетом в размере наименьшего из них не с момента получения заявления о зачете соответствующей стороной, а с момента, в который обязательства стали способными к зачету (статья 410 ГК РФ).

Если требования стали встречными лишь в результате перемены лица в обязательстве, то момент их прекращения не может быть ранее даты такой перемены.

С учетом изложенного, обязательства ООО "Электрон" перед ПАО "ДЭСК" по оплате электрической энергии, по которым произведен зачет встречных требований, считаются погашенными в момент перехода к ООО "Электрону" права требования по договорам цессии с ООО "ДагЭнерЖи".

Истец просит взыскать неустойку на всю сумму заявленного к взысканию основного долга. Вместе с тем в ходе судебного разбирательства установлено, что сумма основного долга ответчиком не погашена лишь в части 10 387 628,13 руб.

Проверив своевременность погашения задолженности общества перед компанией за соответствующие периоды и расчет подлежащей взысканию с ответчика неустойки, суд, исходя из приведенных разъяснений, установил следующее.

До февраля 2018 года задолженность погашена зачетами без просрочек.

За февраль 2018 года часть задолженности на сумму 2557708,23 (3079797,63 остаток платежа за месяц – 522089,40 оставшаяся сумма требований после предыдущего зачета) погашена (стала способной к зачету) 26.03.2018 после заключения очередного договора

СЧ СУ МВД по РД Мазаев К.Ш.

164

уступки №03-18/Ц. Период просрочки оплаты этой суммы составил с 19.03.2018 по 26.03.2018:

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Неустойка
	с	по	дней			
2 557 708,23	19.03.2018	Новая задолженность на 2 557 708,23 руб.				
2 557 708,23	19.03.2018	26.03.2018	8	7.25	2 557 708,23 × 8 × 1/130 × 7.25%	11 411,31 р.
					Сумма неустойки: 11 411,31 руб.	

За апрель 2018 года осталась не погашенной часть долга на сумму 1791667,09 руб., т.к. зачет от 24.05.2018 не мог быть произведен. Просрочка оплаты этой суммы с 19.05.2018 по день вынесения решения (по ставке, действующей на день вынесения решения) с дальнейшим начислением по день исполнения обязанности по основному долгу:

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Неустойка
	с	по	дней			
1 791 667,09	19.05.2018	Новая задолженность на 1 791 667,09 руб.				
1 791 667,09	19.05.2018	27.08.2020	832	4.25	1 791 667,09 × 832 × 1/130 × 4.25%	487 333,45 р.
					Сумма основного долга: 1 791 667,09 руб.	
					Сумма неустойки: 487 333,45 руб.	

За май 2018 года погашено 1 545 114, 97 руб. (оставшаяся после проведенного зачета за апрель без учета уступки на 10 600 000 руб.), так как зачет мог быть произведен только на эту сумму. Осталось не оплаченной 2 097 740, 23 руб. (1454885,03+642855,20 или 3642855,2 - 1545114,97). На эту сумму подлежит начислению неустойка с 19.06.2018 на день вынесения решения с последующим начислением по день исполнения обязательств по оплате основного долга:

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Неустойка
	с	по	дней			
2 097 740,23	19.06.2018	Новая задолженность на 2 097 740,23 руб.				
2 097 740,23	19.06.2018	27.08.2020	801	4.25	2 097 740,23 × 801 × 1/130 × 4.25%	549 325,55 р.
					Сумма основного долга: 2 097 740,23 руб.	
					Сумма неустойки: 549 325,55 руб.	

За июнь 2018 года весь долг не оплачен, поскольку зачеты не могли быть произведены по основаниям, указанным в вышеприведенной таблице. Расчет неустойки на сумму задолженности 3 117 819,68 руб. за июнь 2018 г.:

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Неустойка
	с	по	дней			
3 117 819,68	19.07.2018	Новая задолженность на 3 117 819,68 руб.				
3 117 819,68	19.07.2018	27.08.2020	771	4.25	3 117 819,68 × 771 × 1/130 × 4.25%	785 870,43 р.
					Сумма основного долга: 3 117 819,68 руб.	
					Сумма неустойки: 785 870,43 руб.	

За июль 2018 года подлежащая оплате сумма с учетом протокола разногласий составила 4151416,18 руб., из которой 1830000 руб. не погашено (т.к. зачет от 05.07.2018 не мог быть произведен). Следовательно, на эту сумму полежит начислению пеня с 21.08.2018 (т.к. 18.08.2018 нерабочий день) на дату вынесения решения с последующим начислением по день исполнения обязательства.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Часть задолженности за июль 2018 года в размере 2321416,18 руб. стала способной к зачету 03.09.2018 после заключения договора цессии от 03.09.2018. Следовательно, период просрочки оплаты этой суммы – с 21.08.2018 по 03.09.2018:

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Неустойка
	с	по	дней			
1 830 000,00	21.08.2018	Новая задолженность на 1 830 000,00 руб.				
1 830 000,00	21.08.2018	27.08.2020	738	4.25	1 830 000,00 × 738 × 1/130 × 4.25%	441 522,69 р.
					Сумма основного долга: 1 830 000,00 руб.	
					Сумма неустойки: 441 522,69 руб.	

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Неустойка
	с	по	дней			
2 321 416,18	21.08.2018	Новая задолженность на 2 321 416,18 руб.				
2 321 416,18	21.08.2018	03.09.2018	14	7.25	2 321 416,18 × 14 × 1/130 × 7.25%	18 124,90 р.
					Сумма неустойки: 18 124,90 руб.	

За август 2018 года часть задолженности на сумму 2 149 934,53 руб. погашена (стала способной к зачету) 25.09.2018 с учетом договора цессии от 25.09.2018. Период просрочки – с 19.09.2018 по 25.09.2018:

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Неустойка
	с	по	дней			
2 149 934,53	19.09.2018	Новая задолженность на 2 149 934,53 руб.				
2 149 934,53	19.09.2018	25.09.2018	7	7.5	2 149 934,53 × 7 × 1/130 × 7.5%	8 682,43 р.
					Сумма неустойки: 8 682,43 руб.	

За сентябрь 2018 года аванс по зачету от 03.09.2018 №243/18 может считаться погашенным не на 2200000 руб., а только на 649 598,87 руб. (сумму, оставшуюся после зачета аванса за август от 03.09.2018 №242/18). Таким образом, за сентябрь 2018 года не погашена задолженность на сумму 1550401,13 руб., на которую подлежит начислению неустойка с 19.10.2018:

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Неустойка
	с	по	дней			
1 550 401,13	19.10.2018	Новая задолженность на 1 550 401,13 руб.				
1 550 401,13	19.10.2018	27.08.2020	679	4.25	1 550 401,13 × 679 × 1/130 × 4.25%	344 159,24 р.
					Сумма основного долга: 1 550 401,13 руб.	
					Сумма неустойки: 344 159,24 руб.	

Оставшаяся часть стоимости электроэнергии за сентябрь 2018 года – 2954540,35 руб. погашена 06.11.2018 зачетом №279-18 с просрочкой с 19.10.2018 по 06.11.2018:

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Неустойка
	с	по	дней			
2 954 540,35	19.10.2018	Новая задолженность на 2 954 540,35 руб.				
2 954 540,35	19.10.2018	06.11.2018	19	7.5	2 954 540,35 × 19 × 1/130 × 7.5%	32 386,31 р.
					Сумма неустойки: 32 386,31 руб.	

За октябрь 2018 года задолженность погашена без просрочки зачетом требований по договору цессии от 06.11.2018.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Магдев К.Ш.

За ноябрь 2018 года (стоимость услуг 6986312,91 руб.) долг погашен зачетами от 06.11.2018 №280-18 и от 09.01.2019 №001-19. Общая сумма по обоим зачетам составила 6986312,91 руб. (2600000 + 3386312,91). Вместе с тем по заявлению о зачете ПАО "ДЭСК" от 01.11.2019 оплата за ноябрь 2018 г. зачтена полностью на сумму 6 986 312, 91 руб. Таким образом, задолженность за ноябрь 2018 года погашена полностью и в срок, поскольку зачеты произведены на основании договора цессии от 17.12.2018, заключенного до истечения срока оплаты за ноябрь 2018 г.

За декабрь 2018 года аванс оплачен 17.12.2018 (зачет №307/18), оставшаяся сумма 7528147,44 руб. погашена 28.01.19 (зачет №018/19) с учетом договора цессии от 28.01.19. При этом оплата в установленный срок за декабрь произведена на сумму 6052060,64 руб. (аванс 3300000 + 2752060,64 руб. оставшаяся сумма до договора цессии от 28.01.2019). Остальная часть стоимость электроэнергии за декабрь 2019 г. – 4776086,80 (7528147,44 – 2752060,64) погашена с просрочкой до 28.01.2019, поскольку требования общества к компании в этой части стали способными к зачету только после договора цессии от 28.01.2019. Расчет неустойки за период с 19.01.2019 по 28.01.2019:

Задолженность	Период просрочки с	по	дней	Ставка	Формула	Неустойка
4 776 086,80	19.01.2019	Новая задолженность на 4 776 086,80 руб.				
4 776 086,80	19.01.2019	28.01.2019	10	7.75	4 776 086,80 × 10 × 1/130 × 7.75%	28 472,83 р.
					Сумма неустойки: 28 472,83 руб.	

За январь 2019 года сумма погашена зачетами от 09.01.2019 №002/19 и от 05.03.19 зачет №061/19 без просрочки, поскольку оплата произведена зачетом суммы, уступленной по 28.01.2019.

Ответчиком не опровергнуты установленные в ходе судебного разбирательства нарушения им сроков исполнения обязательств. Каких-либо иных доказательств своевременного погашения задолженности помимо вышеуказанных заявлений о зачете ответчик не представил.

Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Ответчиком ходатайство о снижении размера неустойки с соответствующим обоснованием не заявлено. При таких обстоятельствах суд не усматривает оснований для применения статьи 333 ГК РФ.

Таким образом, исковые требования в части взыскания неустойки также подлежат частичному удовлетворению.

Согласно расчету суда размер неустойки за неисполнение или несвоевременное исполнение обязательств по оплате электроэнергии в заявленный истцом период на день вынесения решения суда составил 2 707 289 руб. 14 коп. (11411,31 + 487333,45 + 549325,55 + 705870,43 + 441522,69 + 18124,90 + 8682,43 + 344159,24 + 32386,31 + 28472,83). Поскольку в ходе рассмотрения дела установлено неисполнение ответчиком обязательств по оплате основного долга на сумму 10 387 628 руб. 13 коп., с учетом требований истца о взыскании неустойки по день исполнения решения суда, с ответчика также следует взыскать неустойку, начисленную на сумму 10 387 628 руб. 13 коп., начиная с 28.08.2020 по день фактического исполнения обязательств по основному долгу.

В соответствии со статьями 112 и 170 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, разрешаются вопросы распределения между сторонами судебных расходов.

КОПИЯ ВЕРНА:
Гл. СУ
МВД по РД
Мазаев Р.Ш.

167

При предъявлении иска истцом согласно платежному поручению №3729 от 16.05.2019 уплачена государственная пошлина в размере 200000 руб. Расходы истца по уплате госпошлины следует распределить между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных требований, и взыскать с ответчика в пользу истца 22 143 руб. в счет возмещения расходов по госпошлине, а в остальной части расходы по госпошлине отнести на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 112, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Электрон» (ОГРН 1167746422271, ИНН 9701038947) в пользу публичного акционерного общества "Дагестанская энергосбытовая компания" (ОГРН 1050562009926, ИНН 0541031172) 10387628 руб. 13 коп. основного долга, 2707289 руб. 14 коп. неустойки, исчисленной по 27.08.2020 (всего 13094917 руб. 27 коп.), и 22143 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Электрон» (ОГРН 1167746422271, ИНН 9701038947) в пользу публичного акционерного общества "Дагестанская энергосбытовая компания" (ОГРН 1050562009926, ИНН 0541031172) неустойку, исчисленную от суммы основного долга 10 387 628, 13 руб. в размере 1/130 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации за каждый день просрочки, начиная с 28.08.2020 по день фактического исполнения обязательств по основному долгу.

В остальной части в иске отказать.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение суда может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Дагестан в месячный срок со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Судья П.М. Омарова

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

168

ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, http://www.16aas.arbitr.ru,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8(87934) 6-09-16, факс: 8(87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

09 декабря 2020 года Дело № А15-1532/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 02 декабря 2020 года.
Полный текст постановления изготовлен 09 декабря 2020 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Егорченко И.Н., судей Луговой Ю.Б., Сулейманова З.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Наниковым Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Электрон» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 03.09.2020 по делу № А15-1532/2019, по исковому заявлению публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» (ОГРН 1050562009926) к обществу с ограниченной ответственностью «Электрон» (ОГРН 1167746422271) о взыскании основного долга,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Юрэнергоконсалт», общества с ограниченной ответственностью «ДагЭнерЖи» и общества с ограниченной ответственностью «Нефтехиммаш»,

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «Электрон» Мусаева С.М. (доверенность от 01.10.2020),

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее – ПАО «ДЭСК», компания, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Электрон» (далее – ООО

Копия верна:
Секретарь
Мазаев К.Ш.

«Электрон», общество, ответчик) о взыскании 102 691 130 рублей 51 копейки основного долга за период с 01.08.2017 по 31.01.2019 по договору купли-продажи электрической энергии (мощности) от 31.03.2017 № 05013810062/ЭО и 15 585 554 рублей 90 копеек неустойки (пени) за период с 18.09.2017 по 29.03.2019 с дальнейшим начислением по день исполнения решения суда.

Решением суда от 03.09.2020 исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Электрон» в пользу ПАО «ДЭСК» взыскано 10 387 628 рублей 13 копеек основного долга, 2 707 289 рублей 14 копеек неустойки, исчисленной по 27.08.2020 (всего 13 094 917 рублей 27 копеек) и 22 143 рубля расходов по уплате государственной пошлины. С ООО «Электрон» в пользу ПАО «ДЭСК» взыскана неустойка, исчисленная от суммы основного долга 10 387 628 рублей 13 копеек в размере 1/130 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации за каждый день просрочки, начиная с 28.08.2020 по день фактического исполнения обязательств по основному долгу. В остальной части в иске отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Электрон» подана апелляционная жалоба, в которой просит решение суда отменить в части удовлетворения исковых требований, мотивированная отсутствием задолженности в связи с зачетом встречных однородных требований, основанного на договоре уступки права требования от 01.12.2017 № Ц01/17.

В судебном заседании представитель ООО «Электрон» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Иные, участвующие в деле лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем, на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав лицо, участвующее в деле, проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 03.09.2020 по делу № А15-1532/2019 подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 31.03.2017 между ПАО «ДЭСК» (далее – гарантирующий поставщик) и ООО «Электрон» (далее – покупатель) заключен договор купли-продажи электроэнергии (мощности) № 05013810062/ЭО.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
НВД по РД
Мазаев К.Ш.

) рублей 51 копейки основного
купли-продажи электрической
15 585 554 рублей 90 копеек
льнейшим начислением по день

овлетворены частично. С ООО
рублей 13 копеек основного
о 27.08.2020 (всего 13 094 917
арственной пошлины. С ООО
исленная от суммы основного
й ставки Центрального банка
инная с 28.08.2020 по день
у. В остальной части в иске

ООО «Электрон» подана
нить в части удовлетворения
енности в связи с зачетом
уступки права требования от

грон» поддержал доводы,
осил решение суда первой

щим образом о времени и
астия в судебном заседании
тражного процессуального
их отсутствие.
й жалобы, заслушав лицо,
дебного акта в порядке,
са Российской Федерации,
ение Арбитражного суда
подлежит оставлению без

у ПАО «ДЭСК» (далее –
атель) заключен договор

Согласно условиям договора гарантирующий поставщик обязуется осуществлять в точках поставки продажу электрической энергии и мощности на условиях, предусмотренных договором, а покупатель обязуется оплачивать гарантирующему поставщику приобретаемую в точках поставки электрическую энергию (мощность), а также соблюдать режим ее потребления. Покупатель обязуется обеспечить через привлеченных третьих лиц оказание услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией (п. 1.1, 1.2 договора).

Пунктом 2.3 договора предусмотрено, что покупатель обязуется принимать и своевременно, в полном объеме оплачивать гарантирующему поставщику приобретенную электроэнергию (мощность) в порядке, сроки и в размерах, установленных настоящим договором.

Согласно пункту 7.1 договора расчетный период составляет один календарный месяц. Оплата покупателем приобретаемой электрической энергии и мощности производится в следующих объемах и сроки платежа: 50 процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 1-го числа этого месяца; 20 процентов стоимости – до 10-го числа этого месяца; 30 процентов стоимости – до 25-го числа этого месяца.

Стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, за вычетом средств, внесенных покупателем в качестве оплаты электрической энергии (мощности) за этот месяц, оплачивается до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

Претензией от 22.02.2019 №04-690 компания просила общество оплатить образовавшуюся по договору № 05013810062/ЭО на 01.02.2019 задолженность за потребленную электрическую энергию в сумме 143 725 484 рубля 16 копеек.

Указанная претензия направлена обществу по почте и согласно почтовому уведомлению о вручении получена им 18.03.2019. Неисполнение обязательств по оплате стоимости потребленной электрической энергии послужило основанием для обращения компании в арбитражный суд с настоящим иском.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются параграфом 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

В силу пункта 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные статьями 539 - 547 данного Кодекса, применяются к отношениям,

КОПИЯ ВЕРНА
СЧ СУ
Мазаев К.Ш.

связанным со снабжением электрической энергией, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

В соответствии со статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В подтверждение факта передачи обществу электрической энергии в период с августа 2017 года по январь 2019 года истцом представлены подписанные сторонами акты приема-передачи от 31.08.2017, от 30.09.2017, от 31.10.2017, от 30.11.2017, от 31.12.2017, от 31.03.2018, от 31.12.2018, отчеты о потребленной электроэнергии за январь, февраль, апрель, май, июнь, июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь 2018 года и январь 2019 года.

При этом за июль 2018 года ответчиком направлены в адрес ПАО «ДЭСК» протокол разногласий к акту приема-передачи от 31.07.2018 и уточненные отчеты о потребленной электроэнергии (по сетям ООО «ДагЭнерЖи» и сетям АО «Дагестанская сетевая компания»), согласно которым стоимость потребленной электрической энергии за июль 2018 года по данным ООО «Электрон» составила 4 151 416 рублей 18 копеек.

В остальной части указанные в актах приема-передачи и отчетах о потребленной электрической энергии объемы потребления электрической энергии ответчиком не оспорены. Факт передачи электрической энергии на указанные объемы и стоимость признается.

Не оспаривая факт передачи компанией обществу электроэнергии на указанные суммы, ответчик указывает на то, что вся заявленная истцом задолженность за потребленную электрическую энергию в указанный период погашена путем зачета встречных однородных требований ООО «Электрон» к ПАО «ДЭСК», представлены договоры уступки прав требования, заявления о зачете и контррасчет ответчика.

В соответствии со статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

В пункте 14 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса

Копия верна
Специалист
МВД по РД
Мазаев Н.Ш.

Российской Федерации о прекращении обязательств» (далее – постановление №6) разъяснено, что для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела № А15-115/2017 установлено, что между ООО «ДагЭнерЖи» (цедент) и ООО «Электрон» (цессионарий) заключен договор № 01-16/Ц уступки требования (цессии) от 10.11.2016, по условиям которого цедент уступил, а цессионарий принял право требования задолженности ПАО «ДЭСК» (должник) перед цедентом, возникшей в ходе фактического оказания услуг по передаче электрической энергии за июнь 2016 года, июль 2016 года, август 2016 года, сентябрь 2016 года. Размер задолженности должника перед цедентом, уступаемый цессионарию, составляет 24 455 937 рублей 17 копеек. В адрес ПАО «ДЭСК» направлено уведомление об уступке от 10.11.2016 № 49/2016, которое получено компанией 11.11.2016.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.06.2017 по делу № А15-115/2017, вступившим в законную силу, с ПАО «ДЭСК» в пользу ООО «Электрон» взыскано 29 600 019 рублей 22 копейки, в том числе 24 455 937 рублей 17 копеек основной задолженности (согласно договору уступки от 10.11.2016 № 01-16/Ц) и 5 144 042 рубля 09 копеек неустойки. При этом доказательства исполнения этого решения и оплаты компанией обществу указанной суммы суду не представлены. Исполнительный документ на взыскание этой суммы к исполнению не предъявлялся.

Также между ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» заключены договоры уступки требования (цессии), по которым ООО «ДагЭнерЖи» уступило ООО «Электрон» право требования к ПАО «ДЭСК» задолженности за оказанные услуги по передаче электрической энергии:

- от 25.07.2017 № 14-17/Ц на сумму 18 632 156 рублей 13 копеек;
- от 02.10.2017 № 19-17/Ц на сумму 10 943 453 рубля 59 копеек;
- от 01.12.2017 № 20-17/Ц на сумму 10 776 718 рублей 68 копеек;
- от 19.02.2018 №02-18/Ц на сумму 500 000 рублей 00 копеек;
- от 26.03.2018 № 03-18/Ц на сумму 12 226 823 рубля 13 копеек;
- от 03.09.2018 № 06-18/Ц на сумму 5 171 015 рублей 05 копеек;
- от 25.09.2018 № 07-18/Ц на сумму 4 500 000 рублей 00 копеек;
- от 06.11.2018 № 08-18/Ц на сумму 11 477 824 рубля 82 копейки;
- от 17.12.2018 № 09-18/Ц на сумму 12 271 065 рублей 79 копеек;
- от 28.01.2019 № 01-19/Ц на сумму 22 082 447 рублей.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев И.Ш.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.04.2019 по делу № А15-4907/2018, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.02.2020, с ПАО «ДЭСК» в пользу ООО «ДагЭнерЖи» взыскано 188 203 393 рубля 19 копеек основного долга за услуги по передаче электрической энергии, оказанные в период с 01.10.2016 по 31.08.2018.

Таким образом, суммы задолженности ПАО «ДЭСК» перед ООО «ДагЭнерЖи», права требования которых последнее уступило ООО «Электрон» по договорам цессии, подтверждается вступившим в законную силу судебным актом. Доказательства исполнения этого судебного акта и уплаты взысканных по нему сумм ООО «ДагЭнерЖи» (первоначальному кредитору) истцом не представлены и в материалах дела не имеются.

ООО «Электрон» в адрес ПАО «ДЭСК» направило заявления о проведении зачета встречных однородных требований, в связи с чем общество считает, что предъявленная истцом задолженность полностью погашена.

ПАО «ДЭСК» признает наличие встречных однородных обязательств перед ООО «Электрон», в том числе по договорам цессии, заключенным обществом с ООО «ДагЭнерЖи».

Позиция ООО «Электрон» сводится к тому, что к зачету встречных однородных требований следует также принять и сумму 10 600 000 рублей, основанную на договоре уступки права требования от 01.12.2017 № Ц01/17.

Отклоняя указанный довод ООО «Электрон», суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии со статьей 412 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае уступки требования должник вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору. Зачет производится, если требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования, и срок требования наступил до его получения либо этот срок не указан или определен моментом востребования.

Пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено

КОПИЯ ВЕРНА:
Специалист
СЧСУ
Мазаев К.Ш.

(адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В пункте 67 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

Из заявлений ООО «Электрон» о зачете встречных однородных требований, направленных в адрес ПАО «ДЭСК» 20.04.2018 и позднее, следует, что в требования общества к компании (задолженности ПАО «ДЭСК» перед ООО «Электрон») включена сумма 10 600 000 рублей, права требования которой по утверждению истца получено от ООО «Нефтехиммаш».

Между ООО «Нефтехиммаш» (цедент) и ООО «Электрон» (цессионарий) подписан договор уступки права требования от 01.12.2017 № Ц01/17, согласно которому цедент передает цессионарию право требования к ПАО «ДЭСК» в размере 10 600 000 рублей, возникшие из обязательств по оплате услуг по передаче электрической энергии по договору № 10051-2ДУП от 01.01.2013 согласно актам об оказании услуг за период с августа 2016 года по февраль 2017 года.

В адрес ПАО «ДЭСК» направлено уведомление от 08.12.2017 № 0812/17 об уступке, которое получено компанией 08.12.2017.

Заявление о зачете встречных требований ООО «Электрон» с учетом суммы уступки от ООО «Нефтехиммаш» направлено ПАО «ДЭСК» 20.04.2018.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 21.08.2017 по делу № А15-1685/2017 с ООО «Нефтехиммаш» в пользу ПАО «ДЭСК» было взыскано 97 648 384 рубля 65 копеек, из которых 83 666 342 рубля основного долга и 13 982 042 рубля 65 копеек процентов.

Копия верна:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

ПАО «ДЭСК» в адрес ООО «Нефтехиммаш» и ООО «Электрон» направило заявление от 27.12.2017 № 12-5686 о зачете встречных требований, в котором сообщается, что задолженность ПАО «ДЭСК» перед ООО «Электрон» (новым кредитором) в размере 10 600 000 рублей прекращается зачетом встречного требования ПАО «ДЭСК» к ООО «Нефтехиммаш» (первоначальному кредитору) в размере 13 982 042 рубля 65 копеек (процентов за пользование чужими денежными средствами, взысканных решением суда по делу № А15-1685/2017).

Указанное заявление ПАО «ДЭСК» о зачете встречных однородных требований направлено в адрес ООО «Нефтехиммаш» и ООО «Электрон» посредством почтовой связи ценными письмами с описями вложения 28.12.2017 (о чем представлены копии описей вложения и почтовой квитанции от 28.12.2017). Согласно отчету об отслеживании почтового отправления с идентификатором 36700017726393 (в адрес ООО «Электрон») данное отправление поступило в место вручения (111123, г. Москва) 02.01.2018 и 02.02.2018 возвращено без вручения по причине истечения срока хранения. Почтовое отправление с идентификатором 36700017726409, адресованное ООО «Нефтехиммаш», прибыло в место вручения 30.12.2017, а 31.01.2018 возвращено без вручения по причине истечения срока хранения.

В заявлении ПАО «ДЭСК» от 27.12.2017 о зачете встречных требований указаны адреса ООО «Нефтехиммаш» (367000, г. Махачкала, ул. Умаханова, 12) и ООО «Электрон» (111123, г. Москва, ул. Проезд Электродный, д. 6, строение 1, пом. VI, ком. 2), которые соответствуют их юридическим адресам согласно выпискам из ЕГРЮЛ.

В почтовой квитанции и в описях вложения от 28.12.2017 адреса направления почтовых отправлений не содержатся. Вместе с тем, из отчетов об отслеживании РПО, а также ответа УФПС Республики Дагестан – филиала АО «Почта России» от 25.08.2020 № 9.1.4.4-04/11 следует, что указанные РПО были направлены по назначению в день их принятия к отправке, а по истечению сроков хранения возвращены без вручения.

Доказательства, свидетельствующие о направлении означенных отправлений по другим адресам, нежели указанным в заявлении от 28.12.2017, равно как и доказательства неполучения адресатами указанных отправлений из-за неверного указания адресов, в материалах дела отсутствуют и ответчиком не представлены.

В тоже время из отчетов об отслеживании почтовых отправлений и ответа УФПС России по Республике Дагестан следует, что ценные письма возвращены в связи с истечением срока хранения, а не из-за неверного указания адресов или отсутствия адресатов.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

и ООО «Электрон», направлено
требований, в котором сообщается,
н» (новым кредитором) в размере
требования ПАО «ДЭСК» к ООО
ере 13 982 042 рубля 65 копеек
ами, взысканных решением суда

речных однородных требований
лектрон» посредством почтовой
017 (о чем представлены копии
огласно отчету об отслеживании
393 (в адрес ООО «Электрон»),
1123, г. Москва) 02.01.2018 и
ния срока хранения. Почтовое
ованное ООО «Нефтехиммаш»,
щено без вручения по причине

встречных требований указаны
ул. Умаханова, 12) и ООО
6, строение 1, пом. VI, ком. 2),
выпискам из ЕГРЮЛ.
8.12.2017 адреса направления
етов об отслеживании РПО, а
очта России» от 25.08.2020 №
ны по назначению в день их
щены без вручения.
означенных отправлений по
7, равно как и доказательства
верного указания адресов, в

отправлений и ответа УФПС
ьма возвращены в связи с
ия адресов или отсутствия

Более того, направленные по юридическому адресу ООО «Нефтехиммаш» заказные письма с копиями определений суда от 11.03.2020, от 07.04.2020, от 14.05.2020, от 09.06.2020 и от 21.07.2020 также возвращены без вручения по причине «истек срок хранения», что указывает на не обеспечение обществом получения юридически значимых сообщений, поступающих по месту его регистрации согласно выписке из ЕГРЮЛ.

Таким образом, заявление ПАО «ДЭСК» от 27.12.2017 № 12-5686 о зачете встречных однородных требований, направленное по юридическим адресам ООО «Нефтехиммаш» и ООО «Электрон», в силу статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации считается доставленным адресатам.

Следовательно, права требования ООО «Электрон» к ПАО «ДЭСК» на сумму 10 600 000 рублей погашены путем зачета встречных однородных требований ПАО «ДЭСК» на эту сумму к первоначальному кредитору (ООО «Нефтехиммаш»).

Данное обстоятельства подтверждается также определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 29.03.2019 по делу № А15-7132/2017 о включении в реестр требований к должнику ООО «Нефтехиммаш», установленных решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 21.08.2017 по делу №А15-1685/2017, требований ПАО «ДЭСК» за вычетом 10 600 000 рублей, погашенных зачетом встречных однородных требований от 27.12.2017. При этом зачет встречных требований ПАО «ДЭСК» к ООО «Нефтехиммаш» произведен до возбуждения в отношении последнего дела о банкротстве.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что из сумм требований ООО «Электрон» к ПАО «ДЭСК», по которым обществом поданы заявления о зачете, подлежит исключению 10 600 000 рублей, в связи с чем по заявлениям ООО «Электрон» о зачете, поданным начиная с 20.04.2018 (с учетом цессии от ООО «Нефтехиммаш» от 01.12.2017), зачет встречных однородных требований может быть засчитан только на сумму задолженности ПАО «ДЭСК» перед ООО «Электрон», оставшуюся за вычетом 10 600 000 рублей.

С учетом проведенных зачетов встречных однородных требований с ПАО «ДЭСК» за заявленный истцом период с 01.08.2017 по 31.01.2019 за ООО «Электрон» осталась непогашенной сумма задолженности 10 387 628 рублей 13 копеек (1 791 667,09 + 2 097 740,23 + 3 117 819,68 + 1 830 000 + 1 550 401, 13).

ПАО «ДЭСК» также заявлено о взыскании 15 585 554 рублей 90 копеек пени за несвоевременную оплату заявленной к взысканию задолженности с последующим расчетом по день исполнения решения суда.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма,

Копия верна
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев Р.Ш.

которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

В соответствии с абзацем 8 пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» потребитель или покупатель электрической энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплатившие электрическую энергию гарантирующему поставщику или производителю электрической энергии (мощности) на розничном рынке, обязаны уплатить ему пени в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

В соответствии с разъяснениями по вопросам, возникающим в судебной практике, приведенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016 (вопрос 3), размер законной неустойки за просрочку исполнения обязательств по оплате потребления энергетических ресурсов определяется в зависимости от ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату уплаты пеней на не выплаченную в срок сумму.

Следовательно, при добровольной уплате названной неустойки ее размер по общему правилу подлежит исчислению по ставке, действующей на дату фактического платежа.

При этом закон не содержит прямого указания на применимую ставку в случае взыскания неустойки в судебном порядке.

Вместе с тем по смыслу данной нормы, закрепляющей механизм возмещения возникших у кредитора убытков в связи с просрочкой исполнения обязательств по оплате потребленных энергетических ресурсов, при взыскании суммы неустоек (пеней) в судебном порядке за период до принятия решения суда подлежит применению ставка на день его вынесения.

Данный механизм расчета неустойки позволяет обеспечить правовую определенность в отношениях сторон на момент разрешения спора в суде.

В соответствии с пунктом 8.4 договора № 05013810062/ЭО в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) покупателем обязательств по оплате гарантирующему

КОПИЯ ВЕРНА
Бел. Сокр.
МОВ по РД
Мазаев К.Ш.

поставщику стоимости потребленной электрической энергии в соответствии с разделом 7 настоящего договора, покупатель обязуется уплачивать гарантирующему поставщику неустойку в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации за каждый день просрочки. Начисление неустойки начинается со дня, следующего за последним днем внесения покупателем соответствующего платежа.

Поскольку сумма основного долга ответчиком не погашена лишь в части 10 387 628 рублей 13 копеек, ответчик несвоевременно осуществлял свои обязательства по оплате полученной электрической энергии, чем нарушил условия договора купли-продажи электрической энергии, то требование о взыскании неустойки заявлено обоснованно.

Проверив произведенный судом первой инстанции расчет неустойки, суд апелляционной инстанции, признает его арифметически и методологически верным, в связи с чем суд первой инстанции обоснованно удовлетворил исковые требования о взыскании неустойки за неисполнение обязательств по оплате электроэнергии в заявленный истцом период на день вынесения решения суда в размере 2 707 289 рублей 14 копеек.

Кроме того, истцом также заявлено требование о взыскании неустойки по день фактического погашения задолженности.

Согласно пункту 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7) истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). При этом день фактического исполнения

Копия верна
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

На основании изложенных правовых норм, требования истца о начислении пени по день фактического погашения задолженности являются законными.

В силу изложенного, доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают установленные судом первой инстанции обстоятельства и не влияют на существо принятого судебного акта, поэтому не являются основанием для его отмены.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции выяснены все обстоятельства дела, правильно оценены доводы сторон и вынесено законное и обоснованное решение, в связи с чем, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебного акта в любом случае, апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 03.09.2020 по делу № А15-1532/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий И.Н. Егорченко

Судьи Ю.Б. Луговая

З.М. Сулейманов

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

ы задолженности кредитору,
ия истца о начислении пени по
нными.
нной жалобы не опровергают
и не влияют на существо
для его отмены.
рвой инстанции выяснены все
он и вынесено законное и
ная жалоба не подлежит

ся в соответствии с частью 4
кой Федерации основаниями
судом не установлено.
битражного процессуального

н от 03.09.2020 по делу
лобу – без удовлетворения.
го принятия и может быть
в двухмесячный срок через

И.Н. Егорченко
Ю.Б. Луговая
З.М. Сулейманов

018/2021-9117(1) 124

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар Дело № А15-1532/2019 02 марта 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 2 марта 2021 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 2 марта 2021 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Рыжкова Ю.В., судей Алексеева Р.А. и Бабаевой О.В., при ведении протокола помощником судьи Лысенко Д.Л. и участии в судебном заседании, проводимом с использованием систем видеоконференц-связи с Арбитражным судом Республики Дагестан, от истца – публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» (ИНН 0541031172, ОГРН 1050562009926) – Мусаева Х.С. (доверенность от 11.01.2021), в отсутствие ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Электрон» (ИНН 9701038947, ОГРН 1167746422271), третьих лиц – общества с ограниченной ответственностью «Юрэнергоконсалт», общества с ограниченной ответственностью «ДагЭнерЖи», общества с ограниченной ответственностью «Нефтехиммаш», извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Электрон» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 03.09.2020 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 по делу № А15-1532/2019, установил следующее.

ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее – компания) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Электрон» (далее – общество) о взыскании 102 691 130 рублей 51 копейки задолженности с 01.08.2017 по 31.01.2019, а также 15 585 554 рублей 90 копеек неустойки с 18.09.2017 по 29.03.2019 по договору энергоснабжения с последующим начислением неустойки по день погашения долга.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Юрэнергоконсалт», ООО «ДагЭнерЖи», ООО «Нефтехиммаш».

ЛОЖНАЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.М.

Названными решением от 03.09.2020 и оставившим его без изм постановлением апелляционного суда от 09.12.2020 иск удовлетворен на сум 10 387 628 рублей 13 копеек долга, 2 707 289 рублей 14 копеек неустойки, исчисленной 27.08.2020, и неустойки, начиная с 28.08.2020 по день фактического исполн обязательства. В остальной части в иске отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты и отказать иске. Заявитель ссылается на отсутствие задолженности в связи с зачетом встреч однородных требований, основанного на договоре уступки права требования от 01.12.20 № Ц01/17. Напротив, истцом не доказано направление ответчику его заявления о зачете.

В отзыве компания отклонила доводы жалобы.

От общества поступило ходатайство об отложении судебного заседания, мотивированное необходимостью подготовки к участию в деле его нового представителя. Представитель компании возразил против удовлетворения ходатайства. Суд округа не находит оснований для отложения заседания; препятствия для рассмотрения жалобы отсутствуют (часть 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела и выслушав названного представителя, изложившего возражения на жалобу, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что в удовлетворении жалобы надлежит отказать.

Как следует из материалов дела, 31.03.2017 компания (гарантирующий поставщик) и общество (покупатель) заключили договор № 05013810062/ЭО, по условиям которого гарантирующий поставщик обязуется осуществлять в точках поставки продажу электрической энергии и мощности на условиях, предусмотренных договором, а покупатель – оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность), а также соблюдать режим ее потребления. Согласно пункту 7.1 договора расчетный период составляет один календарный месяц. Оплата производится следующим образом: 50% стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 1-го числа месяца; 20% – до 10-го числа месяца; 30% – до 25-го числа месяца; стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, за вычетом средств, внесенных покупателем в качестве оплаты электрической энергии (мощности) за этот месяц, оплачивается до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

КОПИЯ ВЕРНА:
Специалист
СНСУ
УВД по ГО
Мазаев К.Ш.

22 февраля 2019 года компания предъявила претензию № 04-690 об оплате

143 725 484 рублей 16 копеек задолженности, оставленную ответчиком без удовлетворения. Неполная оплата задолженности, в том числе зачетами встречных однородных требований, явилась основанием для обращения компании в арбитражный суд с иском.

При разрешении спора суды руководствовались статьями 309, 310, 329, 330, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Объем фактически переданной электрической энергии в спорный период документально подтвержден актами приема-передачи электроэнергии, отчетами о потребленной электроэнергии.

Ответчик, не оспаривая факт передачи электрической энергии, сослался на то, что спорная сумма долга оплачена в результате зачета.

Согласно статье 410 Кодекса обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

В случае уступки требования должник вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору. Зачет производится, если требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования, и срок требования наступил до его получения либо этот срок не указан или определен моментом востребования (статья 412 Кодекса).

Для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам статьи 165.1 Кодекса. Наличие условий для зачета без заявления о зачете не прекращает и не изменяет обязательства сторон (пункт 14 постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»).

Бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение (пункт 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Суды установили, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Республики Дагестан от 15.06.2017 по делу № А15-115/2017 с компании в пользу общества взыскано 24 455 937 рублей 17 копеек задолженности (согласно договору уступки от 10.11.2016 № 01-16/Ц) и 5 144 042 рубля 09 копеек неустойки. Также компании имелась задолженность в размере 188 203 393 рублей 19 копеек перед ООО «ДагЭнерЖи», подтвержденная вступившим в законную силу судебным актом по делу № А15-4907/2018, права требования которой уступлены обществу по договорам цессии.

Из заявлений общества о зачете встречных однородных требований, направленных компании 20.04.2018 и позднее, следует, что в требования включена сумма 10 600 тыс. рублей, право требования которой получено от ООО «Нефтехиммаш». Между ООО «Нефтехиммаш» и обществом подписан договор уступки права требования от 01.12.2017 № Ц01/17, по которому ООО «Нефтехиммаш» передано обществу право требования к компании в размере 10 600 тыс. рублей.

Компании направлено уведомление от 08.12.2017 № 0812/17 об уступке. Заявление о зачете встречных требований с учетом суммы уступки от ООО Нефтехиммаш общество направило компании 20.04.2018.

Вместе с тем решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 21.08.2017 по делу № А15-1685/2017 с ООО «Нефтехиммаш» в пользу компании взыскано 97 648 384 рубля 65 копеек. Компания направила ООО «Нефтехиммаш» и обществу заявление от 27.12.2017 № 12-5686 о зачете встречных требований посредством почтовой связи ценными письмами с описями вложения 28.12.2017 (о чем представлены копии описей вложения и почтовой квитанции от 28.12.2017). Согласно отчету об отслеживании почтового отправления с идентификатором 36700017726393 (в адрес общества) данное отправление поступило в место вручения (111123, г. Москва) 02.01.2018, а 02.02.2018 возвращено без вручения по причине истечения срока хранения. Почтовое отправление с идентификатором 36700017726409, адресованное ООО «Нефтехиммаш», прибыло в место вручения 30.12.2017, а 31.01.2018 возвращено без вручения по причине истечения срока хранения.

Оценив отчеты об отслеживании почтовых отправлений и ответ УФПС России по Республике Дагестан, суды пришли к выводу, что заявление от 27.12.2017 № 12-5686 о зачете встречных требований, направленное по юридическим адресам ООО «Нефтехиммаш» и общества, в силу статьи 165.1 Кодекса считается доставленным адресатам.

При таких обстоятельствах суды сделали обоснованный вывод о том, что на

КОПИЯ ВЕРНА
Секретарь
СК РФ
Мазаев Б.Ш.

момент объявления обществом 20.04.2018 о зачете против требований компании полученного от ООО «Нефтехиммаш» права требования 10 600 тыс. рублей данное требование уже было прекращено названным зачетом компании в отношении ООО «Нефтехиммаш» (статья 412 Кодекса). Таким образом, из сумм требований общества к компании следует исключить 10 600 тыс. рублей, в связи с чем по заявлениям ответчика о зачетах, поданным начиная с 20.04.2018, зачет встречных однородных требований может быть принят только на сумму задолженности компании перед обществом, оставшуюся за вычетом 10 600 тыс. рублей.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что с учетом проведенных зачетов встречных требований у общества осталась непогашенной сумма задолженности в размере 10 387 628 рублей 13 копеек, поэтому удовлетворили иск в указанной части.

Компанией также заявлено требование о взыскании с общества 15 585 554 рублей 90 копеек пеней.

Суд первой инстанции, проверив расчет истца и признав его неверным, самостоятельно произвел расчет неустойки, ее размер составил 2 707 289 рублей 14 копеек.

В пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу статьи 330 Кодекса истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Таким образом, требование о взыскании пеней с ответчика по день фактической оплаты суммы задолженности заявлено истцом правомерно. Правильность расчета неустойки обществом не опровергнута.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке доказательств, что в силу норм главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается в суде кассационной инстанции.

Основания для отмены или изменения решения и постановления не установлены.

В связи с завершением рассмотрения кассационной жалобы приостановление исполнения судебных актов в соответствии с определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.01.2021 утратило силу.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Руководствуясь статьями 274, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

в удовлетворении ходатайства ООО «Электрон» об отложении судебного заседания отказать.

Решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 03.09.2020 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 по делу № А15-1532/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий Ю.В. Рыжко

Судьи Р.А. Алексеев

О.В. Бабаева

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, http://www.16aas.arbitr.ru,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8 (87934) 6-09-16, факс: 8 (87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А15-115/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 17.09.2019.
Полный текст постановления изготовлен 24.09.2019.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Луговой Ю.Б., судей Егорченко И.Н. и Сулейманова З.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Исрепиловой Л.Р., рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.06.2017 по делу № А15-115/2017, по иску общества с ограниченной ответственностью «Электрон» (ОГРН 1167746422271, ИНН 9701038947) к публичному акционерному обществу «Дагестанская энергосбытовая компания» (ОГРН 1050562009926, ИНН 0541031172) о взыскании задолженности, при участии в судебном заседании: при участии в судебном заседании: от общества с ограниченной ответственностью «Электрон» - генерального директора Кимпаева К.М. (на основании выписки из ЕГРЮЛ), от ООО «ДагэнергоЖи» - представителя Кимпаева К.М. (по доверенности № 009/01 от 09.01.2019), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте проведения судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Электрон» (далее – общество, ООО «Электрон», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к публичному акционерному обществу «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее – компания, ПАО «ДЭК», ответчик) о взыскании 30 247 431, 29 руб. основной задолженности, процентов и неустойки за оказанные в июне-сентябре 2016 года услуги по передаче электроэнер-

Копия верна:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

171

ки (уточненные требования принятые судом в порядке статьи 49 Арбитражного процес-
льного Кодекса Российской Федерации).

Определением суда от 31.01.217 к участию в дело в качестве третьего лица, не за-
ющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено обще-
во с ограниченной ответственностью «ДагЭнерЖи».

Решением суда от 15.06.2017 в части взыскания процентов в размере 647 412, 07
б. производство по делу прекращено, в связи с отказом от иска. В остальной части ис-
ные требования общества удовлетворены. Суд взыскал с компании в пользу общества
455 977, 13 руб. основной задолженности и 5 144 042, 09 руб. неустойки.

Не согласившись с решением суда, ПАО «ДЭК» обратилось в Шестнадцатый ар-
тражный апелляционный суд с жалобой, в которой просило решение суда от 15.06.2017
менить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых
бований. По мнению подателя жалобы суд не учел, что ООО «ДагЭнерЖи» в спорный
риод не имела в законном владении электросетевое оборудование поскольку в рамках
а № А15-4979/2014 договор аренды был признан недействительным. Кроме того, ком-
ния ссылается на незаключенность договора уступки права требования от 10.11.2016,
ключенного между ООО «ДагЭнерЖи» и истцом, поскольку сторонами не определен
дмет уступаемого права.

Определениями суда от 17.06.2019, 05.08.2019 судебное заседание по делу
кладывалось для совершения сторонами процессуально значимых действий.

Информация о времени и месте судебного заседания с соответствующим файлом
мещена 07.08.2019 МСК в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на
щедоступных сайтах http://arbitr.ru// в разделе «Картотека арбитражных дел» и
стнадцатого арбитражного апелляционного суда http://16aas.arbitr.ru в соответствии
ложениями статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации
лее - АПК РФ) и с этого момента является общедоступной.

В заседании суда 10.09.2019 на основании статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв
17.09.2019.

В судебном заседании представитель истца и третьего лица поддержал позицию,
женную в отзывах на жалобу, просил решение Арбитражного суда Республики
стан от 15.06.2017 оставить без изменения.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика в соответствии со статьями 156, 266 АПК

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке
ей 266, 268 и 272 АПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

124

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционных жалоб, отзыва, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что решение отмене не подлежит исходя из следующего.

Судом установлено, что на основании постановления администрации муниципального образования г. Кизилюрт от 24.06.2016 № 567-П «Об объектах электросетевого хозяйства города Кизилюрта» и от 15.08.2016 № 702-П «О заключении концессионного соглашения» ООО «ДагЭнерЖи» были переданы в аренду объекты электросетевого хозяйства города Кизилюрта.

Энергопринимающие устройства переданные в аренду ООО «ДагЭнерЖИ» имеют прямое технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства АО «Дагестанская сетевая компания».

Постановлением Республиканской службы по тарифам Республики Дагестан от 13.04.2016 №4 ООО «ДагЭнерЖи» установлены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями ООО «ДагЭнерЖи» и АО «Дагестанская сетевая компания», сроком действия с 01.05.2016 по 31.12.2016 (том 1, л. д. 36).

09.02.2016 ООО «ДагЭнерЖи» обратилось в АО «Дагестанская сетевая компания» в целях заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии (том 1 л. д. 24-27).

Договор оказания услуг по передаче электрической энергии ООО «ДагЭнерЖи» и ответчик не заключили.

С июня по сентябрь 2016 года АО «Дагестанская сетевая компания» пользовалось услугами по передаче электрической энергии на бездоговорной основе, не производя встречного возмещения.

В спорны период ООО «ДагЭнерЖи» ответчику были оказаны услуги по передаче электрической энергии:

- в июне 2016 г. в объеме 1 003 837 кВтч стоимостью 998 177,11 руб. с НДС;
- в июле 2016 г. в объеме 5 044 126 кВтч стоимостью 7 209 366,29 руб. с НДС;
- в августе 2016 г. в объеме 5 787 295 кВтч стоимостью 8 442 167,55 руб. с НДС;
- в сентябре 2016 г. в объеме 5 341 843 кВтч стоимостью 7 806 266,18 руб. с НДС.

Всего в объеме 17 177 101 кВтч стоимостью 24 455 977,13 рубля с учетом НДС.

Объемы оказанных услуг и их стоимость соответствуют сведениям, отраженным в актах об оказании услуг по передаче электрической энергии от 31.08.2016 (за июнь 2016 г.), от 31.08.2016 (за июль 2016 г.), от 31.08.2016 (за август 2016 г.) и от 30.09.2016 (за сентябрь 2016 г.) (том 1 л.д. 29, 31, 33, 35).

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

140

Указанные акты вместе с ведомостями электропотребления по юридическим и ...ческим лицам ежемесячно направлялись ответчику: письма от 26.09.2016, 27.9.2016, ...9.2016 и 12.10.2016 (том 1 л. д. 28, 30, 32, 34). Факт получения актов ответчик в ходе ...смотрения дела не оспорил.

10.11.2016 ООО «ДагЭнерЖи» (цедент) уступило ООО «Электрон» (цессионарий) по ...вору №01-16/Ц право требования задолженности ПАО «Дагестанская энергосбытовая ...ания» (должник), возникшей в ходе фактического оказания услуг по передаче ...трической энергии (том 1 л. д. 38-40).

Размер задолженности, уступаемый цессионарию, составляет 24 455 937,17 руб. ...кт 1.2).

Согласно пункту 1.5 договор является возмездным, стоимость, порядок и сроки ...ты устанавливаются сторонами в отдельном соглашении (пункт 1.5).

По акту приема-передачи от 10.11.2016 цедент передал, цессионарий принял ...менты, удостоверяющие право требования к должнику (акты об оказании услуг, ...ма цедента в адрес должника).

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате стоимости ...чески оказанных услуг по передаче электрической энергии послужило основанием ...бращения истца с соответствующим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковые требования, Арбитражный суд Республики Дагестан ...водствовался следующими нормами материального права, применение которых суд ...ционной инстанции считает правильным.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, ...мочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, а также ...ные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении ...льности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии ...руются Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» ... - Закон № 35-ФЗ), Правилами недискриминационного доступа к услугам по ...че электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением ...тельства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861), ...й 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

На основании пункта 2 статьи 26 Закона № 35-ФЗ, пункта 4 Правил № 861 оказание ... по передаче электрической энергии осуществляется сетевыми организациями на ...нии договора возмездного оказания услуг.

В пункте 2 Правил № 861 дано понятие сетевой организации, под которой ...ается организация, владеющая на праве собственности или на ином установленном

КОПИЯ ВЕРНА: Специалист СГСУ МВД по РД Мазаев К.Ш.

федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии и осуществляет в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющее право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Как следует из статьи 3 Закона № 35-ФЗ территориальная сетевая организация - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, а в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, - с использованием объектов электросетевого хозяйства или части указанных объектов, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Пункт 3 статьи 9 Закона № 35-ФЗ предусматривает осуществление деятельности по оказанию услуг по передаче электрической энергии по Единой национальной (общероссийской) электрической сети (далее - ЕНЭС) не только организацией по управлению ЕНЭС, но собственниками или иными законными владельцами объектов электросетевого хозяйства, входящих в состав ЕНЭС.

В соответствии со статьей 41 Закона № 35-ФЗ организации, осуществляющие деятельность по передаче электрической энергии (сетевые компании) в пределах исполнения своих обязательств перед потребителями электрической энергии по договору оказания услуг по передаче электрической энергии, а также лица, владеющие объектами электросетевого хозяйства, к которым присоединены энергопринимающие устройства потребителей электрической энергии, и не осуществляющие деятельности по передаче электрической энергии таким потребителям в определяемом Правительством Российской Федерации порядке, обязаны урегулировать отношения, связанные с передачей электрической энергии, с иными сетевыми компаниями, электрические сети которых имеют последовательное взаимное соединение и используются для поставок электрической энергии (мощности) соответствующему потребителю электрической энергии.

Как следует из абзаца 2 пункта 42 Правил № 861, расчеты по заключаемому территориальными сетевыми организациями договору осуществляется по тарифу на услуги по передаче электрической энергии, который определяется в соответствии с

одическими указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной сти в области государственного регулирования тарифов, в отношении каждой из рон такого договора и носит индивидуальный характер.

При этом расходы территориальной сетевой организации на оплату предоставляемых соответствии с указанным договором услуг включаются в экономически обоснованные ходы, учитываемые при установлении тарифа на услуги по передаче электрической ергии для иных потребителей ее услуг, а доходы другой стороны указанного договора предоставляемых ею по этому договору услуг и доходы от услуг по передаче трической энергии, предоставляемых иным потребителям, должны в сумме спечивать необходимую валовую выручку данной организации.

Как установлено судом первой инстанции, в течение всего спорного периода с июня сентябрь 2016 года ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» не заявило о ходимости отключения энергопринимающих устройств своих потребителей и должало осуществлять передачу электроэнергии своим потребителям.

В силу пункта 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.02.1998 № 30 бор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения» утствие договора не является основанием к отказу ресурсоснабжающей организации во скании стоимости фактически отпущенных ресурсов.

Согласно части 1 статьи 421 ГК РФ понуждение к заключению договора не ускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор усмотрена законом или добровольно принятым обязательством.

Поскольку для ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» обязанность ючить договор с ООО «ДагЭнерЖи» законодательно не установлена, последний с 01 я по 30 сентября 2016 года оказывало ответчику услуги на внедоговорной основе.

Факт оказания услуг подтверждаются актами об оказании услуг по передаче трической энергии. Ответчик доказательств оплаты долга в материалы дела не ставил, равно как и не представил доказательств потребления услуг в меньшем ме.

Доводы апелляционной жалобы об ином объеме потребленных услуг являются ованными, поскольку не подтверждены ответчиком относимыми и допустимыми тельствами.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, ло доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих ний и возражений.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Как следует из документов, ответчик не представил доказательств в опровержении доводов истца. Размер мощности указанной в его расчете и основания для его применения не доказал. Определением от 05.08.2019 суд апелляционной инстанции предлагал ответчику представить суду доказательства, обосновывающие его контрассчет, а также разъяснял последствия не предоставления доказательств (статья 9 АПК РФ).

В силу вышеизложенного, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда о доказанности истцом объема услуг по передаче электрической энергии на сумму 24 455 977, 13 руб.

В пункте 1 статьи 382 ГК РФ предусмотрено что право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Кредитор может уступить свои права как полностью, так и частично. Таким образом, уступка денежного требования может перейти к другому лицу как полностью, так и в части.

В соответствии с пунктом 2 статьи 382 ГК РФ для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В договоре уступки права требования от 10.11.2016 № 01-16/Ц определен его предмет, указано основание возникновения задолженности. Замена кредитора осуществлена по обязательствам, существующим на момент заключения договора об уступке права требования, и в отношении права требования, уже возникшего к моменту заключения этого соглашения.

В силу вышеизложенного суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требование истца о взыскании с ответчика задолженности в сумме 24 455 937, 17 руб.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод апелляционной жалобы о незаключенности договора уступки прав (цессии), в связи с несогласованностью его предмета.

Исходя из содержания договора и документов, подтверждающих действительность требования, переданного первоначальным кредитором новому кредитору и представленных в материалы настоящего дела, суд апелляционной инстанции признает, что передаваемое требование сторонами договора цессии было индивидуализировано.

Довод апелляционной жалобы о том, что объем указанных ООО «ДагЭнерЖи» услуг преюдициально установлен судебными актами по делу №А15-6899/2017, признается необоснованным.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

114

В соответствии с пунктами 50, 51 Правил № 861 установлено, что размер ческих потерь электрической энергии в электрических сетях определяется как ница между объемом электрической энергии, поставленной в электрическую сеть из тих сетей или от производителей электрической энергии, и объемом электрической ргии, потребленной энергопринимающими устройствами, присоединенными к этой ти, а также переданной в другие сетевые организации. Сетевые организации обязаны чивать стоимость фактических потерь электрической энергии, возникших в надлежащих им объектах сетевого хозяйства, за вычетом стоимости потерь, учтенных ах (тарифах) на электрическую энергию на оптовом рынке.

При таких обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу, что обжалуемый бный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - новленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле зательствам. Апелляционная жалоба ответчика не подлежит удовлетворению.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 К РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела ляционным судом не установлено.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина за рассмотрение ляционной жалобы ответчика относится на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 270, 271, 272, 275 Арбитражного ессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный ляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

ение Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.06.2017 по делу № А15-115/2017 вить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжа-но в арбитражный суд кассационной инстанции в месячный срок через арбитражный рвой инстанции.

Председательствующий Ю.Б. Луговая

Судьи И.Н. Егорченко

З.М. Сулейманов

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

768/2020-13292(1) 185

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА
350063, Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 4
Тел. (8-861) 201-34-05, 201-34-08, 201-34-09 факс (8-861) 201-34-06
e-mail: info@fassko.arbitr.ru, http://fassko.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

Дело № А15-115/2017

26 марта 2020 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Коржинек Е.Л., судей Афониной Е.В. и Садовникова А.В., без извещения сторон, рассмотрев в судебном заседании жалобу публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» на определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.02.2020 по делу № А15-115/2017, установил следующее.

Определением суда кассационной инстанции от 03.02.2020 кассационная жалоба публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.06.2017 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 возвращена заявителю по причине пропуска срока на обжалование и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Общество обжаловало определение от 03.02.2020 в суд кассационной инстанции.

В жалобе общество просит отменить определение от 03.02.2020 и восстановить срок на подачу кассационной жалобы. Податель жалобы указывает на то, что первоначально подал кассационную жалобу в установленный срок, однако жалоба возвращена, в связи с отказом в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины. 23.12.2019 общество оплатило государственную пошлину и повторно подало кассационную жалобу, однако в связи с большой нагрузкой и проявленной спешкой, не приложило к жалобе платежное поручение об оплате государственной пошлины. Таким образом, общество приняло все зависящие меры для устранения причин первоначального возвращения жалобы.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

В силу части 1 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда, если иное не предусмотрено указанным Кодексом.

В соответствии с частью 2 статьи 276 Кодекса по ходатайству лица, обратившегося с кассационной жалобой, пропущенный срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта и арбитражный суд кассационной инстанции признает причины пропуска срока уважительными.

Процессуальным законодательством не установлены критерии, по которым причины пропуска срока признаются уважительными или неуважительными. Вопрос о том, являются ли уважительными причины пропуска срока на обжалование, а также оценка доказательств и доводов, приведенных в обоснование ходатайства о восстановлении срока, являются прерогативой суда, рассматривающего ходатайство, который учитывает конкретные обстоятельства и оценивает их по своему внутреннему убеждению. При этом уважительными причинами пропуска срока для обжалования признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Постановление суда апелляционной инстанции принято 24.09.2019 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети Интернет 25.09.2019. Кассационная жалоба подана 30.01.2020, то есть с пропуском срока, истекшего 25.11.2019 (с учетом выходных дней).

В обоснование ходатайства о восстановлении процессуального срока на кассационное обжалование, общество ссылается на то, что первоначально подало кассационную жалобу в установленный срок, однако жалоба возвращена, в связи с отказом в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины. 23.12.2019 общество оплатило государственную пошлину и повторно подало кассационную жалобу, однако в связи с большой нагрузкой и проявленной спешкой, не приложило к жалобе платежное поручение об оплате государственной пошлины.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.12.2019 обществу отказано в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины, возвращена кассационная жалоба.

23 декабря 2019 года общество повторно обратилось с кассационной жалобой и заявило ходатайство о восстановлении срока на ее подачу, сославшись

своевременную первоначальную подачу кассационной жалобы и устранение обстоятельств, явившихся основанием для ее возврата, а именно, на уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.01.2020 обществу отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, жалоба возвращена. Суд пришел к выводу о том, что несоблюдение заявителем требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при первоначальной подаче жалобы не может являться основанием для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока при повторной подаче кассационной жалобы, поскольку свидетельствуют о том, что обстоятельства, по которым пропущен срок, зависели исключительно от заявителя и не являются уважительными.

Вновь обратившись в суд с кассационной жалобой 30.01.2020, заявитель ходатайствовал о восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы, указывая на то, что первоначально подал жалобу в установленный срок, однако жалоба возвращена ввиду отказа в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины. Повторно поданная кассационная жалоба судом заявителю возвращена ввиду отсутствия доказательств уплаты государственной пошлины. Заявитель указывает на то, что государственная пошлины уплачена, однако соответствующие документы ошибочно не приложены к кассационной жалобе.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на кассационное обжалование, суд округа обоснованно указал, что заявитель не привел доводов, свидетельствующих о наличии обстоятельств, объективно препятствующих подаче кассационной жалобы в установленный законом срок.

Суд кассационной инстанции обоснованно не принял в качестве уважительных причин пропуска срока обстоятельства, на которые ссылается заявитель (своевременная подача первоначальной жалобы и отсутствие при повторной подаче жалобы доказательств уплаты государственной пошлины по ошибке), поскольку указанные обстоятельства не являются существенными и объективными, не позволившими заинтересованному лицу, защитить свои права в установленный законом срок и не могут продлевать установленный процессуальным законодательством срок обжалования судебных актов.

Ссылка заявителя на высокую нагрузку, связанную с большим количеством дел находящихся в производстве представителя общества, отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку названные причины являются внутренними организационными проблемами юридического лица, в связи с чем не могут быть положены в основание для отмены обжалуемого определения.

Указанная правовая позиция, изложена также в абзаце 4 пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009

№ 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», согласно которым не могут, как правило, рассматриваться в качестве уважительных причин для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Кодекса).

При таких обстоятельствах, указанные обществом причины пропуска процессуального срока не могут быть признаны уважительными, поскольку доказательства наличия объективных причин, препятствующих заявителю своевременно подать кассационную жалобу и наличия условий, ограничивающих возможность совершения соответствующих юридических действий, заявитель не представил.

В пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» разъяснено, что при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы арбитражному суду следует оценивать обоснованность доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов и учитывать, что необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий. При решении вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, в связи с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 281 Кодекса арбитражный суд возвращает кассационную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству установит, что кассационная жалоба подана по истечении срока подачи кассационной жалобы и в восстановлении пропущенного срока отказано.

Копия верна
Секретарь
СЧ СУ
МВД по РИ
Мазаев К.Ш.

оцессуального кодекса Российской Федерации
апелляционной инстанции», согласно которо
ся в качестве уважительных причин д
онной жалобы необходимость согласовани
вопроса о подаче апелляционной жалоб
андировке (отпуске), кадровые перестановк
смена руководителя (его нахождение
акже иные внутренние организационн

наступления неблагоприятных последстви
ых действий (статья 9 Кодекса).
анные обществом причины пропуск
ы уважительными, поскольку доказательст
ющих заявителю своевременно подат
граничивающих возможность совершени
итель не представил.
Высшего Арбитражного Суда Российск
ных сроках» разъяснено, что при решени
ока подачи жалобы арбитражному суд
ов лица, настаивающего на тако
потреблений при обжаловании судебны
новление пропущенного процессуальног
инципа правовой определенности
ри решении вопроса о восстановлени
ть баланс между принципом правово
бное разбирательство, предполагающи
ого решения, в связи с тем чтоб
ь место лишь в течение ограниченног
щественных объективных обстоятельст
ющемуся его восстановления, защитит

атьи 281 Кодекса арбитражный су
рассмотрении вопроса о принятии
т, что кассационная жалоба подан
ы и в восстановлении пропущенно

Поскольку кассационная жалоба подана заявителем по истечению срока на обжалование и ходатайство о восстановлении пропущенного срока обоснованно оставлено без удовлетворения, кассационный суд правоверно вернул кассационную жалобу.

Основания для отмены определения от 03.02.2020 отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 284 – 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.02.2020 по делу № А15-115/2017 оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Е.Л. Коржинек

Е.И. Афонина

А.В. Садовников

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
15 июня 2017 г.

Дело № А15-115/2017

Резолютивная часть решения объявлена 08 июня 2017 г.
Решение в полном объеме изготовлено 15 июня 2017 г.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Магомедова Т.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Аквердиевой М.З., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
ООО «Электрон» (г. Москва, ул. Бауманская, д. 7, стр. 1, пом. 1, комн. 18, ОГРН 1167746422271, ИНН 9701038947)
к ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания»
(г. Махачкала, ул. М. Дахадаева, 73,
ОГРН 1050562009926, ИНН 0541031172),
о взыскании 30 247 431,29 рубля,
при участии представителей сторон и третьих лиц согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Электрон» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском (том 1, л. 8-12) к публичному акционерному обществу «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее - компания) о взыскании 30 247 431,29 рубля основной задолженности, процентов и неустойки за оказанные в июне-сентябре 2016 г. услуги по передаче электроэнергии (уточненные требования).

Исковые требования мотивированы оказанием ООО «ДагЭнерЖи» (далее – организация) услуг по передаче электроэнергии для компании в указанный период, в отсутствие заключенного договора ввиду уклонения компании от его подписания. Организация уступила право требования задолженности обществу, которое обратилось в арбитражный суд с настоящим иском после уведомления об уступке и отказа в удовлетворении компанией досудебной претензии.

В ходе рассмотрения дела истец уточнял исковые требования, заявлением от 25.05.2017 отказался от требования о взыскании процентов (647 412,07 рубля) и просил взыскать 24 455 977,13 рубля основной задолженности и 5 144 042,09 рубля неустойки.

Ответчик иск не признал и просил отказать в удовлетворении требований, поскольку договор уступки прав требования между обществом и ООО «ДагЭнерЖи» является незаключенной сделкой ввиду несогласования условия о цене (том 1, л. 92-95).

ООО «ДагЭнерЖи» поддержало требования общества. АО «Дагестанская сетевая компания» поддержало возражения компании. Другие третьи лица отзывы по существу требований (т. 1 л.д. 142- 143, т. 2 л.д. 30-31) не представили.

В судебном заседании представители сторон и третьих лиц поддержали изложенные доводы.

Дело рассмотрено по представленным сторонами материалам на основании статей 9, 65, 70 и 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

СЧ СУ
Мазаев Б.Ш.

Заслушав представителей сторон и третьих лиц, исследовав материалы дела и оценив, руководствуясь статьей 71 АПК РФ, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд приходит к выводу о прекращении производства по делу в части требований общества, от которых истец заявил отказ, и удовлетворении иска в остальной части по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции, отказаться от иска полностью или частично, увеличить или уменьшить размер своих требований.

Отказ от иска и уменьшение исковых требований не принимаются судом, если такой отказ и уменьшение противоречит закону или нарушает права других лиц (часть 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявление об отказе от иска подписано уполномоченным представителем истца – генеральным директором общества. Заявление об отказе истца от иска подлежат принятию судом, поскольку из пояснений сторон и третьих лиц, а равно из материалов дела не усматривается, что отказ истца от иска противоречит закону, нарушает права и законные интересы других лиц.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 АПК РФ производство по делу подлежит прекращению, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

Как следует из материалов дела, постановлением Республиканской службы по тарифам Республики Дагестан от 13.04.2016 №4 ООО «ДагЭнерЖи» установлены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями ООО «ДагЭнерЖи» и АО «Дагестанская сетевая компания», срок действия с 01.05.2016 по 31.12.2016 (том 1, л.д. 3-37).

Организация обращалась 09.02.2016 в АО «Дагестанская сетевая компания» и 09.02.2016 в целях заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии (т. 1 л.д. 24-27), с приложением необходимых документов для заключения договоров.

Кроме того, организация уведомила компанию о приобретении прав пользования объектами электросетевого хозяйства, расположенными в г. Кизляр, пгт Шамилькала Кизилюртовского района, г. Кизилюрт (т. 1 л.д. 42, 43).

В соответствии с данными организации, в спорны период ею для ответчика были оказаны услуги по передаче электрической энергии:

- в июне 2016 г. в объеме 1 003 837 кВтч стоимостью 998 177,11 руб. с НДС;
- в июле 2016 г. в объеме 5 044 126 кВтч стоимостью 7 209 366,29 руб. с НДС;
- в августе 2016 г. в объеме 5 787 295 кВтч стоимостью 8 442 167,55 руб. с НДС;
- в сентябре 2016 г. в объеме 5 341 843 кВтч стоимостью 7 806 266,18 руб. с НДС;

в объеме 17 177 101 кВтч стоимостью 24 455 977,13 рубля с учетом НДС.

Указанные объемы оказанных услуг и их стоимость соответствуют сведениям, указанным в актах об оказании услуг по передаче электрической энергии от 31.08.2016 (за июнь 2016 г.), от 31.08.2016 (за июль 2016 г.), от 31.08.2016 (за август 2016 г.) и от 31.08.2016 (за сентябрь 2016 г.) – т. 1 л.д. 29, 31, 33, 35, подписанным и скрепленным печатью организации.

Указанные акты вместе с ведомостями электропотребления по юридическим и физическим лицам ежемесячно направлялись ответчику (письма от 26.09.2016, 27.9.2016, 12.10.2016 и 12.10.2016 - т. 1 л.д. 28, 30, 32, 34) и получены и, как видно из оттисков входящих штампов с указанием наименования компании, входящей даты и подписи получателя. Факт получения писем с прилагаемыми актами и ведомостями компанией в ходе рассмотрения дела не оспорен.

Согласно пункту 2 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Таким образом, к сложившимся между сторонами отношениям подлежат применению нормы главы 39 ГК РФ.

В силу части 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом бесспорно установлено, что организация имела в законном владении электросетевое оборудование, энергопринимающие устройства компании и ее потребителей технологически присоединены к электросетевому оборудованию организации, которой установлен тариф на услуги по передаче электроэнергии. Организация оказывала услуги по передаче электрической энергии лицам, присоединенным к его сетям. В соответствии с экономической моделью, утвержденной регулирующим органом, и обязательной к применению в Республике Дагестан в отношениях между смежными сетевыми организациями и с гарантирующим поставщиком (которым в спорный период выступала является компания), компания должна была оплатить организации эти услуги, но не выполнила эти обязательства.

Отсутствие договора само по себе не освобождает компанию от оплаты фактически оказанных услуг по передаче электрической энергии. В этой ситуации при разрешении спора подлежат также применению нормы ГК РФ о неосновательном обогащении. Кроме того, суд учитывает, что в ходе рассмотрения дела суду представлен заключенный компанией и организацией договор №0501/ДЭЖ/02/УП от 14.04.2017 оказания услуг по передаче электрической энергии, действие которого распространено на отношения сторон с 01.06.2016 (в редакции протокола разногласий) – т. 2 л.д. 19-29.

Согласно положениям статей 1102, 1105 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ. Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Услуги по передаче электроэнергии - это комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов. Услуги по передаче электрической энергии являются естественно монопольной

Мазаев А.Ш.

тельностью, подлежащей государственному ценовому регулированию. Тарифы на эти луги устанавливаются в соответствии с Основами ценообразования в области гулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и Правилами государственного гулирования цен (тарифов) в электроэнергетике.

Индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии, которые рриториальные сетевые организации оказывают друг другу, то есть для взаиморасчетов ры сетевых организаций, определяются исходя из разности между тарифной выручкой евой организации - получателя услуги по передаче электрической энергии, получаемой от потребителей электрической энергии на всех уровнях напряжения, и необходимой довой выручкой (с учетом расходов на оплату нормативных технологических потерь в ях и средств, получаемых (оплачиваемых) от других сетевых организаций).

Тарифы подлежат применению в соответствии с решениями регулирующих органов, в числе с учетом особенностей, предусмотренных нормативными правовыми актами в асти электроэнергетики.

С 12.06.2012 вступили в силу Основные положения функционирования розничных ков электрической энергии, утвержденные Постановлением Правительства Российской ерации от 04.05.2012 №442 (далее – Правила №442), которые устанавливают правовые овы функционирования розничных рынков электрической энергии.

В силу пункта 27 Правил №442 электрическая энергия (мощность) реализуется на ничных рынках на основании следующих видов договоров, обеспечивающих продажу ктрической энергии (мощности): договор энергоснабжения; договор купли-продажи ставки) электрической энергии (мощности).

По договору энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется осуществлять одажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через третьих лиц азывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является отъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а ребитель (покупатель) - оплачивать электрическую энергию (мощность) и оказанные уги. Договор энергоснабжения, заключаемый с гарантирующим поставщиком, является ичным (пункт 28 Правил №442).

В пункте 29 Правил №442 предусмотрено, что по договору купли-продажи (поставки) ктрической энергии (мощности) гарантирующий поставщик обязуется осуществлять одажу электрической энергии (мощности), а потребитель (покупатель) обязуется нимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность). Договор ли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), заключаемый с нтирующим поставщиком, является публичным.

В силу статьи 3 Закона об электроэнергетике, пункта 32 Правил №442 нтирующий поставщик обязан в соответствии с законом или добровольно принятыми зательствами заключить договор купли-продажи электрической энергии с любым ратившимся к ней потребителем электрической энергии либо с лицом, действующим от ни и в интересах потребителя электрической энергии и желающим приобрести трическую энергию.

Кроме того, в пункте 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 "Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и торжением договоров" разъяснено, что потребитель пользуется услугами ергоснабжение, услуги связи и т.п.), оказываемыми обязанной стороной, однако от ючения договора отказывается, арбитражные суды должны иметь в виду, что ческое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в ответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации как нт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей оты). Поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные.

Соответственно, поскольку компания как гарантирующий поставщик пользовалась ными ей услугами по передаче электроэнергии организацией, для которой

заключение договора является обязательным, отношения сторон можно рассматривать как договорные.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьями 8 и 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчик не оспорил в ходе рассмотрения дела и документально не опроверг доводы и расчеты истца, в том числе факт оказания организацией услуг в июне-сентябре 2016 г., их качество, объем и стоимость.

Получив акты об оказании услуг по передаче электрической энергии, компания мотивированный отказ от их подписания в адрес организации не направила, сами акты с возражениями или разногласиями не подписала. В ходе судебного разбирательства компания не представила доказательства того, что спорные услуги по передаче электрической энергии были оказаны ей иным лицом, в ином объеме или иной стоимостью.

Расчет основной задолженности и первичные документы, на которых основан расчет, компанией не оспорены и документально не опровергнуты.

ООО «ДагЭнерЖи» (цедент) и ООО «Электрон»)цессионарий) заключили договор №01-16/Ц уступки требования (цессии) от 10.11.2016 (т. 1 л.д. 38-40) , по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает право требования задолженности ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (должник) перед цедентом, возникшей в ходе фактического оказания услуг по передаче электрической энергии (пункт 1.3) в полном объеме (пункт 1.1). Размер задолженности должника перед цедентом, уступаемый цессионарию, составляет 24 455 937,17 рубля (пункт 1.2). Право требования цедента к должнику подтверждается актами об оказании услуг по передаче электрической энергии за июнб 2016 г., июль 2016 г., август 2016 г., сентябрь 2016 г., направленных письмами исх. №22/2016 от 26.09.2016, 23/2016 от 27.09.2016, 24/2016 от 27.09.2016, 32/2016 от 12.10.2016 соответственно (пункт 1.4). Согласно пункту 1.5 договор является возмездным, стоимость , порядок и сроки оплаты устанавливаются сторонами в отдельном соглашении (пункт 1.5).

По акту приема-передачи от 10.11.2016 цедент передал, цессионарий принял документы, удостоверяющие право требования к должнику (акты об оказании услуг, письма цедента в адрес должника).

Основания и порядок перехода прав кредитора в обязательстве определены статьей 282 ГК РФ, из которой следует, что принадлежащее кредитору право (требование) может быть передано им другому лицу по сделке или перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии со статьей 382-385 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, не допускается. Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты. Кредитор, уступивший требование другому лицу, обязан передать ему документы, удостоверяющие право требования, и сообщить сведения, имеющие значение для осуществления требования.

Копия верна
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев Б.Ш.

Согласно статье 389.1 ГК РФ требование переходит к цессионарию в момент ключения договора, на основании которого производится уступка, если законом или говором не предусмотрено иное.

В силу статьи 388 ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, ли она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 4, 8, 11 формационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 30.10.2007 №120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы Гражданского кодекса Российской Федерации», соглашение об уступке права ебования), предметом которого является не возникшее на момент заключения данного лашения право, не противоречит законодательству. Допустимость уступки права ебования) не ставится в зависимость от того, является ли оно бесспорным. Невыполнение воначальным кредитором обязанностей, предусмотренных пунктом 2 статьи 385 ГК РФ, общему правилу не влияет на возникновение у нового кредитора прав в отношении жника. К новому кредитору права (требования) по общему правилу переходят в момент ершения сделки уступки права (требования). Передача документов, удостоверяющих во и подтверждающих его действительность, производится на основании уже ершенной сделки.

Довод ответчика об отсутствии в договоре уступки условия о цене отклоняется итражным судом. Как указано в пункте 9 Обзора практики применения арбитражными ами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, утвержденного формационным письмом Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 №120, соглашение об упке права (требования), заключенное между коммерческими организациями, может быть лифицировано как дарение только в том случае, если будет установлено намерение рон на безвозмездную передачу права (требования). Отсутствие в сделке уступки права ебования) условия о цене передаваемого права (требования) само по себе не является ованием для признания ее ничтожной как сделки дарения между коммерческими анизациями.

В силу пункта 3 статьи 423 ГК РФ договор предполагается возмездным, если из она, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное. лификация соглашения об уступке права (требования) как договора дарения возможна ль при установлении намерения безвозмездно передать право (требование). Отсутствие в ном соглашении условия о цене передаваемого права (требования) само по себе не детельствует о дарении соответствующего права (требования).

Как установлено судом, предметом соглашения об уступке права (требования) лось принятие цедентом обязательства передать цессионарию (истцу) соответствующее во (требование) к ответчику с получением встречного исполнения – 24 455 937,17 рубля в ответствии с Соглашением о стоимости от 10.11.2016 (т. 1 л.д. 96) к договору уступки 1-16/Ц. Таким образом, уступка права (требования) носила возмездный характер, а само овие о цене согласовано сторонами.

Следовательно, требования общества в части основной задолженности также ются обоснованными.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная ном или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в чае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае срочки исполнения.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела неустойка предусмотрена в статье Закона об электроэнергетике и пункте 7.10 заключенного ООО «Электрон» и ПАО ЖК» договора от 14.04.2017.

По условиям договора оплата услуг по передаче электроэнергии производится на ании акта об оказании услуг в следующем порядке: услуги по передаче электроэнергии, ываемые в интересах населения и приравненных к нему категорий потребителей, за ючением исполнителей коммунальной услуги – до 12 числа месяца, следующего за

Копия верна: Следователь СГСУ МВД по РД Мазаев И.Ш.

отчетным; услуги по передаче электроэнергии, оказываемые в интересах исполнителей коммунальной услуги - до 17 числа месяца, следующего за отчетным; услуги по передаче электроэнергии, оказываемые в интересах прочих потребителей, в следующем порядке: 30 % стоимости услуг по передаче электроэнергии в подлежащем оплате объеме – до 12 числа текущего месяца, 40% стоимости услуг – до 27 числа текущего месяца, остальная часть – до 20 числа месяца, следующего за расчетным периодом (пункт 6.8). За несвоевременное исполнение обязательства по оплате сторона обязана уплатить другой стороне неустойку в размере 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ на день исполнения денежного обязательства от несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки (пункт 7.10).

В соответствии с абзацем 5 пункта 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике потребители услуг по передаче электрической энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплатившие оказанные им услуги по передаче электрической энергии, обязаны уплатить сетевой организации пени в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Расчет неустойки произведен обществом с учетом сроков платежей, помесячно исходя из сумм платежей за июнь-сентябрь 2016 г., и по 01.05.2017, пропорционально периодам просрочки и срокам действия ставок рефинансирования, составлен арифметически правильно. Контррасчет не представлен. Судом расчет проверен и признан обоснованным.

Основанием уменьшения размера неустойки в соответствии с частью первой статьи 333 ГК РФ является явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

В силу части 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ), суд может снизить неустойку на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчиком о снижении неустойки не заявлено, при таких обстоятельствах суд не усматривает оснований для применения статьи 333 ГК РФ.

Следовательно, требования общества в части неустойки также являются обоснованными.

В соответствии со статьями 112 и 170 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, разрешаются вопросы распределения между сторонами судебных расходов.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со сторон пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Истцу при подаче иска предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины. Ввиду удовлетворения иска судебные расходы относятся на ответчика и подлежат взысканию с него в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 49, 110, 112, 50, 167-171, 176 и 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

принять отказ истца от иска в части взыскания процентов, производство по делу в этой части прекратить.

КОПИЯ ВЕРНА: Секретарь суда ИНС по РД Мазаев Р.М.

105

В остальной части исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания»:

в пользу ООО «Электрон» 29 600 019,22 рубля, в том числе 24 455 977,13 рубля основной задолженности и 5 144 042,09 рубля неустойки;

в доход федерального бюджета 171 000 рублей государственной пошлины.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение суда может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Ессентуки Ставропольского края) в месячный срок со дня его принятия в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

Т.А. Магомедов

КОПИЯ ВЕРНА:
Следователь
СЧ СУ
МВД по РД
Мазаев К.Ш.

Бланк 1.9.

ОБЪЯСНЕНИЕ

л.д. 196

г. Махачкала
(место составления)

«15» июля 20 21 г.

Старший следователь по ОВД СЧ СУ МВД по РД подполковник полиции Мазаев К.Ш.

руководствуясь ч. 1 ст. 86 и ч. 1 ст. 144 УПК РФ, в помещении _____,
(каком именно)
в служебном кабинете № 313 СЧ СУ МВД по РД по материалу КУСП № 1990 от 01.07.2021

с 15 ч 30 мин по 17 ч 10 мин получил объяснение от гражданина:

1. Фамилия, имя, отчество Муртазаев Гамзат Сайбулаевич
2. Дата рождения 25.02.1963 г.р.
3. Место рождения с. Хунзах Хунзахского района РД
4. Место жительства и (или) регистрации г. Махачкала, ул. Ш. Алиева, д. 2-Б, кв. 8
   телефон 8-988-292-96-20, 8-928-90 -50-279
5. Гражданство РФ
6. Образование высшее
7. Семейное положение, состав семьи женат, имеет 2 детей
8. Место работы или учебы ПАО «Россети Северный Кавказ» (Дагэнерго), начальник отдела договорной работы филиала
   телефон _____
9. Отношение к воинской обязанности невоеннообязанный
10. Наличие судимости не судим со слов
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля личность

установлена

12.Иные данные о личности: по национальности аварец, на учете у врачей нарколога, психиатра не состоит, депутатом, членом выборного органа не является

(подпись лица, представившего объяснение) Муртазаев Г.С (инициалы, фамилия)

Перед началом опроса участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства опроса.

Участвующие в опросе лица: Не участвуют
(фамилии, имена, отчества, в необходимых случаях – адрес)

Участвующие лица: _____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

Бланк 1.9.

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств следователя ПК л.д. 148

(каких именно, кем именно)

Перед началом опроса мне разъяснено, что я имею право:

1) в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ;
2) давать объяснение на родном языке или языке, которым я владею;
3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
4) заявлять отводы участвующим в опросе лицам;
5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора;
6) являться на опрос с адвокатом;
7) ходатайствовать о применении мер безопасности.

(подпись лица, представившего объяснение) Бурбазаев Г.С (инициалы, фамилия)

Русским языком я владею, в услугах переводчика не нуждаюсь. Объяснение желаю давать на русском языке.

(подпись лица, представившего объяснение) Бурбазаев Г.С (инициалы, фамилия)

По существу заданных вопросов могу пояснить следующее: я проживаю по вышеуказанному адресу со своей семьей, в частности с супругой Асадулаевой Заремой Гаджиевной, 1963 г.р., и там же по месту фактического проживания я зарегистрирован. Двое наших дочерей замужем и со своими семьями проживают раздельно от нас, своих родителей.

Я ранее не судим и к уголовной ответственности не привлекался.

Я имею высшее образование, в 1984 г. я окончил по очной форме обучения экономический факультет ДГУ.

В Дагестанской региональной электроснабжающей системе я работаю с 2002 г., когда организация называлась «Дагэнерго». Начинал я свою трудовую деятельность с должности инженера отдела внешнего управления, с 2006 г. я работаю в договорной службе, причем пришел на должность начальника отдела с равнозначной должности начальника экономического отдела организации. В этой же должности состою и сейчас. В региональной сетевой организации я никогда не работал. Это сейчас, относительно недавно, а именно 01.07.2020 состоялось объединение сбытовой (ПАО «ДЭСК») и сетевой (АО «ДСК») энергетических организаций республики в филиал ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго», руководителем которого в статусе директора назначен Медилянов Андрей Викторович. Бывшие сбытовая (ПАО «ДЭСК») и сетевая (АО «ДСК»)

Бурбазаев Г.С

организации республики в ходе реорганизации влились в эту новую организацию, сохранив свою структуру, том числе и на территориальном уровне. Они (ПАО «ДЭСК» и АО «ДСК») пока сохранили свое наименование и статус юридического лица. Что касается головной компании, то она по-прежнему функционирует в г. Пятигорск Ставропольского края, но уже под нынешним наименованием (раньше организация называлась ПАО «МРСК Северного Кавказа»).

Мне известна суть проводимой проверки, т.к. представляемый мной договорной отдел принимал участие в подготовке обращения в правоохранительные органы о принятии мер в отношении руководства ООО «Электрон» - энергосбытовой организации, которая в отсутствие договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с ПАО «Россети Северный Кавказ», на протяжении вот уже года (с 01.07.2020) занимается реализацией не принадлежащей ей электроэнергии своим потребителям.

Указанная организация, будучи надлежащим образом уведомленная о смене гарантирующего поставщика в республике с ПАО «ДЭСК» на ПАО «Россети Северный Кавказ», и необходимости заключения договора с новым гарантирующим поставщиком, с предоставлением определенных документов, перечень которых приведен в постановлении Правительства России № 442 от 04.05.2012, сорвали его заключение, нарушив пункт о предоставлении банковской либо муниципальной гарантии, размер которого составляет стоимость годового потребления электроэнергии. ООО «Электрон» обратилось в Арбитражный суд РД с иском о понуждении ПАО «Россети Северный Кавказ» направить предложение о заключении договора купли-продажи электроэнергии. До момента рассмотрения Арбитражным судом РД было вынесено определение о принятии обеспечительных мер, выражающихся в запрете ПАО «Россети Северный Кавказ» составлять акты о бездоговорном потреблении электроэнергии и вводить ограничение режима потребления электроэнергии в отношении энергопринимающих устройств потребителей ООО «Электрон» до момента вступления в законную силу решения по делу.

Решением АС РД от 30.09.2020 по Делу № А15-2708/2020 энергосбытовой компании было полностью отказано в исковых требованиях. Однако, Постановлением 16 ААС от 28.12.2020 по Делу № А15-2708/2020 (далее — Постановление 16ААС) Решение полностью отменено, по делу принят новый судебный акт, в соответствии с которым суд обязал ПАО «Россети СК» направить в адрес ООО «Электрон» подписанный и скрепленный печатью проект договора купли-продажи электрической энергии (мощности) в течение 30 дней с момента вступления в законную силу Постановления.

Во исполнение требований указанного Постановления 16ААС ПАО «Россети Северный Кавказ» вынуждено было направить в адрес ООО «Электрон» проект договора в 2 экземплярах купли-продажи электрической энергии, отвечающий требованиям судебного документа (исх. № 1.1/01/606 от 04.02.2021). При этом, в адрес ООО «Электрон» был направлен проект договора не содержащий существенных условий (в том числе, точек поставки и времени и даты начала исполнения обязательств по договору), о чем контрагент был уведомлен (исх. № 1.1/01/483 от 28.01.2021), как и уведомлен о необходимости

Бурдаев Г.С

предоставления документов с целью заключения договора в соответствии с п. 34, п. 106 ПП РФ № 442 от 04.05.2012.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.03.2021 по делу №А 15-2708/2020 оставлено в силе решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.09.2020 об отказе ООО «Электрон» (далее - Энергосбытовая компания) в удовлетворении иска к ПАО «Россети Северный Кавказ» (далее - ПАО «Россети СК», Гарантирующий поставщик) о понуждении заключить договор купли-продажи электроэнергии.

До принятия указанного постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа ПАО «Россети СК» письмом от 28.01.2021 запросило у ООО «Электрон» необходимые документы и сведения, которые Энергосбытовая компания обязана предоставить гарантирующему поставщику согласно пп. 34, 106 Основных положений №442[1] для заключения договора купли-продажи электроэнергии.

Письмом от 04.02.2021 ПАО «Россети СК» во исполнение постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 направило в компания направила в адрес ООО «Электрон» 2 экземпляра проекта договора купли-продажи электрической энергии (мощности) вместе с незаполненными типовыми формами приложений к названному договору.

В указанном письме от 04.02.2021 ПАО «Россети СК» повторно указало ООО «Электрон» на необходимость представления документов в соответствии с пп. 34, 106 Основных положений №442.

Обращаю внимание, что согласно абз. 1 п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Между тем, текст договора купли-продажи электрической энергии (мощности) не содержит всех существенных условий, так как они в том числе оформляются в виде приложений к указанному договору на основании документов, предоставляемых Энергосбытовой организацией в процессе заключения договора купли-продажи электроэнергии.

Так, до настоящего времени ООО «Электрон» не представило в адрес ПАО «Россети СК» перечень точек поставки с подтверждающими их документами, предусмотренными п. 34 Основных положений №442.

Кроме того, не представлены иные документы, указанные в пп. 34, 106 Основных положений №442 и необходимые для заключения договора купли-продажи электроэнергии, в связи с чем текст договора не привел к возникновению между ПАО «Россети СК» и ООО «Электрон» правоотношений по купле-продаже электроэнергии.

В постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.03.2021 указано, что для заключения договора с ПАО «Россети СК» ООО «Электрон» должно обратиться к ПАО «Россети СК» с заявлением о заключении договора с приложением документов, перечень которых установлен в пп. 34, 106 Основных положений № 442.

[1] Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442.

Бурказоев Г.С

Бланк 1.9.

л.д. 200

Данный порядок заключения договора ООО «Электрон» не соблюден.

Таким образом, если Энергосбытовая компания намерена заключить договор купли-продажи электроэнергии с Гарантирующим поставщиком в интересах каких- либо потребителей, то ООО «Электрон» обязано обратиться к ПАО «Россети СК» с заявлением о заключении договора с приложением документов, перечень которых установлен в пп. 34, 106 Основных положений №442.

Поскольку ООО «Электрон» не обращалось с указанным заявлением к ПАО «Россети СК», а также учитывая отмену постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020, во исполнение которого ПАО «Россети СК» направило в адрес ООО «Электрон» со своей стороны текст вышеуказанного проекта договора купли-продажи электроэнергии, учитывая незаключенность названного договора, ПАО «Россети СК» отзывает вышеуказанный проект договора купли-продажи электроэнергии по вышеуказанным основаниям.

Исходя из вышеизложенных оснований, указанный проект договора купли-продажи электроэнергии и письма ПАО «Россети СК», связанные с исполнением отмененного постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020, не порождают каких-либо правовых последствий для ПАО «Россети СК» и ООО «Электрон».

Отдельно обращаю внимание, что с 01.07.2020, то есть с даты лишения ПАО «ДЭСК» статуса гарантирующего поставщика в Республике Дагестан и присвоения этого статуса ПАО «Россети СК», ООО «Электрон», не заключившее с новым гарантирующим поставщиком договор купли-продажи электрической энергии, не обладало и не обладает по настоящее время правом продажи электроэнергии потребителям.

На основании изложенного, ООО «Электрон» должно прекратить свое неправомерное поведение, заключающееся в намеренном введении потребителей в заблуждение относительно наличия у ООО «Электрон» вышеуказанного права продажи электроэнергии.

Соответствующее письмо было направленно в адрес ООО «Электрон» 23.01.2021 № 1/20/1075-исх.

Согласно данным, предоставленным потребителем ООО «Электрон» в отчете о потребленной электроэнергии объем полезного отпуска за период с 01.07.2020 по 30.06.2021 составляет 134 697 556 кВт*ч. на общую сумму 301 262 916,80 руб.

Расчет стоимости потребленной электроэнергии произведен по фактически сложившимся ежемесячно ценам.

(подпись лица, представившего объяснение) (инициалы, фамилия)

Объяснение прочитано лично

Бланк 1.9.

Л.Д. 201

(подпись лица, представившего объяснение) (инициалы, фамилия)

Объяснение с моих слов записано правильно
(правильно, неправильно)

Замечания и дополнения к объяснению не имею
(содержание замечаний и дополнений

либо указание на их отсутствие)

(подпись лица, представившего объяснение) (инициалы, фамилия)

К объяснению прилагаются не прилагаются
(что именно)

Объяснение получил

Следователь (подпись)

Бланк 1.9.

л.д. 202

ОБЪЯСНЕНИЕ

г. Махачкала
(место составления)

«15» июля 2021 г.

Старший следователь по ОВД СЧ СУ МВД по РД подполковник полиции Мазаев К.Ш.

руководствуясь ч. 1 ст. 86 и ч. 1 ст. 144 УПК РФ, в помещении _____,
(каком именно)

в служебном кабинете № 313 СЧ СУ МВД по РД по материалу КУСП № 1990 от 01.07.2021

с 17 ч 20 мин по 18 ч 05 мин получил объяснение от гражданина:

1. Фамилия, имя, отчество Кадиев [redacted]
2. Дата рождения [redacted]
3. Место рождения [redacted]
4. Место жительства и (или) регистрации [redacted]

   телефон [redacted]
5. Гражданство РФ
6. Образование высшее
7. Семейное положение, состав семьи женат, имеет 3 детей
8. Место работы или учебы [redacted]

   Управление реализации электр[redacted]

   телефон _____
9. Отношение к воинской обязанности военнообязанный
10. Наличие судимости не судим со слов
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля личность установлена
12. Иные данные о личности: по национальности даргинец, на учете у врачей нарколога, психиатра не состоит, депутатом, членом выборного органа не является

(подпись лица, представившего объяснение) Кадиев [redacted]
(инициалы, фамилия)

Перед началом опроса участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства опроса.

Участвующие в опросе лица: Не участвуют
(фамилии, имена, отчества, в необходимых случаях – адрес)

(подпись) (инициалы, фамилия)

Участвующие лица:

Бланк 1.9.

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств следователя ПК

л.д. 205

(каких именно, кем именно)

Перед началом опроса мне разъяснено, что я имею право:

1) в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ;
2) давать объяснение на родном языке или языке, которым я владею;
3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
4) заявлять отводы участвующим в опросе лицам;
5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора;
6) являться на опрос с адвокатом;
7) ходатайствовать о применении мер безопасности.

(подпись лица, представившего объяснение) Кадиев К.М (инициалы, фамилия)

Русским языком я владею, в услугах переводчика не нуждаюсь. Объяснение желаю давать на русском языке.

(подпись лица, представившего объяснение) Кадиев К.М (инициалы, фамилия)

По существу заданных вопросов могу пояснить следующее: я проживаю по вышеуказанному адресу со своей семьей.

В Дагестанской региональной электроснабжающей системе я работаю с 1995 г., в ныне занимаемой должности руководителя группы по работе с юридическими лицами управления реализации электроэнергии филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго», состою с 2016 года.

Суть проводимой проверки, мне известна. Относительно взаимоотношений представляемой мной компании (ПАО «Россети Северный Кавказ») с ООО «Электрон», в части, меня (группы по работе с юридическими лицами управления реализации электроэнергии) касающейся, могу сообщить, что указанная организация на рынке сбыта электроэнергии появилась в 2016 году. Договор купли-продажи электроэнергии ООО «Электрон» с гарантирующим поставщиком, а им в то время в республике являлся ПАО «ДЭСК», был заключен головной компанией ПАО «МРСК Северного Кавказа». За весь период взаимоотношений ПАО «ДЭСК» и ООО «Электрон», указанная организация рассчитывалась с гарантирующим поставщиком путем осуществления зачетов уступки взаимных прав требований.

Кадиев К. М

Указанная организация, будучи надлежащим образом уведомленная о смене гарантирующего поставщика в республике с ПАО «ДЭСК» на ПАО «Россети Северный Кавказ», и необходимости заключения договора с новым гарантирующим поставщиком, с предоставлением определенных документов, перечень которых приведен в постановлении Правительства России № 442 от 04.05.2012, сорвали его заключение, нарушив пункт о предоставлении банковской либо муниципальной гарантии, размер которого составляет стоимость годового потребления электроэнергии. ООО «Электрон» обратилось в Арбитражный суд РД с иском о понуждении ПАО «Россети Северный Кавказ» направить предложение о заключении договора купли-продажи электроэнергии. До момента рассмотрения Арбитражным судом РД было вынесено определение о принятии обеспечительных мер, выражающихся в запрете ПАО «Россети Северный Кавказ» составлять акты о бездоговорном потреблении электроэнергии и вводить ограничение режима потребления электроэнергии в отношении энергопринимающих устройств потребителей ООО «Электрон» до момента вступления в законную силу решения по делу.

Решением АС РД от 30.09.2020 по делу № А15-2708/2020 энергосбытовой компании было полностью отказано в исковых требованиях. Однако, Постановлением 16 ААС от 28.12.2020 по Делу № А15-2708/2020 (далее — Постановление 16ААС) решение полностью отменено, по делу принят новый судебный акт, в соответствии с которым суд обязал ПАО «Россети СК» направить в адрес ООО «Электрон» подписанный и скрепленный печатью проект договора купли-продажи электрической энергии (мощности) в течение 30 дней с момента вступления в законную силу Постановления.

Во исполнение требований указанного Постановления 16ААС ПАО «Россети Северный Кавказ» вынуждено было направить в адрес ООО «Электрон» проект договора в 2 экземплярах купли-продажи электрической энергии, отвечающий требованиям судебного документа (исх. № 1.1/01/606 от 04.02.2021). При этом, в адрес ООО «Электрон» был направлен проект договора не содержащий существенных условий (в том числе, точек поставки и времени и даты начала исполнения обязательств по договору), о чем контрагент был уведомлен (исх. № 1.1/01/483 от 28.01.2021), как и уведомлен о необходимости предоставления документов с целью заключения договора в соответствии с п. 34, п. 106 ПП РФ № 442 от 04.05.2012.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.03.2021 по делу №А 15-2708/2020 оставлено в силе решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.09.2020 об отказе ООО «Электрон» (далее - Энергосбытовая компания) в удовлетворении иска к ПАО «Россети Северный Кавказ» (далее - ПАО «Россети СК», Гарантирующий поставщик) о понуждении заключить договор купли-продажи электроэнергии.

До принятия указанного постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа ПАО «Россети СК» письмом от 28.01.2021 запросило у ООО «Электрон» необходимые документы и сведения, которые Энергосбытовая компания обязана предоставить гарантирующему поставщику согласно пп. 34,

Кадиев К.М

Бланк 1.9.

106 Основных положений №442[1] для заключения договора купли-продажи электроэнергии. л.д.____

Письмом от 04.02.2021 ПАО «Россети СК» во исполнение постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 направило в компания направила в адрес ООО «Электрон» 2 экземпляра проекта договора купли-продажи электрической энергии (мощности) вместе с незаполненными типовыми формами приложений к названному договору.

В указанном письме от 04.02.2021 ПАО «Россети СК» повторно указало ООО «Электрон» на необходимость представления документов в соответствии с пп. 34, 106 Основных положений №442.

Обращаю внимание, что согласно абз. 1 п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Между тем, текст договора купли-продажи электрической энергии (мощности) не содержит всех существенных условий, так как они в том числе оформляются в виде приложений к указанному договору на основании документов, предоставляемых Энергосбытовой организацией в процессе заключения договора купли-продажи электроэнергии.

Так, до настоящего времени ООО «Электрон» не представило в адрес ПАО «Россети СК» перечень точек поставки с подтверждающими их документами, предусмотренными п. 34 Основных положений №442.

Кроме того, не представлены иные документы, указанные в пп. 34, 106 Основных положений №442 и необходимые для заключения договора купли-продажи электроэнергии, в связи с чем текст договора не привел к возникновению между ПАО «Россети СК» и ООО «Электрон» правоотношений по купле-продаже электроэнергии.

В постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.03.2021 указано, что для заключения договора с ПАО «Россети СК» ООО «Электрон» должно обратиться к ПАО «Россети СК» с заявлением о заключении договора с приложением документов, перечень которых установлен в пп. 34, 106 Основных положений № 442.

Данный порядок заключения договора ООО «Электрон» не соблюден.

Таким образом, если Энергосбытовая компания намерена заключить договор купли-продажи электроэнергии с Гарантирующим поставщиком в интересах каких- либо потребителей, то ООО «Электрон» обязано обратиться к ПАО «Россети СК» с заявлением о заключении договора с приложением документов, перечень которых установлен в пп. 34, 106 Основных положений №442.

Поскольку ООО «Электрон» не обращалось с указанным заявлением к ПАО «Россети СК», а также учитывая отмену постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020, во исполнение которого ПАО «Россети СК» направило в адрес ООО «Электрон» со своей стороны текст вышеуказанного проекта договора купли-продажи электроэнергии, учитывая незаключенность названного договора, ПАО «Россети СК» отзывает

[1] Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442.

Кадиев К.М

вышеуказанный проект договора купли-продажи электроэнергии по вышеуказанным основаниям.

Исходя из вышеизложенных оснований, указанный проект договора купли-продажи электроэнергии и письма ПАО «Россети СК», связанные с исполнением отмененного постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020, не порождают каких-либо правовых последствий для ПАО «Россети СК» и ООО «Электрон».

Отдельно обращаю внимание, что с 01.07.2020, то есть с даты лишения ПАО «ДЭСК» статуса гарантирующего поставщика в Республике Дагестан и присвоения этого статуса ПАО «Россети СК», ООО «Электрон», не заключившее с новым гарантирующим поставщиком договор купли-продажи электрической энергии, не обладало и не обладает по настоящее время правом продажи электроэнергии потребителям.

Согласно данным, предоставленным потребителем ООО «Электрон» в отчете о потребленной электроэнергии объем полезного отпуска за период с 01.07.2020 по 30.06.2021 составляет 134 697 556 кВт*ч. на общую сумму 301 262 916,80 руб. Учитывая, что договорных отношений между ПАО «Россети СК» и ООО «Электрон» нет, не может быть и оплаты гарантирующему поставщику.

Расчет стоимости потребленной электроэнергии произведен по фактически сложившимся ежемесячно ценам, причем в основу расчетов берутся данные отчетов о потребленной электроэнергии, которые по итогам месяца направляются в наш адрес ООО «Электрон».

В ходе опроса мне стало известно, что заявленная компанией стоимость электроэнергии, реализованная ООО «Электрон» своим потребителям, за период с 01.07.2020 по 30.04.2021, при в правоохранительные органы, составляла 396,3 млн. рублей при объеме 116,1 млн. кВт час. Полагаю, что при указании той стоимости (396,3 млн. рублей), компания, скорее всего, не учло того обстоятельства, что половина объема потребленной ООО «Электрон» электроэнергии, была доведена до потребителей сетями ООО «ДагЭнерЖи». Т.е. не вывело сетевую составляющую, приходящуюся на указанную сетевую организацию. Однозначный ответ с «ходу» я дать не могу.

(подпись лица, представившего объяснение) Кадиев И.М (инициалы, фамилия)

Объяснение прочитано лично

(подпись лица, представившего объяснение) Кадиев К.М (инициалы, фамилия)

Объяснение с моих слов записано правильно (правильно, неправильно)

Замечания и дополнения к объяснению не имею. (содержание замечаний и дополнений

Бланк 1.9.

Л.Д. 227

либо указание на их отсутствие)

(подпись лица, представившего объяснение) Кадыев К.М.
(инициалы, фамилия)

К объяснению прилагаются не прилагаются
(что именно)

Объяснение получил

Следователь

(подпись)

МВД России

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
(МВД по Республике Дагестан)

ул. А. Магомедова, 1-а, г. Махачкала, 367027

16.07.21 № 15/ 4966

на № _____ от _____

Начальнику УЭБиПК МВД по Республике Дагестан

полковнику полиции
Р.И. Эфендиеву

ПОРУЧЕНИЕ
о производстве оперативно-розыскных мероприятий

В моем производстве находится материал проверки, зарегистрированный в КУСП ДЧ МВД по Республике Дагестан 01.07.2021 за № 1990, по рапорту оперуполномоченного отдела «ТЭК» УЭБиПК МВД по Республике Дагестан Гашимова К.Т. об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, в действиях Абдурагимова З.М., руководителя ООО «Электрон» Кимпаева К.М. и неопределенного круга лиц, выразившихся в реализации ими потребителям в период с 01.07.2020 по 01.04.2021, в отсутствие договора с гарантирующим поставщиком ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго», фактически не принадлежащей ООО «Электрон» электроэнергии в объеме 116,1 млн. кВт. час., и совершении, таким образом, хищения путем мошенничества имущества указанной компании с государственным участием в размере 396,3 млн. рублей.

Для установления всех следственно-значимых обстоятельств возникла необходимость в опросе потребителей ООО «Электрон», дислоцированных как в г. Махачкале, так и за его пределами.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 38 УПК РФ,

ПРОШУ:

Поручить сотрудникам вверенного Вам подразделения, в рамках осуществляемого оперативного сопровождения, истребовав при необходимости данные по потребителям ООО «Электрон» в самой этой организации либо в филиале «Дагэнерго», опросить их (руководителя либо иное ответственное лицо), получив ответы на следующие интересующие следствие вопросы.

- Когда ими был заключен договор энергоснабжения с ООО «Электрон»? Кто при этом явился инициатором его заключения – сам потребитель или представитель ООО «Электрон»?

- Что повлияло на принятие ими (потребителями) решения на смену энергоснабжающей организации? Чем условия, предложенные ООО «Электрон» в их случае, оказались для них приемлемее условий, предлагавшихся ПАО «ДЭСК» (ПАО Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» с 01.07.2020)?

- В какой форме и регулярностью ими (потребителями) осуществлялась оплата ООО «Электрон» за потребленную электроэнергию? Могут ли они предоставить документы, подтверждающие осуществление оплаты за электроэнергию, потребленную с 01.07.2020 по настоящее время, а также акты сверки с указанной энергоснабжающей организацией.

- Известно ли им о смене гарантирующего поставщика электроэнергии в Республике Дагестан с 01.07.2020 с ПАО «ДЭСК» на ПАО Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго»? Если да, то с какого времени?

- Поступали ли в их адрес уведомления, письма из ПАО Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» об отсутствии у компании заключенного договора купли-продажи электроэнергии с ООО «Электрон», а, следовательно, незаконности действий ООО «Электрон» в части получения оплаты за потребляемую ими (потребителями) электроэнергию, с указанием необходимости заключения договора энергоснабжения напрямую с «Дагэнерго»? Если да, то чем обусловлен их отказ в смене энергоснабжающей организации с ООО «Электрон» на филиал «Дагэнерго»?

- Обращались ли они в ООО «Электрон» за получением разъяснений в части поступающих уведомлений филиала «Дагэнерго»? Если да, то к кому именно? Какие доводы приводились представителями ООО «Электрон» в части законности своих действий по реализации электроэнергии филиала «Дагэнерго» в отсутствие заключенного договора и взимании платы с потребителей за электроэнергию, которая ему (ООО «Электрон») не принадлежит?

- Почему они продолжали оплачивать потребляемую электроэнергию ООО «Электрон» при том, что были надлежащим образом уведомлены филиалом «Дагэнерго» об отсутствии заключенного между ними договора купли-продажи электроэнергии? Осознают ли они, что собственник электроэнергии филиал «Дагэнерго» может взыскать с них стоимость всей потребленной ими электроэнергии за период с 01.07.2020.

При согласии опрашиваемого лица выдать интересующие следствие документы, необходимо у него истребовать в копиях договор энергоснабжения с ООО «Электрон», документы об оплате (возможен сводный вариант), уведомления филиала «Дагэнерго» и переписку с филиалом.

С учетом ограниченного срока и особым контролем за ходом проверки, исполнение поручения ожидается к 25.07.2021.

Старший следователь по ОВД
СЧ СУ МВД по РД
подполковник юстиции К.Ш. Мазаев

тел. 99-61-15

110

М В Д Р о с с и и

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
(МВД по Республике Дагестан)

ул. А. Магомедова, 1-а, г. Махачкала, 367027

16.07.21 № 15/4964

на № _____ от _____

Первому заместителю
начальника УФСБ России
по Республике Дагестан

генерал-майору
Д.Н. Кечкину

О направлении поручения

Уважаемый Дмитрий Николаевич!

Направляя поручение старшего следователя по ОВД СЧ СУ МВД по Республике Дагестан подполковника юстиции Мазаева К.Ш. по материалу проверки, зарегистрированному в КУСП ДЧ МВД по Республике Дагестан 01.07.2021 за № 1990, проводимой в отношении Абдурагимова З.М., руководителя ООО «Электрон» Кимпаева К.М. и неопределенного круга лиц, по факту преступного посягательства в отношении имущества филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго», прошу оказать содействие в его исполнении.

Приложение: по тексту на 3 листах.

С уважением,

Врио начальника СУ МВД
по Республике Дагестан
полковник юстиции М.А. Ибрагимов

МВД России

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
(МВД по Республике Дагестан)

ул. А. Магомедова, 1-а, г. Махачкала, 367027

16.07.21 № 15/4967

на № _____ от _____

Первому заместителю
начальника УФСБ России
по Республике Дагестан

генерал-майору
Д.Н. Кечкину

ПОРУЧЕНИЕ
о производстве оперативно-розыскных мероприятий

В моем производстве находится материал проверки, зарегистрированный в КУСП ДЧ МВД по Республике Дагестан 01.07.2021 за № 1990, по рапорту оперуполномоченного отдела «ТЭК» УЭБиПК МВД по Республике Дагестан Гашимова К.Т. об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, в действиях Абдурагимова З.М., руководителя ООО «Электрон» Кимпаева К.М. и неопределенного круга лиц, выразившихся в реализации ими потребителям в период с 01.07.2020 по 01.04.2021, в отсутствие договора с гарантирующим поставщиком ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго», фактически не принадлежащей ООО «Электрон» электроэнергии в объеме 116,1 млн. кВт. час., и совершении, таким образом, хищения путем мошенничества имущества указанной компании с государственным участием в размере 396,3 млн. рублей.

Принятие незамедлительного решения по материалу оказалось невозможным в связи с его недоработанностью, в связи с чем, срок проверки по нему в установленном порядке продлен до 10 суток, затем 08.07.2021 до 30 суток, т.е. до 30.07.2021.

Так, несмотря на то, что первичные проверочные действия осуществлялись параллельно сотрудниками УЭБиПК МВД по Республике Дагестан и УФСБ России по Республике Дагестан, содержавшиеся в материале сведения носят разрозненный характер, отсутствуют опросы, даже фигурантов проверки, а единственный опрос Кимпаева К.М., носит поверхностный, малоинформативный характер. Кроме взаимной переписки ПАО «Россети Северный Кавказ» и ООО «Электрон», практически нет

никакой документации, которая, вместе с пояснениями опрошенных лиц, взаимно дополняя друг друга, подтверждали бы выводы, приведенные в рапорте об обнаружении признаков преступления, в том числе и в части размера, причиненного ПАО «Россети Северный Кавказ» имущественного вреда.

В ходе состоявшихся к настоящему времени в СУ МВД по Республике Дагестан обсуждений перспектив возбуждения по материалу уголовного дела, в устной форме сотрудниками оперативных служб вырисовываются преступные схемы, выстроенные якобы Абдурагимовым З.М., для совершения хищения имущества филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго», которые, по факту, по изложенным выше причинам, носят голословный характер. Позиция служб, осуществляющих оперативное сопровождение, строится по принципу, что в процессе расследования выводы о совершении фигурантами проверки преступного посягательства, найдут свое подтверждение, в том числе путем подкрепления результатами ОРД. Формат доследственной проверки не позволяет следствию доступ к определенным документам и информации. Вместе с тем, необходимые документы и сведения, а также иные доказательства, могут быть получены оперативно-розыскным путем и на данной стадии при использовании возможностей, предоставленных законодательством органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 38 УПК РФ,

П Р О Ш У:

Поручить сотрудникам вверенного Вам подразделения в рамках осуществляемого оперативного сопровождения, с использованием средств, предоставленных ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», выполнить следующие оперативно-розыскные мероприятия.

- Запросить в Росфинмониторинг сведения о финансовых операциях ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон», а также отдельно по Абдурагимову Замиру Микаиловичу, осуществленных с 01.01.2017, для установления схем вывода последним денежных средств, получаемых от осуществляемой указанными организациями уставной деятельности – транспортировки и поставки электроэнергии соответственно, в целях использования этих данных в процессе доказывания.

- Установить оперативным путем родственную базу и доверенных лиц Абдурагимова З.М., истребовать сведения об имущественном положении последнего, об осуществленных им приобретениях объектов недвижимости, активов, автомобилей, в том числе оформленных на членов семьи, для установления способа вывода им денежных средств из подконтрольных ему ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон».

- С получением судебных решений получить расширенные выписки ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» по расчетным счетам в банках за весь период их функционирования на рынке электроэнергетики республики, с предоставлением полученных результатов в распоряжение следствия.

- Провести оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление лиц, из числа действующих и уволенных работников ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон», располагающими сведениями о противоправной деятельности Абдурагимова З.М., и руководителей указанных подконтрольных ему предприятий ООО «ДагЭнерЖи» Османова А.И. и ООО «Электрон» Кимпаева К.М. При установлении таковых, обеспечить их явку для опроса.

- С той же целью документирования противоправной деятельности фигурантов проверки, установления используемых ими схем хищения финансовых средств, провести оперативно-технические мероприятия, заключавшуюся в аудио и видео фиксации действий, разговоров, как в офисе ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон», так и вне его, с последующим предоставлением полученных материалов в распоряжение следствия.

- С получением судебных решений изъять всю документацию, отражающую финансово-хозяйственную деятельность ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон», в том числе путем съема информации, содержащейся на электронных носителях, используемых в офисе по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14.

- Провести оперативно-розыскные мероприятия среди потребителей ООО «Электрон» в целях установления предлагавшимся им фигурантами проверки незаконных схем потребления электроэнергии, ухода от его оплаты, а при установлении таковых, обеспечить их явку для опроса. Предоставить контактную информацию о каждом потребителе ООО «Электрон», чтобы следствие могло самостоятельно и с минимальными временными издержками, приглашать их для опроса, с документированием следственно-значимых обстоятельств.

Вышеприведенный перечень ОРМ, которые надлежит выполнить в рамках осуществляемого оперативного сопровождения проводимой проверки, не является исчерпывающим. Следствием обозначены очевидные проверочные действия, которые могли и должны были быть выполнены по материалу проверки, до принятия по нему решения о направлении в следственный орган. Неполнота представленных материалов, отсутствие ключевых документов, опросов, не позволяет следствию назначить необходимые исследования, полноценно проводить опросы фигурантов проверки.

Старший следователь по ОВД
СЧ СУ МВД по РД
подполковник юстиции К.Ш. Мазаев

тел. 99-61-15

114

М В Д Р о с с и и

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
(МВД по Республике Дагестан)

ул. А. Магомедова, 1-а, г. Махачкала, 367027

16.07.2021 № 15/4910

на № _____ от _____

Начальнику УЭБиПК МВД по Республике Дагестан

полковнику полиции
Р.И. Эфендиеву

Уважаемый Ражидин Идаятович!

Направляю на электронном носителе помесячные отчеты о потребленной электроэнергии за период с июля 2020 года по май 2021 года, предоставленные ООО «Электрон», для их предоставления в распоряжение специалиста-ревизора ОДИ руководимого Вами подразделения, которому поручено проведение документальной проверки по материалу, зарегистрированному в КУСП ДЧ МВД по Республике Дагестан 01.07.2021 за № 1990, проводимой в отношении Абдурагимова З.М., руководителя ООО «Электрон» Кимпаева К.М. и других лиц, по факту хищения имущества ПАО «Россети Северный Кавказ».

Приложение: флеш-карта с информацией - отчетами о потребленной электроэнергии за период с июля 2020 года по май 2021 года ООО «Электрон».

Старший следователь по ОВД
СЧ СУ МВД по РД
подполковник юстиции К.Ш. Мазаев

тел. 99-61-15

Получил о/у Гашимов К.Г.

Форма листа-заверителя дела

Уголовное дело № 12101820118000139, том № 6

Лист-заверитель дела

В деле подшито и пронумеровано ***215 (двести пятнадцать семь)*** листов
(цифрами и прописью)

В том числе:
литерные №№ листов - ***214 (двести четырнадцать) листов***

пропущенные №№ листов – ***0***

пронумерованы чистые листы - ***0***

+ листов внутренней описи – ***1 (один) лист***

Учтено документов в виде вложений, не подлежащих нумерации – ***0***

(разновидности документов и их количество)

	Особенности формирования, оформления, физического состояния, нумерации и учёта документов дела	№№ листов
	1	
	удовлетворительное	***1-215***

Старший следователь по ОВД
СЧ СУ МВД по РД
подполковник юстиции _____ К.Ш. Мазаев
(подпись)

06 августа 2021 г.