

**ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»**

**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ
ОТРАСЛЕЙ**

РЕЦЕНЗИЯ

на заключение о результатах комплексной бухгалтерской и финансово-экономической судебной экспертизы № 0422/Э от 10 октября 2022 г. по уголовному делу №12101820118000139, выполненной на основании постановления следователя по особо важным делам следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан подполковника юстиции Салихова С.Н. от 16.12.2021 г. специализированным частным учреждением «Ростовский центр судебных экспертиз»

МОСКВА, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|-----------|
| 1. Вводная часть | 3 |
| Место проведения рецензирования..... | 3 |
| Сведения об организации, которой поручено проведение рецензирования..... | 3 |
| Информация о документах, представленных на рецензирование | 5 |
| Нормативная правовая база выполнения рецензии..... | 5 |
| 2. Исследовательская часть..... | 8 |
| 2.1. Исследование ответа экспертов на 1 вопрос..... | 19 |
| 2.2. Исследование ответа экспертов на 2 вопрос..... | 21 |
| 2.3. Исследование ответа экспертов на 3 вопрос..... | 21 |
| 2.4. Исследование ответа экспертов на 4 вопрос..... | 23 |
| 2.5. Исследование ответа экспертов на 5 вопрос..... | 24 |
| 2.6. Исследование ответа экспертов на 6 вопрос..... | 25 |
| 2.7. Исследование ответа экспертов на 7 вопрос..... | 27 |
| 2.8. Исследование ответа экспертов на 8 вопрос..... | 29 |
| 2.9. Исследование ответа экспертов на 9 вопрос..... | 30 |
| 2.10. Исследование ответа экспертов на 10 вопрос..... | 35 |
| 2.11. Исследование ответа экспертов на 11 вопрос..... | 36 |
| 2.12. Исследование ответа экспертов на 12 вопрос..... | 38 |
| 2.13. Исследование ответа экспертов на 13 вопрос..... | 42 |
| 2.14. Исследование ответа экспертов на 14 вопрос..... | 46 |
| 2.15. Исследование ответа экспертов на 15 вопрос..... | 48 |
| 2.16. Исследование ответа экспертов на 16 вопрос..... | 50 |
| 2.17. Исследование ответа экспертов на 17 вопрос..... | 52 |
| 2.18. Исследование ответа экспертов на 18 вопрос..... | 53 |
| 3. Результаты рецензирования экспертного заключения | 56 |
| 4. Выводы, к которым пришли рецензенты | 67 |

1. Вводная часть

Место проведения рецензирования

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 13 стр. 4.

Время проведения рецензирования: 01.02.2023 – 28.02.2023 гг.

Сведения об организации, которой поручено проведение рецензирования

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» в лице Института экономики и регулирования инфраструктурных отраслей НИУ ВШЭ.

Почтовый адрес: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, дом 20.

Адрес местонахождения структурного подразделения – Институт экономики и регулирования инфраструктурных отраслей (далее по тексту – ИЭиРИО НИУ ВШЭ):

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 13 стр. 4.

ИНН/КПП 7714030726/770101001

Телефон: +7 (495) 772-95-90, доб. 23-592

e-mail: ur@hse.ru

Институт является ведущим научным, экспертно-аналитическим, образовательным центром, миссия которого – способствовать преобразованиям на рынках топливно-энергетических ресурсов и выстраиванию эффективной системы государственного регулирования инфраструктурных отраслей.

Профиль деятельности: Расчет и экспертиза тарифов, деятельность в области бухгалтерского учета, научно-исследовательские, инжиниринговые, консалтинговые, и инженерно-технические работы, обеспечивающие

надежное функционирование объектов энергетики и электрификации, судебные экспертизы.

Сведения о специалистах ИЭиРИО НИУ ВШЭ, которым поручено проведение рецензирования:

Долматов Илья Алексеевич - директор ИЭиРИО НИУ ВШЭ (образование: Государственный университет управления, квалификация менеджер со знанием иностранного языка по специальности «Менеджмент», диплом № ВСА 0024422 с отличием от 06.06.2003г., кандидат экономических наук, диплом № 51к/113 от 21.12.2007г., серия ДКН № 046283, стаж работы – 19 лет);

Зверева Ольга Глебовна - руководитель проекта центра экспертизы цен и тарифов ИЭиРИО НИУ ВШЭ (образование: Московский институт электронного машиностроения, квалификация инженер-системотехник, диплом № ФВ 294046 от 28.02.1991; ВЗФЭИ по специальности «Ценообразование и экспертиза тарифов» диплом № ПП 954507 2008 г, Финансовая академия квалификационный аттестат профессионального бухгалтера ПБ № 078943 от 29.05. 2000 г. стаж работы – 30 лет);

Горбачев Антон Николаевич – директор Центра экспертизы цен и тарифов Института экономики и регулирования инфраструктурных отраслей НИУ ВШЭ (образование: Академия труда и социальных отношений, г. Москва, квалификация экономист по специальности «Экономика труда», диплом с отличием ВСА 0228709 от 18.06.2007 г., кандидат экономических наук (Российский университет дружбы народов, Москва), диплом серия КАН № 014994 от 07.04.2021 г.) Стаж работы – 14 лет.

Каган Александр Александрович – эксперт (образование: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, квалификация экономист по специальности «Финансы и кредит», диплом КТ №13514 от 27.09.2013 г., Всероссийская государственная налоговая академия Министерства Российской Федерации по налогам и сборам, квалификация

юрист по специальности «Юриспруденция», диплом ВСВ № 0414135 от 07.06.2005 г.) Стаж работы – 24 года.

Информация о документах, представленных на рецензирование

На рецензирование представлено заключение о результатах комплексной бухгалтерской и финансово-экономической судебной экспертизы № 0422/Э от 10 октября 2022 г. по уголовному делу №12101820118000139, выполненное на основании постановления следователя по особо важным делам следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан подполковника юстиции Салихова С.Н. от 16.12.2021 г. специализированным частным учреждением «Ростовский центр судебных экспертиз» в лице экспертов:

- Аистова Татьяна Ивановна;
- Сергиенко Елена Александровна;
- Дубская Елена Сергеевна.

Заключение представлено в электронном виде в качестве совокупности изображений (1 лист – 1 файл изображения). Всего 797 файлов.

Нормативная правовая база выполнения рецензии

При выполнении исследования в работе была использована следующая литература и нормативные правовые акты:

- Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ
- ФЗ РФ №73 от 31.05.2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» (ред. от 01.07.2021 г.).
- «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 г. №14-ФЗ.

- ФЗ РФ №35-ФЗ от 26.03.2003 г. «Об электроэнергетике».
- Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2011 года №1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» (с изменениями на 30 июня 2022 года), (редакция, действующая с 5 июля 2022 года).
- Постановление Правительства РФ от 04.05.2012 г. № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении потребления электрической энергии» (вместе с «Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии», "Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии») (ред. от 30.06.2022 г.).
- Приказ ФАС от 21 ноября 2017 г. № 1554/17 «Об утверждении методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов».
- Приказ Министерства юстиции РФ № 346 от 20.12.2002 г. «Об утверждении методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации». Москва.
- Постановление Республиканской службы по тарифам Республике Дагестан от «27» декабря 2019 г. № 125 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям Республики Дагестан и индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями».
- Постановление Республиканской службы по тарифам Республике Дагестан от «28» декабря 2020 г. № 87 г «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям Республики Дагестан и индивидуальных тарифов на услуги по

передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями».

2. Исследовательская часть

Рецензентами исследовано заключение о результатах комплексной бухгалтерской и финансово-экономической судебной экспертизы № 0422/Э по уголовному делу №12101820118000139 от 10 октября 2022 г., выполненное специализированным частным учреждением «Ростовский центр судебных экспертиз» на основании Постановления следователя по особо важным делам следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан подполковника юстиции Салихова С.Н. от 16.12.2021 г.

В распоряжение рецензентов не предоставлено оригинала или копии вышеуказанного Постановления о назначении комплексной бухгалтерской и финансово-экономической судебной экспертизы, в связи с чем рецензенты не имеют возможности провести сравнение формулировок вопросов, указанных в Постановлении о назначении комплексной бухгалтерской и финансово-экономической судебной экспертизы от 16.12.2021г. по уголовному делу № 12101820118000139, и отраженных в тексте Экспертного заключения на стр. 3-5.

В связи с этим, рецензенты в своем исследовании исходят из предположения, что приведенные в тексте Экспертного заключения вопросы, поставленные перед экспертами, идентичны указанным в постановлении о назначении экспертизы.

Вышеупомянутым постановлением о назначении судебной экспертизы на разрешение экспертов поставлены следующие вопросы (извлечение из фотокопии документа):

1. По каким ценам, с учетом уровня напряжения и ценовой категории, должна была покупать электроэнергию (мощность) энергосбытовая организации ООО «Электрон» для каждого из своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии о Республике Дагестан

ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

2. Какой должна была быть итоговая стоимость (с НДС) покупки электроэнергии (мощности) каждому своему потребителю за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

3. По какой цене, с учетом уровня напряжения, энергосбытовая организация ООО «Электрон» осуществляла продажу электроэнергии (мощности) каждому своему потребителю за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

4. Какая итоговая стоимость (с НДС) покупки электроэнергии (мощности) по счетам - фактурам и (или) универсальным передаточным документам (с учетом корректировок по 01.12.2021 года включительно), которые энергосбытовая организация ООО «Электрон» выставила своим потребителям за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

5. Какая фактическая итоговая стоимость (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую оплатил каждый потребитель энергосбытовой организации ООО «Электрон» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

6. Имелась ли разница между ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» должна была приобретать электроэнергию (мощность) у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ», и ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» продавала электроэнергию (мощность) своим потребителям за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Если указанная разница имелась, за счет каких элементов (составляющих) цены она формировалась?

7. Имелась ли разница между итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности) по счетам-фактурам и (или) универсальным передаточным документам (с учетом корректировки по 01.12.2021

включительно), которые энергосбытовая организация «Электрон» выставила своим потребителям, и итоговой стоимостью (с НДС) покупки?

Если указанная разница имелась, за счет чего она сформировалась?

8. Имелась ли разница между фактической итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую оплатил каждый потребитель энергосбытовой организации ООО «Электрон», и итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую энергосбытовая организация «Электрон» должна была купить для своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

9. Имела ли энергосбытовая организация «Электрон» экономическую возможность продавать потребителям электроэнергию и мощность по ценам гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» или ниже цен гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Какой размер убытка у энергосбытовой организации «Электрон» возник в результате продажи своим потребителям электроэнергии и мощности по ценам гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» или ниже цен гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Если разница, указанная в пунктах 6, 7, 8 Вопросов для экспертизы, являлась отрицательной, за счет каких источников покрывался убыток, возникший в результате указанной отрицательной разницы?

10. Имелись ли случаи занижения для потребителей со стороны энергосбытовой организации «Электрон» регулируемых тарифов, формирующих цену на электроэнергию и мощность, за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

11. Имелись ли случаи, когда за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021 ООО «Электрон» предъявляло к оплате потребителям один объем электроэнергии и мощности за конкретный расчетный период, а передавало гарантирующему поставщику электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» другой объем электроэнергии и мощности?

12. Влиял ли размер фактических технологических потерь в объектах электросетевого хозяйства конкретных территориальных сетевых организаций, который существовал в каждый конкретный месяц за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021, на размер цен и стоимости, по которым энергосбытовая организация «Электрон» осуществляла продажу электроэнергии (мощности) каждому своему потребителю в конкретном расчетном месяце в период с 01.07.2020 по 01.12.2021?

13. Какой размер ущерба энергосбытовая организация «Электрон» причинила ПАО «Россети Северный Кавказ», как гарантирующему поставщику электрической энергии в Республике Дагестан и как территориальной сетевой организации?

14. Какой размер ущерба энергосбытовая организация «Электрон» причинила другим лицам?

15. Какова сумма денежных средств, перечисленных ООО «Электрон» на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо в интересах ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» и другим контрагентам за период с 01.07.2020 по 01.12.2021?

16. Какова сумма денежных средств, причитающаяся ООО «ДагЭнерЖи» за транспортировку электроэнергии от ее поставщика (ПАО) до потребителя за период с 01.07.2020 по 01.12.2021?

17. Позволяло ли финансовое состояние ООО «Электрон» предоставить ссуду другому юридическому или физическому лицу, если да, то за счет каких финансовых источников?

18. Не имеют ли операции по перечислению ООО «Электрон» другим юридическим и физическим лицам денежных средств по договорам процентных займов признаки их вывода и обналичивания?

Общее резюме

В тексте заключения указано, что следователем по особо важным делам следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан подполковником юстиции Салиховым С.Н. была назначена комплексная бухгалтерская и финансово-экономическая судебная экспертиза.

Данный факт имеет существенное значение при формировании комиссии экспертов при проведении комплексной экспертизы.

Комплексная экспертиза имеет ряд существенных отличий от не комплексной экспертизы.

Под *комплексной судебной бухгалтерской и финансово-экономической экспертизой* понимается исследование предпринимательской деятельности с учетом особенностей сферы экономики, в которой она осуществляется, проводимое экспертами в области экономической и смежных наук (юриспруденции, технических наук, и т.д.) в целях установления наличия или отсутствия сведений о признаках экономических преступлений.

Комплексная судебная бухгалтерская и финансово-экономическая экспертиза позволяет достичь эффективных результатов по следующим ключевым направлениям:

- системно и в то же время разносторонне, комплексно исследовать с привлечением экспертов различных специальностей процессы предпринимательской деятельности, ее результаты;
- объединить результаты исследований общим выводом;
- реализовать принцип взаимного контроля экспертов в полноте и достоверности исследований;
- в единой системе установить обстоятельства (причины и условия), способствующие совершению преступления, разработать меры по предупреждению преступлений.

В систему исследований, проводимых в ходе комплексной судебной бухгалтерской и финансово-экономической экспертизы, в том числе, могут быть включены следующие виды экспертиз:

- судебно-бухгалтерская экспертиза;
- финансово-экономическая экспертиза (виды финансово-экономических экспертиз: финансово-аналитическая, финансово-кредитная экспертиза, планово-экономическая экспертиза, товароведческая экспертиза, инженерно-экономическая экспертиза, экспертиза по ценам и ценообразованию);
- иные экономические исследования (маркетинговая экспертиза);
- смежные неэкономические исследования (криминалистическая экспертиза документов).

Предметом комплексной судебной бухгалтерской и финансово-экономической экспертизы являются фактические данные о признаках преступления в сфере экономической (предпринимательской) деятельности, установленные на основе комплексного исследования деятельности, с использованием средств и результатов совершенного преступления, и (или) на которой отразились последствия преступления.

Вышеизложенное отмечается, в том числе, в доктринальных положениях диссертации Михайловой Любови Леонидовны на тему «Комплексная судебно-экономическая экспертиза как средство расследования и предупреждения преступлений в сфере предпринимательской деятельности» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (2007 год) 1.

Анализ научной и специальной литературы позволяет сделать вывод о том, что экспертиза, проведенная экспертами Аистой Т.И., Сергиенко Е.А., Дубской Е.С. не соответствует определению, смыслу и содержанию

¹ Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat <http://www.dissercat.com/content/kompleksnaya-sudebno-ekonomicheskaya-ekspertiza-kak-sredstvo-rassledovaniya-i-preduprezhdeni#ixzz5G0weRhPU>

теоретико-обоснованного понятия комплексной судебно-экономической экспертизы, вследствие:

- не полного представительства экспертов разных специальностей в составе экспертной группы (не привлечен к экспертизе эксперт в области ценообразования, а также эксперт-правовед, имеющий юридическое образование);

Проведенный анализ вопросов, поставленных перед экспертами Аистовой Т.И., Сергиенко Е.А., Дубской Е.С., позволяет сделать вывод о том, что для ответов на:

- вопросы №№ 6,11,12 требовали проведение экспертами *экономико-правовых* исследований вопросов тарифного регулирования, то есть эксперты должны были иметь экономическое, юридическое образование, а также специальные познания в сфере тарифного регулирования;

- вопросы №№ 13,14,18 требовали проведение экспертами *правовых* исследований, то есть эксперты должны были иметь юридическое образование.

С учетом вышеизложенного, следует отметить, что для объективного, обоснованного, всестороннего изучения поставленной перед экспертами проблематики вопросов проведение экспертизы должно было осуществляться комиссией экспертов, в составе которой обязаны были быть специалисты-эксперты, имеющие экономическое, юридическое образование, и обладающие специальными познаниями в сфере тарифного регулирования на услуги по передаче электрической энергии, а также в сфере контроля (надзора) в области регулирования и применения указанных тарифов.

Статьей 201 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (далее по тексту УПК РФ) определено, что комплексная судебная экспертиза должна соответствовать следующему:

«1. Судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, является комплексной.»

2. В Заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность».

Кроме того, рецензенты отмечают, что в тексте Экспертного заключения не приведено сведений о наличии у экспертов опыта выполнения судебных экспертиз в сфере тарифного регулирования, а также правовых экспертиз.

На стр. 5-6 Экспертного заключения приведены сведения об экспертах.

Следует отметить, что все эксперты имеют высшее экономическое образование, сведений о наличии юридического образования или прохождении профессиональной переподготовки по направлению «ценообразования и экспертиза регулируемых тарифов» не указано, что может поставить под сомнение наличие у данного эксперта специальных познаний в области тарифного регулирования и права, то есть непосредственно в области проводимой экспертизы.

Профессиональная переподготовка и (или) повышение квалификации по направлению «ценообразование и экспертиза тарифов» осуществляется различными образовательными учреждениями, в том числе: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), ИЭиРИО НИУ ВШЭ, Российским экономическим университетом им. Плеханова, и иными.

Рецензенты отмечают, что деятельность в сфере проведения судебных экспертиз не заявлена в качестве осуществляемых видов деятельности со стороны СЧУ «РЦСЭ» ОГРН 1116100000917 ИНН 6166990018, так как согласно выписки из ЕГРЮЛ на официальном сайте ФНС России² указанная

² <https://egrul.nalog.ru/>

организация осуществляет следующие виды деятельности (по кодам ОКВЭД 2):

- Основной вид деятельности: 72.19 Научные исследования и разработки в области естественных и технических наук прочие;
- Дополнительные виды деятельности (в том числе):
по коду 71.20.2 – «Судебно-экспертная деятельность».

В совокупности вышеизложенное не позволяет оценить опыт работы экспертов, а также СЧУ «РЦСЭ» как релевантный предмету проведения экспертизы.

Также специалисты отмечают, что для выполнения экспертиз в сфере тарифного регулирования необходимо обладать специальными познаниями в данной сфере. Само по себе наличие экономического и (или) юридического образования об этом не свидетельствует, и в силу этого, не может рассматриваться как доказательство наличия специальных познаний в какой-то отдельной области, в особенности в отрыве от опыта применения этих знаний на практике.

Реформирование сферы хозяйственного оборота в электроэнергетике характеризуется ежегодными и неоднократными изменениями законодательства о государственном регулировании цен (тарифов) в электроэнергетике, а также правил применения этих тарифов, в том числе судебной практики высших судов по данным вопросам.

Верховным Судом Российской Федерации отмечена необходимость при назначении проведения экспертизы обязательность исследования всей совокупности соответствия экспертов установленным законом требованиям, а также наличие у экспертов специальных познаний в области проведения экспертизы, в том числе наличие опыта проведения экспертиз.

Однако, какие-либо сведения о профессиональной деятельности экспертов, указанных в Экспертном заключении, об экспертизах, для участия

в которых они ранее привлекались, не представлено в тексте Экспертного заключения. В общедоступных источниках эта информация отсутствует.

Вместе с тем, исследование квалификации эксперта, соответствие эксперта требованиям, установленным ч. 1 ст. 59 УПК РФ, являются обязательными для исследования, а согласно указанной норме закона:

«Эксперт - *лицо, обладающее специальными знаниями* и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения».

Статьей 9 Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» определено:

«судебная экспертиза - процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых *требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла*, которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу».

Наличие диплома о профильном образовании само по себе не свидетельствует о наличии у физического лица специальных познаний и не дает оснований для привлечения специалиста в качестве эксперта. Отсутствие практического опыта работы по конкретной специальности лишает специалиста познаний в науке, технике и ремесле для того, чтобы выступать экспертом по делу.

Вышеуказанная правовая позиция нашла свое отражение в решении Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-36890/2017.

Кроме того, необходимость тщательного исследования надлежащей квалификации эксперта и наличия у него специальных познаний отмечена в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», в котором обращено внимание на

необходимость тщательного исследования сведений непосредственно об эксперте перед назначением экспертизы, а именно о стаже (опыте) работы в качестве судебного эксперта и иных данных, **подтверждающих его компетентность** и надлежащую квалификацию.

Осуществляющие рецензирование специалисты отмечают отсутствие в тексте исследуемого заключения сведений, свидетельствующих о компетентности экспертов в сфере ценообразования и тарифообразования, не представлена информация о том, что эксперты ранее работали в сфере тарифного регулирования, проходили профессиональную переподготовку или повышали квалификацию в данной сфере, осуществляли какие-либо научно-практические изыскания в данной сфере, вели преподавательскую деятельность, имели публикации в рецензируемых печатных изданиях по вопросам ценообразования и тарифообразования.

Рецензентами в результате исследования экспертного заключения установлено, что в вопросах, поставленных на разрешение экспертам указан период с 01.07.2020 по **01.12.2021**, (а в вопросе 7 даже **«по 01.12.2021 включительно»**), при этом экспертами при ответе на все поставленные вопросы исследовался интервал с 01.07.2020 по 30.11.2021.

Экспертами при проведении экспертизы использовались нормативно-правовые акты, **не действовавшие в анализируемый период** с 01.07.2020 по 01.12.2021 (стр. 6-7 заключения), а именно:

- «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 г. №14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022).
- ФЗ РФ №35-ФЗ от 26.03.2003 г. «Об электроэнергетике» (ред. 11.06.2022 г.).
- Приказ ФАС от 29 мая 2019 года №686/19 «Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность), поставляемую в технологически

изолированных территориальных электроэнергетических системах и на территориях, технологически не связанных с Единой энергетической системой России и технологически изолированными территориальными электроэнергетическими системами, за исключением электрической энергии (мощности), производимой на квалифицированных генерирующих объектах» (с изменениями на 2 марта 2022 года).

- Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2011 года №1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» (с изменениями на 30 июня 2022 года), (редакция, действующая с 5 июля 2022 года).

2.1. Исследование ответа экспертов на 1 вопрос.

Вопрос:

По каким ценам, с учетом уровня напряжения и ценовой категории, должна была покупать электроэнергию (мощность) энергосбытовая организации ООО «Электрон» для каждого из своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Ответ экспертов:

С учетом уровня напряжения и ценовой категории, ООО «Электрон» должно были покупать электроэнергию (мощность) для каждого из своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. по ценам, отраженным в Таблицах 1-4 настоящего исследования (вопрос №1-2).

Мнение рецензентов:

При ответе на данный вопрос экспертами в представленных таблицах 1-4 приведены сведения из тарифного меню филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго в разрезе уровней напряжения и ценовой категории ежемесячно за следующие периоды:

- Июль 2020 г.
- Август 2020 г.
- Сентябрь 2020 г.
- Октябрь 2020 г.
- Ноябрь 2020 г.
- Декабрь 2020 г.
- Январь 2021 г.
- Февраль 2021 г.
- Март 2021 г.
- Апрель 2021 г.
- Май 2021 г.
- Июнь 2021 г.
- Июль 2021 г.
- Август 2021 г.
- Сентябрь 2021 г.
- Октябрь 2021 г.
- Ноябрь 2021 г.

Таким образом, цены за декабрь 2021 г. экспертами не рассматривались, в то время как эксперты в тексте заключения утверждают, что определили цены за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021. (стр. 31 экспертного заключения).

Вывод рецензентов:

Ответ на поставленные вопросы дан экспертами не полностью.

2.2. Исследование ответа экспертов на 2 вопрос.

Вопрос:

Какой должна была быть итоговая стоимость (с НДС) покупки электроэнергии (мощности) каждому своему потребителю за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Ответ экспертов:

ООО «Электрон» должно было покупать электроэнергию (мощность) для каждого из своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. по ценам (с НДС), отраженным в Таблицах 5-8 настоящего исследования (вопрос №1-2).

Мнение рецензентов:

При ответе на данный вопрос экспертами должны были определить **итоговую стоимость с НДС**, в то время как в представленных в качестве ответа на поставленный вопрос таблицах 5-8 приведены сведения из тарифного меню филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго с учетом НДС в разрезе уровней напряжения и ценовой категории ежемесячно за периоды июль 2020 г – ноябрь 2021 г., т. е **цены с НДС, а не итоговая стоимость (цена с учетом НДС * объем)**. При этом (аналогично ответу экспертов на 1 вопрос) сведения за декабрь 2021 г. (01.12 2021 г.) экспертами не представлены, в то время как эксперты в тексте заключения утверждают, что определили их за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021. (стр. 58 экспертного заключения).

Вывод рецензентов:

Эксперты не ответили на поставленный вопрос.

2.3. Исследование ответа экспертов на 3 вопрос.

Вопрос:

По какой цене, с учетом уровня напряжения, энергосбытовая организация ООО «Электрон» осуществляла продажу электроэнергии (мощности) каждому своему потребителю за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Ответ экспертов:

Общая стоимость, с учетом уровня напряжения, продажи электроэнергии (мощности) потребителям ООО «Электрон» без учета НДС, за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., составляет - 597 590 792,16 рублей.

Стоимость, с учетом уровня напряжения, продажи электроэнергии (мощности) ООО «Электрон» каждому своему потребителю без учета НДС, за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., отражена в Приложении №1 к настоящему Заключению.

Мнение рецензентов:

Экспертами для ответа на данный вопрос проанализированы и сопоставлены представленные на исследование отчеты ООО «Электрон» о потребленной энергии за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., содержащие в себе сведения об объемах транспортированной электроэнергии в адрес филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» с данными программы 1С: Предприятие ООО «Электрон» (накладные, содержащие номенклатуру, количество, цену реализации электроэнергии контрагентам).

В предоставленном экспертном заключении отсутствует указание, где в материалах дела находятся отчеты ООО «Электрон», в чей адрес предоставлялись данные отчеты, а также экспертами не указано, какие именно данные, подлежащие анализу и сопоставлению отражены в проанализированных отчетах, как сведения об **объемах транспортированной электроэнергии** в адрес филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» соотносятся с **ценой электроэнергии с учетом уровня напряжения**.

Экспертами в Приложении 1 к экспертному заключению представлены сведения о ценах с учетом уровня напряжения, по которым энергосбытовая

организация ООО «Электрон» осуществляла продажу электроэнергии (мощности) каждому своему потребителю за период с 01.07.2020 по 30.11.2021. Сведения за 01.12.2021 не представлены.

При этом экспертами при ответе на 11 вопрос утверждается, что установлены несоответствия (расхождения) в данных отчетов о потребленной энергии ООО «Электрон» и программой 1С: Предприятие.

Вывод рецензентов:

Ответ на поставленный вопрос дан экспертами не полностью, без учета данных за 01.12.2021 г., содержит сомнения и неясности, что подтверждает его необоснованность и недостоверность.

2.4. Исследование ответа экспертов на 4 вопрос.

Вопрос:

Какая итоговая стоимость (с НДС) покупки электроэнергии (мощности) по счетам- фактурам и (или) универсальным передаточным документам (с учетом корректировок по 01.12.2021 года включительно), которые энергосбытовая организация ООО «Электрон» выставила своим потребителям за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Ответ экспертов:

Общая стоимость (с НДС) покупки электроэнергии (мощности) по счетам-фактурам и (или) универсальным передаточным документам, с учетом корректировок по 01.12.2021 года включительно (по данным 1С: Предприятие), которую энергосбытовая организация ООО «Электрон» выставила своим потребителям за расчетные период с 01.07.2020, по 01.12.2021 г., составляет - 718 026 285,42 рублей.

Мнение рецензентов:

Экспертами в Таблице 9 экспертного заключения на основании данных программы 1С-Предприятие представлены сведения о стоимости продажи электроэнергии ООО «Электрон» своим потребителям за период с 01.07.2020 по 30.11.2021 (помесячно). Сведения за 01.12.2021 не представлены.

Первичные документы, которые должны быть оформлены в установленном законодательством порядке, содержать все необходимые реквизиты, и на основании которых должны быть внесены соответствующие данные в учетную систему, экспертами не исследовались, основой для анализа явились только данные учетной системы 1С, которые могут отличаться от первичных учетных документов (счетов- фактур и (или) универсальных передаточных документов), подлежащих экспертному анализу.

При этом рецензенты отмечают, что экспертами при ответе на 11 вопрос утверждается, что установлены несоответствия (расхождения) в данных отчетов о потребленной энергии ООО «Электрон» и программой 1С: Предприятие.

Вывод рецензентов:

Ответ на поставленный вопрос дан экспертами не полностью, без учета данных за 01.12.2021 г., содержит сомнения и неясности, что подтверждает его необоснованность и недостоверность.

2.5. Исследование ответа экспертов на 5 вопрос.

Вопрос:

Какая фактическая итоговая стоимость (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую оплатил каждый потребитель энергосбытовой организации ООО «Электрон» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Ответ экспертов:

Итоговая стоимость (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую оплатил каждый потребитель энергосбытовой организации ООО «Электрон», за расчетные периоды с 01.07.2020 т. по 01.12.2021 г., составляет 659 239 995,36 рублей.

Стоит отметить, денежные средства в размере 659 239 995,36 рублей, поступившие в ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., от потребителей за покупку электроэнергии могут включать в себя как оплату за электроэнергию, купленную в рассматриваемом периоде, так и задолженность за предыдущие периоды и авансы о счет будущих поставок.

Мнение рецензентов:

Для ответа на поставленный вопрос экспертами данные проанализированы и сведены в таблицу (Приложение 2 – анализ счета 51 «Расчетный счет» за период июль 2020 г – ноябрь 2021 г.).

Данные за 01.12.2021 при анализе не учтены.

Экспертами дан ответ только об итоговой величине оплаты электроэнергии и мощности всеми потребителями, без определения итоговой величины оплаты **по каждому потребителю.**

Вывод рецензентов:

Ответ на поставленные вопрос дан экспертами не полностью.

2.6. Исследование ответа экспертов на 6 вопрос.

Вопрос:

Имелась ли разница между ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» должна была приобретать электроэнергию (мощность) у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ», и ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» продавала электроэнергию (мощность) своим потребителям за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Если указанная разница имелась, за счет каких элементов (составляющих) цены она формировалась?

Ответ экспертов:

Разница между ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» должна была приобретать электроэнергию (мощность) у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ», и ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» продавала электроэнергию (мощность) своим потребителям за расчетный период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., без учета НДС, составляет 11 138 310,40 рублей.

Разница между ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» должна была приобретать электроэнергию (мощность) у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ», и ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» продавала электроэнергию (мощность) своим потребителям сформировалась по причине продажи электроэнергии ООО «Электрон» части контрагентам по заниженным тарифам, либо по тарифам гарантирующего поставщика без учета собственных затрат.

Мнение рецензентов:

Экспертами в Приложении 1 к экспертному заключению полностью представлены сведения о ценах с учетом уровня напряжения, по которым энергосбытовая организация ООО «Электрон» осуществляла продажу электроэнергии (мощности) каждому своему потребителю за период с 01.07.2020 по 30.11.2021. и по какой цене покупала этот объем у гарантирующего поставщика. В случае отличия цены продажи от цены покупки данные помечены красным цветом. Сама разница как таковая в приложении не определена. Также в Приложении 1 не приведены сведения о составляющих цены электроэнергии (мощности).

Сведения за 01.12.2021 не представлены.

Из данных, представленных в Приложении 1 и в таблице 9 экспертного заключения невозможно установить, каким образом эксперты определили сумму 11 138 310,40 рублей = 254 551 917,02 – 243 413 616,62 (стр. 91 экспертного заключения) и утверждают, что это **разница между ценой**.

Конечная цена на электрическую энергию в соответствии с п. 78 Постановления Правительства № 442 включает в себя стоимость услуг по передаче э/э, сбытовую надбавку, средневзвешенную нерегулируемую цену на э/э, плату за иные услуги (см. таблицы 1-4 экспертного заключения - сведения из тарифного меню филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго).

Экспертами не дан ответ, **за счет каких элементов (составляющих)** цены сформировалась разница.

Вывод рецензентов:

Ответ на поставленные вопросы не дан экспертами. следовательно нарушены положения п 2.5 методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы министерства юстиции российской федерации (утверждены Приказом Министерства юстиции РФ № 346 от 20.12.2002г.):

«На каждый из поставленных вопросов дается ответ по существу либо указывается на невозможность его решения».

2.7. Исследование ответа экспертов на 7 вопрос.

Вопрос:

Имелась ли разница между итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности) по счетам-фактурам и (или) универсальным передаточным документам, (с учетом корректировки по 01.12.2021 включительно), которые энергосбытовая организация «Электрон» выставила своим потребителям, и итоговой стоимостью(с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую энергосбытовая организация «Электрон» должна была

купить для своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 г, по 01.12.2021 г.?

Если указанная разница имелась, за счет чего она сформировалась?

Ответ:

Разница между итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности) по счетам-фактурам и (или) универсальным передаточным документам, с учетом корректировки по 01.12.2021 включительно (по данным ИС: Предприятие), которые энергосбытовая организация «Электрон» выставила своим потребителям и итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую энергосбытовая организация «Электрон» должна была купить для своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ», за расчетные периоды с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., составляет 12 488 637,64 рублей,

Разница между ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» должна была приобретать электроэнергию (мощность) у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ», и ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» продавала электроэнергию (мощность) своим потребителям сформировалась по причине продажи электроэнергии ООО «Электрон» части контрагентам по заниженным тарифам, либо по тарифам гарантирующего поставщика без учета собственных затрат.

Мнение рецензентов:

Итоговая стоимость (с НДС) покупки электроэнергии (мощности) и итоговая стоимость (с НДС) продажи электроэнергии (мощности) определены экспертами в таблице 9 экспертного заключения за период с 01.07.2020 по 30.11.2021.

Сведения за 01.12.2021 экспертами в экспертном заключении не представлены и не проанализированы.

Из данных, представленных в таблице 9, а также в Приложении 1 экспертного заключения невозможно установить, каким образом эксперты определили сумму 12 448 637,64 рублей = 305 462 30,42 – 293 013 662,78 (стр. 91 экспертного заключения).

Вывод рецензентов:

Ответ на поставленные вопросы не дан экспертами.

В соответствии со ст.ст.8,16 Федерального Закона от 31.05.2001 года № 73-ФЗ "О государственной судебной экспертной деятельности в Российской Федерации": *«Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных».*

2.8. Исследование ответа экспертов на 8 вопрос.

Вопрос:

Имелась ли разница между фактической итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую оплатил каждый потребитель энергосбытовой организации ООО «Электрон», и итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую энергосбытовая организация «Электрон» должна была купить для своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Ответ экспертов:

Разница между итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую оплатил каждый потребитель энергосбытовой организации ООО «Электрон», и итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую энергосбытовая организация «Электрон» должна была купить для своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ», за расчетные периоды с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., составляет - 170 139 799,92 рублей.

Однако, применительно к полученным результатам эксперты считают необходимым указать на следующее. Определение разницы между фактической итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую оплатил каждый потребитель энергосбытовой организации ООО «Электрон», и итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую энергосбытовая организация «Электрон» должна была купить для своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» - не является целесообразным, в силу того, в стоимость покупки электроэнергии, которую оплатил каждый потребитель в период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. могут быть включены как оплата за электроэнергию, купленную в рассматриваемом периоде, так и задолженность за предыдущие периоды и авансы в счет будущих поставок.

Мнение рецензентов:

Стоимость и покупки и продажи определена экспертами за период июль 2020 г. – ноябрь 2021 г. Операции за 01.12 2021 г. не учтены.

Вывод рецензентов:

Ответ на поставленный вопрос дан экспертами не полностью.

2.9. Исследование ответа экспертов на 9 вопрос.

Вопрос:

Имела ли энергосбытовая организация «Электрон» экономическую возможность продавать потребителям электроэнергию и мощность по ценам гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» или ниже цен гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Какой размер убытка у энергосбытовой организации «Электрон» возник в результате продажи своим потребителям электроэнергии и мощности по ценам гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» или ниже цен гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Если разница, указанная в пунктах 6, 7, 8 Вопросов для экспертизы, являлась отрицательной, за счет каких источников покрывался убыток, возникший в результате указанной отрицательной разницы?

Ответ экспертов:

Энергосбытовая организация «Электрон» не имела экономическую возможность продавать потребителям электроэнергию и мощность по ценам гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» или ниже цен гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. в связи с тем, что финансовое положение ООО «Электрон» находится в неудовлетворительном состоянии, а данные действия приводят к увеличению убыточности организации.

Убыток от финансово-хозяйственной деятельности ООО «Электрон» за 2021 г. составил -57 588 тыс. руб.

Убыток, возникший у ООО «Электрон» в результате продажи своим потребителям электроэнергии и мощности по ценам гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети

Северный Кавказ» или ниже цен гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» покрывался за счет не полной оплаты денежных средств поставщикам за приобретение электрической энергии.

Мнение рецензентов:

Для ответа на поставленный вопрос экспертами проведен финансовый анализ деятельности ООО «Электрон» в целом за 2020 г. и 2021 г., в то время, как поставленный перед экспертами вопрос ограничивает горизонт исследования только расчетными периодами с 01.07.2020 по 01.12.2021 и не подразумевает выход за эти периоды.

По результатам финансового анализа в целом за 2020 г. экспертами приведены показатели финансового положения (стр. 105 экспертного заключения):

- чистые активы превышают уставный капитал, при этом за последний год наблюдалось увеличение чистых активов;
- коэффициент абсолютной ликвидности полностью соответствует нормативному значению;
- за 2020 год получена **прибыль от продаж**;
- **прибыль от финансово-хозяйственной деятельности** за последний год составила 5 666 тыс. руб.;
- отрицательное изменение собственного капитала относительно общего изменения активов организации;
- неустойчивое финансовое положение по величине собственных оборотных средств.

Таким образом, экспертами приведены 6 показателей, 4 из которых имеют хорошие значения, а 2 – негативное. Из текста экспертного заключения не ясно, каким образом эксперты пришли к выводу, что общее финансовое состояние организации является неудовлетворительным, не представлена

методика оценки общего финансового состояния на базе рассчитанных показателей.

Дополнительно рецензенты отмечают, что за 2020 г. **сложилась прибыль** как от продаж, так и от **финансово-хозяйственной деятельности в целом**, несмотря на установленные экспертами факты продажи электроэнергии по ценам гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» или ниже цен гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» (Приложение 1. к экспертному заключению).

По результатам финансового анализа в целом за 2021 г. финансовое положение ООО «Электрон» характеризуется как «плохое», при этом из результатов анализа не ясно, каким образом **именно продажа** потребителям электроэнергии и мощности по ценам гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» или ниже цен гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» за **расчетный период с 01.01.2021 по 01.12.2021** повлияла на получение такого результата **в целом за год по всей финансово-хозяйственной деятельности**.

Эксперты не рассчитали размер убытка, который возник в результате продажи своим потребителям электроэнергии и мощности по ценам гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» или ниже цен гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021. Ответ дан о величине **общего убытка в целом от финансово-хозяйственной деятельности ООО «Электрон» за 2021 г.** в размере -57 588 тыс. руб.

Убыток – это финансовый результат от **всей** финансово-хозяйственной деятельности организации. Наличие прибыли или убытка у организации не связано с наличием или отсутствием денежных средств.

Денежные средства по своей экономической сути не могут являться источником покрытия убытка.

Источником покрытия убытка предприятия могут являться:

- средства резервного фонда или добавочного капитала;
- целевое инвестирование учредителями организации;
- нераспределенная прибыль прошлых лет.

Таким образом, не полная оплата денежных средств поставщикам за приобретение электрической энергии не может являться источником покрытия убытка.

Вывод рецензентов:

В нарушение п.п.9 п.1 ст.204 УПК РФ, ст.25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ, п.2.4 Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации, утв. Приказом Минюста РФ от 20.12.2002г. №346, эксперты в заключении не указывают, какую методику определения итогового вывода по результатам финансового применяли. Таким образом, ответы, данные экспертами в рамках 9 вопроса, не являются достоверными.

Дополнительно рецензенты отмечают, что при оценке экономической возможности продавать потребителям электроэнергию и мощность по ценам гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» или ниже цен гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» в 2020 г. следует опираться на результаты деятельности в 2019 г., а в 2021 г. – на результаты деятельности за 2020 год.

Также рецензенты отмечают, что экспертами не анализировались случаи продажи ООО «Электрон» своим потребителям электроэнергии и мощности по ценам **выше** цен гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ».

Поскольку экспертами не даны ответы на поставленные вопросы, нарушены положения п 2.5 методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы министерства юстиции Российской Федерации:

«На каждый из поставленных вопросов дается ответ по существу либо указывается на невозможность его решения».

2.10. Исследование ответа экспертов на 10 вопрос.

Вопрос:

Имелись ли случаи занижения для потребителей со стороны энергосбытовой организации «Электрон» регулируемых тарифов, формирующих цену на электроэнергию и мощность, за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Ответ экспертов:

В период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. со стороны энергосбытовой организации «Электрон» имелись случаи занижения для формирующих цену на электроэнергию и мощность.

Мнение рецензентов:

Цена на электрическую энергию (мощность) в соответствии с п. 78 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 г. №442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении потребления электрической энергии» *«Расчеты за электрическую энергию (мощность) по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) осуществляются с учетом того, что стоимость электрической энергии (мощности) по договору энергоснабжения включает стоимость объема покупки электрической энергии (мощности), стоимость услуг по передаче электрической энергии, сбытовую надбавку, а также стоимость иных услуг, оказание которых*

является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям» формируется из величины следующих составляющих:

- стоимость услуг по передаче э/э (регулируемый тариф);
- сбытовая надбавка (регулируемый тариф);
- средневзвешенная нерегулируемая цена на э/э;
- плата за иные услуги.

Составляющие цены на электроэнергию и мощность за период 01.07.2020 г. по 30.11.2021 приведены в экспертном заключении (например, таблица 1, стр.31).

Данные за 01.12.2021 г. экспертами не представлены и соответственно не проанализированы.

Экспертами сделан вывод на основании данных, представленных в Приложении 1 рецензируемого экспертного заключения, т.е. на основании анализа величины **конечной цены** (которая не является регулируемой), а не величины **регулируемых тарифов**, являющихся составной частью цены.

Вывод рецензентов:

Экспертами не был дан ответ на поставленный вопрос.

Нарушены положения п 2.5 методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы министерства юстиции Российской Федерации:

«На каждый из поставленных вопросов дается ответ по существу либо указывается на невозможность его решения».

2.11. Исследование ответа экспертов на 11 вопрос.

Вопрос:

Имелись ли случаи, когда за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021 ООО «Электрон» предъявляло к оплате потребителям один объем электроэнергии и мощности за конкретный расчетный период, а передавало

гарантирующему поставщику электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» другой объем электроэнергии и мощности?

Ответ экспертов:

В период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. имелись случаи, когда ООО «Электрон» предъявляло к оплате потребителям один объем электроэнергии и мощности за конкретный расчетный период, а передавало гарантирующему поставщику электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» другой объем электроэнергии и мощности (реализация по контрагенту ООО «Электрон Энерго»).

Стоит отметить, экспертами определены случаи, когда в отчетах о потребленной энергии ООО «Электрон» отражены контрагенты, которым была реализована электроэнергия, однако, в программе 1С: Предприятие ООО «Электрон» данная реализация не проведена.

Мнение рецензентов:

Для ответа на поставленный вопрос экспертами проанализированы отчеты ООО «Электрон» о потребленной энергии за период с июля 2020 г по декабрь 2021 г., содержащие в себе сведения об объемах транспортированной электроэнергии в адрес Дагэнерго.

В экспертном заключении не указано, где в материалах дела представлены проанализированные экспертами отчеты ООО «Электрон» о потребленной электроэнергии за период с июля 2020 г по декабрь 2021 г. сопоставленные с данными программы 1С, в чей адрес данные отчеты были представлены и когда, какие именно сведения о **об объемах транспортированной электроэнергии** использованы экспертами – сведения об отпуске в сеть, полезном отпуске или иные исследовались и признаны именно **объемами потребленной энергии** (таблица 30 стр. 128), при этом таблица содержит данные только за июль 2021 г., август 2021 г., сентябрь 2021 г., октябрь 2021, ноябрь 2021 г., а не за весь запрашиваемый период – с июля 2020 г. по декабрь 2021 г. Экспертное заключение не содержит сведений о

результатах проведенного исследования за июль 2020 г - июнь 2021 г. а также декабрь 2021 г.

Выводы экспертов сделаны без проведения анализа первичных учетных документов, на основании которых формируются отчеты и вносятся сведения в учетную систему 1С.

В экспертном заключении не указано, на основании каких документов и факторов эксперты определили передачу гарантирующему поставщику электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» равной реализации именно по контрагенту ООО «Электрон Энерго».

Данная реализация определена экспертами на основании данных учетной системы 1С, а не первичных учетных документов. Также экспертами не определен **объем** электроэнергии и мощности в соответствии с поставленным перед ними вопросом.

Вывод рецензентов:

Ответ на вопрос не обоснован.

В соответствии со ст.ст.8,16 Федерального Закона от 31.05.2001 года № 73-ФЗ "О государственной судебной экспертной деятельности в Российской Федерации": *«Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных».*

2.12. Исследование ответа экспертов на 12 вопрос.

Вопрос:

Влиял ли размер фактических технологических потерь в объектах электросетевого хозяйства конкретных территориальных сетевых организаций, который существовал в каждый конкретный месяц за расчетные

периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021, на размер цен и стоимости, по которым энергосбытовая организация «Электрон» осуществляла продажу электроэнергии (мощности) каждому своему потребителю в конкретном расчетном месяце в период с 01.07.2020 по 01.12.2021 г?

Ответ экспертов:

Технологические потери включены в стоимость тарифов территориальных сетевых организаций, соответственно, на размер цен и стоимость, по которым энергосбытовая организация «Электрон» осуществляла продажу электроэнергии (мощности) каждому своему потребителю в конкретном расчетном месяце в период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. - они не оказывают влияния.

Мнение рецензентов:

По мнению рецензентов, ответ экспертов на поставленный вопрос верный, но не потому, что технологические потери включены в стоимость тарифов территориальных сетевых организаций.

В состав необходимой валовой выручки, формирующей тариф на передачу э/э включены расходы на оплату потерь.

В соответствии с основами ценообразования (Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2011 года №1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике»).

«Величина потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям территориальных сетевых организаций определяется в соответствии с пунктом 40(1) настоящего документа, за исключением случаев, установленных пунктом 38(1) настоящего документа.

На территории Республики Дагестан величина потерь определяется на основании положений п.38 (1) Основ ценообразования.

«Для территориальных сетевых организаций, функционирующих на территориях отдельных частей ценовых зон оптового рынка, для которых

Правительством Российской Федерации устанавливаются особенности функционирования оптового и розничных рынков

Правилам оптового рынка электрической энергии и мощности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2010 г. N 1172, в случае превышения уровня фактических потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям за последний истекший год над уровнем потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям, определенным в соответствии с положениями настоящего пункта, и при условии заключения соглашения, указанного в подпункте "а" пункта 72(1) указанных Правил, в целях государственного регулирования цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или на ином законном основании территориальным сетевым организациям, уровень потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям определяется как коэффициент потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям территориальной сетевой организации на соответствующий период регулирования ($KW_{\text{год}}^{\text{прогноз}}$) по формуле:

$$KW_{\text{год}}^{\text{прогноз}} = KW_{2015}^{\text{факт}} - (KW_{2015}^{\text{факт}} - KW_{\text{год}}^{\text{целевой}}) \times N,$$

где:

$KW_{2015}^{\text{факт}}$ - коэффициент фактических потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям территориальной сетевой организации за 2015 год;

$KW_{\text{год}}^{\text{целевой}}$ - уровень потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям территориальной сетевой организации, определенный органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов как минимальное значение

из норматива потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям, утвержденного Министерством энергетики Российской Федерации, и уровня фактических потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям соответствующей территориальной сетевой организации по уровням напряжения за 2015 год;

N - коэффициент, значение которого устанавливается равным:

для Республики Дагестан - 0,81 на 2018 год, 0,77 на 2019 год, 0,64 на 2020 год, 0,8 на 2021 год, 1 - на каждый год с 2022 года по 2027 год включительно;

Фактические потери в конкретный месяц не могут влиять на величину утвержденного органом исполнительной власти в сфере государственного регулирования тарифов тарифа на передачу э/э на конкретный месяц, поскольку туда уже включены потери в утвержденном размере.

Размер фактических технологических потерь в объектах электросетевого хозяйства, сложившийся за i -й год, может оказать влияние на величину тарифа на передачу только начиная с года $i+1$ (через год после факта), и соответственно на размер конечной цены.

Цена на электрическую энергию (мощность) в соответствии с п. 78 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 г. № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении потребления электрической энергии»:

«Расчеты за электрическую энергию (мощность) по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) осуществляются с учетом того, что стоимость электрической энергии (мощности) по договору энергоснабжения включает стоимость объема покупки электрической энергии (мощности), стоимость услуг по передаче электрической энергии, сбытовую надбавку, а также стоимость иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям».

Таким образом, поскольку фактические потери, сложившиеся в каждый конкретный месяц не оказывают влияние на величину тарифа на передачу электрической энергии, утвержденного на каждый конкретный месяц периода с 01.07.2020 по 01.12.2021, они не влияют на размер цен и стоимости, по которым энергосбытовая организация «Электрон» осуществляла продажу электроэнергии (мощности) каждому своему потребителю в конкретном расчетном месяце в период с 01.07.2020 по 01.12.2021 г.?

Вывод рецензентов:

Эксперты дали верный ответ, при этом аргументация – неверная.

2.13. Исследование ответа экспертов на 13 вопрос.

Вопрос:

Какой размер ущерба энергосбытовая организация «Электрон» причинила ПАО «Россети Северный Кавказ», как гарантирующему поставщику электрической энергии в Республике Дагестан и как территориальной сетевой организации?

Ответ экспертов:

Размер ущерба, причиненный ООО «Электрон» ПАО «Россети Северный Кавказ», как гарантирующему поставщику электрической энергии в Республике Дагестан и как территориальной сетевой организации составляет - 305 462 300,42 рублей и представляет собой сумму денежных средств, по которой ООО «Электрон» должно было приобрести услуги у гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» с учетом того, что оплата денежных средств за приобретенную электроэнергию от ООО «Электрон» в ПАО «Россети Северный Кавказ» не производилась.

Мнение рецензентов:

Рецензенты отмечают, что понятие ущерба приводится в Гражданском Кодексе РФ. В п. 2 статьи 15 ГК РФ дается определение **понятия убытков**, под которыми понимаются:

- *расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).*
- *неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).*

Понятие ущерба, использованное экспертами при ответе на данный вопрос, определено экспертами как неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по оплате электрической энергии (стр. 143), т.е. по своему смыслу экспертами определена величина дебиторской задолженности ООО «Электрон» перед ПАО «Россети Северный Кавказ» на дату 30.11.2021 г., поскольку в данном экспертном заключении операции за 01.12.2021 г. экспертами не исследовались. Экспертами не проанализирована величина дебиторской задолженности, отраженная в регистрах бухгалтерского учета ПАО «Россети Северный Кавказ» и величина кредиторской задолженности, отраженная в регистрах бухгалтерского учета ООО «Электрон».

Также экспертами при проведении экспертизы не установлен факт отражения убытка в регистрах бухгалтерского учета ПАО «Россети Северный Кавказ».

Для ответа на поставленный вопрос «экспертами проанализированы отчеты ООО «Электрон» о потребленной энергии за период с июля 2020 г. по декабрь 2021 г., содержащие в себе сведения об объемах транспортированной электроэнергии в адрес Дагэнерго».

В экспертном заключении не указано, где в материалах дела представлены проанализированные экспертами отчеты ООО «Электрон» о

потребленной электроэнергии за период с июля 2020 г по декабрь 2021 г., сопоставленные с данными программы 1С, какие именно сведения об объемах транспортированной электроэнергии использованы экспертами – сведения об отпуске в сеть, полезном отпуске или иные.

Из данных, представленных в сформированной по результатам анализа таблицы (таблица 31 стр. 143) невозможно определить, каким образом на основании сведений **об объемах транспортированной** электроэнергии эксперты определили **стоимость продажи электроэнергии** (по конечной цене с учетом уровня напряжения и ценовой категории).

Расчет представлен за период 01.07.2020 – 30.11.2021, за 01.12.2021 г. данные не учтены.

В экспертном заключении отсутствует обоснование, на основании каких критериев эксперты приняли за размер ущерба именно величину 305 462 300,42 рублей, а не 293 013 662,78 руб. (таблица 31).

Сумма 305 462 300,42 рублей, определенная экспертами на основании отчетных данных, а не **первичных учетных документов**, представляет собой сумму денежных средств, в размере которой ООО «Электрон» **по расчету экспертов (не подтвержденному первичными документами)** должно было приобрести услуги у гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ», с учетом отсутствия **оплаты с расчетных счетов**, в то время, как действующим законодательством предусмотрены иные способы оплаты (например, зачет встречных однородных требований, бартер), которые не были проанализированы экспертами.

Поскольку по своей сути определенная экспертами величина 305 462 300,42 рублей представляет собой величину дебиторской задолженности ООО «Электрон» перед ПАО «Россети Северный Кавказ», то в соответствии с п. 70 Положения по бухгалтеру № 34н, утвержденного Приказом Минфина России от 29.07.1998 «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации», письмами Минфина от 27.05.2016 № 03-03-06/1/30504, от 14.01.2015 № 07-01-06/188, от 27.01.2012 №

07-02-18/01, в регистрах бухгалтерского учета ПАО «Россети Северный Кавказ» формируется резерв по сомнительным долгам. Порядок формирования резерва закреплён в учетной политике по бухгалтерскому учету.

Величина сформированного резерва по сомнительным долгам ПАО «Россети Северный Кавказ» экспертами не проанализирована.

В соответствии с п. 30 Основ ценообразования:

В необходимую валовую выручку включаются внереализационные расходы, в том числе расходы на формирование резервов по сомнительным долгам. При этом в составе резерва по сомнительным долгам может учитываться дебиторская задолженность, возникшая при осуществлении соответствующего регулируемого вида деятельности.

В соответствии с п. 40 методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов (Приказ ФАС от 21 ноября 2017 г. № 1554/17) в состав НВВ включаются расходы на формирование резерва по сомнительным долгам.

Таким образом, дебиторская задолженность ООО «Электрон» перед ПАО «Россети Северный Кавказ», входящая в состав резерва по сомнительным долгам, включается в НВВ гарантирующего поставщика, что подразумевает под собой ее возмещение с помощью тарифного источника.

На основании вышеизложенного, по мнению рецензентов, определенная экспертами величина 305 462 300,42 рублей не может являться убытком.

Дополнительно рецензенты отмечают, что дебиторская задолженность в соответствии с действующим законодательством может быть продана ПАО «Россети Северный Кавказ» третьим лицам (цессия). Наличие/отсутствие подобных сделок экспертами не исследовалось.

Вывод рецензентов:

Ответ на вопрос, данный экспертами является необоснованным и недостоверным.

Также эксперты при проведении исследований проявили пассивные действия, не воспользовался правами, предусмотренными п.п.2,4,6 п.3 ст.57, п.2 ст.204 УПК РФ, а именно не запрашивали дополнительные материалы – первичные учетные документы.

Нарушены положения п 2.5 методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы министерства юстиции российской федерации (утверждены Приказом Министерства юстиции РФ № 346 от 20.12.2002г.):

«На каждый из поставленных вопросов дается ответ по существу либо указывается на невозможность его решения».

2.14. Исследование ответа экспертов на 14 вопрос.

Вопрос:

Какой размер ущерба энергосбытовая организация «Электрон» причинила другим лицам?

Ответ экспертов:

Так как ООО «Электрон» осуществляло поставку потребителям электроэнергии по ценам, соответствующим либо ниже цен гарантирующего поставщика (Приложение №1 к настоящему Заключение), ущерб другим лицам (потребителям электроэнергии) ООО «Электрон» не причинило.

Мнение рецензентов:

В экспертном заключении не указано, на основании чего экспертами «другие лица» определены только как **потребители** (в то время, как при ответе на вопрос 13 исследовались операции с **поставщиком** - ПАО «Россети Северный Кавказ»).

Экспертами не проанализированы условия заключенных ООО «Электрон» договоров и соответствие цен реализации (по первичным учетным документам) ценам в договорах.

По мнению экспертов, именно поставка потребителям электроэнергии по ценам, соответствующим либо ниже цен гарантирующего поставщика является обстоятельством, из-за которого ущерб не причинен, в то же время при ответе на 6 вопрос эксперты отмечают, что

«Разница между ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» должна была приобретать электроэнергию (мощность) у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ», и ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» продавала электроэнергию (мощность) своим потребителям сформировалась по причине продажи электроэнергии ООО «Электрон» части контрагентам по заниженным тарифам, либо по тарифам гарантирующего поставщика без учета собственных затрат».

Далее при ответе на Вопрос 9 экспертами дан следующий ответ:

«Энергосбытовая организация «Электрон» не имела экономическую возможность продавать потребителям электроэнергию и мощность по ценам гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» или ниже цен гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г. в связи с тем, что финансовое положение ООО «Электрон» находится в неудовлетворительном состоянии, а данные действия приводят к увеличению убыточности организации».

Таким образом, эксперты утверждают, что поставка потребителям электроэнергии по ценам, соответствующим либо ниже цен гарантирующего поставщика оказывает негативное действие на ООО «Электрон» (приводит к убыточности), но **одновременно** не наносит ущерб иным лицам (потребителям).

Таким образом, результаты одного и того же действия, осуществленного ООО «Электрон», трактуются экспертами диаметрально противоположно.

Вывод рецензентов:

Ответ на вопрос, данный экспертами, не обоснован.

2.15. Исследование ответа экспертов на 15 вопрос.

Вопрос:

Какова сумма денежных средств, перечисленных ООО «Электрон» на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо в интересах ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» и другим контрагентам за период с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Ответ экспертов:

Согласно выписке по расчетному счету №40702810101960000222 АО «Альфа-Банк» г. Москва ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., перечислило на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо в интересах ООО «ДагЭнерЖи», денежные средства в размере - 245 202 122,49 рублей.

Согласно выписке по расчетному счету №40702810101960000222 АО «Альфа-Банк» г. Москва ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., перечислило на счета ООО «СЭНБА» денежные средства в общем размере - 21 652 232,76 рублей, из них в качестве оплаты за ООО «ДагЭнерЖи» - 5 133 777,91 рублей, за ООО «Электрон» - 16 518 454,85 рублей.

Согласно выписке по расчетному счету №40702810101960000222 АО «Альфа-Банк» г. Москва ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., перечисляло денежные средства контрагентам (за выполненные работы, оказанные услуги) в общем размере - 299 117 359,35 рублей.

Согласно выписке по расчетному счету №40702810560320011879 Ставропольское отделение ПАО «СБЕРБАНК» №5230 ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., перечислило контрагентам в интересах ООО «ДагЭнерЖи» денежные средства в размере - 1 745 659,27 рублей.

Согласно выписке по расчетному счету №40702810560320011879 Ставропольское отделение ПАО «СБЕРБАНК» №5230, ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., в адрес ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», а также другим контрагентам (за выполненные работы, оказанные услуги) - денежные средства не перечислялись.

Согласно выписке по расчетному счету №40702810160320012825 Ставропольское отделение ПАО «СБЕРБАНК» №5230 ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., денежные средства на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо в интересах ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» - не перечислялись. 14.01.2021 г. с расчетного счета ООО «Электрон» №40702810160320012825 перечислены денежные средства контрагенту УК «Каспий» в размере - 765 402,00 рублей в качестве оплаты за технические нужды, без НДС.

Согласно выписке по расчетному счету №40821810060320000290 Ставропольское отделение ПАО «СБЕРБАНК» №5230, ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., денежные средства на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо в интересах ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» - не перечислялись.

Согласно выписке по расчетному счету №40821810060326000290 Ставропольское отделение ПАО «СБЕРБАНК» №5230 ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., перечисляло денежные средства контрагентам (за выполненные работы, оказанные услуги) в общем размере - 3 127 756,00 рублей.

Согласно выписке по расчетному счету №40702810940000103080 ПАО «СБЕРБАНК» ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., денежные средства на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо в интересах ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», а также другим контрагентам не перечислялись.

Согласно выписке по расчетному счету №40702810912010700845 ПАО «СОВКОМБАНК» ООО «Электрон», за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г.,

денежные средства на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо в интересах ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», а также другим контрагентам не перечислялись.

Мнение рецензентов:

Экспертами при ответе на данный вопрос не учтены операции за 01.12.2021 г. (таблица 32 стр. 145, таблица 33 стр. 201 таблица 34 стр. 245, таблица 35 стр. 246).

Эксперты также не полностью ответили на вопрос, поставленный перед ними, а именно, не указаны итоговые суммы, перечисленные за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., денежных средств на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо в интересах ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», а также другим контрагентам.

Вывод рецензентов:

Ответ на поставленные вопрос дан экспертами не полностью.

2.16. Исследование ответа экспертов на 16 вопрос.

Вопрос:

Какова сумма денежных средств, причитающаяся ООО «ДагЭнерЖи» за транспортировку электроэнергии от ее поставщика (ПАО) до потребителя за период с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Ответ экспертов:

Сумма денежных средств, причитающаяся ООО «ДагЭнерЖи» за транспортировку электроэнергии от ее поставщика (ПАО) до потребителя, за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., по данным ПАО «Россети Северный Кавказ» составляет - 619 190,52 рублей (с НДС).

Сумма денежных средств, причитающаяся ООО «ДагЭнерЖи» за транспортировку электроэнергии от ее поставщика (ПАО) до потребителя,

за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., по данным ООО «ДагЭнерЖи» составляет - (- 166 013,62) рублей (с НДС).

Мнение рецензентов:

Экспертами не дан ответ на поставленный вопрос. В выводе представлены 2 различные суммы - по данным ООО «ДагЭнерЖи» и по данным ПАО «Россети Северный Кавказ».

Экспертами в заключении указано, что ими был проанализирован представленный в материалах дела (Том 34 стр. 1) «расчет объема и стоимости оказанных услуг по передаче э/э по ООО «ДагЭнерЖи» за 2020-2021 г.» (с учетом г. Казилюрт и КТЭЦ).

Таким образом, данные ПАО «Россети Северный Кавказ» не представлялись экспертам и не анализировались, следовательно, данные таблицы 36, сформированной экспертами, не подтверждаются исходными документами.

Кроме того, эксперты должны были определить сумму денежных средств за транспортировку электроэнергии от ее поставщика (ПАО) до потребителя, т.е **объем транспортировки * цену (тариф)**. Вместо этого эксперты делают расчет на основании **объема сальдо-перетока** (алгебраической суммы перетоков по всем межсистемным связям данной энергосистемы с другими энергосистемами [ГОСТ 21027 75]).

Также экспертами допущена техническая ошибка в единицах измерения – в таблицах 36 и 37 сумма приведена **в тыс. руб.**, в выводах экспертов – **в рублях**.

Данные в таблицах представлены за период 01.07.2020 – 30.11.2021, за 01.12.2021 г. данные не учтены.

Вывод рецензентов:

Поскольку экспертами не дан ответ на поставленный вопрос, нарушены положения п 2.5 методических рекомендаций по производству судебных

экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы министерства юстиции Российской Федерации:

«На каждый из поставленных вопросов дается ответ по существу либо указывается на невозможность его решения».

2.17. Исследование ответа экспертов на 17 вопрос.

Вопрос:

Позволяло ли финансовое состояние ООО «Электрон» предоставить ссуду другому юридическому или физическому лицу, если да, то за счет каких финансовых источников?

Ответ экспертов:

На основании проведенного анализа показателей деятельности ООО «Электрон», эксперты приходят к выводу, что финансовое состояние ООО «Электрон» в 2020-2021 гг. не позволяло предоставлять ссуду другим юридическим или физическим лицам.

Мнение рецензентов:

При ответе на данный вопрос эксперты опирались на выводы, сделанные при ответе на 9 вопрос по результатам проведенного финансового анализа бухгалтерской отчетности за 2020 и 2021 г. Рецензенты констатируют, что выводы, сделанные экспертами не являются обоснованными, при этом рецензенты отмечают, что при оценке возможности предоставлять ссуду другим юридическим или физическим лицам в 2020 г. следует опираться на результаты деятельности в 2019 г., а в 2021 г. – на результаты деятельности за 2020 год. При ответе на 9 вопрос экспертами анализ деятельности за 2019 не осуществлен, а выводы, сделанные экспертами по результатам проведенного анализа за 2020 г. не аргументированы и не обоснованы.

Вывод рецензентов:

Ответ на вопрос содержит сомнения и неясности, что подтверждает его необоснованность и недостоверность.

2.18. Исследование ответа экспертов на 18 вопрос.

Вопрос:

Не имеют ли операции по перечислению ООО «Электрон» другим юридическим и физическим лицам денежных средств по договорам процентных займов признаки их вывода и обналичивания?

Ответ экспертов:

Часть операций по перечислению ООО «Электрон» другим юридическим и физическим лицам денежных средств по договорам процентных займов имеют признаки их вывода и обналичивания.

Мнение рецензентов:

При определении признаков обналичивания и вывода денежных средств ООО «Электрон» путем заключения договоров процентных займов с юридическими и физическими лицами, экспертами были рассмотрены суммы перечислений, в период с 01.07.2020 г, по 01.12.2021 г., на предмет не превышения лимита в 1 млн. руб., а также не превышения 25% от стоимости активов организации, а также возвратность выданных займов.

Как указано экспертами, «согласно №115-ФЗ от 07.08.2001 г. «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» банки обязаны создавать в своей структуре службы по выявлению подозрительных финансовых операций по счетам клиентов. Далее такая информация передается в Росфинмониторинг».

Таким образом, по мнению рецензентов, в соответствии с Федеральным законом №115-ФЗ контроль операций с денежными средствами должны осуществлять кредитные организации в соответствии с положениями данного правового акта.

Критерии, по которым осуществляется контроль, приведены в статье 6. «Операции с денежными средствами или иным имуществом, подлежащие обязательному контролю» настоящего Закона.

В соответствии с п.1 ст. 6 Федерального закона **обязательному** контролю со стороны кредитной организации подлежат операции с денежными средствами или иным имуществом, *«если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 1 миллион рублей либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 1 миллиону рублей, или превышает ее».*

Наличие фактов передачи информации от банков в Росфинмониторинг в части сделок ООО «Электрон» экспертами не установлен, следовательно, кредитными организациями во исполнение ФЗ-115 были произведены необходимые обязательные контрольные мероприятия, которые **не установили** факты легализации (отмывания) доходов и признаков обналаживания и вывода денежных средств.

Другие критерии, указанные экспертами для определения признаков обналаживания и вывода денежных средств (не превышение 25% от стоимости активов организации, а также возвратность выданных займов) носят субъективный характер, не утверждены действующим законодательством (отсутствуют ссылки на НПА) и не аргументированы. Также экспертами не дано понятие «возвратности займа».

Заполненная по результатам анализа таблица 38 (стр. 251) не несет в себе информации о сроке договора займа или периоде его действия, процентной ставке и иных существенных условиях заключенных договоров. Также экспертами не указано, на какую конкретно дату установлен факт невозврата займа, и имеется ли просрочка в соответствии с условиями заключенных договоров на дату установления факта невозврата.

Таким образом выводы экспертов об отсутствии возврата выданных займов (столбец «Признак вывода» таблицы 38 стр. 251) не обоснованы.

Мнение рецензентов:

Критерии, использованные экспертами для ответа на вопрос, не аргументированы и не обоснованы.

Эксперт, при проведении исследований проявил пассивные действия, не воспользовался правами, предусмотренными п.п.2,4,6 п.3 ст.57, п.2 ст.204 УПК РФ, а именно не запрашивал дополнительные материалы (договоры займа), а также не представил письменный отказ в проведении экспертизы из-за недостаточности материалов для дачи заключения.

3. Результаты рецензирования экспертного заключения

Вопрос 1. По каким ценам, с учетом уровня напряжения и ценовой категории, должна была покупать электроэнергию (мощность) энергосбытовая организация ООО «Электрон» для каждого из своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Ответ на поставленные вопросы дан экспертами не полностью.

Цены за декабрь 2021 г. экспертами не рассматривались, в то время как эксперты в тексте заключения утверждают, что определили цены за расчетные периоды с 01.07.2020 по **01.12.2021**. (стр. 31 экспертного заключения).

Вопрос 2. Какой должна была быть итоговая стоимость (с НДС) покупки электроэнергии (мощности) каждому своему потребителю за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Ответ на поставленные вопросы не дан экспертами.

Экспертами в таблицах 5-8 приведены сведения из тарифного меню филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго с учетом НДС в разрезе уровней напряжения и ценовой категории ежемесячно за периоды июль 2020 г – ноябрь 2021 г., т. е **цены с НДС, а не итоговая стоимость (цена * объем с учетом НДС)**. При этом сведения за декабрь 2021 г. экспертами не представлены, в то время как эксперты в тексте заключения утверждают, что определили их за расчетные периоды с 01.07.2020 по **01.12.2021**.

Вопрос 3. По какой цене, с учетом уровня напряжения, энергосбытовая организация ООО «Электрон» осуществляла продажу электроэнергии (мощности) каждому своему потребителю за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Экспертами в Приложении 1 к экспертному заключению представлены сведения о ценах с учетом уровня напряжения, по которым энергосбытовая организация ООО «Электрон» осуществляла продажу электроэнергии (мощности) каждому своему потребителю за период с 01.07.2020 по 30.11.2021. Сведения за 01.12.2021 не представлены.

При этом экспертами при ответе на 11 вопрос утверждается, что установлены несоответствия (расхождения) в данных отчетов о потребленной энергии ООО «Электрон» и программой 1С: Предприятие.

Ответ на поставленный вопрос дан экспертами не полностью, без учета данных за 01.12.2021 г., содержит сомнения и неясности, что подтверждает его необоснованность и недостоверность

Вопрос 4. Какая итоговая стоимость (с НДС) покупки электроэнергии (мощности) по счетам- фактурам и (или) универсальным передаточным документам (с учетом корректировок по 01.12.2021 года включительно), которые энергосбытовая организация ООО «Электрон» выставила своим потребителям за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Ответ на поставленный вопрос дан экспертами не полностью, без учета данных за 01.12.2021 г., содержит сомнения и неясности, что подтверждает его необоснованность и недостоверность.

Экспертами в Таблице 9 экспертного заключению на основании данных программы 1С-Предприятие представлены сведения о стоимости продажи электроэнергии ООО «Электрон» своим потребителям за период с 01.07.2020 по 30.11.2021 (помесечно). Сведения за 01.12.2021 не представлены.

Первичные документы, которые должны быть оформлены в установленном законодательством порядке, содержать все необходимые реквизиты, и на основании которых должны быть внесены соответствующие данные в учетную систему, экспертами не исследовались, основой для анализа

явились только данные учетной системы 1С, которые могут отличаться от первичных учетных документов (счетов- фактур и (или) универсальных передаточных документов), подлежащих экспертному анализу. При этом экспертами при ответе на 11 вопрос утверждается, что установлены несоответствия (расхождения) в данных отчетов о потребленной энергии ООО «Электрон» и программой 1С: Предприятие.

Вопрос 5. Какая фактическая итоговая стоимость (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую оплатил каждый потребитель энергосбытовой организации ООО «Электрон» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Ответ на поставленные вопрос дан экспертами не полностью.

Для ответа на поставленный вопрос экспертами данные проанализированы и сведены в таблицу (Приложение 2 – анализ счета 51 «Расчетный счет» за период июль 2020 г – ноябрь 2021 г.).

Данные за 01.12.2021 при анализе не учтены.

Вопрос 6. Имелась ли разница между ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» должна была приобретать электроэнергию (мощность) у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ», и ценой, по которой энергосбытовая организация «Электрон» продавала электроэнергию (мощность) своим потребителям за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Если указанная разница имелась, за счет каких элементов (составляющих) цены она формировалась?

Ответ на поставленные вопрос не дан экспертами. следовательно нарушены положения п 2.5 методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях

системы министерства юстиции российской федерации (утверждены Приказом Министерства юстиции РФ № 346 от 20.12.2002 г.):

«На каждый из поставленных вопросов дается ответ по существу либо указывается на невозможность его решения».

Экспертами в Приложении 1 к экспертному заключению полностью представлены сведения о ценах с учетом уровня напряжения, по которым энергосбытовая организация ООО «Электрон» осуществляла продажу электроэнергии (мощности) каждому своему потребителю за период с 01.07.2020 по 30.11.2021. и по какой цене покупала этот объем у гарантирующего поставщика. В случае отличия цены продажи от цены покупки данные помечены красным цветом. Сама разница как таковая в приложении не определена. Также в Приложении 1 не приведены сведения о составляющих цены электроэнергии (мощности).

Сведения за 01.12.2021 не представлены.

Из данных, представленных в Приложении 1 и в таблице 9 экспертного заключения невозможно установить, каким образом эксперты определили сумму 11 138 310,40 рублей = 254 551 917,02 – 243 413 616,62 (стр. 91 экспертного заключения) и утверждают, что это **разница между ценой**.

Конечная цена на электрическую энергию включает в себя стоимость услуг по передаче э/э, сбытовую надбавку, средневзвешенную нерегулируемую цену на э/э, плату за иные услуги (см. таблицы 1-4 экспертного заключения - сведения из тарифного меню филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-Дагэнерго).

Экспертами не дан ответ, за **счет каких элементов (составляющих)** цены сформировалась разница.

Вопрос 7. Имелась ли разница между итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности) по счетам-фактурам и (или) универсальным передаточным документам (с учетом корректировки по 01.12.2021 включительно), которые энергосбытовая организация

«Электрон» выставила своим потребителям, и итоговой стоимостью (с НДС) покупки?

Если указанная разница имелась, за счет чего она сформировалась?

Ответ на поставленные вопросы не дан экспертами.

В соответствии со ст.ст.8,16 Федерального Закона от 31.05.2001 года № 73-ФЗ "О государственной судебной экспертной деятельности в Российской Федерации": *«Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных».*

Вопрос 8. Имелась ли разница между фактической итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую оплатил каждый потребитель энергосбытовой организации ООО «Электрон», и итоговой стоимостью (с НДС) покупки электроэнергии (мощности), которую энергосбытовая организация «Электрон» должна была купить для своих потребителей у гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Ответ на поставленный вопрос дан экспертами не полностью.

Стоимость и покупки и продажи определена экспертами за период июль 2020 г. – ноябрь 2021 г. Операции за 01.12 2021 г. не учтены.

Вопрос 9. Имела ли энергосбытовая организация «Электрон» экономическую возможность продавать потребителям электроэнергию и мощность по ценам гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» или ниже цен

гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Какой размер убытка у энергосбытовой организации «Электрон» возник в результате продажи своим потребителям электроэнергии и мощности по ценам гарантирующего поставщика электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» или ниже цен гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Если разница, указанная в пунктах 6, 7, 8 Вопросов для экспертизы, являлась отрицательной, за счет каких источников покрывался убыток, возникший в результате указанной отрицательной разницы?

В нарушение п.п.9 п.1 ст.204 УПК РФ, ст.25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ, п.2.4 Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации, утв. Приказом Минюста РФ от 20.12.2002г. №346, эксперты в заключении не указывают, какую методику определения итогового вывода по результатам финансового применяли. Таким образом, ответы, данные экспертами в рамках 9 вопроса, не являются достоверными.

Поскольку экспертами не даны ответы на поставленные вопросы, нарушены положения п 2.5 методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы министерства юстиции Российской Федерации:

«На каждый из поставленных вопросов дается ответ по существу либо указывается на невозможность его решения».

Вопрос 10. Имелись ли случаи занижения для потребителей со стороны энергосбытовой организации «Электрон» регулируемых

тарифов, формирующих цену на электроэнергию и мощность, за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Экспертами не был дан ответ на поставленный вопрос.

Нарушены положения п 2.5 методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы министерства юстиции Российской Федерации:

«На каждый из поставленных вопросов дается ответ по существу либо указывается на невозможность его решения».

Данные за 01.12.2021 г. экспертами не представлены, соответственно не проанализированы.

Регулируемыми тарифами, формирующими цену на электроэнергию и мощность, являются сбытовая надбавка и тариф на передачу электрической энергии.

Экспертами сделан вывод на основании данных, представленных в Приложении 1 рецензируемого экспертного заключения, т.е. на основании анализа величины конечной цены (которая не является регулируемой), а не величины регулируемых тарифов, являющихся составной частью цены. Таким образом, анализ случаев занижения регулируемых тарифов, формирующих цену на электроэнергию и мощность экспертами не проведен.

Вопрос 11. Имелись ли случаи, когда за расчетные периоды с 01.07.7020 по 01.12.2021 ООО «Электрон» предъявляло к оплате потребителям один объем электроэнергии и мощности за конкретный расчетный период, а передавало гарантирующему поставщику электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» другой объем электроэнергии и мощности?

Выводы экспертов сделаны без проведения анализа первичных учетных документов, на основании которых формируются отчеты и вносятся сведения в учетную систему.

Проанализированы данные отчетов и учетной системы 1С только за июль 2021 г., август 2021 г., сентябрь 2021 г., октябрь 2021, ноябрь 2021 г., а не за весь период – с июля 2020 г. по декабрь 2021 г. Экспертное заключение не содержит сведений о результатах проведенного исследования за июль 2020 г и июнь 2021 г. а также декабрь 2021 г.

В экспертном заключении не указано, на основании каких документов и факторов эксперты определили передачу гарантирующему поставщику электрической энергии в Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» равной реализации по контрагенту ООО «Электрон Энерго».

Данная реализация определена экспертами на основании данных учетной системы 1С, а не первичных учетных документов. Также экспертами не определен объем электроэнергии и мощности, а указана только стоимость.

Ответ на вопрос, данный экспертами, не обоснован.

В соответствии со ст.ст.8,16 Федерального Закона от 31.05.2001 года № 73-ФЗ "О государственной судебной экспертной деятельности в Российской Федерации": *«Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных».*

Вопрос 12. Влиял ли размер фактических технологических потерь в объектах электросетевого хозяйства конкретных территориальных сетевых организаций, который существовал в каждый конкретный месяц за расчетные периоды с 01.07.2020 по 01.12.2021, на размер цен и стоимости, по которым энергосбытовая организация «Электрон» осуществляла продажу электроэнергии (мощности) каждому своему потребителю в конкретном расчетном месяце в период с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Эксперты дали верный ответ, при этом аргументация – неверная.

Вопрос 13. Какой размер ущерба энергосбытовая организация «Электрон» причинила ПАО «Россети Северный Кавказ», как гарантирующему поставщику электрической энергии в Республике Дагестан и как территориальной сетевой организации?

Ответ на вопрос, данный экспертами является необоснованным и недостоверным.

Также эксперты при проведении исследований проявили пассивные действия, не воспользовался правами, предусмотренными п.п.2,4,6 п.3 ст.57, п.2 ст.204 УПК РФ, а именно не запрашивали дополнительные материалы – первичные учетные документы.

Нарушены положения п 2.5 методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы министерства юстиции российской федерации (утверждены Приказом Министерства юстиции РФ № 346 от 20.12.2002г.):

«На каждый из поставленных вопросов дается ответ по существу либо указывается на невозможность его решения».

Вопрос 14. Какой размер ущерба энергосбытовая организация «Электрон» причинила другим лицам?

Ответ на поставленные вопрос экспертами не обоснован.

Вопрос 15. Какова сумма денежных средств, перечисленных ООО «Электрон» на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо в интересах ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» и другим контрагентам за период с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Ответ на поставленные вопрос дан экспертами не полностью.

Экспертами при ответе на данный вопрос не учтены операции за 01.12.2021 г. (таблица 32 стр. 145, таблица 33 стр. 201 таблица 34 стр. 245, таблица с35 стр. 246).

Эксперты также не полностью ответили на вопрос, поставленный перед ними, а именно, не указаны итоговые суммы, перечисленные за период с 01.07.2020 г. по 01.12.2021 г., денежные средства на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо в интересах ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», а также другим контрагентам.

Вопрос 16. Какова сумма денежных средств, причитающаяся ООО «ДагЭнерЖи» за транспортировку электроэнергии от ее поставщика (ПАО) до потребителя за период с 01.07.2020 по 01.12.2021?

Экспертами не дан ответ на поставленный вопрос. таким образом, нарушены положения п 2.5 методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы министерства юстиции Российской Федерации:

«На каждый из поставленных вопросов дается ответ по существу либо указывается на невозможность его решения».

Вопрос 17. Позволяло ли финансовое состояние ООО «Электрон» предоставить ссуду другому юридическому или физическому лицу, если да, то за счет каких финансовых источников?

При ответе на данный вопрос эксперты опирались на выводы, сделанные при ответе на 9 вопрос по результатам проведенного финансового анализа бухгалтерской отчетности за 2020 и 2021 г. Рецензенты констатируют, что выводы, сделанные экспертами не являются обоснованными, при этом рецензенты отмечают, что при оценке возможности предоставлять ссуду другим юридическим или физическим лицам в 2020 г. следует опираться на результаты деятельности в 2019 г., а в 2021 г. – на результаты деятельности за 2020 год. При ответе на 9 вопрос экспертами анализ деятельности за 2019 не

осуществлен, а выводы, сделанные экспертами по результатам проведенного анализа за 2020 г. не аргументированы и не обоснованы.

Ответ на вопрос содержит сомнения и неясности, что подтверждает его необоснованность и недостоверность.

Вопрос 18. Не имеют ли операции по перечислению ООО «Электрон» другим юридическим и физическим лицам денежных средств по договорам процентных займов признаки их вывода и обналичивания?

Критерии, использованные экспертами для ответа на вопрос, не аргументированы и не обоснованы.

Эксперт, при проведении исследований проявил пассивные действия, не воспользовался правами, предусмотренными п.п.2,4,6 п.3 ст.57, п.2 ст.204 УПК РФ, а именно не запрашивал дополнительные материалы (договоры займа), а также не представил письменный отказ в проведении экспертизы из-за недостаточности материалов для дачи заключения.

4. Выводы, к которым пришли рецензенты

Статьей 4 Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» определено:

«Государственная судебно-экспертная деятельность основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники».

Одновременно с этим, статьей 4 Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» установлено:

«Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных».

Исходя из совокупности вышеприведенных положений федерального закона, одним из важнейших качеств заключения экспертов является **достоверность выводов экспертов.**

К признакам достоверности заключения экспертов можно отнести:

- полноту;**
- всесторонность;**
- убедительность;**
- объективность;**
- соответствие предмета исследования компетенции лица, его проводившего;**

- соблюдение экспертом норм действующего законодательства при производстве экспертизы;
- достаточность;
- мотивированность;
- соответствие выводов экспертов содержанию проведенных ими исследований;
- научную обоснованность (основательность выводов и результатов анализа экспертов на достижениях науки, в рассматриваемом случае - экономической науки, юридической науки, и других областях науки).

Указанный перечень не является исчерпывающим в силу постоянного совершенствования, как законодательства, так и методов проведения исследований, проведения анализов, появления новых подходов, в том числе совершенствования технологий, используемых экспертами.

Несоответствие экспертного заключения экспертов какому-либо одному из вышеприведенных признаков является основанием для постановки под сомнение выводов экспертов, а также является основанием для рассмотрения вопроса о признании такого экспертного заключения недопустимым доказательством по делу.

По результатам совокупного рассмотрения выводов экспертов, изложенных в Экспертном заключении, специалисты пришли к выводам:

Представленное экспертное заключение по делу № 1210182011800013 является необъективным, некорректным и необоснованным, нарушающим требования Федерального Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31/05/2001 № 73-ФЗ по следующим причинам:

- эксперты не исследовали и не отразили ход анализа ими всех обстоятельств, имеющих значение для разрешения поставленных перед экспертами вопросов;

- изложенные в Заключении экспертов выводы не в полной мере мотивированы, а также содержат утверждения, корректность которых вызывает сомнение, в связи с тем, что данные утверждения не основываются ни на научных исследованиях, ни на нормах законодательства о государственном регулировании тарифов в электроэнергетике;

- экспертами не в полной мере даны ответы на поставленные перед ними вопросы, а на отдельные вопросы ответов экспертов не содержится в Заключении экспертов:

Вышеизложенное в совокупности свидетельствует о недостаточной полноте, всесторонности проведённого исследования, мотивированности и достаточной обоснованности Заключения экспертов требованиям, установленным 204 УПК РФ.

В связи с изложенным сформулированные экспертами выводы не могут быть в полной мере признаны корректными, обоснованными и мотивированными.


Директор
Института экономики и регулирования
инфраструктурных отраслей


ПОДПИСЬ



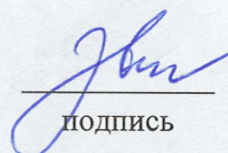
И.А. Долматов

Директор
центра экспертизы цен и тарифов
Института экономики и регулирования
инфраструктурных отраслей


ПОДПИСЬ

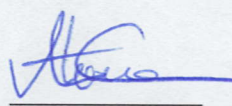
А.Н. Горбачев

Руководитель проекта
центра экспертизы цен и тарифов
Института экономики и регулирования
инфраструктурных отраслей


ПОДПИСЬ

О.Г. Зверева

Эксперт


ПОДПИСЬ

А.А. Каган



Всего прошито, пронумеровано и скреплено
печатью 69 листов

Директор Института экономики и
реулирования инфраструктурных отраслей
НИУ ВШЭ

И.А. Долматов



И.А. Долматов

подпись

О.Т. Звезда

подпись

А.А. Клян

подпись