

**ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

№ 77-1638/2022

КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 августа 2022 года

г. Пятигорск

Пятый кассационный суд общей юрисдикции в составе:
председательствующего Чекмарева М.А.,
при помощнике судьи Отузяне Д.А.,
с участием
прокурора Лысикова А.А.,
обвиняемого Абдурагимова З.М.,
защитника – адвоката Гамидова А.З.,
представителя потерпевшего ПАО "Россети Северный Кавказ" - "Дагэнерго"
Косивского С.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании судебный материал по кассационной жалобе защитника Гамидова А.З., действующего в интересах обвиняемого Абдурагимова З.М., на постановление судьи Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 15 ноября 2021 года и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан от 4 апреля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Чекмарева М.А., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, доводы кассационной жалобы, выступление обвиняемого Абдурагимова З.М. и его защитника Гамидова А.З., поддержавших доводы жалобы, представителя потерпевшего Косивского С.В., предлагавшего прекратить производство по судебному материалу, мнение прокурора Лысикова А.А. об отмене апелляционного постановления, суд

установил:

постановлением судьи Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 15 ноября 2021 года Абдурагимову Замиру Микайловичу, родившемуся 8 сентября 1991 года, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу на срок 2 месяца, т.е. до 13 января 2022 года.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Дагестан от 4 апреля 2022 года постановление оставлено без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Гамидов А.З., не соглашаясь с постановлениями судов, указывает, что при повторном рассмотрении судебного материала в апелляционном порядке, судом нарушены требования ч.6 ст.401¹⁶ УПК РФ, поскольку суд оставил без мотивированной оценки доводы стороны защиты о незаконности избрания Абдурагимову З.М. 6

сентября 2021 года меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, о незаконности объявления в розыск, о том, что инкриминируемое преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, а также о непричастности Абдурагимова З.М. к совершению преступления. Защитник просит отменить состоявшиеся решения и прекратить производство по судебному материалу.

Проверив судебный материал и доводы кассационной жалобы, выслушав участвующих в рассмотрении дела лиц, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по уголовному делу допущены.

В соответствии со ст.389⁹ УПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции.

Согласно нормам главы 45¹ УПК РФ, и исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 8 июля 2004 года № 237-О, в соответствии с положениями ст.389²⁸ УПК РФ в их системном единстве с требованиями ч.4 ст.7 УПК РФ, суд апелляционной инстанции должен привести в определении обоснованные и убедительные мотивы принятого решения, изложить и опровергнуть доводы, содержащиеся в жалобах, представлении, указать в определении доказательства, в силу которых эти выводы признаны неправильными или несущественными.

Отменяя апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан от 25 ноября 2021 года, в постановлении от 22 февраля 2022 года суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении суду апелляционной инстанции надлежит дать мотивированную оценку доводам стороны защиты, заявленным как в апелляционной, так и в кассационной жалобах, в том числе о необоснованности объявления Абдурагимова З.М. в розыск, об обвинении в совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности и о возможности избрания более мягкой меры пресечения.

В силу требований ч.6 ст.401¹⁶ УПК РФ указания суда кассационной инстанции обязательны при повторном рассмотрении дела судом нижестоящей инстанции.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции указания суда кассационной инстанции, изложенные в кассационном определении от 22 февраля 2022 года, не выполнил, доводы апелляционной и кассационной жалоб о незаконности избрания 6 сентября 2021 года меры пресечения в

виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, о незаконности объявления в розыск, о совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности оставил без проверки и какой-либо оценки.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что при рассмотрении судебного материала в отношении Абдурагимова З.М. по апелляционной жалобе защитника, судом были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, в том числе те, на которые было указано в кассационном постановлении Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2022 года, отменившем предыдущее судебное решение суда апелляционной инстанции в отношении обвиняемого Абдурагимова З.М., и которые не были устранены при новом апелляционном рассмотрении.

Таким образом, апелляционное постановление в отношении Абдурагимова З.М. нельзя признать законным и обоснованным и оно подлежит отмене, а судебный материал направлению на новое рассмотрение, поскольку указанные нарушения уголовно-процессуального закона не могут быть устранены судом кассационной инстанции без исследования и оценки всех обстоятельств.

Учитывая полномочия суда апелляционной инстанции, предусмотренные ст.389²⁰ УПК РФ, при отсутствии существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые не могли бы быть устранены судом апелляционной инстанции, судебный материал подлежит передаче на новое апелляционное рассмотрение, при котором необходимо согласно ч.6 ст.401¹⁶ УПК РФ выполнить указания суда кассационной инстанции, содержащиеся в кассационном постановлении Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2022 года.

Доводы кассационной жалобы, касающиеся оценки фактических обстоятельств дела, как предрешающие последующие судебные решения, не могут быть разрешены судом при данном кассационном рассмотрении дела в связи с отменой апелляционного постановления и подлежат проверке и оценке судом апелляционной инстанции при новом судебном разбирательстве данного судебного материала.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.401¹⁴, ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, суд

постановил:

апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан от 4 апреля 2022 года в отношении обвиняемого Абдурагимова Замира Михайловича отменить, судебный материал передать на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Председательствующий



М.А. Чекмарев