

Судья Адзиев М.М.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 сентября 2022 г.

г. Махачкала

Верховный Суд Республики Дагестан в составе: председательствующего судьи Гимбатова А.Р., при секретаре судебных заседаний Шахбанове М.М., с участием прокурора Бабаханова Т.Ф., обвиняемого Абдурагимова З.М., посредством видеоконференц-связи, защитника обвиняемого – адвоката Гамидова А.З., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу защитника-адвоката Гамидова А.З. на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 15 ноября 2021 г., которым изменена мера пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу в отношении:

Абдурагимова Замира Микаиловича, 8 сентября 1991 г. рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, сроком на 2 (два) месяца, то есть до 13 января 2022 г.

Заслушав доклад судьи Гимбатова А.Р., выступления защитника – адвоката Гамидова А.З. и обвиняемого Абдурагимова З.М., просивших апелляционную жалобу удовлетворить, постановление отменить, прекратить производство по материалу, прокурора Бабаханова Т.Ф., полагавший постановление суда оставить без изменения, апелляционную жалобу, без удовлетворения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадов Р.М. обратился в суд с ходатайством об изменении меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на меру пресечения в виде заключения под стражу.

Из ходатайства следователя усматривается, что уголовное дело возбуждено 30 июля 2021 г. в СЧ СУ МВД по РД по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением заместителя прокурора Республики Дагестан Потапова А.С. от 6 августа 2021 г. уголовное дело изъято из производства СЧ СУ МВД по РД и для дальнейшего расследования передано в СУ СК РФ по РД.

16 августа 2021 г. уголовное дело принято к производству следователем Султанмурадовым Р.М.

6 сентября 2021 г. вынесено постановление об избрании в отношении Абдурагимова З.М. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в порядке, предусмотренном ст. 100 УПК РФ.

В тот же день, в связи с тем, что подозреваемый Абдурагимов З.М. скрылся, объявлен в розыск. Розыск поручен УУР МВД по РД (розыскное дело № 2123001182000511 от 8 сентября 2021 г.).

16 сентября 2021 г. в отношении Абдурагимова З.М. вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого по ч. 4 ст. 159 УК РФ.

14 ноября 2021 г. Абдурагимову З.М. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Необходимость изменения меры пресечения следователь в ходатайстве мотивирует тем, что будучи фактическим руководителем ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», обвиняемый имеет обширные связи, а также материальные возможности, скрывался от органов предварительного следствия и находился в розыске, оставаясь на свободе, Абдурагимов З.М. повторно скроется от следствия и суда, а также будет угрожать или оказывать давление на участников по уголовному делу с целью склонения к даче ложных показаний, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Постановлением Советского районного суда г. Махачкалы от 15 ноября 2021 г. ходатайство следователя удовлетворено, Абдурагимову З.М. изменена мера пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на меру пресечения в виде заключения под стражу.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Дагестан от 25 ноября 2021 г. постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 15 ноября 2021 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Кассационным постановлением Пятого кассационного общей юрисдикции от 22 февраля 2022 г. апелляционное определение Верховного Суда Республики Дагестан от 25 ноября 2021 г. отменено, материал направлен на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Дагестан от 4 апреля 2022 г. постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 15 ноября 2021 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Кассационным постановлением Пятого кассационного общей юрисдикции от 24 августа 2022 г. апелляционное определение Верховного Суда Республики Дагестан от 4 апреля 2022 г. отменено, материал направлен на новое апелляционное рассмотрение.

В апелляционной жалобе защитник – адвокат Гамидов А.З. просит постановление суда отменить, производство по материалу прекратить.

В обоснование доводов жалобы адвокат указывает, что в постановлении суда об изменении меры пресечения в отношении

Абдурагимова не приведены доводы защиты, реальные доказательства, опровергающие доводы, приведенные в ходатайстве следователя. При рассмотрении ходатайства следователя эти доводы и доказательства не опровергнуты судом. В связи с чем полагает, что судом нарушены требования ч. 1 ст. 97 и ст. 108 УПК РФ.

Суд фактически не исследовал доводы и доказательства защиты, не выяснил, что данное уголовное дело возбуждено 30 июля 2021 г. по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту и в сфере предпринимательской деятельности ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи» и филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - Дагэнерго по поставке и сбыту электроэнергии.

Суд не выяснил, совершено ли это преступление в сфере предпринимательской деятельности или нет, не выяснено был ли Абдурагимов на момент избрания меры пресечения и подписки о невыезде подозреваемым, а также не дана оценка законности его розыска. Считает, что на момент изменения меры пресечения суд не выяснил, что Абдурагимов был свидетелем по этому делу, поэтому в отношении него никак не могла быть избрана какая-либо мера пресечения, и у следователя не было правовых на то оснований.

Указывает, что в основу оспариваемого постановления суда в качестве доказательств о причастности Абдурагимова к совершенному преступлению положены показания свидетелей Бузуртанова Б.Х., Кадиева К.М. и Нурмагомедова Н.К., тогда как эти материалы не входят в представленные вместе с ходатайством следователя, и они не включены в опись документов, имеющих в материале. Показания указанных свидетелей и постановление о продлении срока следствия по делу в конце судебного заседания принес следователь, не заявляя ходатайства об их приобщении, в частном порядке он их передал суду.

Также судом при изменении меры пресечения не учтено, что Абдурагимов не руководитель ООО «ДагЭнерЖи» и полномочиями руководителя не обладал, всего лишь был советником руководителя.

Кроме этого, суд не принял во внимание и в оспариваемом постановлении не дал оценку, что постановление об избрании меры пресечения подписка о невыезде от 6 сентября 2021 г. и постановление об объявлении Абдурагимова в розыск от 6 сентября 2021 г. датированы одним и тем же числом. Мера пресечения Абдурагимову избрана, чтобы объявить его в розыск, создать этим видимые основания, а потом арестовать, путем изменения меры пресечения.

Проверив доводы апелляционной жалобы и материалы, представленные в суд, выслушав мнение сторон, суд апелляционной инстанции приходит к следующему выводу.

Защитник и обвиняемый в судебном заседании суда апелляционной инстанции просили отменить постановление суда, прекратить производство по материалу.

В судебном заседании прокурор Бабаханов Т.Ф. просил оставить постановление суда без изменения, апелляционную жалобу, без удовлетворения.

В силу ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения ходатайства органа следствия и дознания по вопросам о мере пресечения, должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов участников процесса.

Согласно ст. 389.15 УПК РФ одним из оснований отмены судебного решения в апелляционном порядке является существенное нарушение норм уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Такие нарушения по настоящему судебному материалу допущены. Доводы апелляционной жалобы адвоката Гамидова о допущенных судом первой инстанции нарушениях требований уголовно-процессуального закона при решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Абдурагимова З.М. являются обоснованными, поскольку нашли свое подтверждение в настоящем судебном заседании.

Так, суд первой инстанции оставил без проверки и оценки доводы адвоката о том, что в постановлении суда не приведены доводы защиты и доказательства, опровергающие доводы, приведенные в ходатайстве следователя. Суд не исследовал доводы защиты о том, что уголовное дело возбуждено в сфере предпринимательской деятельности ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи» и филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - Дагэнерго по поставке и сбыту электроэнергии и не выяснил совершенно ли это преступление в сфере предпринимательской деятельности или нет, не выяснил и то, был ли Абдурагимов на момент избрания меры пресечения и подписки о невыезде подозреваемым, а также не дана оценка законности избрания меры пресечения в виде подписки о невыезде и его розыска от 6 сентября 2021 г.

Доводы защиты в апелляционной жалобе о том, что показания свидетелей Бузуртанова Б.Х., Кадиева К.М. и Нурмагомедова Н.К., не могут быть положены в основу для установления причастности Абдурагимова к преступлению, поскольку они не входят в опись, представленных вместе с ходатайством следователя документы, в ходатайстве следователя не имеется ссылка на указанные показания свидетелей. Показания указанных свидетелей и постановление о продлении срока следствия по делу в конце судебного заседания принес следователь, не заявляя ходатайства об их приобщении, в частном порядке он их передал суду, заслуживают внимания, поскольку сведения о представлении указанных документов, изложенные на бумажном носителе протокола судебного заседания и на аудиозаписи протокола

судебного заседания, не соответствуют друг другу. Согласно аудиозаписи протокола судебного заседания, протоколы допросов свидетелей Бузуртанова Б.Х., Кадиева К.М. и Нурмагомедова Н.К. и постановление о продлении срока следствия, не были следователем надлежащим образом представлены суду, и суд не разрешал вопрос об их приобщении к материалу и исследовании.

Довод защиты о том, что мера пресечения Абдурагимову в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении избрана, чтобы объявить его в розыск, создать этим видимые основания, а потом арестовать путем изменения меры пресечения, судом оставлены без рассмотрения и оценки.

Отменяя апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан от 25 ноября 2021 г., в постановлении от 22 февраля 2022 г. суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении суду апелляционной инстанции надлежит дать мотивированную оценку доводам стороны защиты, заявленным как в апелляционной, так и в кассационной жалобах, в том числе о необоснованности объявления Абдурагимова З.М. в розыск, об обвинении в совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности и о возможности избрания более мягкой меры пресечения.

На вопрос суда апелляционной инстанции, имеются ли у обвинения данные опровергающие доводы защиты о незаконности и необоснованности объявления Абдурагимова З.М. в розыск, об обвинении в совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности и о возможности избрания более мягкой меры пресечения, прокурор заявил, что у обвинения нет материалов для представления в суд в опровержение доводов защиты.

По смыслу положений ст.ст. 108, 109, 389.19 и 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции уполномочен отменить судебные решения и повторно рассмотреть вопрос о мере пресечения лишь на будущее время (а не на тот период, когда эта мера пресечения уже была фактически исполнена). Уголовно-правовой смысл указанных норм уголовно-процессуального закона раскрыт в Определении Конституционного Суда РФ от 26 марта 2019 г. N 656-О.

Принимая во внимание позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в определении от 26 марта 2019 г. N 656-О, судебная коллегия учитывает, что установленный постановлением суда от 26 августа 2020 г. срок истек, а повторное рассмотрение материала о возможности продления срока действия меры пресечения в виде содержания под стражей возможно лишь на будущее время, а не на тот период, когда эта мера пресечения уже была фактически исполнена, поэтому настоящий судебный материал не может быть передан на новое судебное рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции, в связи с чем производство по нему подлежит прекращению.

Принятие нового решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу за истекший период с 13 ноября 2021 г. до 13 января 2022 г. не соответствует указанной правовой позиции.

При таких обстоятельствах, постановление суда первой инстанции подлежит отмене, а производство по ходатайству следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу подлежит прекращению.

Содержания под стражей Абдурагимова З.М. в указанный период признается незаконным.

Поскольку в настоящее время Абдурагимов З.М. содержится под стражей на основании постановления Советского районного суда г. Махачкала от 23 августа 2022 г., которым продлен срок содержания под стражей до 30 сентября 2022 г., он не может быть освобожден из-под стражи в настоящем судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.23, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 15 ноября 2021 г. суда г. Махачкалы от 15 ноября 2021 г. об изменении меры пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу в отношении Абдурагимова З.М. отменить, удовлетворив апелляционную жалобу адвоката обвиняемого.

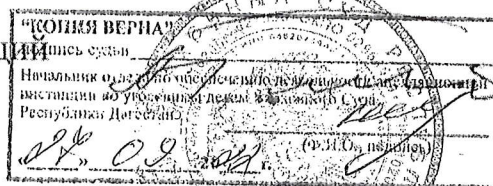
Производство по ходатайству следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Султанмурадова Р.М. об изменении меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении Абдурагимова З.М. прекратить.

Признать содержание под стражей Абдурагимова Замира Микаиловича, 8 сентября 1991 г. рождения, в период с 13 ноября 2021 г. до 13 января 2022 г., незаконным.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке выборочной кассации, предусмотренном статьями 401.10-401.12 УПК РФ, непосредственно в Пятый кассационный суд общей юрисдикции.

При этом обвиняемый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий



А.Р. Гимбатов

ПОДПИСЬ
21.09.2022
Листов